

## ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

### ПРОТОКОЛ

№ 229

На 29 август 2015 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия при следния

#### Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение за регистрация на партия за участие в изборите за общински съветници и кметове на 25 октомври 2015 г.

*Докладва: Камелия Нейкова*

2. Проект на решение за условията и реда за машинно гласуване.

*Докладва: Ерхан Чаушев*

3. Проект на решение относно указателните табели и табла за национален референдум.

*Докладва: Иванка Грозева*

4. Проект на решение за назначаване на общински избирателни комисии

*Докладва:*

5. Становище по документация за обществени поръчки.

*Докладва: Севинч Солакова*

6. Доклад по сигнал от Реформаторския блок

*Докладва: Ерхан Чаушев*

7. Искане за изплащане на възнаграждения на ОИК-Кюстендил.

*Докладва: Камелия Нейкова*

8. Доклади по писма.

9. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов.

ОТСЪСТВАХА: Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев.

Заседанието бе открито в 10,15 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата присъстват 12 членове на Централната избирателна комисия. Налице е необходимият кворум.

Откривам заседанието на комисията на 29 август 2015 г.

Колеги, предлагам следния проект за дневен ред:

1. Проект на решение за регистрация на партия за участие в изборите за общински съветници и кметове на 25.10.2015 г.

Докладчик е колегата Нейкова.

2. Проект на решение за условията и реда за машинно гласуване.

Докладчик е колегата Чаушев.

3. Проект на решение относно указателните табели и табла за национален референдум.

Докладчик е колегата Грозева.

4. Проекти на решения за назначаване на общински избирателни комисии.

Колеги, бих искала да ви попитам, както виждате, тук не съм писала имената, защото вие сте проверили къде има съгласие и вашата готовност. Непосредствено преди да започнем съм записала колегите Нейкова, Ганчева, Христов, Златарева, Сидерова, записвам Иванка Грозева, записвам Георги Баханов, записвам Метин Сюлейман.

Колеги, има ли други? Няма.

5. Становище по документация за обществена поръчка.

Докладчик е колегата Солакова.

6. Доклад по сигнал от Реформаторския блок.

Докладчик е колегата Чаушев.

7. Доклади по писма.

Колеги, кой от вас има да докладва писма? Колегата Ганчева, колегата Ивков, колегата Сидерова, колегата Нейкова, колегата Грозева, колегата Златарева, колегата Сюлейман.

Колеги, това е предложението ми за дневен ред, като имайте предвид, че ако дойдат и други проверки от ГРАО по отношение на списъците на подали заявления за регистрации партии и коалиции, ще ги имаме предвид днес.

Колега Нейкова, искате думата за допълнение? Заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо председател, моля в дневния ред да бъде включено искане за изплащане на възнаграждения на ОИК-Кюстендил. То е на колегата Матева, което е останало от вчера.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Изплащане на възнаграждения ще бъде като нова точка – т. 7, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Моля за малко отлагане на т. 1, защото виждам, че не е качен коригираният вариант на проекта на решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колеги, тогава разменяме т. 1 и т. 2.

Има ли други предложения, колеги? В „Доклади по писма“ Ви записвам, колега Солакова.

Има ли други колеги? Не виждам.

Определям колегата Сюлейман да брой.

Колеги, моля гласувайте така предложения, изменен и допълнен проект за дневен ред.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветомир Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Дневният ред се приема.

Колеги, преди да преминем към дневния ред искам да ви съобщя, че колегите Цачев, Матева и Бойкинова ползват отпуск. Другите колеги са тук, но готвят проекти за днешното заседание.

Колеги, преминаваме към **нова точка 1** от дневния ред:

**1. Проект на решение за условията и реда за машинно гласуване.**

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е качен проектът за приемане на това решение. По моя индекс е № 1617. Моля да го видите.

РЕПЛИКИ: Няма го във вътрешната мрежа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, нека да започнем с т. 3 и след това ще се върнем на т. 1 и т. 2. Колеги, започваме с точка трета, тъй като проектите по т. 1 и т. 2 не са качени във вътрешната мрежа. Те са подготвени, но не са качени в мрежата. Докато бъдат публикувани, колегата Грозева има думата.

Колеги, има чисто технически въпрос – изчакваме мъничко за проектите.

Готов е проектът по т. 1.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви проект на решение с № 1574 в папката за днешното заседание относно регистрация на партия Движение „Нашият град“ за участие в изборите за общински съветници и кметове на 25 октомври 2015 г.

Постъпило е заявление за регистрация от партия Движение „Нашият град“, подписано от Андрей Николаев Василев в качеството му на председател, представляващ партията, заведено под № 5 на 25 август 2015 г. в регистъра на партиите в ЦИК за участие в изборите за общински съветници и кметове.

Към заявлението са приложени всички изискуеми документи, посочени в проекта на решение от т. 1 до т. 9 включително. Заявено е искане за отпечатване наименованието на партията в бюлетината „Политическа партия Движение „Нашият град“.

Така е заявено в решението и може би и така трябва да бъде изписано или махаме кавичките?

От протокол с вх. № МИ-04-03-36 от 28 август 2015 г. на ЦИК от ГД ГРАО в МРРБ за извършена проверка на списък на избиратели, подкрепящи регистрация на партията за участие в изборите се установява, че са налице необходимите не по-малко от 2 500 избиратели, подкрепящи регистрацията. Налице са изискванията на чл. 133 от Изборния кодекс с Решение № 1522 от 18

август 2015 г. на ЦИК за регистрация на партия Движение „Нашият град“ за участие в изборите за общински съветници и кметове.

Предвид изложеното и на съответните правни основания, посочени в проекта на решение, Централната изборителна комисия

**РЕШИ:**

Регистрира партия Движение „Нашият град“ за участие в изборите за общински съветници и кметове на 25 октомври 2015 г. Наименованието на партията за отпечатване в бюлетината е Политическа партия Движение Нашият град.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС чрез ЦИК в тридневен срок от обявяването му.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря Ви, колега Нейкова.

Колеги, запознахме се с предложениия проект. Имате ли коментари? Не виждам.

Колеги, моля, гласувайте така предложениия проект за решение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветомир Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 1560-МИ.

Продължаваме със следващата точка – **точка втора** - от дневния ред:

**2. Проект на решение за условията и реда за машинно гласуване.**

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Проектът е качен. Бил е качен в папката за вчерашното заседание. Извинявам се, че малко забавих работата.

Решението, което ви предлагам, е така, както сме го приемали и преди за експерименталното гласуване. Поначало смисълът на това решение е да опише принципните положения за провеждане на машинното гласуване, като основната тежест е към правилата, които ние ще приемем. Обаче пък не можем да ги приемем, защото не знаем вида и начина, по който ще се гласува.

В този смисъл по-детайлните описания ще бъдат препратени към правилата. Новите моменти тук, на което ви моля да обърнете внимание, е т. 6. Това е включването на одита. Трябва да се направи един одит, който трябва впоследствие да организираме предварително и постоянно да имаме одит на машините, които ще изберем.

В този смисъл това е новата част, която мисля, че е и основна предвид и провеждането на експерименталното машинно гласуване, което е най-важното в момента. Но към момента просто трябва да видим машините и т.н. и да организираме този процес. Просто ви обръщам внимание като на новост, която трябва да се организира по някакъв начин.

Освен това нова точка е и т. 11. Тя е законов текст в случай на невъзможност да се осъществи машинно гласуване поради някакви непредвидими условия, то гласуването да продължи с хартиени бюлетини. Това просто да си го имаме, когато си пишем и указанията и правилата, цялостния процес за тези 50 секции. Да имат готовност евентуално, ако стане нещо, да се продължи с хартиени бюлетини.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев. Колеги, давам време за запознаване.

Колегата Томов има думата.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Просто да обърна внимание на една техническа грешка към т. 1. „При провеждане на общи избори машинно гласуване се провежда в един многомандатен изборен район за избор на общински съветници.“ Това би следвало да отпадне, защото няма многомандатни изборни райони. Да остане текстът след това: „В общо 50 избирателни секции, разположени на територията на Столична община.“

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми господин Томов, има многомандатни изборни райони и това са районите за избор на общински съветници, защото от един такъв изборен район се избира повече от един общински съветник.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ако разрешите, струва ми се, че по този начин текстът става по-неясен. Ние взехме решение. Това не носи никакво допълнително съдържание – „Изборите се провеждат на територията на Столична община“ и в рамките на избора на общински съветници в Столична община.

Поне това е моето предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали се разбрахме и приехме образец на протокол, в който резултатите от машинното гласуване още в самата секционна избирателна комисия се приобщават към резултатите от гласуването в тази секция. Мисля, че е невъзможно резултатите от машинното гласуване по партии и коалиции и кандидати да се обявяват по някакъв начин не само до края на изборния ден, но и след края на изборния ден. Това е т. 12.

Може да запишем, че не се отчитат отделно от резултатите за гласуване в секцията, ако не възразява докладчикът, защото това си е елемент и на протокола.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.



Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Напълно съм съгласен за т. 13, вторият абзац да отпадне. Той е останал от експерименталното гласуване. Безспорно!

Но за т. 12 ще кажа, че е законов текст. Както прецените, но това е законов текст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Т. 12 е законов текст, че не се обявяват, а в т. 13 е, че резултатите не се отчитат отделно от отчитането на общите резултати от избори.

Други колеги?

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам предложение по отношение на т. 1. Тези секции се публикуват на интернет-страницата на ЦИК и ОИК, но преди това те се определят от наше решение кои ще бъдат тези секции.

Молбата ми беше и евентуално, ако докладчикът се съгласи, да допълним, че самите избирателни секции ще бъдат определени с решение на ЦИК.

Това е и един от въпросите, които и медиите поставиха на брифинга – „кога ще знаем кои са тези секции“. Ние до момента като говорители сме отговаряли, че това ще бъде определено на по-късен етап с наше решение – кои точно секции ще бъдат.

Предлагам в тази връзка да бъде допълнено изрично, че ние ще имаме нарочно решение в тази посока.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, може би би трябвало да звучи така: „Адресите и номерата на избирателните секции, в които ще се произведе машинно гласуване, се определят с решение на ЦИК и публикуват на интернет-страницата на ЦИК и ОИК.“

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз пак ще се върна на т. 13. Така вписана, тя не е докрай точна, защото не се „вписват“ резултатите от машинното гласуване, а от секционния протокол излиза, че някъде отделно се вписват, а те се приобщават към резултатите от гласуването с хартиени бюлетини и обобщените резултати се вписват в секционния протокол.

Господин Христов, нали съм права?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: В т. 14 не е правилно казано, че „общинска избирателна комисия вписва“. Нищо не вписва общинската избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: ...и по т. 13, и по т. 14!

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Тя обработва протоколите от секционните избирателни комисии и те там се обобщават. Понеже в секционните избирателни комисии са обобщени резултатите, просто получават един обобщен протокол. Общинската избирателна комисия нищо не прави. И по Изборния кодекс няма нищо. Така че в случая в София ще се ползва протоколът, който е с „ХМ“, тоест, хартия за машинно гласуване, а всички други ще ползват протокола, който е с „Х“. Те са еднакви с изключение на две други точки.

Така че и в указанията в Изборния кодекс пише, че тези резултати се добавят отделно към всяка една от точките в протокола. Но това става от секционната избирателна комисия, а не в общинската избирателна комисия. Но няма „вписване“ на резултатите, а има „добавяне на резултатите“, а се вписва крайният общ резултат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, „СИК добавя резултатите от машинното гласуване в секционния протокол.“ Това е редакцията, която предлагате. Не „вписва“, а „добавя“! Това е по т. 13 в първия абзац. Във втория абзац казахме, че резултатите не се отчитат отделно.

Отиваме на т. 14: „Общинската избирателна комисия отчита...“

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Във второто изречение – ние няма да обявяваме резултати от машинното гласуване.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не, това отпада. За това се разбрахме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това е терминологична бележка. Приемам възраженията, но това е терминологично. Аз казах „вписвам“, просто за да улесним секционните комисии. Те просто ще си получат един протокол и просто ще си напишат тези цифрички в този протокол. Но няма значение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Те ги събират и нанасят общите резултати.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Говорим за едно и също. Разликата е в терминологията. Опитвах се с думи прости да обясня какво става. Добре, ще използваме тези думички. Приемам ги с „добавяне“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли други коментари?

Колеги, предложението на колегата Томов по т. 1 от условията и реда – от приложението – беше изречението да звучи така: „При произвеждане на изборите.....машинното гласуване се произвежда за избор на общински съветници в общо 50 избирателни секции, разположени на територията на Столична община – гр. София.“

По първия абзац съгласни ли сме? Съгласни сме. Продължаваме.

„Адресите и номерата на избирателните секции, в които ще се произведе машинно гласуване, се определят с решение на ЦИК и се публикуват...“ и продължава текстът.

Съгласни сме и с това.

По т. 13 вместо „вписва“ се посочва „допълва“, като абзац втори – „резултатите не се отчитат отделно“.

По т. 14 вместо „вписва“ се поставя „отчита“ и абзац втори отпада.

Колеги, има ли други коментари, бележки?

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ако искате да бъдем по-точни, да прочета текста, както е в Изборния кодекс.

В Чл. 440 – вписване на данни в протокола, пише така:

„Чл. 440. На втория лист от протокола“ – защото има преференции – „за избиране на общински съветници се вписва общият брой на предпочитанията за всеки кандидат за общински...“ – тук се имат предвид с хартиените бюлетини.

Параграф 3 казва: „Данните от машинното гласуване се прибавят по отделно към данните от протоколите на секционната комисия“. Накрая: „Данните от гласуването с хартиени бюлетини и от машинното се сумират, като общият брой на гласувалите се записва...“

Така че може да се запише думата „прибавя“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, използваме термина „прибавя“. Колеги, не виждам други забележки.

Моля, гласувайте така предложения ни проект на решение ведно с корекциите, направени в зала.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветомир Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло*

*Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 1561-МИ.

Колеги, моля гласувайте предложението да го изпратим на администрацията на Министерския съвет с придружително писмо със стандартен текст.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветомир Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следваща точка – **точка трета** – от дневния ред:

### **3. Проект на решение относно указателните табели и табла за националния референдум.**

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Номерът на проекта, колеги, е № 1603 и касае утвърждаване на образци на указателни табели и табла на секционни избирателни комисии извън страната за произвеждане на националния референдум на 25 октомври 2015 г.

В основанието освен Изборния кодекс съм включила и чл. 7, ал. 3 и § 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

Решението е по-кратко, защото в информационните табла, които се поставят както пред изборното помещение, така и в

кабините, няма толкова много изисквания, тъй като няма листи. Вижте го. Иначе размерите са запазени.

В т. 3 съм включила информационния лист по чл. 15, ал. 2, който се изготвя от Министерския съвет и ще бъде раздаден на всички секционни избирателни комисии. Най-отдолу, както виждате, в т. 6 съм записала: „За неуредените въпроси се прилага наше Решение № 1497-МИ от 25 юни 2015 г., касаещо обозначителните знаци на наблюдатели, представители на партии, тъй като те нямат разлика.

Междувременно ще ви предложа да добавим и наше Решение № 1545-НР от 27.08.2015 г., което касае обозначителните знаци на членовете на секционните избирателни комисии в т. 6.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Грозева.

Колеги, имате думата.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Размерът на таблото е 100 на 70 см. Само информационният лист, който Министерският съвет изготвя, е формат А3. Така че смятам, че не е голямо. Това е размерът на един кадастрон де факто.

Колеги, ако искате, като приемем решението, да го изпратим веднага на Министерството на външните работи. Ако те имат някакъв проблем, можем да направим поправка в т. 3. Но според мен Министерският съвет трябва да каже какъв ще е размерът на информационното табло.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В това информационно табло, което е пред изборното помещение освен информационният лист, освен образеца на бюлетината и другите условия, там се публикуват и решенията на секционната избирателна комисия. Затова то трябва да бъде по-голямо.

А това, което е по отношение на кабините, там вече е сведено до минимум с оглед поставянето единствено на тези указания – как се гласува и т.н. Затова аз считам, че тези размери, които са дадени от докладчика, са съобразени с това какво информация се качва както пред изборното помещение, така и в кабината.

Изцяло подкрепям докладчика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Андреев.

Колеги? Не виждам други желаещи за изказване.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Само да попитам съгласни ли са колегите в т. 6 да добавим и Решение № 1545-НР от 27 август 2015 г., касаещо обозначителните знаци на секционните изборителни комисии?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги?

Моля, гласувайте така предложениия ни проект на решение ведно с допълнението, направено в зала.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветомир Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Решението се приема.

Решението има № 1562-НР.

Колеги, който е съгласен това решение да се изпрати с писмо със стандартен текст до администрацията на Министерския съвет и до Министерството на външните работи, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветомир Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло*

*Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман и Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващата точка – **точка четвърта** – от дневния ред:

#### **4. Проекти на решения за назначаване на общински изборителни комисии.**

Колеги, започваме назначаване на общински изборителни комисии. Започваме с онези комисии, за които колегите-докладчици са готови, там, където е постигнато съгласие и са представени всички релевантни документи в Централната изборителна комисия.

Първи докладчик е колегата Ганчева.

Заповядайте, колега Ганчева.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали се намира първият проект за назначаване на общинска изборителна комисия, който ви предлагам да приемем. Той е под № 1630 за назначаване на ОИК-Провадия, област Варна.

Колеги, постигнато е пълно съгласие по разпределението на местата в състава и ръководството. Има една особеност тук, че от Коалиция Патриотичен фронт – НФСБ се явяват двама надлежно упълномощени представители, които съответно правят своите предложения. Аз приемам, както имаме решение на Централната изборителна комисия, че няма спор по отношение на мястото в състава на тази коалиция, а Централната изборителна комисия ще преценява кого от двамата да назначи.

За ваша яснота предложението, което прави пълномощникът, упълномощен от господин Валери Симеонов, е лицето Виолета Мишкова. Тя е с висше образование – юрист, а лицето Десислава Желязкова, което е предложение на упълномощения представител на Каракачанов, е със специалност „социални дейности“.



Предвид гореизложеното ви предлагам с оглед разпоредбите на Изборния кодекс да приемем предложението и да назначим лицето, което е правоспособен юрист.

С оглед на това ви предлагам да се запознаете с проекта на решение, който е качен във вътрешната мрежа. Докато се запознаете, ви докладвам и постъпило възражение от Бонка Андонова Куртева, което е част от преписката по назначаване на Общинска изборителна комисия – Провадия. Това е упълномощеният представител на Коалиция Патриотичен фронт – НФСБ и ВМРО. Лицето, което не ви предлагам да назначим за член на Общинската изборителна комисия, счита, има нарушение в направеното предложение от другия упълномощен представител, че подписът не е автентичен. Мотивира своето предложение, че лицето има опит в организацията на изборния процес и че предложението е съобразено с ограниченията по чл. 66 от Изборния кодекс.

Предлагам ви това да го приемем за сведение, да стане част от административната приписка по назначаване и да назначим лицето, което ви предлагам с оглед на това, че в закона пише, че е препоръчително да бъде юрист.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ганчева.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз имам подобна на тази преписка. Това не е безспорна преписка. Ако трябва да минем днес това, трябва да има обяснение защо от двете лица се назначава едното. Трябва да има поне едно изречение: От представените две лица с валидни пълномощни от Коалиция Патриотичен фронт ЦИК счита, че по-добър представител или отговаря на изискванията за предпочитания за професия е еди-кой си. Защото в това има спор.

При мен го има абсолютно същият случай. Оспорва се единият подпис от пълномощното, подписано от двамата. Но аз няма да го предложа днес за доклад, защото няма съгласие.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Може би като реплика на това, което госпожа Златарева каза, считам, че при такива подобни преписки има постигнато съгласие. Централната изборителна комисия, доколкото аз съм възприела, прие единодушно, че двамата представителя, които се явяват от тази коалиция, и които са упълномощени от различните представляващи – Каракачанов, съответно Симеонов – са надлежно упълномощени лица. Приемаме, че те могат да правят предложение и такива указания бяха дадени и при провеждането на консултациите.

Съгласна съм, че следва да има някакъв текст, който да показва в мотивната част, че са се явили две надлежно упълномощени лица. Но, колеги, не съм съгласна, че трябва да определяме някакъв критерии, който да слагаме, тъй като примерно аз имам преписка, по която и двете лица са юристи. Там вече ще преценяваме други качества с оглед други критерии, които според мен са специфични с оглед конкретния случай.

Така че аз ви предлагам да има един общ текст, който да изразява общото ни становище до този момент, с който се обективираше в указанията ни, а именно, че са се явили двама надлежно упълномощени лица. Просто да отразим това в мотивната част, а от диспозитива ще е видно ЦИК кого назначава като представител.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз също не считам, че можем да опишем в мотивите в случая, че се касае за постигнато съгласие,

защото имаме дублиране в предложенията и очевидно има несъгласие поне от единия от лицата, които правят предложение.

Затова ми се струва, не че има проблем да вземем решение днес по назначаването, но не ми се струва редно да го приемаме като постигнато съгласие. Изрично трябва да бъде описана фактичката обстановка, тоест, че са предложени, че са валидни и че ние решаваме кого да назначим.

Иначе съм съгласен с колегата Ганчева, че не е нужно изрично да мотивираме избора си в решението, доколкото нашите обсъждания също са част от обосноваването на това решение и са достатъчни при преценката доколко е налице обосновка при взимането на решението за състава на ОИК. Но не считам, че е нужно да се посочва изрично в мотивите на самото решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Пенев.

Колеги, понеже много колеги желаят да се изкажат, има ли първо реплики на изказването на колегата Пенев?

За реплика, заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам реплика и тя е с оглед обстоятелството, че тук не става въпрос за непостигнато съгласие между участници за бройката, която следва да бъде дадена на определената партия, участник или коалиция. Тук става дума за вътрешен въпрос в рамките на една коалиция – кой от двамата упълномощени е по-упълномощен и кой има право да предлага определеното лице.

Аз считам, че в случая има постигнато съгласие. А тази преценка, за която се говореше, аз лично считам, че тя няма място в мотивите на решението, защото по тази логика ние трябва да изпишем едни мотиви на решенията, които са по три – четири страници, за да описваме фактичката обстановка. А в случая, така или иначе, тези решения заедно с протокола от нашето заседание

при обсъждането на всяко едно назначаване, което е част от мотивите на решението при обжалването ще послужи, за да може да се преценява. Иначе ние си утежняваме работата. Представете си, колега, за 265 комисии, от които 50 са постигнали съгласие, а при другите – няма, ние как ще назначим останалите? Ще пишем едни дълги решения!?!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в момента това беше реплика на колегата Пенев.

Има ли други реплики на колегата Пенев? Няма.

Заповядайте, колега Пенев, за дуплика.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз лично считам, че за да е постигнато съгласие, то не е само по бройката, а и по състава. В случая имаме две валидни предложения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по ред на номерата, така, както сте заявили изказване, сега е Ваш ред, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, много ясно в нашето решение е казано от колко човека се състои дадена общинска изборителна комисия. Коалицията много добре знае, че има право само на един член. А дали те ще предложат двама, трима или пет, това не означава, че има несъгласие. Съгласието означава, че те двамата дали са се разбрали или не, след като на консултациите не са успели да се разберат кой от двамата да предложи, са дали право на ЦИК тя да прецени. Но съгласие има, защото са спазени абсолютно всички разпределения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз като докладчик също считам, че при такива преписки има постигнато съгласие както по отношение на ръководството, така и по отношение на състава.

В подкрепа на това, което изложи колегата Грозева, и моето мнение е, че и в самия протокол от консултациите по тази преписка пише: „В ръководството на ОИК партиите се споразумяха...“ и описват: председател, секретар и т.н. „В хода на консултациите не бяха постигнати договорености за:

- между представителите на Коалиция Патриотичен фронт – НФСБ и ВМРО – относно представителството в ОИК.“

Така че аз считам, че тази преписка и такива преписки следва да се третираат като постигнато съгласие.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли реплики на колегата Ганчева? Две – колегата Златарева, колегата Солакова.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, предлагам редакция на изречението, без да спорим толкова теоретично: Налице е постигнато съгласие между участниците в консултациите по отношение на ръководството на ОИК в община еди-коя си. По отношение на състава партия еди-коя си предлага двама кандидати. ЦИК счита, че ще одобри кандидатурата на еди-кого си.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За втора реплика има думата колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз ще се съглася такава редакция да имаме във всички решения, в които имаме постигнато съгласие само за улеснение и за да не предположим допускане на технически грешки преди подписването и публикуването на нашите решения.

Но иначе споделям становището на колегата Златарева в частта, че съставът на общинска изборителна комисия означава и персоналният състав. Тоест, личностите, които са включени, с техните персонални качества.

Затова първото ми предложение е в правните основания да включим чл. 80, защото те трябва да са висшисти, а вече знам, че от

една община е получено предложение, което включва лице, което не отговаря на това изискване и че в мнозинството си членовете трябва да са юристи, за да не се налага да пишем дълго описание на фактичката обстановка.

Аз лично бих възприела редакция: Налице е постигнато съгласие между участниците по отношение на разпределението на представителите на парламентарно представените партии и коалиции в състава, включително и в ръководството.

Така аз приемам съгласието, което е постигнато в община Провадия и вече, позовавайки се на чл. 80, приемам мотивите на колегата Ганчева, че юристът в случая ще бъде с предимство.

Но предлагам на Коалиция Патриотичен фронт, тъй като имаме информация от обаждания в общините, че има на много места явили се, за да не се получи дисбаланс и да не сме причина ние да създаваме междукоалиционно напрежение, предлагам да се води строга статистика по отношение на представителството в общинските изборителни комисии – от коя страна точно сме приели предложенията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Има ли трета реплика към колегата Ганчева? Няма.

Имате право на дуплика, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз приемам това, което изрази колегата Солакова, но считам, че по отношение на правното основание там, където е записано, като основание и мотивировка да стои нашето решение за назначаване на общинските изборителни комисии, където мисля, че в т. 15 и т. 16 са описани изискванията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първи е колегата Баханов.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Имам конкретно предложение – да се махне чл. 65, който е изписан и горе, и долу. Да се запише чл. 80, тъй като чл. 65, ал. 1 е за районни изборителни комисии. Нека да остане чл. 66 за несъвместимостта.

Моето конкретно предложение беше първоначално да се допълни чл. 65, ал. 2, за да мотивираме, че сме избрали колегата юрист, но сега правя предложение да се включи чл. 80, както каза и госпожа Солакова – целият, и ал. 1, и ал. 2, за да мотивираме, че сме направили избора между юриста и лицето с друго образование.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Баханов.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, приемам предложението.

Да видим какво възприехме.

„Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 80“ – навсякъде ще падне чл. 65, ал. 1 – „чл. 66, чл. 75, ал. 10...“

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Дотук, колеги, постигнахме някакво съгласие.

Заповядайте, колега Сидерова. Ваш ред е.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз искам да подкрепя предложението на колегата Солакова за начина на формулиране на решението. Да влезе по този начин формулировката. Ние ще я използваме и там, където не са се явили даже всички, но е спазено разпределението според нашето решение. Естествено, и там, където има проведени жребий и попълване на места поради направени предложения – вече конкретно ще се решава.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Текстът, който възприехме, доколкото разбирам, е: „Налице е постигнато съгласие за разпределението на местата между парламентарно представените

партии и коалиции, участвали в консултациите, включително в ръководството.“

Колеги, изчитам ви това, което възприех от всичко, което се предложи:

„Налице е постигнато съгласие за разпределението на местата между участниците в консултациите по отношение на състава и ръководството на общинската изборителна комисия.“

Ето това, което съм записала: „Налице е съгласие между участвалите за разпределение на местата ....

РУМЯНА СИДЕРОВА: „разпределението на местата“ ще отиде накрая.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз успях да запиша следното, ако може това да свърши работа: „Налице е постигнато съгласие за разпределение на местата между участвалите в консултациите парламентарно представените партии и коалиции в състава на ОИК, включително в ръководството.“

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, допълваме този текст.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това е принципен въпрос. Членовете – поне по моята бланка, която Лили ми даде, не се пишат от кои партии са, а се пише само ръководството от кои партии е. А долу, при резервните членове се пише от кои партии са. Това е бланката, която ми дадох.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е за улеснение. По нашите решения ние не посочваме....

Колеги, да прегледаме решението.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, в основанията трябва да се запише текстът от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, където пише, че



общинските изборителни комисии изпълняват ролята на районни изборителни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, и тъй като вече сме го писали в наше принципно решение, то трябва да бъде допълнено.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, защото в основанието не е само Изборния кодекс, ако има горе двойна антетка. Смятам, че предложението на госпожа Алексиева е по-разумно.

В основанията, изброявайки нормите, на всяка цена трябва да се запише текстът от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, който приравнява общинските изборителни комисии с районните изборителни комисии в този случай. Така че дали ще е двойно решението, има голямо значение за съдържанието му. Това е нещото, върху което трябва да помислим в момента

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Други предложения, колеги?

Заповядайте, госпожо Златарева, да изразите дебатираното.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, съществува идея относно това решение да се включат както изборите за общински съветници и кметове, така и за националния референдум на 25 октомври 2015 г.

Да прибавим към основанията чл. 7, ал. 1, изречение трето от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление и спорът всъщност е горе за индекса – дали да бъде „МИ/НР“ или само едното. В това е само спорът.

За индекса не сме решили. Не сме приели нищо.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз като докладчик ще се съобразя с комисията, но възприемам това, което каза госпожа Златарева, че чл. 7, ал. 1, изречение трето от специалния закон

всъщност обосновава това, че комисиите, които назначаваме въпреки четиригодишния им мандат, ще произведат и националния референдум.

Аз лично мисля, че горе индексът може да остане само „МИ“, в относително да отпадне „националния референдум“, тъй като посоченото основание от госпожа Златарева, обосновава действието на общинските изборителни комисиии да произведат и националния референдум.

Това е и моето предложение като докладчик.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Господин Томов има думата. Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, аз не знам дали има смисъл да губим толкова време в този спор. Но нека не забравяме, че индексите на решенията се слагат, за да облекчат този, който ще работи с архива на тези кампании. Те нямат друг смисъл. В крайна сметка иначе могат да не се номерират решенията. Но би настъпил хаос, когато работим с тях. Има смисъл всички тези решения, които касаят и референдума, да носят сигнатурата „НР“ именно от тази гледна точка – за да може да се прави селекция на определен тип решения, касаещи определен тип избори. Индексът е за това. Аз не виждам да има някакво друго приложение.

Затова предлагам да остане „МИ/НР“ така, както е в момента.

За кого е по-сложно? За този, който ще потребява информацията за решенията на 265 общински комисиии, или за самите общински изборителни комисиии – да сложат две буквички.

Аз изразявам мнението си. Можете да гласувате срещу него. Моето мнение е да оставим сигнатурата „МИ/НР“ и казвам какви са ми аргументите да го предложи.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Извън микрофон само да уточня.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ама „извън микрофон“ е непрекъснато говорилня. Нека спазваме реда, който е записан в правилника, по който трябва да работим.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: За протокола, понеже трябва по микрофона да обявя, ще кажа, че проблемът с „МИ/НР“ е, че тези комисии работят четири години – до произвеждане на следващите избори и те ще се водят така, макар че тогава няма да има национален референдум. В това е проблемът.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Моята реплика е в следното. Говоря за удобството на евентуалния потребител на информацията за произведените избори за национален референдум. Според мен прибавянето на тази сигнатура, на тези две букви към индекса на решенията няма с нищо да затруднява никого. Но ще бъде знак, че тези решения или част от тях са заети във връзка с произвеждането на национален референдум.

Извън това ние нямаме абсолютно никакво основание да смятаме, че в следващите четири години на тези общински комисии няма да им се наложи да проведат и друг национален референдум. Няма откъде да го знаем.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, след изказването на госпожа Сидерова ще подложа на гласуване двете предложения, защото, както винаги, спорът между двете страни е ясен.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз мисля или в „ОТНОСНО“ – въпреки че тук може би повечето ще приемат да остане само „МИ“ - да си остане и за национален референдум, защото според мен горе ще остане „МИ“, като гледам мнозинството как се оформя. В основанията, както предложи колегата Баханов, да дойде чл. 80,

вместо чл. 65, ал. 1, който да отпадне. Но да имаме и чл. 7, ал. 1 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Няма нужда от никакви преходни норми, защото това си е пряк текст от закона.

В диспозитива: „Назначава общинска избирателна комисия в община Провадия за произвеждане на избори за общински съветници и кметове и на национален референдум на 25 октомври 2015 г. в състав от 11 члена, както следва:...“. Текстът нататък си остава.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, подлагам на гласуване предложеното от докладчика....

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не знаем какво е предложил докладчикът.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, повтарям аз като докладчик какво мисля, че е най-добре. Горе в решението да остане индекс „МИ“, да падне от „ОТНОСНО“ „национален референдум“. В основанията с всички допълнения, които приехме – за чл. 80 от колегата Баханов – текстът, който изяснихме, в основанията да включим чл. 7, ал. 1, изречение трето от специалния закон, като това обосновава, че те ще бъдат и за провеждането на национален референдум.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Подлагам на гласуване предложеното, трети път повторено от докладчика, предложение.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, да уточним всичко това, което дискутирахме един час.

Горе моето предложение като докладчик е да бъде само индекс „МИ“. В „ОТНОСНО“ да отпадне „Национален

референдум“. В правните основания да се добави чл. 7, ал. 1, изречение трето от специалния закон.

Това е моето предложение.

Иначе като докладчик възприех да се добави чл. 80 – на колегата Баханов – като правно основание, на всякъде да отпадне чл. 65, ал. 1 и текстът, който мисля, че прецизирахме, е: „Налице е съгласие между участвалите в консултациите парламентарно представените партии и коалиции за разпределение на местата в състава на ОИК, включително и ръководството.“

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Има ли колеги, които не са го чули? Няма.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Чул съм го, разбира се. Но как да гласувам, когато от всичко, което каза госпожа Ганчева, аз не приемам единствено да отпадне „МИ“. Всичко друго приемам.

Трябва може би да гласуваме едно по едно тези предложения.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз предлагам да отпадне „НР“.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не, не. Аз предлагам да остане. За всичко останало бих гласувал „за“.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, аз принципно съм съгласен с каквито и да било промени да направим. Но как в „ОТНОСНО“ ще махнем „Национален референдум“, а в основанията ще пишем чл. 7, ал. 1? Кажете ми как правим това?

Основанието, за да могат те да упражняват и правомощията на комисия, която провежда референдума, е точно чл. 7. А ние в основанията го оставяме, а в „ОТНОСНО“ го махаме.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, за да вървим напред, аз имам едно предложение. Нека, след като имаме такива спорове, да гласуваме поотделно – да остане ли „МИ/НР“, какво да е в отношение, какво да е в правното основание, защото считам, че ...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, не може така поотделно да се гласува, защото ще стане голям хаос. Ние трябва да си уточним дали ще включваме националния референдум като думички, а тези думички ще бъдат както в „ОТНОСНО“, така и долу, както госпожа Сидерова предложи, или няма да ги включваме. Но чл. 7, ал. 1 е необходим, само ако фигурира и горе националният референдум.

Моето крайно мнение е, разбира се, че го сменяхме много, всъщност смятам, че спорът е между „МИ“ и „НР“. Това е единственият спор. Всички в началото бяхме съгласни, че горе в анкетката съществува „Национален референдум“, само че ще добавим чл. 7, ал. 1 – никой не е спорил, че няма да съществува. Спорът е дали е „МИ/НР“. Това е. Ние нямаме друг спор.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожа председателката има думата. Заповядайте, госпожо Алексиева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предложенията, които направи колегата Ганчева преди малко, обобщение от дискусиата в зала, касаят различни елементи на предложението проект на решение.

Основният елемент, по който имаме спор, е дали и до колко в тези решения ние ще вписваме „национален референдум“ или не. Тук подкрепям изцяло преждеизказващия се.

Колеги, вариантите са два. Единият вариант е горе в индекса да е само „МИ“, долу в „ОТНОСНО“ да няма „Национален референдум“ и долу в основанията да не се позоваваме на специалния закон. Това е единият вариант.

Вторият вариант е горе в индекса да се позовем „МИ/НР“, в „ОТНОСНО“ да напишем „Национален референдум“ и отдолу в

основанията да се позовем и на специалния закон. Това са двата варианта.

Хайде да гласуваме това първо.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: По първото предложение на госпожа председателката – да остане само „МИ“, без да има „Национален референдум“ и без съответно да бъде записан чл. 7, ал. 1 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

Моля, гласувайте така направеното първо предложение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **6** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Ерхан Чаушев*); **против** – **9** (*Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Цветомир Томов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Таня Цанева и Ивайло Ивков*).

Предложението не се приема.

Заповядайте за процедурно предложение, госпожо председател.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги по процедура, след като едното предложение не беше прието, автоматично се приема второто и не е необходимо да се подлага на гласуване.

Колеги, подлагам на гласуване решението с допълненията, свързани с националния референдум, изречението, което колегата Ганчева изчете след дискусия, и променените правни основания.

Моля, гласувайте.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветомир Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Решението се приема.

Решението има № 1563-МИ/НР.

Колеги, с това назначихме състава на първата общинска изборителна комисия. Започва този процес, колеги. Мисля, че ще премине бързо и безпроблемно.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, имам организационен въпрос. Резервните членове, които се явяват като стр. 3, Лили ще ги обобща по общини и ще утвърдим списъка на резервните членове след назначаването на комисиите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме с доклади.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Докладвам проект за решение № 1626, който е качен във вътрешната мрежа.

Колеги, с вх. № МИ-06-239 от 28.08.2015 г. в Централната изборителна комисия е пристигнало предложението за назначение на Общинска изборителна комисия в община Вълчи дол, област Варна.

Представени са всички изискуеми документи. Налице е постигнато съгласие по отношение на местата, състава, ръководството между участвалите в консултациите, предвид което ви предлагам да приемем проекта на решение така, както ви е представен, със забележките от предходния проект – да допълним чл. 80.

Въпросът е дали да оставим онзи универсален текст или да остане този.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз предлагам да гласуваме това решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли предложения, допълнения? Не виждам.



Моля, гласувайте така предложениия проект на решение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 1564-МИ/НР.

Заповядайте за следващия доклад, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, докладвам ви два проекта за решение, които са абсолютно безпроблемни, с оригинални декларации, защото са от област София.

Първият проект за решение е за Общинска изборителна комисия – Ихтиман. Тук проблемът е само, че трябва да се промени квалификацията, чл. 65, ал. 1 да отпадне и да се включи чл. 80.

Тук аз не знаех, че членовете трябва да се допълнят с партиите, защото в първия проект, който видях, само ръководството е с партии, а членовете не са с партии. Ще го допълня, ако приемете това. Никакви спорове не е имало. Постигнато е съгласие в община Ихтиман и декларациите, които са представени, са оригинални.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Златарева.

Аз само искам да попитам спазени ли са изискванията на закона за разпределението на местата?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, спазени са изискванията. Но, когато има подписано съгласие, ми се струва, че ние нямаме право да го гласуваме.

Ръководството е написано с партиите, а за членовете ще го допълня, след като трябва да се допълнят. Не знаех.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако е спазено изискването, няма нужда да се допълват.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ние и това не сме решили – дали при другите членове ще пишем тире и от коя партия са.

Колеги, моля ви за одобрение на проекта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам коментари.

Моля, гласувайте така предложения проект на решение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – 1** (*Александър Андреев*).

Решението се приема.

Решението има № 1565-МИ/НР.

Заповядайте, колега Златарева, да продължите със следващ доклад.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, докладвам проект на решение за назначаване на Общинска избирателна комисия – Челопеч. Налице са всички изискуеми документи. Декларациите са представени в оригинал.

Ако се разберем, ще допълня кой от коя партия е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В Челопеч имаше проблем – не беше допуснат представител на Реформаторския блок. Мен ме интересува между членовете фигурира ли представител на Реформаторския блок.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, членът на ОИК Данчо Мачулеков е член на Реформаторския блок и е електроинженер – радиотехника, висше образование. Има и друга дата на преговорите, която съм отразила в решението. Това е втора, последваща дата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колеги.

Други въпроси? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложението проект на решение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 1566-МИ/НР.

Колеги, с това давам почивка.

(след почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 11 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум.

Продължавам днешното заседание.

Ние сме на точка четвърта от дневния ред – назначаване на общински изборителни комисии.

От заявите се докладчици в тяхната поредност има думата колегата Сидерова.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, в папка „РС“ от днешно заседание има проект с № 1683. Това е предложение за

назначаване на Общинска изборителна комисия – Пирдоп. Номерът на преписката е № МИ-06-88.

Пристигнало е предложение на кмета на община Пирдоп за назначаване състав на комисия след проведени консултации между парламентарно представените партии и коалиции за състава на тази комисия.

Към преписката има всички изискуеми се книжа, както и протоколът от проведените консултации с дата 24 август 2015 г., подписан от всички участвалите в консултациите представители на партии и коалиции, а са участвали представители на всичките 8 партии и коалиции, представени в Народното събрание.

Представителят на Патриотичния фронт е с пълномощно само от Валери Симеонов, но сме се разбрали, че пълномощното отговаря на изискванията, тъй като съгласно тяхната регистрация и намиращото се при нас споразумение и в рамките на преписката, партията се представлява заедно и поотделно от двамата представляващи Патриотичен фронт. От Патриотичния фронт е постъпило само едно предложение.

Постигнали са съгласие както относно разпределението на целия състав, което съответства на нашето решение, така и относно местата в ръководството. Председателят е от ГЕРБ, заместник-председателят е от БСП – лява България, секретарят е от ДПС. Има още двама членове на ГЕРМ, още един от БСП – лява България, а всички останали – по един.

Виждате решението. Аз ви предлагам да го приемем в този вид. Ще коригирам текстовете, като в абзаца преди диспозитива основанието ще бъде само чл. 57, ал. 1, т. 5 и чл. 75, ал. 10, тъй като има постигнато съгласие и има направено предложение от кмета на общината. Останалите текстове са изведени горе като наличие на документи по тези текстове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Колеги, има ли възражения по така предложения проект за решение? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения проект на решение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 1567-МИ/НР.

Заповядайте, колега Златарева, за доклад.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа в моя папка е качено решението, което предлагам да бъде образец относно текстовете, квалификациите на решение за съгласие. Погледнете го. То е най-горното. Същото е като на госпожа Сидерова, с малко изключение горе. Проектът е с № 1566. Това е проектът за Челопеч. Вижте текстовете.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, ако няма смислова промяна, нека да не караме съвсем като щампа.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има едно изречение, което може да се обсъди. Госпожа Нейкова предложи да се включи чл. 76. Той не може да се включи в представените изискуеми документи. Затова съм написала изречението: „Спазени са правилата на чл. 76 за съотношението.“ Ако искате това да падне, чл. 76 няма да фигурира в този текст.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако може, за прецизност да издиктувам във вече приетото решение какво сме записали.

В изискуемите документи ще влязат – това е вторият абзац на всяко решение – по чл. 75, ал. 7 във връзка с ал. 2, 4 и 5, чл. 80, чл. 81 – отпада чл. 65 – чл. 66 и Решение № 1524-МИ от 18 август 2015 г. на ЦИК, както и се добавя следващо изречение: „Спазени са правилата на чл. 76 от Изборния кодекс“.

А в абзаца над „РЕШИ:“:

„Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 5, чл. 75, ал. 10 от ИК...“

*(Реплика от госпожа Йорданка Ганчева извън микрофона.)*

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Какво му е на този проект, госпожо Ганчева, който не одобрявате! Какво му е на този проект? Който има нещо против този проект, да го обсъдим сега. Кое е грешното в този проект? Чл. 80 е качен горе и долу ги има процедурните правила. Процедурните правила са, че ЦИК назначава ОИК, чл. 75, ал. 10 е, че има съгласие и чл. 7 е, защото става дума едновременно за изпълняване ролята на произвеждане на референдум.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз разбирам, но има основание и в предложението на колежата Йорданка Ганчева – да си останат така текстовете, защото ние ги назначаваме, защото са спазени всички останали изисквания.

Аз предлагам да уточним какво пишем като основание, а точното изречение как ще си го напише всеки, не е толкова фатално. Но нека да знаем, че пишем едни и същи правни основания, а не да възникват спорове безсмислено за всяко решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз нямам нищо против изразеното от госпожа Златарева и като проект. Въпросът е в това, което няколко пъти повторих в дискусиата по първото решение. Въпросът е да уточним това ли пишем или друго, за да може всеки

от нас да знае как да го напише. Това ми е идеята. Нито имам против да е горе само – има резон да бъде само горе. Това е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само да уточня, че има резон, както предложи госпожа Златарева, тъй като може би при първоначалното обсъждане може би не сме го взели предвид или сме искали да е само долу, тъй като, ако е горе, е записано: „Представени са всички изискуеми документи“ и се изброяват членовете. А чл. 80 е точно затова – да е с висше образование, които имат право да гласуват и владеят българския език. Точно там му е мястото.

Затова мисля, че има резон да е горе, ама не пречи и да е долу. Само една вметка слагам. Когато мотивираме, ако избираме между двама члена, както беше в предходния доклад на колежата Ганчева, ако мотивираме при конкуренция между две предложения, ако единият е със специалност право, а другият е с друго образование, точно това е основанието – чл. 80, ал. 2.

Така че мисля, че може да е и долу преди „РЕШИ“, за да се обоснове самото решение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, отворете предложението за Костинброд, в същата папка. Там съм написала изречението, за което спорихме половин час – проекта на госпожа Ганчева.

Тук обаче се оказа, че няма кой знае каква разлика. Изключвам § 7, това ще го поправим. „Налице е постигнато съгласие за разпределение на местата в състава между участниците....“, когато говорихме, че една партия е предложила двама души.

Това е разликата между двата проекта. Но накрая, като ги видях, аз не установих голяма разлика. Но това е разликата. В първия имаме пълно съгласие, във втория имаме това, че една

партия – и аз имам такъв случай – постига съгласие за разпределение на местата, но не и за хората.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова, за следващия Ви доклад.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, докладвам ви проект на решение под № 1600 за назначаване на Общинска избирателна комисия – Годеч. Преписката е с вх. № МИ-06-107 от 27.08.2015 г. Проведени са консултации. Спазена е напълно процедурата. Има протокол за проведените консултации. Консултациите са проведени са 24.08.2015 г., участвали са всичките осем парламентарно представените партии и коалиции. Представителят на Патриотичния фронт се явява с пълномощно от единия представител, което приемаме за валидно, тъй като заедно и поотделно могат да упълномощават. Постъпило е едно предложение от тази коалиция. Председателят е от ГЕРБ, секретарят е от БСП – Лява България плюс един член. Останалите партии и коалиции имат по един член. Други предложения не е имало.

Затова ви предлагам този проект.

Както се разбрахме, във втория абзац ще включа чл. 80, ще отпадне чл. 65, ал. 1, в края на втория абзац ще добавя изречението, че са спазени правилата по чл. 76.

В основанията: „Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 5, чл. 80, ал. 2, чл. 81 във връзка с чл. 66 и чл. 75, ал. 10 от Изборния кодекс и чл. 7, ал. 1 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление назначава комисия в състав:...”

Т. 3 се разбрахме, че няма да я има, която сега виждам.

Мисля, че с това се изчерпва доклада ми.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Сидерова.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.



Моля, гласувайте така предложениия проект на решение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Решението се приема.

Решението има № 1568-МИ/НР.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В решението не се пише кой от коя партия е. Кметовете така са си ги подредили, точно по подредбата по нашето решение. Поне от Софийска област кметовете точно така са ги подредили, както е подредбата по нашето решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължете, колега Сидерова, със следващия доклад.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващия проект, който ви докладвам, е за Общинска изборителна комисиия – Етрополе.

Пристигнало е предложение от кмета на община Етрополе с вх. № МИ-06-114 от 27 август 2015 г. за състава на комисиията. Към предложението в придружителното писмо се намират всички необходими книжа за проведените консултации и за назначаване съставите на комисиите. Консултациите в Етрополе са проведени на 25 август 2015 г., за което има съставен протокол, който е подписан от всички участвали в консултациите.

На тези консултации от Патриотичния фронт са се явили двама представители, но е направено едно предложение. Двамата са си с валидни пълномощни от съпредседателите на Патриотичен фронт.

Съставът, който кметът е предложил, отговаря на предложениията на партиите и коалициите. Председателят е от ГЕРБ плюс двама членове, секретар – БСП – Лява България плюс един

член, заместник-председател – ДПС. Всички останали политически формации имат по един член.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения проект на решение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 1569-МИ/НР.

Продължете, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващият проект е с № 1617. Той е предложение за назначаване на Общинска избирателна комисия – Ботевград. Там знаете, че имаше една провалена дата за преговори. Обаче са си провели преговорите.

Предложението на кмета е дошло с вх. № МИ-06-182 от 28 август 2015 г. Към предложението са приложени всички необходими документи. Проведени са консултации, има и протокол от тях от 25 август 2015 г. На консултациите са присъствали всички парламентарно представените партии и коалиции. На самите консултации политическите сили са решили, че с гласуване ще си разпределят местата в ръководството. Гласували са и след това са се подписали върху приетото си в резултат на гласуването решение и са приели следното разпределение: председател – ГЕРБ плюс двама членове, БСП – Лява България – секретар плюс един член, ДПС – един, Реформаторски блок – един, Патриотичен фронт – заместник-председател.

Тук само пропуснах да ви кажа, че пълномощното е от представляващия партия НФСБ, ББЦ – един, Атака – един, АБВ – 1.

Иначе е имало предложения от четири формации за заместник-председател, но при проведените гласувания на два тура най-много гласове е събрал представителят на Патриотичния фронт. Цялото споразумение след това е подписано, тоест, съгласието е от всички. Предложила съм ви комисията в състав, който виждате на екрана.

Отново, както и в предшестващите решения във втория абзац ще отпадне чл. 65, ще се включи чл. 80 от Изборния кодекс и основанията ще бъдат уеднаквени с преди това докладваните решения.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Казахте, че според гласуването представителят на Патриотичния фронт е събрал най-много гласове. Ние на това ли се позоваваме?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, не. Постигнато е съгласието.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз бих предложила да не акцентираме много на гласуването, защото такава процедура няма.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, аз в решението не съм го вписала. Писала съм, че има постигнато съгласие.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Те ме попитаха: може ли да гласуваме? Те са останали с впечатление, че с гласуване могат да решат въпроса.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения проект на решение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против** – **1** (*Ерхан Чаушев*).

Решението се приема.

Решението има № 1570-МИ/НР.

Заповядайте, колега Чаушев, за обяснение на отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отрицателният ми вот е чисто принципен. Не считам, че на консултациите може да се прилага, каквато и да е била, наречена гласуване. При самия факт, че има гласуване, очевидно е, че страните имат различни мнения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев.

Продължаваме със следващ доклад.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, докладвам ви проект на решение за назначаване на Общинска изборителна комисия – Костенец. Проектът за решение е с № 1622. Входящият номер, с който е дошло предложението на кмета на общината, е № МИ-06-249 от 28 август 2015 г.

Има протокол от проведените консултации от 25 август 2015 г. Постигнато е пълно съгласие за начина на разпределение на местата и ръководството в комисията, което отговаря и на нашето решение. Протоколът е подписан от всички участвали в консултациите. Единствената особеност е, че две от партиите покъсно са си представили предложенията. От името на Патриотичния фронт е участвало лице с пълномощно, подписано от представляващия НФСБ. Както навсякъде, той има тези правомощия.

Председател – ГЕРБ плюс двама членове, секретар – БСП-Лява България плюс един член, ДПС – един член, заместник-председател – от Реформаторския блок, Патриотичен фронт – един член, ББЦ – един, Атака – един, АБВ – един.

На територията на Софийска област всички пълномощни на ББЦ са както трябва – подписани от четиримата представители.

И тук важат същите добавки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Колеги, има ли коментари?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: При толкова дебати за тези елементарни неща леко се обърках. Така че, извинявайте, ако нещо повтарям. Според мен чл. 65, ал. 1 не трябва да го има никъде.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това го махнахме.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Другото е за чл. 7. Не го виждам. Ще го добавяме ли?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, да.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Диспозитивът и текстът на решението ще се попълни. Т. 3 ще отпадне. Колегите ми казват, че Мариета, която не я виждам коя по ред е, пишело НДСВ. Не, това е НФСБ.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Според мен обаче не трябва да има „представени са всички изискуеми документи по...“ и да казваме чл. 7 от специалния закон – изречение трето, защото там не му е мястото.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Чл. 7 отива долу.

ИВАЙЛО ИВКОВ: При Челопеч не е така.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Всички решения ще бъдат коригирани по един и същи начин.

Във втория абзац изброяваме текстовете.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте предложения ни проект за решение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 1571-МИ/НР.

Заповядайте, колега Сидерова, за следващия Ви проект.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващият проект за решение е с № 1620 и е за община Божурище. Предложението на кмета е дошло с вх. № МИ-06-236 от 28 август 2015 г. Всички необходими документи за проследяване на процедурата и назначаване на членовете са налице. Има предложение от кмета на общината.

Консултациите са проведени на 25 август 2015 г.

Тук особеността е, че на консултациите не са присъствали ББЦ и АТАКА, но за тях са разпределени места и те са си представили в срок, даден от кмета, своите предложения. Предложенията за назначаване представители на тези партии са отчетени от кмета.

Иначе останалите шест партии, които са се явили на консултациите, са подписали съгласие за разпределение на местата, както следва: председател – ГЕРБ плюс две места, секретар – БСП – Лява България плюс един член, ДПС – заместник-председател. Всички останали партии и коалиции имат по един представител.

Пълномощното тук на участвалия в консултациите представител от името на Патриотичния фронт е дадено от ВМРО.

Отново казвам, че в проекта ще се направят корекциите, които постигнахме днес в зала.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения проект на решение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 1572-МИ/НР.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващият ми доклад е за Общинска избирателна комисия – Горна Малина. Проектът е с № 1598. Предложението на кмета е пристигнало с вх. № МИ-06-122 от 27 август 2015 г. Към предложението са представени всички необходими документи. Навсякъде оповестяванията в Софийска област са извършени по определения ред плюс уведомяване на централни ръководства, а за много от общините – и местните ръководства са уведомени писмено така, както изисква нашето решение.

Консултациите са проведени на 24 август 2015 г., за което има подписан протокол от всички участвали. Патриотичният фронт е представляван от две лица с пълномощни от двамата съпредставляващи. Предложението на Патриотичния фронт е едно за член на комисията. Подписали са съгласие за председател от ГЕРБ плюс две места, секретар БСП – Лява България плюс още едно място, ДПС – заместник-председател. Останалите партии и коалиции имат по един член на комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте предложения проект на решение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Решението се приема.

Решението има № 1573-МИ/НР.

Заповядайте, колега Сидерова, за следващия доклад.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващата Общинска изборителна комисия е от община Правец. Предложението на кмета е пристигнало с вх. № МИ-06-136 от 27 август 2015 г. Към предложението са представени всички изискуеми се документи. Процедурата е проведена при спазване на изискванията на Изборния кодекс. Консултациите са на 24 август 2015 г. На тази дата не са присъствали представители на Реформаторския блок и на АБВ. Даден е срок до 26 август 2015 г. на всички участници в консултациите да направят предложения. Две от партиите директно са си представили предложенията в общината. Останалите на тази дата са се явили и са си направили протокол, че са представили предложения.

На самите консултации, когато са участвали шест от партиите, е направено следното разпределение на местата: председател – ГЕРБ плюс двама, секретар БСП – Лява България плюс още един член, заместник-председател – от Патриотичния



фронт. Всички останали партии и коалиции имат по един представител в комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложението проект на решение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 1574-МИ/НР.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, накрая оставих, макар че има постигнато съгласие, но има малка особеност, тъй като има преразпределение и на места, предложението на кмета на община Чавдар, Софийска област.

Проектът за решение е с № 1583. Предложението е пристигнало с вх. № МИ-06-89 от 26 август 2015 г. Консултациите са проведени на 25 август 2015 г. Всички парламентарно представените партии и коалиции са уведомени по всичките способности, предвидени в нашето Решение № 1524, включително с писма с обратна разписка, като в повечето общини в Софийска област са давани много подробни указания в поканите какво точно трябва да носят, а някъде даже са им казвали какви са примерните разпределения според нашето решение.

На консултациите са се явили представители на ГЕРБ, БСП – Лева България, ДПС, Реформаторски блок, ББЦ и АБВ. От

Патриотичен фронт и АТАКА няма представители и няма постъпили предложения от тези партии.

На самите консултации, след като в началото са приели разпределението по нашето решение, разпределили са си местата в ръководството, както следва: председател – ГЕРБ, заместник-председател – БСП – Лява България, секретар – ДПС. И тъй като не са постъпили предложения от двете неучаствали партии в консултациите, са приели, че останалите две свободни места ще се попълнят от подадените резерви от БСП – Лява България и ДПС. Това е особеността в община Чавдар.

В този смисъл е и предложението на кмета и така е изписано и в решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Колеги, има ли коментари?

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, ако се преразпределят местата на двете партии, които не са се явили на консултациите и не са направили предложения, би следвало да следваме общата логика на структуриране състава на общинските изборителни комисии, която би следвало да предвиди двете допълнителни места да се предложат на партиите с най-голям остатък по Хеър-Ниймайер. Едната от тях е ДПС. Но остатък към БСП – Лява България има преразпределен. Затова следващото място трябва да отиде в следващия остатък, който е на Реформаторския блок.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това не е вярно.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Как да не е вярно? Единадесетчленна е комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Томов.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има налице постигнато споразумение от участвалите партии. Няма възражения от двете партии, които не са дали предложения. Нито има направено предложение от Реформаторския блок, нито има направено предложение персонално за член на комисията. Аз считам, че трябва да назначим комисията така, както е постигнатото съгласие на консултациите, с предложения състав от кмета и от партиите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колега Сидерова, така или иначе, партиите при консултациите следва да се съобразяват с квотите, предвидени от Централната избирателна комисия, с предварително определеното представителство за партиите и коалициите. И ние следим това. Нали така?

В случая ние имаме разпределение на 11 честа между шест партии. Логиката на това разпределение трябва да бъде същата, както, ако партиите бяха осем. Защото сме приели тук, в ЦИК, такава методика на изчисляване на квотите на представителството на партиите, които са парламентарно представени и имат парламентарни групи.

Тоест, аз считам, че консултиралите се партии, въпреки че са постигнали споразумение, нямат свобода да изменят произволно тази квота на своето споразумение.

Комисията трябва да реши, ако приеме такава гледна точка, дали да приемем, че е постигнато споразумение, или ние служебно да определим по логиката, по която ще го правим в случаите, когато няма споразумение, състава на тази комисия и нейното ръководство.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Томов.

Колегата Баханов има думата. Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, аз подкрепям направеното предложение от госпожа Сидерова – да вземем решение при наличие на постигнато съгласие поради следните аргументи.

На първо място, всички партии, участващи в консултациите, са се съгласили тези две места, за които редовно призовани или уведомени партии не са дошли, да се разпределят между конкретните две партии, на които са дадени.

Считам, че предложението, което направи господин Томов, а именно да се приложи най-голям остатък и т.н. или жребий, когато участвалите в консултациите партии и коалиции нямат съгласие по между си, тези две или едно място на неявилата се партия на кого да се даде. Тогава вече да се пристъпи или към най-големия остатък, или към жребий. Но щом като всичките участвали в консултациите партии са съгласни, мисля, че трябва да се даде приоритет на това съгласие. А ние с наше решение – ако приемем предложението на господин Томов – трябва да дерогираме реално съгласието, което е постигнато на консултациите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Баханов.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз подкрепям напълно колегата Сидерова и колегата Баханов и считам, че когато партиите са се споразумели да се преразпределят местата там, където не се е явил въпреки надлежното уведомяване представител на съответната политическа сила или коалиция, би било предмет на дискусия според мен в Централната изборителна комисия, ако представителят, някой от присъстващите има особено мнение, не е съгласен, възрази и не се разберат и въпреки всичко има съгласие по протокола.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В протокола няма особено мнение от нито един, включително представителят на Реформаторския блок е

подписал протокола без особено мнение. Изобщо няма особени мнения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Има думата колегата Христов и мисля, че вече се ориентираме към изясняване на казуса.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз няма да изразя мнение. Искам това, което коментираме сега, да го решим принципно, защото аз също имам в другите мои преписки подобни случаи. Тоест, да не коментираме всеки път едно и също. Ако вземем това решение, да бъде така.

Второто нещо, което искам сега да решим, използвайки този случай, е, че има пък случаи, в които, да речем, не е присъствал представител и са му разпределили бройката, но след един ден съответната партия е представила официално предложението си. То е прикрепено към преписката. Тоест, не е присъствал, но след 24 часа примерно е представил предложението. Може да не е могъл да го направи преди това.

Това нещо ще се имали предвид или този случай, който коментираме, е само, когато другият не само, че не се е явил, но и не е представил никакви предложения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Христов.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ще се постарая да дам поне моето виждане – отговор на втория зададен от колегата Христов въпрос, а именно, когато е насрочена консултация, разберат се, има постигнато съгласие и на следващия или по-следващия ден някоя партия, която не е дошла на определения ден за консултации, представи своето предложение.

Считам, че това може да се приеме единствено и само, ако е даден срок на партията от кмета да представят своите предложения писмено. Но, ако са стигнали до съгласие в момента на тази консултация и след това на някому текне след един, два, три дни да си представя писмено предложение, след като е бил редовно уведомен и с това нещо да дерогира това съгласие, считам, че не е правилно. Единствено и само, когато е даден срок при тези консултации, тогава се взема предвид това предложение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И когато предварително са давали предложения, а не присъстват, както беше случаят в Правец, който ви докладвах. Не са присъствали, дали са предложения. А чак на 26 август са се явили отново всички и тогава те са си дали своите предложения. Тоест, неявилите се партии предварително са си дали предложенията. Има съгласие. Там ги назначихме вече.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз говоря за случаи, в които не е присъствал представител и се оказва, че едно и също упълномощено лице представлява цялата област и има консултации по едно и също време и няма как да се яви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, първо стана въпрос за постигнатото съгласие и дали ние приемаме съгласието, което колегата Христов постави и като принципен въпрос.

Колеги, мисля, че нашето разбиране ще го подложа на гласуване, ако е различно.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: А как бихме действали, ако при консултациите в определена община консултиращите се партии постигнат съгласие да изменят квотите, които сме определили за осемте партии, без да има отказала се партия? По същия начин ли ще действаме или комисията ще възприеме двоен стандарт?

Ако ние следваме тази логика, признаваме решението на комисията дори в случаи, когато разпределението не е направено по метода Хенри Майер, защо трябва да го признаваме само тогава, когато някоя партия се е отказала, а да не го признаваме и тогава, когато всички партии участват?

Аз много се страхувам, колеги, че ако не приложим един и същи принцип в двата случая, позицията ни логически и морално е незащитима.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Споразумението за нас е задължително, така да се каже, то ни обвързва, когато всички партии са участвали и когато са спазени правата на отсъстващите партии. Но когато те при дадена възможност и спазване на процедурата не са представили предложения, ние не можем да дерогираме споразумението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Тук не става дума за правата на отсъстващите партии. Там казусът е ясен. Те са имали възможност да предложат свои кандидати, но не са го направили. Тук става въпрос за това как се преразпределят техните места. Дори по логиката и по избрания модел на преразпределение, по който ние изобщо определяме състава на общинските избирателни комисии, или кой знае защо се отказваме от този принцип в тези конкретни случаи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Томов.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Просто си поддържам стандартно изразяваното становище, че когато са ясни двете тези, всички колеги сме се запознали с тях, мисля, че след това става борба на него.

Затова имам процедурно предложение. Моля да се подложи на гласуване предложението проект съответно с двете становища.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Мусорлиева. Това по същество е процедура за прекратяване на разискванията.

Колеги, моля, гласувайте предложението да бъдат прекратени разискванията.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против** – **3** (*Цветозар Томов, Севинч Солакова, Ивайло Ивков*).

Предложението се приема.

Колеги, прекратихме разискванията.

Колеги, моля, гласувайте така предложението ни проект на решение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз направих предложение, което не беше гласувано.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Томов, простете, какво беше Вашето предложение?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Моето предложение беше комисията да възприеме като принцип, че когато има незапълнени места, се прилага отново методът на Херни Майер и те се предоставят на партиите с най-голям остатък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Томов.



РУМЯНА СИДЕРОВА: „При споразумение“ – казва колегата Томов. Говорим само при споразумение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **2** (*Цветозар Томов, Ивайло Ивков*); **против** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*).

Предложението не се приема.

Колеги, сега подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение.

Моля, гласувайте.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против** – **2** (*Цветомир Томов, Севинч Солакова*).

Решението се приема.

Решението има № 1575-МИ/НР.

Колега Солакова, заповядайте за обяснение на отрицателен вот.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз гласувах против, защото, първо, разбрах, че в Софийска област били раздадени изчисления на всички общини, не знам по какъв ред и областният управител или кой?

На второ място, колега в зала се позова на изчисления. Аз нито във вътрешната мрежа виждам изчисления, нито сме ги обсъждали, нито сме приемали изчисления. Затова на мен ми е трудно да се ориентирам. А приемам логиката, че след като има

решение на Централната изборителна комисия да се приложи методът на най-големия неоползотворен остатък, ние трябва да знаем фактически тази формула, когато се приложи, какво се получава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Колеги, продължаваме със следващ доклад.

Колеги, във връзка с постигнатото съгласие и разпределението – въпрос, който колегата Христов постави, мисля, че е смешното гласуване по това решение. Разбрахме, че съгласието е важно.

Колегата Нейкова е следващият докладчик.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря. Колеги, в папка с моите инициали проектът е № 1602 и е за назначаване на Общинска изборителна комисия в община Сопот, област Пловдив.

В Централната изборителна комисия с вх. № МИ-06-129 от 27 август 2015 г. е постъпило предложение за състав на Общинска изборителна комисия – Сопот, от кмета на общината.

Представени са всички изискуеми документи. Протоколът за проведените консултации също е представен. Той е от 24 август 2015 г. В консултациите са участвали представители на парламентарно представените партии и коалиции. Налице е постигнато съгласие между всички участници. Протоколът е подписан без особени мнения и възражения.

Поради всичко това ви предлагам да назначим Общинска изборителна комисия в община Сопот, област Пловдив, в състав от 11 членове, както следва в предложениния проект.

Спазено е съотношението в състава на комисията – председател – ГЕРБ и двама членове от същата квота, заместник-председател – Патриотичен фронт, секретар – Коалиция БСП – Лява България плюс още един член. Всички останали парламентарно

представените партии и коалиции, които са участвали в консултациите, имат по един член в състава на Общинската избирателна комисия.

Аз видях, че са ми ги изписали само в ръководството. Председател – ГЕРБ, заместник-председател – Патриотичен фронт, секретар – Коалиция БСП – Лява България, членове: двама от ГЕРБ, АТАКА – един, Реформаторски блок – един, БСП – един, АБВ – един, ДПС – един и България без цензура – един.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли коментари?

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предлагам членовете на ОИК при посочване на поименния състав да бъдат подредени така, съответстващо на т. 3 от нашето решение № 1524.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Това означава, че трябва да преработим решенията, защото проектите са внесени така. Може ли да обясня защо е така проектът. Защото такава е предложението на кмета и така е информацията на техническия носител.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е едно предложение.

Други коментари? Не виждам.

Колеги, в тази връзка чухте предложението на колежата Солакова.

Моля, гласувайте така направеното предложение за изписване на решенията.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман*); **против** – **3** (*Иванка Грозева, Румяна Сидерова и Александър Андреев*).

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: При докладваните от мен решения е спазен този ред. Но той върви по предложението на кмета. Ние назначаваме въз основа на постигнато споразумение и по предложение на кмета на съответната община.

Затова гласувах против. Иначе в моите решения тази поредност е спазена.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В Годеч не е така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, гласувайте предложения от колегата Нейкова проект на решение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 1576-МИ/НР.

Заповядайте, колега Нейкова, продължете доклада си.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Следващият проект е № 1619 и е относно назначаване на Общинска избирателна комисия в община Асеновград, област Пловдив.

Постъпилото предложение от кмета на община Асеновград е с вх. № МИ-06-160 от 28 август 2015 г. Представени са всички изискуеми документи, включително и протоколът за проведени консултации на 25 август 2015 г. Спазени са правилата на чл. 76. В консултациите са участвали представители на парламентарно представените партии и коалиции. Налице е постигнато съгласие между участниците. Протоколът е подписан без особени мнения и възражения.

Предвид изложеното и на основание съответните правни основания ви предлагам да назначим Общинска изборителна комисия в община Асеновград, област Пловдив, в състав от 11 членове, като поименният състав със съответното ЕГН виждате в проекта на решение. Разпределението е както следва: председател – ГЕРБ, заместник-председател – БСП – Лява България, секретар – ДПС и членове: двама от ГЕРБ, един от Коалиция БСП – Лява България, един от Реформаторския блок, един от Патриотичния фронт, един от България без цензура, един от АТАКА, един от АБВ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Нейкова.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложениия проект на решение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветомир Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман. Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 1577-МИ/НР.

Колега Нейкова, моля, продължавайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, следващият доклад е за Общинска изборителна комисия – Карлово. Проектът е с № 1605.

Постъпилото предложение от кмета на община Карлово за назначаване на Общинска изборителна комисия в община Карлово е с вх. № МИ-06-92 от 26 август 2015 г. Представени са всички изискуеми документи, включително протокол за проведени консултации от 24 август 2015 г. В консултациите са участвали представители на парламентарно представените партии и коалиции.

Налице е постигнато съгласие. Протоколът е подписан без особени мнения и възражения.

Предлагам ви да назначим състава на Общинска изборителна комисия в община Карлово, област Пловдив, в състав от 11 членове, както следва – следва поименният състав със съответните ЕГН, който е на вашето внимание в предложениия проект.

Разпределението на местата е както следва: председател – Реформаторски блок, заместник-председател – ГЕРБ, секретар – Коалиция БСП – Лява България, членове: двама от ГЕРБ, един от Коалиция БСП – Лява България, ДПС – един и по един член съответно от Патриотичен фронт, България без цензура, АТАКА и АБВ.

В окончателното решение ще променя подредбата съобразно направеното по-рано предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложениия проект на решение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Цветомир Томов*).

Решението се приема.

Решението има № 1578-МИ/НР.

Заповядайте, колега Нейкова, за следващия Ви доклад.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Следващият доклад е на колегата Росица Матева. Това е относно назначаване на общинска изборителна комисия в община Хайредин, област Враца.

Проектът е с № 1606. В Централната изборителна комисия е постъпило предложение с вх. № МИ-06-111 от 27 август 2015 г. от кмета на общината. Представени са всички изискуеми документи съгласно Изборния кодекс и наше Решение № 1524, включително протокол за проведени консултации. Те са проведени на 24 август 2015 г. и от тази дата е протоколът.

В консултациите са участвали представители на парламентарно представените партии и коалиции. Налице е постигнато съгласие по отношение на състава, включително и ръководството на Общинската изборителна комисия. Протоколът е подписан без особени мнения и възражения.

Предвид изложеното ви предлагам да назначим Общинска изборителна комисия в община Хайредин, област Враца, в състав от 11 членове, като имената и ЕГН са посочени в проекта на решение. Разпределението е както следва: председател – ГЕРБ, заместник-председател – Коалиция БСП – Лява България, секретар – ДПС и членове: двама от ГЕРБ и по един за Коалиция БСП – Лява България, Патриотичен фронт, Реформаторски блок, България без цензура, АТАКА и АБВ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Нейкова.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложениия проект на решение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Цветомир Томов*).

Решението се приема.

Решението има № 1579-МИ/НР.

Има думата колегата Грозева. Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, в моя папка с моите инициали са качени шест предложения за назначения със съгласия от област Видин.

Започвам с Общинска изборителна комисия в община Грамада. Проектът е с № 1610.

Уважаеми колеги, входирани са постъпилите документи, входирани в Деловодството на ЦИК с вх. № МИ-06-113 от 27 август 2015 г. Представени са всички изискуеми документи по чл. 75, ал. 7 от Изборния кодекс. Декларациите, които са представени, са в оригинал. Протоколът от проведени консултации, които са се състояли на 25 август 2015 г., е подписан от всички представители.

В консултациите са участвали всички парламентарно представените партии и коалиции, надлежно упълномощени. Налице е постигнато съгласие между участниците в консултациите, както относно състава, така и за ръководството на Общинска изборителна комисия – Грамада. Протоколът е подписан без особени мнения и възражения.

Затова ви предлагам да назначим Общинска изборителна комисия в община Грамада в състав от 11 члена, както следва: председател – Александър Бояджийски – Коалиция БСП – Лева България, заместник-председателят е от Реформаторския блок, секретарят е от ПП ГЕРБ. По-нататък предложенията са подредени съгласно наше Решение № 1524, като са спазени съотношенията.

Поради това ви предлагам да назначим Общинска изборителна комисия – Грамада, в състава, който виждате на вашите екрани.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Грозева.

Колеги, коментари? Не виждам.



Моля, гласувайте така предложениия проект на решение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман. Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Решението се приема.

Решението има № 1580-МИ/НР.

Заповядайте, колега Грозева, за следващия проект.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Следващият проект, колеги, както са подредени, е за Белоградчик. Проектът е с № 1616.

Пристигнала е преписка, входирана в Деловодството на Централната избирателна комисия под № МИ-06-193 от кмета на община Белоградчик, с която той ни е изпратил предложение за състава на ОИК в община Белоградчик.

Пристигнали са всички изискуеми документи съгласно чл. 75, ал. 7 от Изборния кодекс. Декларациите са в оригинал. Консултациите са проведени на 24 август 2015 г. Протоколът също е в оригинал.

Присъствали са представителите на всички парламентарно представените партии и коалиции, надлежно упълномощени. Налице е постигнато съгласие между участниците. Протоколът е подписан както по отношение на състава, така и по отношение на ръководството. Подписан е без особени мнения и възражения.

Комисията се предлага в състав: председател – представител на ПП ГЕРБ, заместник-председател – представител на ПП ДПС, секретар – представител на Коалиция БСП – Лява България. Останалите членове са подредени по същия начин съгласно Решение № 1524. Комисията е 11-членна.

Предлагам ви на основание чл. 57, ал. 1, т. 5 да гласуваме решението за назначаване на Общинска изборителна комисия – Белоградчик.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Грозева.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложениия проект на решение.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 1581-МИ/НР.

Заповядайте, колега Грозева, за следващия Ви доклад.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Следващата комисия, която ще ви докладвам, е в община Ружинци. Номерът на проекта е № 1615.

Предложението на кмета на община Ружинци, област Видин, е пристигнало в Централната изборителна комисия с вх. № МИ-06-147 от 28 август 2015 г.

Представени са всички изискуеми документи съгласно чл. 75, ал. 7 от ИК. Декларациите са в оригинал. Протоколът от проведените консултации, които са били проведени на 24 август 2015 г., е представен в оригинал. В консултациите са участвали представителите на всички поканени и са присъствали парламентарно представените партии и коалиции с валидни пълномощни. Налице е постигнато съгласие както по отношение на състава, така и по отношение на ръководството. Протоколът е подписан без особени мнения и възражения. Комисията е 11-членна.

За председател са се споразумели да бъде лице от ПП ГЕРБ, за заместник-председател – представител на ПП ДПС, а за секретар е

предложена госпожа Надежда Веселинова Миленова от Коалиция БСП – Лява България. Останалите членове за сведение са подредени по изискуемия от наше Решение № 1524 ред.

Поради това ви предлагам на основание чл. 57, ал. 1, т. 5 да назначим Общинска изборителна комисия – Ружинци, в състава, който виждате на екраните си.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Грозева.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложениия проект на решение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман. Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Решението се приема.

Решението има № 1582-МИ/НР.

Заповядайте, колега Грозева, за следващия Ви проект.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Следващият проект, колеги, е за Общинска изборителна комисия – Чупрене. Той е с № 1609.

Пристигнала е преписка с вх. № МИ-06-124 от 26 август 2015 г. на кмета на община Чупрене, област Видин, с която той ни е изпратил предложение за състава на Общинска изборителна комисия – Чупрене, като към него са предложени всички изискуеми документи по чл. 75, ал. 7 от ИК. Декларациите на предложените лица са в оригинал. Консултациите са проведени на 21 август 2015 г. Протоколът е в оригинал.

На консултациите са присъствали абсолютно всички представители на парламентарно представените партии и коалиции. Налице е постигнато съгласие между участниците в консултациите

както по отношение на състава, така и по отношение на ръководството на Общинска изборителна комисия – Чупрене. Протоколът е подписан без особени мнения и възражения. Участниците в консултациите са се споразумели за председател на комисията да бъде назначен представител на ПП ГЕРБ, за заместник-председател – представител на Коалиция БСП – Лява България, за секретар – представителят на ДПС. Останалите предложения са подредени по изискуемия от наше Решение № 1524 ред.

Поради това ви предлагам да назначим Общинска изборителна комисия – Чупрене, в състава, който ви е изписан на екраните.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Грозева.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Колеги, моля, гласувайте така предложения проект на решение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Цветомир Томов*).

Решението се приема.

Решението има № 1583-МИ/НР.

Заповядайте, колега Грозева, за следващия Ви доклад.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Последният проект, който предлагам на вашето внимание, колеги, това е решение за назначаване на общинска изборителна комисия – Макреш, област Видин.

Пристигнала е преписка, която е входирана в ЦИК под № МИ-06-91 от 26 август 2015 г. от кмета на община Макреш, с която той ни е изпратил всички необходими документи и предложения за състава на Общинска изборителна комисия – Макреш. Документите са проверени. Налице са.

Единствено протоколът е в оригинал. Консултациите са проведени на 21 август 2015 г. В консултациите са участвали представители на всички парламентарно представените партии и коалиции. Налице е постигнато съгласие между участниците в консултациите по отношение на състава и ръководството на Общинска изборителна комисия – Макреш.

Протоколът е подписан без особени мнения. Единственото, за което според мен трябва да ви уведомя, е, че декларациите са заверени с печата на кметството копия. Уведомени са секретарят на общината и кметът и предполагам, че те пътуват към София, защото още вчера съм разговаряла и с кмета, и със секретаря. Те са изпратени по ЕКОИТ или не знам коя точно поща.

С постигнатото съгласие участниците в консултациите са се споразумели ръководството на комисията да е в следния състав: председател – представител на ДПС, заместник-председателят – от Коалиция БСП – Лева България, и секретарят – от ПП ГЕРБ. Останалите са подредени съгласно наше Решение № 1524, както следва: двама члена от ГЕРБ, един от БСП, един от ДПС и останалите са от останалите парламентарно представените партии и коалиции.

Предлагам ви съгласно чл. 57, ал. 1, т. 5 да назначим Общинска изборителна комисия – Макреш в състава, който е на вашите екрани.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Грозева.

Колеги, чухте доклада на колегата Грозева. Имате ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложениия проект на решение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Цветомир Томов*).

Решението се приема.

Решението има № 1584-МИ/НР.

Следващият докладчик е колегата Емануил Христов.

Заповядайте, колега Христов, за Вашия доклад.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, оттеглям засега проекта за решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов, за Вашия доклад.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-06-167 от 28 август 2015 г. е постъпило в Централната изборителна комисия предложение от изпълняващия длъжността кмет на община Разлог, упълномощен със заповед да замества титулярния кмет Красимир Герчев, подписано за кмет на община от Иван Костадинов Гюров.

Приложен е протокол от 25 август 2015 г. за проведени консултации.

Проектът е в папка с моите инициали под № 1613.

Постигнато е съгласие по отношение на състава и разпределение на местата в Общинска изборителна комисия в община Разлог. Представени са всички необходими документи.

Правя предложение за назначаване на Общинска изборителна комисия – Разлог, както е по предложенил проект, който е на вашите екрани.

Само едно допълнение искам да представя. Има две пълномощни на две лица от Патриотичния фронт. Едното е от председателя на ВМРО, а другото е от Патриотичен фронт. Но е направено само едно предложение от представителя на Патриотичния фронт. Съгласно тяхното коалиционно споразумение те могат да представляват партията заедно и поотделно. Така че, въпреки че са участвали двама представители, е направено едно предложение от единия от тях.

Само искам да уточня, че след направените консултации, по време на консултациите – видно от протокола – по време на консултациите са направени предложения за две кандидатури за секретар. Едното е от Коалиция Реформаторски блок, а другото е от ПП ДПС. След проведените дебати по направените предложения участващите в консултациите политически партии и коалиции са взели решение и са се съгласили за секретар на Общинска изборителна комисия – Разлог, да бъде одобрена кандидатурата, представена от Коалиция Реформаторски блок. Споразумението е подписано от всички участващи в консултацията парламентарно представените партии и коалиции, без забележки и възражения.

Така че, колеги, предложението за Общинска изборителна комисия – Разлог, е за председател – от ГЕРБ, заместник-председател – от Коалиция БСП – Лява България, за секретар – от Реформаторския блок. Следват двама членове от ГЕРБ, един член от Коалиция БСП – Лява България, един член от ПП ДПС, един член от Коалиция Патриотичен фронт – НФСБ – ВМРО, един член от Коалиция България без цензура, един член от Коалиция АБВ и един член от ПП АТАКА.

Приложен е и списък на резервните членове на състава на Общинска изборителна комисия – Разлог.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Баханов.

Коледи, има ли коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложениия проект на решение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Цветомир Томов*).

Решението се приема.

Решението има № 1585-МИ/НР.

Продължете, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми коледи, с вх. № МИ-06-142 от 27 август 2015 г. е постъпило в Централната изборителна комисия предложение от кмета на община Банско при постигнато съгласие за назначаване на Общинска изборителна комисия – Банско.

Уважаеми коледи, това е следващият проект в моята папка и е с № 1595. Тук има една специфика, която е отразена и в моя проект за решение. Протоколът от консултациите е от 26 август 2015 г. Както съм записал в проекта ми за решение, присъствали са всички парламентарно представените партии и коалиции с изключение на партия АТАКА. Считаю, че партия АТАКА е била надлежно уведомена, първо, че на сайта на община Банско е била публикувана поканата. На второ място, има приложено копие от обратна разписка, с която е изпратена тази покана на адреса на централата на партията, който е посочен на сайта на Централната изборителна комисия.



При проведените консултации единодушно е решено от всички присъстващи представители на парламентарно представените партии и коалиции мястото на партия АТАКА, което е отредено, да бъде преразпределено и да го получи ПП ГЕРБ.

Протоколът е подписан абсолютно от всички без възражения, без допълнения и без забележки. Само искам да отбележа, уважаеми колеги, че в Централната изборителна комисия към предишния номер, който цитирах – МИ-06-142 – на 28 август 2015 г. е постъпило писмо от община Банско. То е адресирано до госпожа Севинч Солакова, но пише, че „препращаме електронно писмо, получено от ПП АТАКА, в което се съдържа предложение с приложени документи за член на ОИК в община Банско.

Предвид това, че консултациите с партиите и коалициите в община Банско преминаха и документите вече са входирани в ЦИК, моля за вашето становище“.

Уважаеми колеги, това, което ми е представено на мен, съдържа само и единствено документи от АТАКА, тоест, от централата на АТАКА, препратено до община Банско и там пише:

„Здравейте, изпращам документи на представителя на ПП АТАКА в община Банско“. – Само това!

Приложено е пълномощно от представляващия АТАКА Волен Сидеров до Илиян Тодоров, удостоверение от Софийски градски съд за актуално състояние на Партия АТАКА и пълномощно от Илиян Тодоров, с което преупълномощава Иван Христов Челин да представлява ПП АТАКА в Общинска изборителна комисия за попълване квотата на секционните изборителни комисии и общинските изборителни комисии в община Банско във връзка с провеждането на изборите и да представлява ПП АТАКА на консултациите при кмета на общината, да попълва състава на Общинска изборителна комисия и т.н.

Уважаеми колеги, предложението ми е така, както е представено с решението. Считам, че са проведени консултации, взето е предвид редовното уведомяване на ПП АТАКА, както казах преди малко, с обратна разписка на Централата. След това е постъпило – на 28 август 2015 г. – два дни след консултациите по електронната поща на община Банско само данни за пълномощно, тоест, лице, което се упълномощава да представлява ПП АТАКА на територията на община Банско и да участва, разбира се, в консултации и да прави предложения.

Няма предложения. Няма име. Вчера с наше протоколно решение решихме, че след като се проведат консултации и една партия бъде редовно уведомена, след това не трябва да се обаждаме и да търсим допълнително да представя предложения за член на комисията.

Уважаема госпожо председател, това е проектът ми за решение. Изложих фактичката обстановка.

Така че ще ви моля, колеги, ако няма забележки или допълнения извън тези, че ще допълня членовете, да гласуваме този проект на решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Баханов.

Колеги, има ли коментари?

Колега Баханов, продължете с доклада.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, предложението е за председател – ПП ГЕРБ, за заместник-председател – ПП ДПС, секретар – БСП – Лява България. След това следват вече трима членове от ПП ГЕРБ с този, преразпределеният от ПП АТАКА, така стават трима членове, един член от Коалиция ББЦ, един – БСП – Лява България, един – Коалиция Патриотичен фронт, един – АБВ, един член от Коалиция Реформаторски блок и след това следват резервите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Баханов.

Колеги, има ли коментари?

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Мога ли да помоля докладчика само да уточним какви са били мотивите при преразпределението? На база на какво са предложили това място да бъде заето от съответната политическа сила?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, ще ви прочета това, което е записано в протокола, тъй като аз не мога да си измислям и не знам какво са били мотивите. Само пише: „Поради отсъствие на представител на ПП АТАКА и съгласно Решение № 1524-МИ/НР от 18 август 2015 г. на ЦИК, т. 13 и т. 4 единодушно бе прието от присъстващите мястото на посочената политическа партия да бъде отстъпено на ПП ГЕРБ, като бе предложено от упълномощеното лице Сашка Вьчкова това да бъде резервният член от ПП ГЕРБ – София Пантева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Баханов.

Колеги, има ли други изказвания? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения проект на решение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против** – **2** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова*).

Решението се приема.

Решението има № 1586-МИ/НР.

Заповядайте, колега Мусорлиева, за обяснение на отрицателен вот.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, просто от създалата се ситуация не е съвсем ясно нито преразпределението, нито разпределените функции.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Мусорлиева.

Колеги, продължаваме със следващ доклад.

Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с инициали „МС“ е качен проектът на решение № 1631. В Централната изборителна комисия с вх. № МИ-06-144 от 28 август 2015 г. е постъпило предложение от кмета на община Каолиново за състава на Общинска изборителна комисия – Каолиново. Представени са всички изискуеми документи по чл. 75, ал. 7 и посочените по-нататък в проекта на решение.

В консултациите са участвали всички парламентарно представените партии и коалиции. Налице е постигнато съгласие между участниците в консултациите по отношение както на състава, така и на ръководството на Общинската изборителна комисия.

Протоколът е подписан без особени мнения и възражения.

С оглед на това и посочените основания предлагам да назначим Общинска изборителна комисия – Каолиново, област Шумен, в състав от 11 членове, както следва: председател – ПП ГЕРБ, заместник-председател – Коалиция БСП – лява България, секретар – ДПС и по-надолу съставът на комисията е съгласно указания ред в Решение № 1524 на Централната изборителна комисия. По-нататък текстът е стандартен, като нашето решение

подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок.

Постигнато е съгласие и протоколът е подписан без особени мнения и възражения.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, имате ли въпроси, възражения? Не виждам.

Моля, гласувайте така направеното предложение за решение за назначаване на Общинска изборителна комисия – Каолиново.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против** – **1** (*Цветозар Томов*).

Решението се приема.

Решението има № 1587-МИ/НР.

Продължете със следващия доклад, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Следващият проект на решение е пак в моята папка и е за Общинска изборителна комисия – Нови пазар. Проектът на решение е с № 1592.

В Централната изборителна комисия с вх. № МИ-06-132 от 27 август 2015 г. е постъпило предложение от кмета на община Нови пазар за състава на Общинска изборителна комисия – Нови пазар.

Представени са всички изискуеми документи по чл. 75, ал. 7 и във връзка с всички останали основания, които са посочени в проекта на решение. Консултациите са проведени на 25 август 2015 г. В тях са участвали всички парламентарно представените партии и коалиции, като е постигнато съгласие между участниците в консултациите по отношение на състава и ръководството на Общинската изборителна комисия.

Протоколът е подписан без особени мнения и възражения и с оглед на това, колеги, предлагам, както и на посочените основания в проекта на решение, да назначим Общинска изборителна комисия – Нови пазар, област Шумен, в състав от 11 членове, както следва: председател – ПП ГЕРБ, заместник-председател – Коалиция БСП – Лява България, секретар от ДПС и надолу по указания от нас съгласно Решение № 1524 на Централната изборителна комисия ред.

Нататък текстът е стандартен, като нашето решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез ЦИК в тридневен срок от обявяване на решението.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, някакви обструкции, въпроси? Няма.

Моля, гласувайте предложениия проект на решение за назначаване на Общинска изборителна комисия – Нови пазар.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против** – **1** (*Цветозар Томов*).

Решението се приема.

Решението има № 1588-МИ/НР.

Заповядайте за следващия доклад, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Колеги, продължавам с проект за решение за назначаване на Общинска изборителна комисия – Смядово. Проектът за решение е качен във вътрешната мрежа с № 1591.

С вх. № МИ-06-138 от 27 август 2015 г. от кмета на община Смядово е постъпило предложение за състава на Общинска изборителна комисия – община Смядово. Представени са всички изискуеми документи за назначаването на състава на Общинска

избирателна комисия. Консултациите са проведени на 26 август 2015 г. Спазени са правилата на чл. 76 от ИК.

В консултациите са участвали представители на всички парламентарно представените партии и коалиции. Налице е постигнато съгласие между участниците в консултациите по отношение както на състава, така и на ръководството на Общинската избирателна комисия. Протоколът е подписан без особени мнения и възражения.

С оглед на гореказаното предлагам да назначим Общинска избирателна комисия – община Смядово, област Шумен, в състав от 11 члена, както следва: председател – ПП ГЕРБ, заместник-председател – Коалиция Патриотичен фронт, секретар – от Коалиция БСП – Лява България, надолу съставът на Общинска избирателна комисия е съгласно указания ред в наше Решение № 1524, като нашето решение да подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяване на решението.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, ако нямате въпроси и възражения, моля да гласуваме предложеното решение за назначаване на Общинска избирателна комисия – община Смядово.

Моля, гласувайте така предложения проект.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*); **против** – **1** (*Цветозар Томов*).

Решението се приема.

Решението има № 1589-МИ/НР.

Заповядайте, колега Златарева, за Вашия доклад.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, предлагам на вашето внимание още едно назначаване на Общинска изборителна комисия. Това е Общинска изборителна комисия – Костинброд, Софийска област.

Общинска изборителна комисия – Костинброд, Софийска област е постигнала съгласие за разпределението на местата в състава между участващите в консултациите. Постигнала е съгласие за ръководството. Но в имената на секционната изборителна комисия са предложени вместо 11 – 12 души, защото ситуацията е тази, която посочи госпожа Ганчева сутринта.

Коалиция Патриотичен фронт – ВМРО предлага с две редовни пълномощия две лица. Аз не знам до каква степен ние сме длъжни да преценим кое от двете лица е по-достойно за общинска изборителна комисия. Пълномощията на двете лица според мнението на мнозинството са редовни. Единият пълномощник предлага за член на комисията от името на Патриотичния фронт Анжела Рангачева. Тя има висше образование, магистър, педагогика в Софийския университет. Второто име е Румяна Величкова, предложена от другия пълномощник, която има специалност „публична администрация“, бакалавър във Висшето училище в Ботевград.

Аз съм сложила и предлагам първата кандидатка да бъде назначена, защото тук приоритет нямаме – нямаме юрист, не е нито една от двете. Реших, че Софийският университет като образование е малко по-стабилно отколкото Висше училище – Ботевград.

Съжалявам, че такова степенуване трябва да се прави официално, но мотиви за това нямаме. Може би ще бъде обжалвано от една от двете.

И още нещо. Протоколът за преговорите, които са се състояли на 24 август 2015 г., е подписан с особено мнение на една от пълномощниците – на Патриотичния фронт, като е записала, че



подписът в предишното пълномощно, което е подписано от двамата представители, е фалшив. Няма изследвания, но това е особеното мнение.

Но, така или иначе, съгласие има за структурата на тази Общинска избирателна комисия и понеже ние приехме, че има съгласие по принцип в този вариант, моето предложение е да изберем първата, която посочих, за член на ОИК от името на Патриотичния фронт.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има двама желаещи за изказвания. Първа е колегата Цанева, втори е колегата Христов.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, аз имам един въпрос при подобни случаи. При това положение ние ще .....

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз имам същия случай и затова си оттеглих преди малко решението за Балчик, за да чуя мненията на другите колеги. Аз наистина мисля, че нашето мнение е, че трябва да посочим кого предлагаме, без да коментираме нещата. Явно е, че като членове на ЦИК ние сме длъжни да изберем един от тези хора и да преценим кой ще бъде.

Така че това ми е предложението.

Второто нещо, което искам да коментирам, и като гледам тук предложението на госпожа Златарева, в него е писано, че е налице постигнато съгласие. За мен това не е съгласие в комисията.

Така или иначе, има някакво несъгласие. Би трябвало да бъде описано, че има представени две кандидатури. Иначе излиза, че всичко е о, кей и изведнъж нещо има.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние коментирахме и решихме, че това е несъгласие вътре в партията, а не между партиите, които се консултират.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Съжалявам, госпожо Сидерова, но след като кметът е писал двете имена, това не може да бъде съгласие. Той е написал двете имена, тоест, 12 човека да назначим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кметът не е човекът, който участва в съгласието. Той удостоверява, че протоколът е с това съдържание и е медиатор на консултациите.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Точно по силата на медиацията от малко несъгласие става голямо несъгласие.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, ще попълня мотивите на решението, като пиша: „Предложени са две имена. ЦИК предлага едното“.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Иначе ние не можем да цитираме чл. 75, ал. 10, където пише, че назначаваме така, както е предложил кметът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Ганчева има думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз не мога да разбера защо се връщаме на дискуссионни въпроси, които мисля, че сме изчистили. Тъкмо за трети път вече правим това. Първо беше с решението за назначаване на ОИК-Провадия. Аз като докладчик изразих мнение, че считам, че това е съгласие, а във връзка с указанията ни преписка при постигнато съгласие във връзка с нашите указания, които давахме при провеждане на консултациите, мисля, че там се обединихме, че ще сложим един текст. После, когато колегата Златарева предложи първото написано от нея решение, се обединихме именно да бъде по този тертип. Тя каза: погледнете в папката. Сега трети път връщаме този въпрос.

Аз лично вече се обърках какъв ще бъде форматът и какво ще правим. Нека не на всяко решение да връщаме тези въпроси. Общо взето, да си спазим принципа, който намери голямо отражение в протокола при дискусията на решението за назначаване на ОИК –

Провадия, и да спазим принципа такъв, какъвто го възприехте тогава при първото решение и да приключим с тези дискусии, защото днес назначихме 30 или колко, а ни чакат още 220 или 240 комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, само да припомня. Това, около което се обедини комисията, е, че има постигнато съгласие относно разпределяне на местата в Общинска изборителна комисия, включително и ръководството. Съгласието се свежда до това.

Колеги, има ли други коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложениия проект на решение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – 2** (*Емануил Христов, Мария Мусорлиева*).

Решението се приема.

Решението има № 1590-МИ/НР.

Заповядайте, колега Мусорлиева, за обяснение на отрицателен вот.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Вие ще ме разберете, имаме само една малка отметка за бъдещ анализ след тези избори. Не може Централната изборителна комисия да няма възможност по принцип в следваща промяна да задължи определена политическа сила да не бламира, да не взривява процеса на консултациите – един от най-демократичните актове в страната, да се разберат хората по места, по този начин поради пълно неразбирателство по между си.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Мусорлиева.

Колеги, имаме ли други доклади по тази точка?

Заповядайте, колега Ганчева, да представите доклада си.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, в папка с моите инициали трябва да се намира проект № 1614, който е по преписка, определена за доклад на колегата Бойкинова, за назначаване на Общинска изборителна комисия – Велико Търново.

Представени са всички изискуеми документи. Спазена е процедурата. Постигнато е съгласие. Предлага се за председател да се назначи госпожа Йонкова от ПП ГЕРБ. За заместник-председател – госпожа Алхова от ПП ДПС, за секретар Силвия Дечева – Коалиция БСП – Лява България, и за членове: Николина Митева – ГЕРБ, Христо Данев – Коалиция БСП – Лява България, Сабин Събев – Реформаторски блок, Ивета Кабакчиева – Коалиция Патриотичен фронт, Искра Бояджиева – България без цензура, Милен Павлов – ПП АТАКА, Йорданка Христова – Коалиция АБВ.

Предлагам ви да приемем това решение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Липсва един член от комисията.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Според мен единият член, който е пропуснат, е Доброслава Димитрова Керекова от ПП ГЕРБ, предложена за член. Такова е и предложението на кмета. Ще го допълня.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колеги, за допълнението.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Колеги, моля, гласувайте така предложението ни проект на решение ведно с допълнението, направено в зала.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Решението се приема.

Решението има № 1591-МИ/НР.

Продължете със следващ доклад, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали се намира проект на решение за назначаване на състава на Общинска изборителна комисия – община Суворово, област Варна. Проектът е под № 1632.

Специфичното тук е, че въпреки че Коалиция България без цензура е уведомена, не се е явил представител. Протоколът е подписан при условията на съгласие, като всички членове изрично в протокола е записано, че нямат претенции и са съгласни, като мястото, незаето поради липса на предложение на Коалиция България без цензура, е прието да бъде на ПП ГЕРБ.

Ще ви прочета комисията. Председател – госпожа Митева – ГЕРБ, заместник-председател – ДПС, секретар - Соня Владимирова - Коалиция БСП - Лява България. Членове: Пенкова – ГЕРБ, Николова – ГЕРБ, Жечев – ГЕРБ, след това член на БСП, Реформаторски блок, Патриотичен фронт, АТАКА и АБВ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз и този път искам да се запозная с мотивите за това възлагане, да кажа, или предоставяне на място на ПП ГЕРБ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: В мотивите, които са написани в протокола, пише: „Часът минава 10,10, но нямаме представител на Коалиция ББЦ. Явно няма да имаме такъв. Затова започваме работа. Срещата е за уточняване състава на ОИК. Благодарим на всички. Друг път сме имали представител от областните ръководства на партиите, но пък и там си има предимства...“

По-надолу в протокола пише, че:

„При равни остатъци се тегли жребий между партиите и коалициите с равни остатъци. Нашият случай е такъв. В момента сме с един по-малко – 10. Аз направих такова изчисление, госпожа Енева – също, защото от вчера имахме притеснение, че Коалиция ББЦ няма да имат представител за днешната консултация, и се получава следното: Партия ГЕРБ – 3,885 остатък, за Коалиция БСП – Лява България – 1,825, за Партия ДПС – 1,685, за Коалиция Реформаторски блок – 1,076, за Коалиция Патриотичен фронт – 0,842, за Партия АТАКА и Коалиция АБВ – по 0,515. Така излиза, че най-голям неоползотворен остатък има ГЕРБ, което означава, че бройката е за тази партия и се получава: ГЕРБ – 4, Коалиция БСП – Лява България – 2 и всички останали с по един представител.

СВЕТЛАНА ЕНЕВА: Този начин за заместване с най-големия неоползотворен остатък е определен с ИК.

ИНЖ. ПАРАСКЕВОВ: В такъв случай имаме ли съгласие за разпределението на 11 членове на Общинска избирателна комисия?“

Изброява се така, както са посочени в решението и „всички се съгласиха“ и поименно: Данаил Йорданов – да, Георги Банков – да, Алтер Ахмедов – да, Ридван Сали – да, Пламен Хърватов – да, Милен Чирпански – да, Георги Иванов – да.

На последната страница от протокола има споразумение и по отношение и на ръководството изричен текст:

„В такъв случай се получава председател – Партия ГЕРБ, заместник-председател от Партия ДПС, секретар от Коалиция БСП – Лява България. С това разпределение съгласни ли сме?

ДАНАИЛ ЙОРДАНОВ: Нямам претенции.

МИЛЕН ГОЧЕВ: Съгласен съм.

АЛТЕР АХМЕДОВ: Да, съгласен съм.

РИДВАН САЛИ: Да, след като е написано, няма какво да спорим.

ПЛАМЕН ХЪРВАТОВ: Съгласен съм.

МИЛЕН ЧИРПАНСКИ: Да.

ГЕОРГИ ИВАНОВ: Да.“

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ганчева.

Колеги, има ли други въпроси?

РУМЯНА СИДЕРОВА: От колко човека е комисията.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: От 11 члена.

РУМЯНА СИДЕРОВА: При 11 члена най-голям остатък има БСП – Лева България.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, те са изчислили правилно остатъците. При седем партии остатъкът на ГЕРБ става по-голям от този на ДПС, ако говорим чисто математически.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма такова нещо.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Като няма такова нещо, го пресметнете сама, колега Сидерова. Знаете кой колко депутати има. При седем партии остатъкът на ГЕРБ става 3,75, а на ДПС – 1,63. Тоест, това е общото число. Съответно остатъкът е единият 0,75, а другият – 0,63. Променя се от броя на партиите, върху които се изчислява.

Имаме седем партии, защото се разпределят мандатите между седем партии.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, не се разпределят между седем.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Е, как? Четири и две места вземат първите две. Как шест партии ще вземат пет мандата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може ли да не минавате в диалогов режим, има правила в тази зала.

Колеги, това беше изказване. Имате право на реплики.

За първа реплика има думата колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Когато преценяваме на кого да преразпределим мястото, не преразпределяме остатъците при седем

партии, а отчитаме, че в комисиите трябва да участват осем партии, изчисляваме техните цели числа и остатъци и когато от тези осем партии една от тях има най-голям неудовлетворен остатък, защото някоя не е дала предложение, първо се назначава представител от тази партия. Апропо, така пледира самата колега Бойкинова във Върховния административен съд и убеди съда, че при тази ситуация в 11-членните комисии остатъкът се пада на Партия ДПС, а не на Партия ГЕРБ.

Очевидно на място някой е дал невярно изчисление, което не отговаря на наше Решение № 1538. Ние там не сме указали наново преизчисление на остатъците. Няма такава точка в Решение № 1538, за да може да се ползва.

Ако искате, оттеглете проекта, да помислим. Ако искате – да гласуваме. Нямам нищо против.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това беше реплика. Други реплики ще има ли?

Колегата Солакова искаше думата за реплика, след това колегата Томов ще има дуплика и след това ще дам думата за процедура.

Заповядайте, колега Солакова

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, честно казано, отгук нататък не знам как ще гласувам във всички случаи, в които са правени изчисления на ниво консултации за съставите на общинските избирателни комисии. Аз не разполагам с изчисления. Не разполагам със собствен капацитет, за да си направя изчисленията. Съжалявам, не съм математик и не съм включена в състава на Централната избирателна комисия като математик. Не мога да се позовавам на различни изказвания, само защото ми звучи едното по-убедително от другото.

В момента се изказаха две различни и то противоположни тези и аз предлагам да спрем обсъжданията по съставите на



общинските изборителни комисии и първо да си отговорим на въпроса как правим изчисленията, има ли някъде изчисления.

Голяма част от колегите знаят, че аз например получих един въпрос, на който не можах да отговоря по време на консултациите. Мисля, че беше в Куклен. Секретарят на общината ми каза, че според изчисленията, които прави, Реформаторският блок получава по метода на най-големия неоползотворен остатък място в състава на Общинската изборителна комисия и ми казва: аз просто логически не мога да допусна, че сметките ми са верни, при положение, че ДПС има 36, а Реформаторският блок има 24 народни представители. Помогнете ми. Казах, че не мога да помогна. Поставих въпроса пред зала, никой не пожела да ми даде изчисления. Не намирам такива в нито едно решение на Централната изборителна комисия.

Считам, че не следва да назначаваме общинските изборителни комисии, защото ще минираме цялата обстановка със съставите на ОИК в страната, ако стъпим на тази база.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше изказване в две направления – веднъж като реплика, веднъж съдържаще и процедура. Процедурата – след малко, защото колегата Томов има право на дуплика. След това ще бъде колегата Ганчева.

Имате право на дуплика, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Уважаеми колеги, аз подкрепям становището на колегата Солакова. Това е, което ме притесни преди малко при обсъждането на състава на комисията в Чавдар. Ако ние не заложим на единен критерий, по който да решаваме по метода на най-големия остатък спорните въпроси, освен че ще създадем напрежение в комисията и ще заиграят различни типове страсти при вземане на решенията, ние ще възпроизведем ситуация, в която всичките наши решения ще бъдат атакуеми.

В случая бяха изказани, да, две противоположни тези, всяка от които може да има своите основания. Дали ще прилагаме метода Хеър-Ниймайер на базата на реално включените в секцията партии е едната възможност. Другата е да изхождаме от това, че има осем парламентарно представените партии и коалиции и винаги да изчисляваме остатъците на тази база.

Но вижте, колеги, ако ние решим този въпрос по отношение на конкретен казус, в конкретна секция, нищо не ни гарантира, че в друг конкретен казус, в който политическата изгода би била различна, няма да го решим на обратно.

Затова аз бих предложил: нека спрем наистина дотук, нека решим по какъв начин ще решаваме такива спорни въпроси, без да изхождаме от конкретната ситуация в конкретна община, и тогава да продължим работата си.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Томов.

Вие в тази връзка подкрепяте процедура по спиране. Имаше заявено процедурно предложение, на което веднага давам думата.

Колеги, ако оттук насетне има желаещи за изказвания, постъпило е процедурно предложение. Процедурното предложение се гласува сега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Оттеглям предложението си, за да се чуят изказванията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, оттегляте предложението си, за да се чуят изказванията.

Първото изказване беше на колегата Ганчева. Второто – на колегата Христов.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз считам следното. Всъщност съм в състава на Централната избирателна комисия и като юрист, не като математик. От сметки нищо не разбирам. И до ден –

днешен не можах да разбера как се смята Хеър-Ниймайер. Обаче мисля, че от наблюденията ми на днешното заседание имаше нагласа в Централната изборителна комисия и за това свидетелстват и приетите дотук решения, че там, където има съгласие в проведените консултации, това е водещото.

Защо тогава – питам аз – когато се преразпределя остатъкът на определена политическа сила, не поставяме въпроса, а сега търсим място в мотивите, когато става въпрос за друга политическа сила. Централната изборителна комисия ще има различен подход при различните решения с оглед различните политически сили – без значение коя е – или ще вземе принципното решение, каквото се виждаше досега при приемането на решенията – там, където има споразумения, въпреки изчисленията, които се съдържат в конкретната преписка сега, в мотивите ѝ и може би някой от нас не е съгласен, а други като мен не знаят точно какво се случва от математическа гледна точка, ще подлагаме на гласуване решения за назначаване на ОИК при условията на постигнато съгласие при консултациите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ганчева.

Има ли реплики към изказването на колегата Ганчева?

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не точно реплика, тъй като се съдържаха елемент на реплика и към мен, искам да обясня своята позиция, ако разрешите. Може ли?

Аз съм съгласен, колега Ганчева, с това, че по време на това заседание Централната изборителна комисия реши именно да не се съобразява с метода на най-големия остатък при вземането на решение на базата на съгласие при обсъжданията по места. Очевидно сега се връщаме към друг принцип.

Мисля, че целият проблем, който възниква, е, че сменяме стандартите, по които вземаме решения. Смисълът на моето предложение беше този: ако ще действваме по метода на най-големия остатък, това е една ситуация. Ако ще одобряваме всички споразумения, без да го вземаме предвид, това е друга ситуация.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Проблемът е друг – че на база на тези изчисления се е постигнало споразумението, колеги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз ще бъда кратък. Това, което каза госпожа Солакова, абсолютно не е вярно. На обсъжданията на 18 август – може да прочете протокола, а предполагам, че го е чела, тъй като участва в подготвянето на отговора на жалбата против това решение, в самия протокол съм казал и е записано на въпрос на господин Чаушев – че ги няма изчисленията и т.н. – посочил съм, че в папката с моите инициали има всички изчисления, има ги методическите указания и т.н. И сега папката от 18-ти, ако вземете, ще ги намерите всички изчисления, които са там. Това е едното.

Второто нещо е, че при първото обжалване през месец юли, тогава бяхме приели абсолютно същия принцип. Изчисленията ги има. Само вместо 84 на ГЕРБ, са 83 души и вместо 236 са 235. Има ги подробно дадени и неслучайно не съм дал това и крайния резултат, а кое как се получава. Всеки, който е завършил гимназия – ще ме извините, няма значение какъв си, учил си математика и си държал изпити за това нещо – може да умножи две числа и да ги раздели. Така че не е вярно това, че не са били показани. Има ги резултатите. Вижте протокола от 18-и, ще ги намерите.

Едно пояснение само да направя. Да, наистина аз бях изумен, когато се обжалва Решение № 1584. Това просто беше едно харакири на Партия ДПС, защото, ако беше прието от съда, че ББЦ не съществува, просто се даваше едно място на ГЕРБ. Значи, ако те

работят за ГЕРБ, бях съгласен. Но не мога да разбера защо беше това. Някой наистина не си е направил сметката, както трябва да бъде.

Това, което каза господин Томов, е точно така. Ако се правят изчисленията, като се извади Коалиция ББЦ, защото се вадят и нейните 14 члена, тогава се получава, че мястото трябва да го получи ГЕРБ. Ако не се води Коалиция ББЦ, а се гледа кой е с най-голям неоползотворен остатък, тогава е на ДПС.

Въпросът, който бил зададен на госпожа Сидерова за Реформаторския блок, той просто се е заблудил. Той има най-големият остатък, но не неоползотворен, а оползотворен. Той си е взел бройката и иска още един път да я вземе, защото му е най-голям остатъкът.

Аз не мога да кажа как трябва да бъде – дали ББЦ да се извади и да се направи сметката или при положение, че ББЦ е там, да се вземе следващия най-неоползотворен остатък. Това трябва да го реши ЦИК. Аз ви казвам как излизат сметките в единия и в другия случай.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Христов.

Това беше изказване. Първата реплика е от колегата Чаушев, втората реплика е от колегата Сидерова, третата реплика е от колегата Ивков и от колегата Солакова.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Заседанието на 18-ти, когато обсъждахме въпросното решение, изрично попитах този текст – методика ли беше, методически указания ли бяха – ще го обсъждаме ли в зала. Изрично получих следния отговор: не, няма да го обсъждаме, решението е само и единствено. Ако видите протокола, когато започнах да се изказвам, първата ми предпоставка беше такава.

Моля тук в случая, без да влизам сега в същината, а ако искате, и в същината ще вляза. Но, когато се говори, все пак има и протокол, има и записи. Все пак!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Беше поставена под съмнение основата на това решение. Това беше реплика. Има още една реплика, след това трета реплика.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз направих преди малко процедурното предложение, може би не на микрофон, да се оттегли временно преписката именно поради това, че в момента витаят в комисията три понятия за „неудовлетворен остатък“.

Лично аз под най-голям неудовлетворен остатък от обясненията на 18 август, които сега преповтори колегата Христов, разбирам: 11 места, съотношението между осемте партии в парламента и когато една не направи предложения, от останалите, която има най-голям неудовлетворен остатък, но изчислен към 11, а не към 1, тя получава мястото. И така беше представена формулата и във Върховния административен съд, така е и в тази папка, която е за това заседание.

Колегата Томов излезе, но няма значение. Оказа се, че и той по този начин е изчислявал, като между седем партии вече прави изчисления. Но ББЦ не е несъществуваща, просто не е направила предложения. Ако тя беше извадена от Решение 1524, тогава остатъците щяха да са спрямо седем партии. Но тя не е извадена.

Затова от това разпределение на неудовлетворените остатъци е направено към осем партии.

Затова ми моля, оттеглете го, да се уточним, за да можем евентуално да го приемем или нещо друго да решим, че ще бъде в спорните. Примерно, не казвам нищо към настоящия момент, защото разбрах, че е правено преизчисление на друга база.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз отново ви връщам и ви насочвам към разглежданата преписка. Налице е фактът на съгласие, постигнато при консултациите. Минаха доста такива преписки днес. Изследвахме навсякъде мотивите във всеки един протокол при какви условия е постигнато съгласие.

Аз лично като докладчик не считам, че тази преписка се различава от всички до сега, госпожо председател, моля, кажете колко са, защото всички те бяха при условия на съгласие. Ако е така и ако комисията ме кара да оттегля проекта, аз като докладчик няма да го направя. Но в случай на оттегляне на тази преписка, аз ще предложа на прегласуване всички съгласия, които минаха досега. Фактът на съгласието ли разглеждаме или изследваме мотивите във всеки един различен протокол, защото аз за себе си, макар че присъствах в 95 процента от времето на заседанието, не съм изследвала как е постигнато съгласието във всяка една преписка, която мина.

И друго. Ако колегата Солакова, естествено като член на комисията всеки има право да пита, не беше повдигнала въпроса и аз като докладчик не бях изчела – мисля, че коректно – и дадох отговор на въпроса съобразно преписката, нямаше комисията да изчислява методики, изчисления и т.н.

Затова питам: съгласие ли разглеждаме или изследваме мотивите във всеки един протокол? За да съм наясно аз и евентуално, ако изследваме мотивите, значи аз съм сгрешила в гласуването си досега.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ганчева.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, аз имам реплика към господин Христов и той ще има право на дуплика след това.

Колеги, колкото и да отворихме и колкото и скоби да отворихме, с характеристика на жалбата на една политическа партия, не знам по какъв повод и как, в какво качество, независимо от това с уточнение кой какви работни сметки си е правил, за да направи едно предложение, днес, на това заседание стана ясно, че има различни начини за изчисляване на метода на най-големия неоползотворен остатък. Няма да правя аналогията, но тя ми се натрапва в очите с § 17, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби, като там Централната изборителна комисия не иска сега да кажа точно становището си по кой метод ще направи изчисленията за преразпределение, защото едно предложение имаше, макар и не на микрофон. Когато се взимаше решението, когато се даваха указанията към общинските администрации и кметовете на общини, не знам дали не трябваше Централната изборителна комисия да изпрати изчислението такова, каквото намира за най-правилно и законосъобразно.

Докато ЦИК не каже: това е с решение, каквото и да е то, прието с 2/3, докато не каже „това е изчислението и така се прилага методът на най-големия неоползотворен остатък, при положение, че двама математици не представят тук различни изчисления, аз няма да гласувам за в случаите, в които има съгласие, но с преразпределение на незаети места.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За дуплика има думата колегата Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, дупликата ми е към господин Чаушев за това, че той в изказването си бил казал да разгледаме. Какво да гледаме? Действия умножение и деление ли? Който иска, може да се запознае с тях, аз това съм казал. Но да ги разглеждаме и да обяснявам, че 83, делено на 213, умножено по 9,



прави 3,5070? Това ли да разглеждаме? Съжалявам, но много издребняваме.

Сега да си кажа другото мнение, което може би е по-същественото, това, за което постави въпроса госпожа Солакова.

Аз лично съм на мнение, че би следвало именно този вариант – при осем партии – защото ние сме записали в Решение № 1524 кои са парламентарно представените осем партии и коалиции и всички други изчисления се съставят на базата на осемте. Под най-голям неоползотворен остатък, което означава, че другите са оползотворени. Именно това е базата, при 11 члена колко е, при 13 колко е и т.н. Тогава би трябвало да се приложи това правило, което е залегнало тук – неоползотвореният остатък да бъде на ДПС.

Затова моето мнение за случая е, че когато в протокола пише, че някой е направил сметката и е казал, че това е, това е заблуда в момента. Може да не е умишлена заблудата, но ние при това положение трябва да се намесим и да кажем: не, това ще го получи другият. Но когато има, тъй като има такива протоколи и аз съм ги получава, където пише: отсъствал един кой си, предложило се е примерно мястото да го заеме ГЕРБ и всички били съгласни. Това не е заблуда.

Така че в случая, когато някой е агитирал и е казал, че са направили изчисленията – било то от общината или който и да е – и е въвел в заблуждение, за мен тогава би трябвало да се намесим. Разбира се, самият той може да е бил заблуден.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колегата Ивков има заявено изказване. Заповядайте, колега Ивков.

**ИВАЙЛО ИВКОВ:** Колеги, аз съм на мнението, че чл. 75, ал. 10 от Изборния кодекс не ни дава изобщо възможност да правим нещо друго освен да назначаваме комисиите такива, каквито са след постигнатото съгласие при кмета освен, разбира се, ако по аргумент с другите основания, освен ако не са спазени императивни

разпоредби на Изборния кодекс. Примерно не отговарят на изискванията предложените членове, има мнозинство в комисията на една политическа сила и т.н.

Но, ако са спазени императивните изисквания и забраните на Изборния кодекс, ние не можем да се превръщаме тук в по-големи адвокати или представители на партиите, които са участвали и незнайно по какви мотиви, може не всички мотиви за тяхното съгласие да са изложени, може да са допуснали грешка в изчисленията. Но в крайна сметка те са заявили съгласие. Това са дееспособни хора всичките и са представители на съответните политически сили. Нека не им изнемваме функциите. Ние сме Централна избирателна комисия и да назначаваме комисиите такива, каквито са с постигнато съгласие, стига, пак повтарям, да отговарят на императивните изисквания на Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имате думата за реплики към колегата Ивков. Няма желаещи.

Следващият заявил се е колегата Мусорлиева. Тя се отказва.

Следващият заявил се е колегата Чаушев, след това е колегата Ганчева.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Още и на заседанията винаги съм го посочвал. Изчисленията са едно, предпоставките, въз основа на които започват изчисленията, са нещо съвсем друго. Ето тук е и проблемът на въпросната методика. На коя база стъпваме в случая? Както видяхме, ако методиката няма текстове – какво става при осем, които трябва да се разпределят, а само за 11 члена се получават тези проблеми, които именно не са и описани и хората не знаят как да ги прилагат. Именно защото нямаше описание на този метод във взетото решение, възникват и тези проблеми. Това не е въпрос на изчисления. Това е въпрос на предпоставки, въз основа на които ще се правят изчисленията.

Защото, ако сложа една скоба в един израз, когато имам събиране и умножение, ще е едно. Ако нямам скоба, пак ще е изчисление, ама резултатът ще бъде съвсем друг. Ето за това ставаше въпрос, който трябва да се уточни още при вземането на това решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев.

Има ли реплики?

За реплика, заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Разбира се, ако е прав господин Чаушев, е трябвало законодателят в чл. 250, ал. 1 да уточни този метод как се прилага, да сложи един пример в Изборния кодекс.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Проблемът беше, че това не е описано в методиката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, имате право на дуплика. Моля за тишина и спокойствие в залата. Може ли да не си говорим извън микрофон.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз приемам, че всеки един от нас има различни аргументи, всеки си защитава тезата. Но пак се връщам на факта, който в момента е тази преписка и е разпределена на мой доклад.

Подкрепям напълно казаното от колегата Ивков. Това е моето мнение, само че облечено в правните норми.

И друго. Понеже тук се изказаха мнения, които на мен лично като член на Централната избирателна комисия ми правят много лошо впечатление. Аз, и като човек, и като член на Централната избирателна комисия, не мога да предпоставя, че някои от лицата, независимо в какво качество, участвали в консултациите, е действал недобросъвестно, предумишлено и прочее. Аз за себе си не мога да направя такъв извод.

Така че, много ви моля, колеги, дайте, госпожо председател, да гласуваме проекта на решение. Това е и процедурно предложение – да прекратим разискванията и да подложим на гласуване проекта на решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше изказване в едната си част, процедурно предложение в другата.

По изказването има право на реплика и дуплика и след това на процедура.

Заповядайте, за реплика, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ние затова получаваме документите – за да можем да се запознаем с протоколите от проведените консултации. Когато едно съгласие е стъпило на нещо невярно, няма как съгласието да бъде възприето като един факт, който обвързва Централната изборителна комисия.

Затова попитах и помолих за мотивите за постигнато съгласие и затова помолих, първо, ЦИК да определи с решение по кой метод изчислява преразпределението – по метода на господин Емануил Христов, или по метода на господин Цветозар Томов. След като има две представени изчисления на едно и също заседание при нас и виждаме, имаше изказано становище по отношение на изчислението в тази община, наистина предлагам да се отложи гласуването на тази комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има две процедурни предложения.

Колега Ганчева, имате право на дуплика. Ще ползвате ли дубликата? Не! Благодаря.

Колеги, постъпиха две предложения. Едното е за прекратяване на разискванията и преминаване към гласуване. Другото е за отлагане разглеждането. Колеги, по нашия правилник първо се гласува за отлагане.

Колеги, моля, гласувайте така направеното предложение да бъде отложено разглеждането на този проект.

Моля, гласувайте.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман и Таня Цанева*); **против** – **5** (*Емануил Христов, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева*).

Предложението не се приема.

Заповядайте, колега Ганчева, за обяснение на отрицателен вот.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Колеги, гласувах против, не защото считам, че всички мнения, които се изказаха тук, не бяха съдържателни и всички аргументирани в своята посока, а защото считам, че тази преписка по своята същност не се различава от всички, които минаха днес за назначение на съставите на ОИК, а именно защото е налице постигнато съгласие при консултациите.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря Ви, колега Ганчева.

Заповядайте и Вие, колега Мусорлиева, за обяснение на отрицателен вот.

**МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:** По същите причини бих искала да изразя отрицателния си вот с още едно допълнение. Тъй като за мен фактически отлагането се иска без мотив. Всички изложени аргументи за методики, изчисления, умножение и събиране, бяха ирелевантни за това защо искаме да отложим преписката. Това е.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря Ви, колега Мусорлиева.

Колеги, второто процедурно предложение, което постъпи, беше да прекратим разискванията.

Колеги, моля, гласувайте предложението за прекратяване на разискванията и преминаване към гласуване след това.

Моля, гласувайте.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Емануил Христов, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Ивайло Ивков и Таня Цанева*); **против** – **5** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман*).

Предложението не се приема.

Колеги, продължаваме разискванията.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

**МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:** Колеги, аз по принцип винаги съм имала становище за методиките, когато не са изразени в Изборния кодекс. То, разбира се, изцяло съвпада с мнението на господин Христов. Надявам се, че той ще ме поправи, ако греша, но за един и същи метод може да има 66 методики. Тоест, тук стъпваме на нещо и стъпихме на нещо, което, така или иначе, беше потвърдено от Върховния административен съд и то показва само, че в мнозинството си от 2/3, което е по закон, сме мислили правилно, стъпвайки на правилни мисли.

Това е единственото, което бих искала да кажа. В случая за разглеждане на тази преписка не мога да се съглася наистина, че ние можем да променяме и да подменяме на хората по места, които се познават и които ще работят заедно, съгласията, които няма да гледат остатъци, а ще работят един с друг и се познават.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря Ви, колега Мусорлиева.

Заповядайте, колега Солакова.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Имам реплика. Точно затова гласувах „за“ по случая в Банско с преразпределеното място, защото там въз основа вероятно на персоналното предложение беше постигнато

съгласието, без да има изчисления. Точно затова предлагам тази преписка, конкретната за Суворово, да се отложи, защото там са стъпили на погрешни изчисления. Поне господин Христов ясно го каза.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз не съм казал това, аз казах, че има два начина, по който са смятали. При осем или при седем ще смятаме? И в единия, и в другия случай изчисленията са верни. Въпросът е базата, върху която трябва да се стъпи. Дали ще бъде седем или осем – трябва ЦИК да се изкаже. Аз не мога да се изкажа по този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, давам 10 минути почивка. Моля ви в 14,30 да бъдем тук. Почивката я давам, защото са дошли политически партии за подаване на документи за регистрация и с цел осигуряване на кворума.

(след почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 13 члена на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум. Продължаваме днешното заседание.

Връщаме се, колеги, на точката, до която бяхме стигнали.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, по повод преписката, по която докладвах и за която има дебат, искам да поставя на вашето внимание и още един въпрос, изключая това, което се дебатира преди да бъде подложено на гласуване. Тук съм склонна вече да оттегля преписката от доклад на това основание към момента.

Само искам да ви представя – понеже това не съм го забелязала първоначално, имахме проблеми с уведомяването на

Коалиция България без цензура. Те нямат общинско ръководство, оказа се, че нямат и областно. На електронните пощи, посочени за контакт с областното ръководство на страницата на партията в интернет писмата не могат да бъдат изпратени. Поканата е изпратена до София на електронния адрес, който е даден от ЦИК за контакт с коалицията. Почтата е доставена, но потвърждение не сме получили. На посочените мобилни телефони за връзка с коалицията никой не отговаря. Нека да изчакаме още 10 минути и приключва дотук.

След това в преписката се съдържат документи, които удостоверяват, че всъщност кметът на общината с изходящ номер е поканил всички парламентарно представените партии и коалиции и следващите документи са наименувани „разписки“. Но прави впечатление, че на разписката има подпис, не се сочи кой ги е подписал. Там, където е Коалиция България без цензура, е празно. След това следват разпечатки от изпращане на e-mail, като от първата се сочи, че е изпратено до Паунов – БСП, Карадайъ и всички, които ние сме посочили на електронната си страница, включително и на Десислава Балабанова. Но прави впечатление, че всички са маркирани със зелен цвят, с изключение на Десислава Балабанова, което налага според мен да изясним този въпрос.

Ако някой колеги има идея, ако не, предлагам да отложим на това основание преписката с оглед да звънна на общинската администрация и да изискаме доказателства в тази посока, за да си изясним дали имаме надлежно уведомяване по т. 3 от нашето решение.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря Ви, колега Ганчева.

Вие по същество правите предложението за отлагане на това основание.

Колеги, имате ли други предложения?



Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Само да допълня, че има една разпечатка от интернет, пак от изпращане на e-mail, където пише: „изпратени са на [centrala@barekov.com](mailto:centrala@barekov.com) и [varna@barekov.com](mailto:varna@barekov.com)“, където пише: „За съжаление трябва да ви уведомим, че съобщението, прикрепено по-долу, не може да бъде доставено“, както има изпратено до Десислава Балабанова, но пише: „Моля, потвърдете ни получаването на поканата“. Няма данни да е потвърдено, но тук вече името е маркирано със зелен цвят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ганчева.

Колегата Чаушев има думата. Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз предлагам да предложим или да изискаме от кмета да представи изчисленията – как е стигнал до въпросния извод, защото те явно са разисквали в зала.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е второ предложение.

Колеги, други предложения? Не виждам.

Колеги, има две предложения, които са свързани с отлагане. Затова аз подлагам първо на гласуване отлагане на разглеждането, а след това и какво ще направим, свързано с това отлагане.

Колеги, моля, гласувайте предложението да отложим преписката.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман и Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз мисля, че бях ясна в моето предложение. Всъщност да извършим действия по събиране на

доказателства дали има редовно уведомяване по нашето решение или не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е задължително.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Колегата Чаушев направи предложение да се поиска от кмета как са направени изчисленията.

Колеги, моля, гласувайте това предложение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Севинч Солакова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **6** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева*) .

Предложението не се приема.

Колегата Мусорлиева има думата за обяснение на отрицателен вот.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Единственото, поради което гласувах против, е тъй като не считам, че на места и то малки населени места, са представени изчисления. И продължавам да считам, че хората се познават и не се предлагат фактически по партийна линия.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, и аз искам да направя обяснение на отрицателен вот.

Считам, че така прочетеният протокол дава достатъчна яснота за това на каква база са правени изчисленията.

Колеги, зная, че вие сте готови с преписки. Днес назначихме доста състави на общински изборителни комисии. Нека да продължим в понеделник.

Закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия.

Свиквам следващото заседание на Централната изборителна комисия в понеделник, 31 август 2015 г. от 10,00 ч. , като утре, разбира се, зная, че ще видя всички вас, подготвяйки преписките.

*(Закрито в 17,00 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Божидарка Бойчева.