

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9482

гр. София, 02.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII ТРИЧЛЕНЕН  
СЪСТАВ**, в закрито заседание на 02.11.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева**  
**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов**  
**Мария Стоева**

като разгледа дело номер **10387** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мария Стоева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 88, ал. 1 вр. чл. 58 от Изборния кодекс (ИК).

Образувано е по жалба на Местна коалиция "Продължаваме промяната - Демократична България (Спаси София)", чрез пълномощника адв. Хр. Копаранов, против решение № 677-МИ от 14.10.2023 г. на ОИК - Столична, потвърдено с решение № 2792-МИ от 26.10.2023 г. на Централната изборителна комисия (ЦИК).

С обжалваното решение № 677-МИ от 14.10.2023 г. ОИК - Столична не е установила извършване на нарушение на правилата за водене на предизборна агитация чрез безплатно използване на публичен ресурс и чрез дружества с повече от 50 % общинско участие в капитала от кандидата за кмет на Столична община Антон Хекиян и от кандидатите за общински съветници от местна коалиция „ГЕРБ – СДС“.

Решението е прието на основание чл. 87, ал.1, т. 22 ИК от ОИК.

В жалбата се излагат доводи за неправилност и необоснованост на решението, поради което се иска да бъде отменено.

Като взе предвид приложените към преписката доказателства и съобрази разпоредбите на Изборния кодекс, съдът намира за установено следното:

Производството по издаване на оспореното решение № 677-МИ от 14.10.2023г. на ОИК - Столична община, взето по протокол № 15/14.10.2023 г., е във връзка с подаден сигнал, заведен с вх. № 587/12.10.2023 г. във входящия дневник на ОИК Столична община, на Местна коалиция "Продължаваме промяната - Демократична България /

Спаси София/", чрез пълномощника адв. Хр. Копаранов, относно осъществяване на предизборна агитация чрез бесплатно използване на публичен ресурс и чрез дружества с повече от 50 % общинско участие в капитала от кандидата за кмет на Столична община Антон Хекиян и то кандидатите за общински съветници на местна коалиция „ ГЕРБ – СДС“.

С Решение № 677-МИ от 14.10.2023 г. ОИК - Столична не е установила извършване на нарушение на правилата за водене на предизборна агитация чрез бесплатно използване на публичен ресурс и чрез дружества с повече от 50 % общинско участие в капитала от кандидата за кмет на Столична община Антон Хекиян и от кандидатите за общински съветници от местна коалиция „ ГЕРБ – СДС“.

Решението е поставено на таблото за обявяване на решенията на ОИК Столична на 14.10.2023 г., в 17.30 часа.

Срещу решението е подадена жалба от Местна коалиция "Продължаваме промяната - Демократична България /Спаси София/" пред Централната изборителна комисия, като последната с решение № 2792-МИ от 26.10.2023 г. е отхвърлила жалбата на основание чл. 57, ал. 1, т. 26а във вр. с чл. 88, ал. 1 ИК. Решението на ЦИК е публикувано на 26.10.2023 г., в 17.38 часа.

С жалбата, предмет на настоящото производство, се поддържат доводи за необоснованост и неправилност на оспореното решение, като се поддържа, че е постановено в противоречие с материалния и процесуалния закон. По подробно изложените съображения е направено искане за отмяна на решението и вместо него да се постанови друго, с което да се установи извършено нарушение от страна на кандидата за кмет и общински съветник Антон Хекиян или преписката се върне за ново произнасяне на ОИК.

Настоящият съдебен състав приема, че жалбата е подадена в срок, но е недопустима за разглеждане по същество, като съображенията за това са следните:

При постановяване на оспореното решение ОИК – Столична е упражнила своите правомощия по чл. 87, ал. 1, т. 22 ИК и с постановления отказ да уважи сигнала е преценила липса на нарушения на ИК. Упражняването на правомощията по чл. 87, ал. 1 ИК от страна на общинската изборителна комисия не е поставено в зависимост от наличието на сигнал, включително и от други органи. По аргумент от това други лица, включително такива заявили участие в произвеждането на изборите за общински съветници или подали сигнал, нямат качеството на страна в образуваното административно производство и не са активно легитимирани на това основание да оспорват постановления от ОИК акт.

Съгласно изричната препращаща разпоредба на чл. 498 ИК правоотношенията по реализиране на административнонаказателната

отговорност са предмет на общата регулация, регламентирана в ЗАНН. В Изборния кодекс само са уредени материалните състави на административните нарушения, предвидените за тях наказания и органите, конкретизирани в чл. 496 и чл. 497, компетентни да ги установят и да издадат наказателните постановления. Постановявайки решение за отхвърляне, ОИК, респ. ЦИК, по същество е отказала да започне въз основа на подадения сигнал административнонаказателно производство по част трета от кодекса. В това производство подателят на сигнала няма качеството на страна, тъй като целият административнонаказателен процес е властническа наказателна мярка, израз на държавната наказателна репресия, налагана по административен ред. Реализирането на държавната репресия не е поставено в зависимост от изразената воля на лица, извън субектите, изрично овластени от позитивното право да определят и да налагат конкретизирана юридическа санкция. Целта на административните наказания, ясно прогласена в чл. 12 ЗАНН, е да се предупреди и превъзпита нарушителят към спазване на установения правен ред и се въздейства възпитателно и предупредително върху останалите лица. Именно поради това законодателят с последното изречение на чл. 496, ал. 1 ИК е овластил съответната комисия да съставя акт за установяване на нарушение и по собствена инициатива. Подаденият сигнал или жалба имат само уведомителен ефект, без да поражда право на заявителя на участие в административнонаказателното производство, включващо и право да обжалва отказ да се започне такова. Нещо повече - дори и да има лица, пострадали от нарушението, то законодателят е ограничил правата им с нормата на чл. 45, ал. 1 ЗАНН само до предявяване на искане за обезщетяване на причинени вреди. Ето защо, регистрацията на политическа партия за участие в изборите с кандидат за кмет не я прави заинтересована страна в производството пред ОИК, проведено по неин сигнал. В този смисъл е константната практика на Върховния административен съд, намерила израз, например, в определение № 11471/02.11.2015 г. на ВАС по адм. дело № 12502/2015 г., IV отд., решение № 3597/23.03.2017 г. на ВАС по адм. дело № 3272/2017г., IV отд.

В разглеждания случай липсват активно легитимирани лица, които да притежават законово защитен правен интерес от обжалване на поставеното решение на ОИК – Столична. Съгласно разпоредбата на чл. 147 АПК право да оспорват административния акт имат гражданите и организациите, чиито права, свободи или законни интереси са нарушени или застрашени от него или за които той поражда задължения. Правният интерес е понятие, което се свързва с призната от закона възможност да се търси съдебна защита на засегнати права, свободи и законни интереси. В съдебната практика и теорията е трайно установено разбирането, че

правният интерес трябва да е пряк, личен и непосредствен. За да е пряк правният интерес, следва със самата отмяна на оспорения административен акт да бъде отстранена щета или да се предотврати настъпването на щета от изпълнение на административния акт. Правният интерес трябва и да е непосредствен, т.е., административният акт трябва да засяга правната сфера на оспорващия, като отнема, изменя или ограничава права или противозаконно създава задължения за жалбоподателя. Наличието на правен интерес от оспорването, породен от засягане по негативен начин правната сфера на конкретния оспорващ субект, е абсолютна предпоставка за допустимост на съдебното обжалване на всеки административен акт.

По изложените съображения не се установява обжалваното решение на ОИК – Столична да засяга пряко и негативно правната сфера на жалбоподателя, поради което жалбата е недопустима за разглеждане по същество и на това основание.

Доколкото за допустимостта на производството съдът следи служебно във всеки етап на делото, жалбата на Местна коалиция "Продължаваме промяната - Демократична България (Спаси София)" следва да бъде оставена без разглеждане, а производството – прекратено. Това налага определението за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание да бъде отменено.

За пълнота на изложението следва да се посочи, че постановеният в това производство съдебен акт не подлежи на инстанционен контрол. В разпоредбата на чл. 58, ал. 3 ИК, към който препраща чл. 88, ал. 2 ИК, не е посочено, че определенията за прекратяване на производството поради недопустимост на жалбата срещу решенията на ЦИК, респективно на ОИК в хипотезата на чл. 88, ал. 1 ИК са окончателни. Същевременно, обаче, в чл. 58 и чл. 88 ИК липсва препращане към АПК относно реда на обжалване. С оглед предметния обхват на Изборния кодекс, липсата на изрично препращане към реда на АПК при разглеждане на жалби срещу актове на ЦИК и ОИК и законодателното решение за окончателност на съдебното решение, установената съдебна практика безпротиворечиво приема, че в хипотезата на чл. 58, ал. 3 ИК необжалваеми са всички съдебни актове.

Така мотивиран, Административен съд София - град, XVII тричленен състав,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Местна коалиция "Продължаваме промяната - Демократична България (Спаси София)", чрез пълномощника адв. Хр. Копаранов, против решение № 677-МИ от

14.10.2023 г. на ОИК - Столична, потвърдено с решение № 2792-МИ от 26.10.2023 г. на Централната изборителна комисия (ЦИК).

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 10387/2023 г. по описа на АССГ, XVII тричленен състав.

ОТМЕНЯ определението си от 01.11.2023 г. за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 03.11.2023 г.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.