

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9467

гр. София, 02.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в закрито заседание на 02.11.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова**

**ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова**

**Искра Гърбелова**

като разгледа дело номер **10386** по описа за **2023** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 88 във вр. с чл. 58 от Изборния кодекс (ИК) във връзка с чл. 132, ал. 2, т. 8 и чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Производството е образувано по жалба от Местна коалиция „Продължаваме Промяната – Демократична България“ (Спаси София), чрез пълномощника си адв. Х. К. , против решение № 2806-МИ от 27.10.2023 г. на Централната избирателна комисия (ЦИК). В жалбата се излагат доводи за неправилност и необоснованост на решението, поради което се иска да бъде отменено.

Жалбата е подадена до ВАС, по повод което е образувано административно дело № 10418/2023г. по описа на съда. С Определение № 10334/30.10.2023г. съдът е прекратил производството пред себе си, като е приел, че същото е подсъдно на АССГ и е изпратил делото на настоящия съд, при следните съображения:

Видно от данните по преписката, ЦИК е сезирана с жалба с вх. № МИ-11-112 от 16.10.2023 г. от Местна коалиция „Продължаваме Промяната – Демократична България“ (Спаси София), чрез пълномощника си адв. Х. К. , срещу решение № 735-МИ от 18.10.2023 г. на ОИК – Столична, с което ОИК – Столична, не установява нарушение на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс при осъществяване на предизборна агитация на кандидата за кмет на район „С.“ В. Б., издигнат от местна коалиция „ГЕРБ-СДС“.

С решение № 2806-МИ от 27.10.2023 г. Централната избирателна комисия (ЦИК) е отхвърлена жалбата на Местна коалиция „Продължаваме Промяната – Демократична България“ (Спаси София) срещу решение № 735-МИ от 18.10.2023 г. на ОИК – Столична и е потвърдено решение № 735-МИ от 18.10.2023 г. на ОИК – Столична. Като основание в решението на ЦИК е посочено чл. 57, ал. 1, т. 2ба, във връзка с чл. 88, ал. 1 от ИК.

При тези данни ВАС решава че спорът не му е подсъден. По силата на специалната норма на чл. 88, ал. 1 от ИК, решенията на общинската изборителна комисия може да се оспорват в тридневен срок от обявяването им пред Централната изборителна комисия, която се произнася в тридневен срок с решение. Съобразно релевантното за спора изречение второ, решението на общинската изборителна комисия, потвърдено с решение на Централната изборителна комисия, подлежи на обжалване по реда на чл. 98, ал. 2 от АПК пред тричленен състав на административния съд по местонахождение на съответната общинска изборителна комисия. Съгласно разпоредбата на чл. 98, ал. 2 от АПК при обжалване по административен ред пред по-горестоящия административен орган, ако жалбата е отхвърлена, на оспорване пред съда подлежи първоначалният административен акт.

В този смисъл е и нормата на чл. 145, ал. 2, т. 2 от АПК, според която на оспорване по съдебен ред подлежи решението на по-горестоящия административен орган, с който е изменен или отменен първоначалният индивидуален административен акт и въпросът е решен по същество. По аргумент на противното, когато първоначалният административен акт не е нито отменен, нито изменен от по-горестоящия административен орган, на обжалване подлежи първоначалният индивидуален административен акт, като оспорването се осъществява пред съответния административен съд.

В конкретната хипотеза ЦИК е била сезирана с жалба, подадена срещу решение на ОИК–Столична, което решение има характер на първоначален административен акт и което не е отменено и не е изменено от по-горестоящия административен орган. С решението на ЦИК е оставена без уважение жалбата против решението на ОИК-Столична и същото е потвърдено. С оглед на това на обжалване по съдебен ред подлежи първоначалният административен акт, който в случая е решение № 735-МИ от 18.10.2023 г. на ОИК – Столична. В този случай по аргумент от чл. 88, ал. 1, изр. 2 от ИК във вр. с чл. 98, ал. 2 от АПК компетентен да се произнесе по спора е съответният административен съд.

В тази връзка са дадени указания на жалбоподателя, чрез адв. К., да посочи кой административен акт оспорва.

Същият е уточнил, че оспорва Решение №735-МИ /18.10.2023г. на ОИК Столична.

Съдът е изискал преписката от ответника ОИК Столична и е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 03.11.2023г.

Като се запозна с представените материали, съдът преценява жалбата за недопустима, поради следното:

На първо място, при постановяване на оспореното решение ОИК – Столична е упражнила своите правомощия по чл. 87, ал. 1, т. 22 от ИК и с постановления отказ да уважи сигнала е преценила липса на нарушения на ИК. Упражняването на правомощията по чл. 87, ал. 1 от ИК от страна на общинската изборителна комисия, не е поставено зависимост от наличието на сигнал, включително и от други органи. По аргумент от това други лица, включително такива, заявили участие в произвеждането на изборите за общински съветници или подали сигнал, нямат качеството на страна в образуваното административно производство и не са активно легитимирани на това основание да оспорват формирания акт на ОИК.

Съгласно изричната препращаща разпоредба на чл. 498 ИК, правоотношенията по реализиране на административно-наказателната отговорност са предмет на общата регулация, регламентирана в ЗАНН. В Изборния кодекс само са уредени

материалните състави на административните нарушения, предвидените за тях наказания и органите, конкретизирани в чл. 496 и чл. 497, компетентни да ги установят и да издадат наказателните постановления. Постановявайки решение за отхвърляне, ОИК по същество е отказала да започне въз основа на подадения сигнал административно-наказателно производство по част трета от кодекса. В това производство, подателят на сигнала няма качеството на страна, тъй като целият административно-наказателен процес е властническа наказателна мярка, израз на държавната наказателна репресия, налагана по административен ред. Реализирането на държавната репресия не е поставено в зависимост от изразената воля на лица, извън субектите, изрично овластени от позитивното право да определят и да налагат конкретизирана юридическа санкция. Целта на административните наказания, ясно прогласена в чл. 12 ЗАНН е да се предупреди и превъзпита нарушителят към спазване на установения правен ред и се въздейства възпитателно и предупредително върху останалите лица. Именно поради това, законодателят с последното изречение на чл. 496, ал. 1 ИК е овластил съответната комисия да съставя акт за установяване на нарушение и по собствена инициатива. II. сигнал или жалба имат само уведомителен ефект, без да поражда право на заявителя на участие в административно-наказателното производство, включващо и право да обжалва отказ да се започне такова. Нещо повече - дори и да има лица, пострадали от нарушението, то законодателят е ограничил правата им с нормата на чл. 45, ал. 1 ЗАНН само до предявяване на искане за обезщетяване на причинени вреди. Ето защо, регистрацията на политическата партия за участие в изборите с кандидат за кмет, не я прави заинтересована страна в производството пред ОИК, респ. ЦИК проведено по неин сигнал. В този смисъл Определение № 11471/02.11.2015г. на ВАС по адм. дело № 12502/2015г., IV о.; Решение № 3597/23.03.2017г. на ВАС по адм. дело № 3272/2017г., IV о.;

В разглеждания случай липсват активно легитимирани лица, които да притежават законово защитен правен интерес от обжалване на поставеното решение на ОИК – Столична. Съгласно чл. 147 от АПК, право да оспорват административния акт имат гражданите и организациите, чиито права, свободи или законни интереси са нарушени или застрашени от него или за които той поражда задължения. Правният интерес е понятие, което се свързва с призната от закона възможност да се търси съдебна защита на засегнати права, свободи и законни интереси. В съдебната практика и теорията е трайно установено разбирането, че правният интерес трябва да е пряк, личен и непосредствен. За да е пряк правният интерес, следва със самата отмяна на оспорения административен акт да бъде отстранена щета или да се предотврати настъпването на щета от изпълнение на административния акт. Правният интерес трябва и да е непосредствен, т.е. административният акт трябва да засяга правната сфера на оспорващия, като отнема, изменя или ограничава права или противозаконно създава задължения за жалбоподателя. Наличието на правен интерес от оспорването, породен от засягане по негативен начин правната сфера на конкретния оспорващ субект, е абсолютна предпоставка за допустимост на съдебното обжалване на всеки административен акт.

Предвид гореизложеното по делото не се установява обжалваното решение на ОИК – Столична да засяга пряко и негативно правната сфера на Местна коалиция „Продължаваме промяната-Демократична България“/Спаси София/, при което жалбата на последната е недопустима за разглеждане по същество и на това

основание.

За пълнота на изложението настоящият състав посочва, че постановеният в това производство съдебен акт също не подлежи на инстанционен контрол.

В чл. 58, ал. 3 от ИК, към който препраща чл. 88, ал. 2 от ИК, не е посочено, че определенията за прекратяване на производството поради недопустимост на жалбата срещу решенията на ЦИК, респективно на ОИК в хипотезата на чл. 88, ал. 1, от ИК са окончателни. Същевременно обаче в чл. 58 и чл. 88 от ИК липсва препращане към АПК относно реда на обжалване. С оглед предметния обхват на изборния кодекс, липсата на изрично препращане към реда на АПК при разглеждане на жалби срещу актове на ЦИК и ОИК и законодателното решение за окончателност на съдебното решение, установената съдебна практика безпротиворечиво приема, че в хипотезата на чл. 58, ал. 3 от ИК необжалваеми са всички съдебни актове.

Предвид изложеното жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото – прекратено.

Воден от горното и на основание чл. 159, т. 4 от АПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ разпореждането за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Местна Коалиция „ Продължаваме промяната – Демократична България“ / Спаси София/ срещу Решение № 745-ми/18.10.2023г. на ОИК Столична, потвърдено с Решение № 2806-МИ от 30.10.2023г. на ЦИК.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 10386/2023г. по описа на Административен съд София град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Преписи от определението да се изпратят на страните в 24-часов срок, за което да се съставят протоколи за изпращане и връчване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: