

Узр №18/27.10.2023г.

Централна избирателна комисия
ММ-10-244/30, 10.23г

ЧРЕЗ ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛОВДИВ

Ж А Л Б А

От Вас М. а Н , упълномощен
представител на коалиция „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“
Телефон за връзка: ()
Емаил адрес: ()

П Р О Т И В

Решение № 2761 – МИ на ЦИК София,
24.10.2023 г.

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА АДМИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

В законоустановения срок обжалвам пред Вас решение № 2761 – МИ на ЦИК София, 24.10.2023 г., с което е оставена без разглеждане жалбата ми против Решение №186-МИ от 19.10.2023г на ОИК Карлово, поради липса на правен интерес от обжалване на решение №186 от 19.10.2023г. на ОИК Карлово, тъй като с него не се засягат правата или законните интереси на жалбоподателя.

Считаме обжалваното решение за необосновано, неправилно и неоснователно, в противоречие както с материалния, така и с процесуалния закон, поради следните съображения:

По отношение на правния интерес

В мотивите си на обжалваното решение ЦИК е приела, че нямам правен интерес от обжалване на решение №186 от 19.10.2023г. на ОИК Карлово, тъй като с него не се засягат мои права или законни интереси. Според обжалваното решение подадената жалба до ОИК Карлово от А М. качеството му на Кмет на Община Карлово има само уведомителен ефект и не поражда право на участие в административнонаказателното производство, включително право да се обжалва отказ да се започне такова. Ролята на това лице се изчерпва със сезирането на компетентния за произнасяне орган и не продължавала по-нататък в производството. Считаме изложеното за неправилно и необосновано

С обжалваното решение ЦИК е оставила без разглеждане жалбата ми срещу Решение №186-МИ от 19.10.2023г. на ОИК Карлово, в което е установено нарушение относно агитационни материали на I Н. – кандидат за кмет на Община Карлово, поставени в нарушение на разпоредбата на чл.183 от ИК. Наведените обстоятелства в жалбата ми до ЦИК, относно нарушаване на правата ми, в качеството

ми на равноправен участник в предизборната кампания, не са обсъдени по същество, и същата е оставена без разглеждане.

В обжалваното решение ЦИК не е взела под внимание изложените от мен аргументи, обосноваващи правният ми интерес от обжалването на решението на ОИК Карлово. В обжалваното решение ЦИК е изложила общи мотиви, идентични с мотивите на ЦИК към всеки конкретен случай, в който отхвърля жалба срещу решение на ОИК. ЦИК не е отчела особеностите и спецификите на конкретния случай и в този смисъл решението ѝ противоречи на основни принципи на административния процес.

В конкретния случай, ОИК Карлово е установила нарушение относно агитационни материали на В Н – кандидат за кмет на Община Карлово, издигнат от коалиция „БСП за България“, постановени в нарушение на разпоредбата на чл.183, ал.3 от Изборния кодекс, а именно: без съгласието на всички собственици на сграда с идентификатор №36498.502.22.1 по КККР на Карлово, с адрес гр. Карлово, обл. Пловдивска, ул. „Дъбенско шосе“ №2. Така постановеното решение е пряко свързано с последиците от развитието на предизборната ми кампания, и в този смисъл то има отношение към правата ми за организирането и воденето на предизборната агитация на участниците в изборите.

Поради изложеното считам, че за мен е налице правен интерес, доколкото правата и законните ми интереси като равноправен участник в предизборната кампания са пряко и непосредствено нарушени и е налице правен интерес от обжалване решението на ОИК, а жалбата до ЦИК следва да бъде разгледана по същество. В подкрепа на гореизложеното е и трайно установената задължителна съдебна практика /в този смисъл е Решение № 1289 от 01.02.2017 г. по адм. д. № 1163/2017г. на Върховния административен съд/

По отношение на основателността на жалбата

Разпоредбата на чл.181, ал.1 от ИК регламентира общото правило на предизборната агитация на участниците в изборите, а разпоредбата чл.183, ал.3 от ИК, регламентираща местата за поставяне на агитационни материали и начинът на определянето им - „Агитационните материали се поставят на определени от кмета места, а на сгради, огради и витрини - с разрешение на собственика или управителя на имота“.

Производство пред ОИК Карлово се е развило по жалба вх.№17/17.10.2023г. подадена от А Ми качеството му на кмет на Община Карлово. В нея се твърди, че в Община Карлово, постъпил сигнал на собственик на самостоятелен обект в сграда, с адрес на сградата град Карлово, ул.„Дъбенско шосе“№2 със застроена площ от 864кв.м, частна собственост, брой етажи-три, брой самостоятелни обекти в сградата-тридесет и пет, като се твърди, че върху източната фасада на сградата били разположени агитационни материали на кандидата да кмет на Община Карлово – В Н регистрирана от КП„БСП за България“. Не става ясно кое е лицето, което е подало сигнала до община Карлово и дали това е същото лице, за което се говори по – долу в мотивите – Д.К.Д. ОИК Карлово отива много по – далеч от предоставените ѝ правомощия в ИК. Провела е среща – разговор с Д.К.Д, и в този разговор, посоченото лице ги уверил, че той не е давал съгласие да се поставят агитационни материали по фасадата на сградата. В мотивите се посочва, че това лице дори е представило подписана декларация, в която изрично заявява, че не е давало съгласие за поставяне на агитационни материали по фасадата на сградата. ОИК е изслушало мнението на един собственик от съществуващи 35 отделни обекта в сградата, което е довело до грубо нарушаване на правилата на ИК, превишаване на правомощията на ОИК

Карлово, едностранно събиране на доказателства, които подкрепят само и единствено тезата на подалия жалбата, и като не са събрани достатъчно доказателства, които да изяснят цялата фактическа обстановка се е стигнало до постановяване на едно абсолютно порочно решение.

Основният извод за прилагане на материално правна норма, който е направен в решението на ОИК Карлово, е че съобразно правилата на чл. 38 от ЗС външните стени/фасади на сградата са общи части, което изисквало съгласие на всички съсобственици за поставяне на агитационни материали. Подобен извод не намира опора нито в действащото законодателство, което е приложимо в случая, нито в събраните доказателства. Цитираната норма на чл. 38 ЗС има значение единствено за това да се определи дали външната стена/фасадата на сграда е обща част. Тъй като в случая става въпрос за сграда, която безспорно е в режим на етажна собственост – има 3 етажа и 35 самостоятелни обекта в нея, то не може да има спор и за това, че външната стена/фасада е обща част. Това е единственото вярно в заключенията на ОИК Карлово.

Поставянето на агитационния материал е извършено при спазване на всички правила на действащото законодателство, като липсата на съгласие на един от съсобствениците не е предпоставка за премахването му и постановеното решение, е в нарушение приложимите материално правни норми, административно производствените правила. За това как следва да се уреждат отношенията между етажните собственици в случая обаче се прилагат правилата на ЗУЕС (Закон за управление на етажната собственост). Именно в него се съдържат разпоредби, които изрично уреждат и конкретната ситуация, за която ОИК се произнася в обжалваното решение. Поставянето на рекламни съоръжения (такъв е термина използван в ЗУЕС) става с решение на общото събрание на всички собственици в сградата. Същото правило важи и за агитационните материали по смисъла на ИК, които технически се изготвят и поставят по същия начин, както и рекламните съоръжения. В чл. 17, т. 6 от ЗУЕС изрично е посочено, че „За поставяне на рекламни или технически съоръжения върху сградата, за присъединяване на сградата към топлопреносната, водоснабдителната, електроснабдителната и газоснабдителната мрежа и за прекратяване на топлоснабдяването и газоснабдяването в етажната собственост, както и за изграждане на зарядни точки за електрически превозни средства - с **мнозинство повече от 50 на сто идеални части от общите части**“. Въз основа на изложеното считам, постановеното решение на ОИК Карлово за неправилно и незаконосъобразно.

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

С оглед на изложеното, Моля да отмените Решение №2761-МИот 24.10.2023г на Централна избирателна комисия, и да върнете делото като преписка на Централната избирателна комисия за ново произнасяне, съобразно задължителните указания дадени от съда.

С уважение:.....