

жалба срещу Решение № 735-МИ от 18.10.2023 г. на Общинска изборителна комисия

Четвъртък, Октомври 19, 2023 18:44 EEST



Hristo Koparanov

До

oik2246@cik.bg

cik@cik.bg

Централна изборителна комисия

№ МЧ-117/123/10.10.2023

Здравейте,

изпращам електронно подписана жалба срещу Решение № 735-МИ от 18.10.2023 г. на Общинска изборителна комисия - Столична община



Христо Копаранов

Адвокат,

Спаси София

председател на Контролната комисия

[Спаси София](#)

PDF %28РoA%29_MK_objalvane_3_signed.pdf

3.0 MiB



PDF Жалба решение Банчев.pdf

2.7 MiB



До:

Централна избирателна комисия

Чрез:

Общинска избирателна комисия -
Столична община

ЖАЛБА

От:

Местна коалиция "Продължаваме
промяната - Демократична България
(Спаси София), чрез пълномощника си
адв. Христо Копаранов

Срещу: Решение № 735-МИ от 18.10.2023
г. на Общинска избирателна комисия -
Столична община

Уважаеми членове на ЦИК,

С настоящото обжалвам в законоустановения срок Решение № 735-МИ от 18.10.2023 г. на Общинска избирателна комисия - Столична община. Решението е издадено в противоречие с материалния закон, а също така е и необосновано.

Решението е издадено по повод подаден от мен сигнал за извършена предизборна агитация от страна на кандидатът за кмет на район Средец Венцислав [име], издигнат от Местна Коалиция "ГЕРБ-СДС". В сигнала съм описал неоспорената фактическа обстановка, според която на 14 октомври 2023 г. кандидатът за кмет на район Средец Венцислав [име], издигнат от Местна Коалиция "ГЕРБ-СДС", е извършвал агитация в нарушение на Изборния кодекс, чрез въвеждане в заблуждение от кого е подкрепен.

Относно правния интерес за обжалване на решението на ОИК

В случая ОИК не е установила извършено нарушение от страна на Венцислав [име] като по този начин е приела, че е законосъобразно да се посочва, че той е подкрепян от юридическо лице наречено "Спаси София" при положение, че в изборите, насрочени за 29.10.2023 г. ще участва местна коалиция, в състава на която вилза партия "Спаси София", която е регистрирана зв ЦИК. Диспозитив, според който представянето на подкрепа от страна на юридическо лице, наречено "Спаси София", различно от партия "Спаси София" е законосъобразно, пряко влияе върху правната сфера на партия "Спаси София", а оттам и на местната коалиция, в която ПП "Спаси София" участва и която участва на местните избори. Решението е пряко свързано с последиците от регистрацията на партията в съда

(че именно тази партия е юридическото лице, което има право да развива политическа дейност и да участва на избори под това наименование, а не и друго юридическо лице), както и с регистрацията на партията и коалицията в ЦИК и ОИК. Решението на ОИК, макар и да има действие по отношение на Банчев, има пряко отношение към въпроса дали различни юридически лица могат да използват в хода на предизборната кампания наименованието "Спаси София", с което е регистрирана ПП "Спаси София". В този смисъл то има отношение към обема права, които дава правото на наименование на партията, а чрез него и правото на наименование на коалицията.

В резултат на решението, Банчев ще може да продължи да разпространява агитационни материали, на които стои името "Спаси София" под което е регистрирана едноименната партия.

Ето защо МК "Продължаваме промяната - Демократична България (Спаси София)", която има в наименованието си "Спаси София" има правен интерес от обжалване на решението.

Относно неправилност на решението и необоснованост

Решението на ОИК влиза в противоречие с ноторни факти, както и в противоречие с материалното право, в това число и на конституционно ниво.

На първо място следва да се обърне внимание, че ОИК е изследвала чия регистрация е първа - на фондацията или на партията. В случая това е ирелевантно, защото самият факт на регистрацията в Софийски градски съд и Централна избирателна комисия на партия "Спаси София" (решенията за това са влезли в сила) безспорно показва, че наименованието на фондацията не е било пречка за регистрация на партията. Причината за това е, че самото законодателство е предвидило гаранции, че при добросъвестното негово спазване няма как да се получи объркване дали едно действие е извършено от едното или от другото юридическо лице. Това е така защото за партиите е предвидена специфична дейност, а именно участие в политическия живот и участие в избори, каквато възможност не е предвидена за юридическите лица с нестопанска цел. Противно на твърдяното в решението на ОИК, още на конституционно ниво е предвидено, че сдруженията на гражданите, включително синдикалните, не могат да си поставят политически цели и да извършват политическа дейност, присъщи само на политическите партии (чл. 12, ал. 2). Макар в случая да говорим за фондация, конституционният текст е в смисъл, че единствените юридически лица, които могат да извършват политическа дейност, присъща на партиите, са именно партиите. От друга страна, също в конституцията е предвидено, че именно партиите съдействат за формиране и изразяване на политическата воля на гражданите (чл. 11). Законът за политическите партии от своя страна също урежда, че *политическите партии съдействат за формиране и изразяване на политическата воля на гражданите чрез избори или по други демократични начини*. С други думи участието на избори е дейност, която е присъща именно на партиите. ОИК развива обосновка, че всеки гражданин имал избирателното право (не става ясно това дали е пасивно или активно избирателно право или някакво друго непознато на изборното законодателство) да изрази подкрепа за кандидат. Тук следва да се обърне внимание на няколко неща. На първо място избирателното право и по-точно активното избирателно

право, което е гарантирано от Конституцията, е свързано с възможността лицата да гласуват и именно по този начин да изразят своята подкрепа. Правото публично да се заяви подкрепа за някого би могло да се приеме, че е гарантирано на гражданите, но това не е изборно право. На следващо място, Конституцията предоставя както правото на изразяване на мнение, така и изборното право, на хора, на физически лица. Правен абсурд е да се твърди, че конституцията дава изборно право на фондация. Този абсурд граничи с това да се твърди, че фондацията като такава има право и да гласува. Безспорно е, че конституционния законодател не е имал предвид да даде изборни права на юридически лица, а още по-малко на юридически лица без персонален субстрат, каквито са фондациите. В този смисъл няма как да се приеме за правилно възприетото от ОИК, че фондацията е упражнила свое изборно право. От друга страна неясна правна конструкция е написаното от ОИК, че свое изборно право били упражнили "лицата, обединени от нейните цели". Този извод е в явно противоречие със самата същност на фондацията като юридическо лице, а именно без персонален субстрат. Напълно неясно е какво визира ОИК под "лица, обединени от целите на фондацията" и как ОИК е установила, че всяко от тези лица, които и да биха били те, е изразило подкрепа.

Говорейки за изборно право следва да се обърне внимание, че именно агитационните материали на Банчев нарушават изборното право, както същото е регламентирано в Конституцията и законодателството. Това е така, защото тези агитационни материали са от естество да компрометират информирания избор на избирателя, въвеждайки го в заблуждение дали Банчев не е подкрепен от ПП „Спаси София“, която е известна в политическия живот на страната значително преди своето регистриране, както и значително преди регистрирането на Фондацията, посочена на агитационните материали.

ОИК твърди, че Фактът, че ПП „Спаси София“ е придобила обществена известност през последните месеци не може да доведе до ограничаване правата на други субекти с подобни имена (регистрирани по-рано) да участват активно в политическия живот на страната. Тук следва да се обърне внимание, че не придобиването на известност на една или друга партия ограничава определени субекти да се явяват на избори, а конституцията и Изборния кодекс. От друга страна твърдението, че ПП „Спаси София“ е придобила обществена известност през последните месеци е в противоречие с ноторни факти. Председателят на партията Борис Бонев е участвал на избори още през 2019 г. като независим кандидат, но подкрепян от неперсонифицираната гражданска инициатива „Спаси София“. Прилагам линкове към част от множеството публикации, които показват ноторността на факта, че именно Борис Бонев е участвал като независим кандидат в политическия живот със словосъчетанието „Спаси София“:

<https://btvnovinite.bg/bulgaria/spasi-sofija-se-registriraha-za-mestnite-izbori.html> (в статията е използван още през 2019 г., две години преди регистриране на фондацията, изразът „Спаси София“ се регистрираха за изборите)

<https://www.mediapool.bg/spasi-sofiya-izdiga-kandidat-za-kmet-na-stolitsata-news296078.html>

https://www.actualno.com/sofia/boris-bonev-spasi-sofija-se-gordee-s-rezultata-si-predvid-malkite-resursi-news_1389064.html

Могат да се открият още множество подобни публикации от най-различни медии, в това число най-големите национални медии. Всички те еднозначно показват, че именно председателят на партията Борис Бонев и хората около него са популярни с името "Спаси София" в политическия живот от много преди "през последните месеци". В този смисъл решението на ОИК противоречи на ноторни факти и е необосновано. В допълнение могат да се посочат и множество публикации от учредяването на партията, в които се говори как "Спаси София става партия".

На следващо място трябва да се посочи, че в случая не просто става дума за изразена подкрепа, а за агитационен материал, който практически е подписан от въпросната фондация или алтернативно има неяснота по въпроса кой е подписал агитационния материал. Дори да предположим, че "лицата обединени от целите на фондацията" (които и да биха били те) могат да упражняват право да подкрепят един или друг кандидат, то това не означава, че това право може да дерогира изискването всеки един агитационен материал да е еднозначно подписан.

Също така, дори да предположим, че въпросните лица са упражнявали свое право (това би могло да е правото на изразяване на мнение, а не избирателно право), то следва да се има предвид, че едно право би могло да бъде упражнявано добросъвестно или недобросъвестно. Недобросъвестното упражняване представлява злоупотреба с право, което е забранено.

С оглед изложеното, моля ЦИК да отмени Решение № 735-МИ от 18.10.2023 г. на Общинска избирателна комисия - Столична община и вместо него да постанови решение, с което се установява нарушение с всички следващи от това последици, включително и съответните мерки спрямо Банчев и агитационните му материали.

Приложение: пълномощно

Гр. София

С уважение,

Hristo

Digitally signed by
Hristo

Koparanov

18:22:10 +03