Жалба срещу решение Решение № 2806 МИ от 27 октомври 2023 г. на Централна избирателна комисия

Неделя, Октомври 29, 2023 19:12 EET

До

cik@cik.bg

Централна избирателна коми...
МИ-10-241/29.10.2023

Здравейте,
приложено изпращам жалба срещу Решение № 2806 МИ от 2 7 октомври 2023 г. на Централна избирателна комисия

X h
Адвокат,
Спаси София
председател на Контролната комисия

Спаси София

PDF Жалба ВАС Банчев 2.pdf

334 KiB

PDF %28PoA%29_MK_objalvane_3_signed.pdf

3.0 MiB

следващо място, Конституцията предоставя както правото на изразяване на мнение, така и избирателното право, на хора, на физически лица. Правен абсурд е да се твърди, че конституцията дава избирателно право на фондация. Този абсурд граничи с това да се твърди, че фондацията като такава има право и да гласува. Безспорно е, че конституционния законодател не е имал предвид да даде избирателни права на юридически лица, а още по-малко на юридически лица без персонален субстрат, каквито са фондациите. В този смисъл няма как да се приеме за правилно възприетото от ОИК, че фондацията е упражнила свое избирателно право. От друга страна неясна правна конструкция е написаното от ОИК, че свое избирателно право били упражнили "лицата, обединени от нейните цели". Този извод е в явно противоречие със самата същност на фондацията като юридическо лице, а именно без персонален субстрат. Напълно неясно е какво визира ОИК под "лица, обединени от целите на фондацията" и как ОИК е установила, че всяко от тези лица, които и да биха били те, е изразило подкрепа.

Говорейки за избирателно право следва да се обърне внимание, че именно агитационните материали на Б нарушават избирателното право, както същото е регламентирано в Конституцията и законодателството. Това е така, защото тези агитационни материали са от естество да компрометират информирания избор на избирателя, въвеждайки го в заблуждение дали Банчев не е подкрепен от ПП „Спаси София", която е известна в политическия живот на страната значително преди своето регистриране, както и значително преди регистрирането на Фондацията, посочена на агитационните материали.

ОИК твърди, че Фактът, че ПП „Спаси София" е придобила обществена известност през последните месеци не може да доведе до ограничаване правата на други субекти с подобни имена (регистрирани по-рано) да участват активно в политическия живот на страната. Тук следва да се обърне внимание, че не придобиването на известност на една или друга партия ограничава определени субекти да се явяват на избори, а конституцията и Изборния кодекс. От друга страна твърдението, че ПП "Спаси София" е придобила обществена известност през последните месеци е в противоречие с notorни факти. Председателят на партията Б Б участвал на избори още през 2019 г. като независим кандидат, но подкрепян от неперсонифицираната гражданска инициатива "Спаси София". Прилагам линкове към част от множеството публикации, които показват notorността на факта, че именно Б Б участвал като независим кандидат в политическия живот със словосъчетанието "Спаси София":

https://btvnovinite.bg/bulgaria/spasi-sofija-se-registriraha-za-mestnite-izbori.html (в статията е използван още през 2019 г., две години преди регистриране на фондацията, изразът "Спаси София" се регистрираха за изборите)

https://www.mediapool.bg/spasi-sofiya-izdiga-kandidat-za-kmet-na-stolitsata-news296078.html

https://www.actualno.com/sofia/boris-bonev-spasi-sofija-se-gordee-s-rezultata-si-predvid-malkite-resursi-news_1389064.html

Могат да се открият още множество подобни публикации от най-различни медии, в това число най-големите национални медии. Всички те еднозначно показват, че именно председателят на партията Б Б и хората около него са популярни с името "Спаси София" в политическия живот от много преди "през последните месеци". В този смисъл решението на ОИК противоречи на notorни факти и е необосновано. В допълнение могат да се посочат и множество публикации от учредяването на партията, в които се говори как "Спаси София става партия".

На следващо място трябва да се посочи, че в случая не просто става дума за изразена подкрепа, а за агитационен материал, който практически е подписан от въпросната фондация или алтернативно има неяснота по въпроса кой е подписал агитационния материал. Дори да предположим, че "лицата обединени от целите на фондацията" (които и да биха били те) могат да упражняват право да подкрепят един или друг кандидат, то това не означава, че това право може да дерогира изискването всеки един агитационен материал да е еднозначно подписан.

Също така, дори да предположим, че въпросните лица са упражнявали свое право (това би могло да е правото на изразяване на мнение, а не избирателно право), то следва да се има предвид, че едно право би могло да бъде упражнявано добросъвестно или недобросъвестно. Недобросъвестното упражняване представлява злоупотреба с право, което е забранено.

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

С оглед всичко гореизложено,

Моля да отмените Решение № 2735-МИ от 20 октомври 2023 г. на Централна избирателна комисия и да върнете делото като преписка на Централната избирателна комисия за ново произнасяне, съобразно задължителни указания, дадени от съда.

Приложение: пълномощно.

Гр. София

С уважение:

/адв.