

11:46 &
ЦИК
ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ
ИИ-12-193/02.10.151

**ЧРЕЗ
ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА
КОМИСИЯ**

**ДО
ВЪРХОВНИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**

ЖАЛБА

От: Кирил Радев Недев, адрес: , тел.
ел.адрес: , същият адрес за кореспонденция.

Срещу:

Решение № 2407-МИ от 29.09.2015 г. на ЦИК, с което произнася отхвърлително решение по жалби на Маргарита Иванова Петкова – упълномощен представител на БСП и Кирил Радев Недев срещу Решение № 32-МИ/26.09.2015 г. и Решение № 33-МИ/26.09.2015 г. на ОИК – Долна баня

Правно основание:

чл. 58 от Изборния кодекс, във връзка с чл. 88 от ИК и чл. 145 и сл. от АПК

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

На основание чл. 58 от Изборния кодекс, във връзка с чл. 88 от ИК и в законоустановения срок обжалваме изцяло Решение № 2407-МИ/29.09.2015 г. на Централната изборителна комисия, с което решение ЦИК е отхвърлила жалби срещу Решение № 032-МИ/26.09.2015 г. и Решение № 33/26.09.2015 г. на ОИК – Долна баня, като незаконосъобразно поради противоречие с материалния закон, съществени нарушения на съдопроизводствените правила и необоснованост.

С Решение № 2407-МИ/29.09.2015 г., ЦИК по реда на чл. 53, ал. 4 от ИК произнася отхвърлително решение по жалбите от Маргарита Петкова – упълномощен представител на БСП и Кирил Недев срещу решения № 32-МИ/26.09.2015 г. и 33-МИ/26.09.2015 г. В горепосоченото производство пред ЦИК, ЦИК е била сезирана с жалба и съответно тя следва да се произнесе с правораздавателен акт. При упражняване на правомощието си по чл. 57, ал. 1, т. 26, във връзка с чл. 88 от ИК, вмениящото й право, но и задължението да се произнесе по жалба срещу решение на ОИК, ЦИК не може да се позовава на правилото на чл. 53, ал. 4, предложение второ от ИК.

Последното е приложимо само в случаите, в които Комисията е сезирана с първоначално подадено до нея искане по смисъла на чл. 24, ал. 1 от АПК, в качеството ѝ на компетентен да издаде акт по него, централен държавен орган. /Решение № 11790/07.10.2014 г. по адм. д. № 12707/2014 г. на ВАС/.

В обжалваното решение, ЦИК неправилно е приложила текста на чл. 397, ал. 1 от ИК. Заличаването на настоящия адрес на Кирил Недев е осъществено на 23.09.2015 г., със заповед № РД-15-230/23.09.2015 г. на вр. и. д. кмет на община Долна баня. Дори и да се приеме, че има осъществено заличаване на настоящия адрес, то заличаването е считано от 23.09.2015 г., поради което към дата 6 месеца преди изборите, а именно – 25 април 2015 г. Кирил Недев е имал настоящ адрес в гр. Долна баня. Ето защо неправилно е заличена регистрацията на Кирил Недев като кандидат за кмет и за общински съветник.

ЦИК не е обсъдил дали ОИК правилно е преценил датата на заличаването на настоящия адрес. Следва да се има предвид, че към момента на регистрацията на настоящия адрес на Кирил Недев в гр. Долна баня, а именно през 22.05.2006 г., не са съществували специалните процедури по регистрация, отразени в настоящите текстове на чл. 92 и чл. 99а от ЗГР, поради което не би могло да се приложи обратно действие на закона и да се приложи разпоредбата на новия чл. 99б от ЗГР. Неправилно е прието, че с писмо от 25.09.2015 г. е възможно да се удостовери липсата на настоящ адрес на вече кандидатиран кандидат за кмет и неправилно е прието, че това може да се удостовери с писмо от Общинска администрация – Долна баня, с изх. № 01.01-139/25.09.2015 г. В мотивите, които подкрепят неоснователността на жалбите, е посочено, че в „по-късна дата данните от проверката на МРРБ сочи, че лицето Кирил Недев няма регистрация по настоящ адрес в гр. Долна баня”. Недопустимо е орган в производство по контрол за законосъобразност на индивидуален административен акт да се основава на акт, който не е съществувал към момента на издаването на заповедта, както и да допълва мотивите на решението на ОИК – Долна баня. Неправилно не е прието за достоверно и като доказателство удостоверение за настоящ адрес на Кирил Недев с изх. № 0321/31.08.2015 г. на Столична община. Дори и да има променени обстоятелства след дата 31.08.2015 г., именно това удостоверение доказва, че към 25.04.2015 г. настоящият адрес на Кирил Недев е бил именно в гр. Долна баня.

В Решение № 2407-МИ/29.09.2015 г., Централната избирателна комисия не се е произнесла по-изложеното в двете жалби на Кирил Недев възражение, че ОИК – Долна баня неправилно се е позовала на т. 33 от Решение № 1632-МИ/31.08.2015 г. Всъщност т. 33 от Решение № 1632/МИ/31.08.2015 г. касае регистрацията на независим кандидат. В решения № 32-МИ и 33-МИ от 26.09.2015 г., се твърди, че регистрацията на Кирил Недев като кандидат за кмет на община Долна баня и кандидат за общински съветник е осъществена при хипотезата на т. 33 от цитираното решение на ЦИК. Всъщност, текстът на т. 33 гласи, че в случай че проверката по т. 25 не е приключила към 22.09.2015 г. - крайният срок за регистрация, ОИК взема решение за регистрация на независимия кандидат за общински съветник или за кмет при условията на неприключила проверка. Още повече, че самата ЦИК е дала указания на Общинските

избирателни комисии, ОИК да извършва служебна проверка при приемане на документите, след което връща на приносителя копията от документите за самоличност на кандидатите. В случаите, при които документът за самоличност на кандидат е издаден след 24.04.2015 г., както и за сверяване на настоящия адрес на кандидатите, ОИК извършва служебна проверка в регистрите на населението в съответната община. /Справка: Съобщение от 11.09.2015 г. на официалната интернет страница на ЦИК: <https://www.cik.bg/bg/messages/> И тази проверка се осъществява към момента на издаване на решението за регистрацията за кандидат за кмет и за общински съветник, а не 4 дни след регистрацията на кандидата и при започнала предизборна кампания.

ЦИК се е произнесла без да съобрази, че Заповед № РД-15/-230/23.09.2015 г. на вр.и.д. кмет на община Долна баня не е влязла в законна сила. Към момента на издаването на оспорените пред ОИК – Долна баня решения /Решение № 32-МИ и № 33-МИ/26.09.2015 г./ заповедта на кмета не е била връчена на Кирил Недев, както и не е бил изтекъл законният срок за нейното обжалване. Още повече, че към момента на произнасяне на ЦИК, Заповед № РД-15-230/23.09.2015 г. е била оспорена пред Административен съд – София област, по която е образувано адм. д. № 846/2015 г. по описа на АССО. ЦИК е допуснала съществено нарушение на производствените правила, като не е разгледала допълнителните доказателства, представени по ел. поща от Кирил Недев, а именно копие на регистрирана в АССО жалба срещу Заповед № РД-15-230/23.09.2015 г.

ОИК – Долна баня се е произнесъл по двете оспорени пред ЦИК решения въз основа на една нищожна заповед на вр.и.д. кмет на община Долна баня. Към датата на издаване на заповедта на кмета за заличаване на настоящия адрес на Кирил Недев правомощията на вр.и.д. кмет на община Долна баня не са възникнали, защото той е избран с Решение № 140/17.09.2015 г. на Общински съвет – Долна баня, което решение е разгласено на 24.07.2015 г. или един ден след издаването на Заповед № РД-15-230/23.09.2015 г. Трябва да се посочи, че дори към днешна дата не е изтекъл 14-дневния срок за обжалване на посоченото решение на Общински съвет – Долна баня.

Решение № 2407-МИ/29.09.2015 г. на ЦИК съдържа други съществени пороци. В решението не е описано гласуването на държавния орган на власт. Единствено е описано, че при гласуването не е постигнато мнозинство относно основателността или неоснователността на жалбите, като не е описано колко члена на ЦИК са гласували, че жалбите са основателни и колко са гласували, че са неоснователни, както това гласуване не е отразено поименно. Още повече, подробно не са развити мотиви и не са разгледани всички изложени в жалбите основания. В обжалваното Решение на ЦИК липсва описан проект на решение, както и неговото съдържание, каквато е традиционната практика на Централната избирателна комисия при произнасяне по жалби.

В Решение № 2407-МИ/29.09.2015 г. са описани противоречащи мотиви, едни мотивиращи уважаването на жалбите, други мотивиращи отхвърлянето на исквете. Предвид липсата на ясна, подробно развита и едносмыслена мотивировка, се създава пречка за преценка за правилното прилагане на закона от страна на ЦИК при проверка

на законосъобразност, като по този начин се прегражда и възможността за аргументирана и обоснована защита от страна на оспорващите.

Уважаеми Върховни съдии,

Моля да отмените обжалваното Решение № 2407-МИ от 29.09.2015 г. на Централната изборителна комисия като неправилно, необосновано и незаконосъобразно, като постановите решение, с което да отмените Решение № 32-МИ/26.09.2015 г. и Решение № 33-МИ/26.09.2015 г. на ОИК – Долна баня като незаконосъобразни, алтернативно ако решите, че има основания за нищожност на посочените решения да обявите тяхната нищожност.

Моля да бъде изискана и приета като доказателство адм. преписка от Централната изборителна комисия по обжалваното решение № 2407-МИ/29.09.2015 г.

Моля да бъдат приети следните приложени доказателства:

1. Разпечатка от интернет страницата на ЦИК - Решение № 2407-МИ от 29.09.2015 г. с отбелязване на обявяването на решението, а именно 30.09.2015 г., 01:09 часа;
2. Решение № 27-МИ/НР/22.09.2015 на ОИК – Долна баня за регистрация на кандидатска листа за общински съветници за участие в изборите за общински съветници и кмет на Община Долна баня на 25 октомври 2015 г. от ПП БСП и Решение № 28-МИ/НР/22.09.2015 на ОИК – Долна баня за регистрация на кандидатска листа за кмет за участие в изборите за общински съветници и кмет на Община Долна баня на 25 октомври 2015 г. от ПП БСП;
3. Удостоверение за настоящ адрес изх.№0321 от 31.08.2015г. на Кирил Недев в Долна баня, ул.Търговска № 184;
4. Извадка от ел. поща на Кирил Недев, с които са изпратени допълнителна доказателства за обжалване в АССО на Заповед № РД-15-230/23.09.2015 г.
5. Жалба срещу Заповед № РД-15-230/23.09.2015 г. на вр. и.д. кмет на Община Долна баня, регистрирана в Административен съд – София област с вх. № 3014/28.09.2015 г.
6. Определение № 669/29.09.2015 г. на Административен съд – София област.
7. Препис от жалбата за ЦИК;
8. Доказателство за платена държавна такса.

С уважение:

.....4.....