

Жалба от А К срещу Решение
№2316-73/21.10.2023г. на ОИК Драгоман с приложения

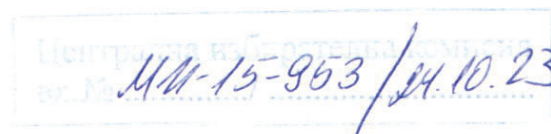
Вторник, Октомври 24, 2023 11:33 EEST



oik2316 oik2316@cik.bg

До

cik





ДО: ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ЧРЕЗ: ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ – ДРАГОМА

ЖАЛБА

от А С К ЕГН
с адрес за съобщения с.

срещу: Решение № 2316-73/21.10.2023 г. на
Общинска изборителна комисия –
Драгоман

Уважаеми членове на Централната изборителна комисия,

В законоустановения срок обжалвам Решение № 2316-73/21.10.2023 г. на Общинска изборителна комисия – Драгоман, с което комисията е оставила без разглеждане сигнал за евентуално извършено нарушение на Изборния кодекс. Решението на общинската изборителна комисия е постановено в противоречие с материалния закон и е резултат от съществено нарушение на административнопроизводствени правила, поради което Ви моля да го отмените и да върнете преписката на административния орган за ново разглеждане. Искането ми се основава на следните съображения:

1. Съгласно Решение № 5 от 14 юни 2022 г. на Конституционния съд, постановено по конституционно дело № 13 от 2021 г.:

„[...] [И]зясняване на приложимото вътрешно право в контекста на правото на Европейския съюз е необходимо винаги, когато приложима вътрешна правна норма попада в приложното поле на правото на ЕС [...] и поради това се дължи на общо основание (*ipso jure*) от всеки правен субект, който я прилага, и в частност от всеки съд в съдебната система.

[...]

2. Всеки съд от националната съдебна система по всяко дело следва служебно да провери дали предметът на делото или приложимите вътрешни правни норми имат връзка с правото на ЕС (дали приложимата вътрешна правна норма представлява мярка по прилагането му или по друг начин е свързана с него), и ако установи връзка – да съобрази в пълнота последиците от неговото действие. Това означава последователно да бъде установено дали в правото на ЕС има самоизпълними норми (годни за прилагане като източник на субективни права), ако не – кои са относимите съюзни правни норми (вкл. принципи); дали те налагат определено съдържание на приложимата вътрешноправна уредба; дали допускат изключение (дерогация); дали оставят на държавата свобода на

преценка (дискреция) при приемането на вътрешни правни мерки (особено при транспониране на директива), дали са спазени границите на допустимата дерогация и/или дискреция: какво е съответстващото на правото на ЕС тълкуване на приложимите вътрешноправни норми, вкл. и дали то не преодолява евентуално съмнение за противоречие на тези норми с Конституцията; както и дали те не са несъвместими с правото на ЕС. Ако съответстващо на правото на ЕС тълкуване на приложимата вътрешна правна норма се окаже невъзможно, тъй като би противоречало пряко на смисъла на нормата (тълкуване *contra legem*), е налице противоречие, при което вътрешната правна норма трябва да бъде оставена неприложена, без да се иска или изчаква отмяната на тази разпоредба по законодателен или друг конституционно предвиден ред (Съд на ЕС, дело *A c/ B et al.*, C-112/13, ECLI:EU:C:2014:2195), с резервата за съмнение за порок на относимата съюзна правна норма (*ultra vires* или друг) или за нарушаване на националната конституционна идентичност, при което ще е необходимо произнасяне на Съда на ЕС. В случай на основателно съмнение относно валидността или тълкуването на относима съюзна правна норма националният съд също трябва да поиска преюдициално произнасяне на Съда на ЕС и да се съобрази с него [...].

3. В правна литература е изяснено, че „участието на граждани на ЕС в местни избори в [държава членка], на която не са граждани, е едно от основните политически права на гражданите на ЕС (виж подробно в Атанас Семов, *Права на гражданите на Европейския съюз*. Том II. Правен режим на гражданството на Европейския съюз и свободното движение, УИ „Св. Климент Охридски“, С., 2013, спец. стр. 101 и сл. и наскоро в Атанас СЕМОВ, *Права на гражданите на Европейския съюз*. Наръчник I. Права на гражданите на ЕС и свободно движение на хора, Институт по Европейско право, С., 2023).
4. В правната литература се поддържа становището, че „[д]ържавата (и всеки правен субект!) прилага правото на ЕС (винаги), когато действа в приложното му поле. [...] За да е обхваната от правото на ЕС, дадена ситуация трябва:

или да представлява „случай на прилагане/изпълнение”,

или да разкрива „друг елемент на връзка” с него.

[...]

Една вътрешна правна норма попада „в обхвата на правото на ЕС”, ако може да бъде квалифицирана като:

A. вътрешна норма по прилагането на правото на ЕС или

B. вътрешна норма относно материя, свързана с правото на ЕС („междинна” или „гранична”)¹.

¹ Виж подробно в Атанас Семов, *Правото на ЕС между адвоката и съдията* (<https://news.lex.bg/%d0%bf%d1%80%d0%ab0%d0%b2%d0%be%d1%82%d0%be-%d0%bd%d0%b0-%d0%b5%d1%81-%d0%bc%d0%b5%d0%b6%d0%b4%d1%83-%d0%b0%d0%b4%d0%b2%d0%be%d0%ba%d0%b0%d1%82%d0%b0-%d0%b8-%d1%81%d1%8a%d0%b4%d0%b8%d1%8f%d1%82%d0%b0/>)

5. В настоящия случай разпоредбите на Изборния кодекс, които уреждат процедурата за разглеждане на сигнали за изборни нарушения безспорно са свързани с материя, която попада в обхвата на правото на ЕС, в т.ч. в обхвата на Директива 94/80/ЕО на Съвета от 19 декември 1994 г. за определяне на условията и реда за упражняване на правото да избират и да бъдат избирани в общински избори от гражданите на Съюза, пребиваващи в държава-членка, на която не са граждани. Ето защо при произнасянето по сигнал, в който определено лице твърди, както в случая, че са налице данни за евентуално извършено нарушение на изборния процес (чийто рамки се определят отчасти от норми на правото на Съюза) следва да бъде разгледан от компетентен съгласно националното законодателство орган, който отговаря на изискванията за независимост и непристрастност, произтичащи от член 47 от Харта на основните права на Европейския съюз („Хартата“). В противен случай заинтересованото лице би било лишено от всякакви ефективни правни средства за защита, както изисква член 47 от Хартата.
6. Изискването за непристрастност на административния орган е основен принцип в дейността на административните органи, като този принцип е установен изрично както в чл. 41, ал. 1 от Хартата, така и в чл. 10, ал. 2 АПК. Посочените разпоредби са приложими и задължителни за органите, които се произнасят по сигнали за нарушения на правилата за провеждане на предизборна кампания във връзка с произвеждането на общи избори за общински съветници и за кметове.
7. Гаранциите за независимост и непристрастност изискват наличието на правила, по-конкретно що се отнася до състава на органа, както и основания за въздържане, отвод и освобождаване от длъжност на членовете му, които правила да дават възможност да се отстранят всяко оправдано съмнение в съзнанието на страните в производството относно неподатливостта на органа към външни фактори и неутралността му по отношение на противопоставящите се интереси.
8. Обликът е от значение, като „справедливостта трябва не само да бъде въздадена, но също така процесът по нейното въздаване трябва да е видим за всички“. Залогът е доверието, което общинските избирателни комисии в едно демократично общество трябва да вдъхват на обществеността.
9. В случая административният орган е следвало да прецени дали съществува основателна причина за съмнение в обективно независимия облик на комисията. Що се отнася до условието „непристрастност“, то може да се разглежда от различни страни, а именно от субективна страна, като се вземат предвид личните убеждения и поведението на член на колективния орган, тоест като се прецени дали не е показал, че е взел страна или че има лично предубеждение по конкретния случай, а също и от обективна страна, което предполага да се определи дали комисията, в частност състава ѝ, дава достатъчни гаранции, които да изключват всяко оправдано съмнение в нейната непристрастност. Що се отнася до обективната преценка, тя се свежда до въпроса дали независимо от личното поведение на член на общинската избирателна комисия определени доказуеми факти не дават основание за съмнение в неговата непристрастност. В това отношение дори външното впечатление може да е от значение. Едно или друго обстоятелства може и да не е проблематично само по себе си, но

съвкупното им наличие в съчетание с други релевантни обстоятелства може да събуди съмнение в независимостта на определен член на колективен административен орган.

10. Приложените към сигнала писмени доказателства установяват, че са налице обстоятелства, които, разглеждани в тяхната съвкупност, разумно биха могли да породят основателно съмнение относно безпристрастността на онези членове на Общинска изборителна комисията – Драгоман, които се намират особени (доверителни) отношения с лица, които изпълняват функции на орган на община Драгоман (независимо от това, че тези лица към момента на разглеждане на сигнала за евентуално извършено нарушение на изборното законодателство се намират в отпуск по чл. 161, ал. 1 от Изборния кодекс). Членове на общинска изборителна комисия, които към датата на разглеждане на сигнал за евентуално извършено нарушение по чл. 168, ал. 3 от Изборния кодекс, се намират в отношения на довереник и доверител по смисъла на Закона за адвокатурата с кандидат, издигнат или подкрепен от субект по чл. 168, ал. 1 от ИК, не следва да се считат за „безпристрастни“ по смисъла на чл. 10, ал. 2 от АПК (арг. от чл. 9, изр. второ във вр. с 13, ал. 1 от Етичния кодекс на адвоката), поради което същите е следвало да се самоотведат преди Общинска изборителна комисия – Драгоман да се произнесе по подадения сигнал. Считаю, че поне що се отнася до нарушения на разпоредбата на чл. 168, ал. 3 от Изборния кодекс, институцията, чийто „публични административни ресурси“ евентуално са използвани в нарушение на изборното законодателство (както впрочем и лица, които в миналото или понастоящем са нейни процесуални представители в различни съдебни производства), е очевидно заинтересована от отхвърлянето на сигнал, в който се съдържат данни, които пораждат разумно съмнение за извършването на такова нарушение.
11. Считаю, че обстоятелството, че решението на Общинска изборителна комисия – Драгоман е подкрепено и от членове, които биха могли да се считат за „безпристрастни“ по смисъла на приложимия закон, не е достъчно основание, за да се приеме, че не е нарушен принципът, закрепен в чл. 10, ал. 2 от АПК, като даже най-минималното участие в процедурата по разглеждане на сигнала на член на изборителната комисия, по отношение на който съществуват разумни съмнения относно неговата безпристрастност, опорочава фундаментално крайния акт.
12. Считаю, че в състава на Общинска изборителна комисия – Драгоман, който разглежда сигнал за евентуално извършено нарушение не следва да участват лица, които са процесуални представители по дела, по които подателят на сигнала и органи на община Драгоман или на общински детски градини под нейн контрол са страни, какъвто е настоящият случай, тъй като тези обстоятелства пораждат основателно съмнение за липса на безпристрастност на решаващия административен орган.
13. Не на последно място, считаю, че Общинска изборителна комисия – Драгоман не разполага с правомощието да **остави без разглеждане** сигнал за извършено нарушение по чл. 168, ал. 3 от Изборния кодекс. Комисията е следвало да се произнесе с изричен акт, с който уважава, респективно отхвърля сигнала като неоснователен, но не и да остави неразгледан.

14. На жалбоподателят е известна практиката на Централната изборителна комисия, според която подателите на сигнали за извършени нарушения на изборния процес нямат правен интерес от обжалване на решения на ОИК, тъй като с тях не се засягат техни права или законни интереси. Тази практика обаче **не може да служи като основание за неупражняване от страна на ЦИК на общото ѝ правомощие да отменя онези решения на долустоящите органи, които са постановени в нарушение на принципа по чл. 10, ал. 2 от АПК** (арг. от 33, ал. 3 от АПК).

Въз основа на гореизложеното Ви моля да отмените горепосоченото решение на Общинска изборителна комисия – Драгоман и да върнете преписката на административния орган за ново разглеждане съобразно указанията на ЦИК и изискванията на чл. 10, ал. 2 от АПК

В подкрепа на настоящата жалба прилагам следните доказателства:

- 1) Протокол от о. с. в. по адм. д. № 27 по описа на Административен съд – София област за 2023 г., достъпен на следния адрес:
http://212.122.175.110/delovodna_sistema.nsf/2e9d170dda58908fe225774c00270ef2/347fbec517dc753cc22589db003b56d7?OpenDocument;
- 2) Протокол от о.с.в. по адм. д. № 101 по описа на Административен съд – София област за 2023 г., достъпен на следния адрес:
http://212.122.175.110/delovodna_sistema.nsf/2e9d170dda58908fe225774c00270ef2/3d783b23e4c40ff2c225898f0030df7d?OpenDocument
- 3) Екранна снимка на публикация във Фейсбук група „Драгоман“, както и линк към видео материал (достъпен на <https://www.facebook.com/watch/?v=345651651329136&ref=sharing>), отразяващ предизборна среща на кандидат за кмет и общински съветник, издигнат от ПП „ГЕРБ“, състояла се на 21.10.2023 г., който съдържа данни за разпространение на „Общински вестник“, бр. 90 по време на предизборната кампания за предстоящите местни избори.

23.10.2023 г.

С уважение