

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 236

На 6 септември 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Сигнал от областния представител на коалиция „Патриотичен фронт“.

Докладчик: Емануил Христов

2. Проект на решение за определяне на вида, цвета и размера на торбите, в които се поставят за съхранение книжата и материалите при гласуването на националния референдум на 25 октомври 2015 г.

Докладчик: Йорданка Ганчева

3. Проекти на решения за регистрация на партии и коалиции.

Докладчици: членове на ЦИК

4. Проект на решение относно регистрация на наблюдатели.

Докладчик: Ивайло Ивков

5. Писмо относно структурата и номерата на бюлетините.

Докладчик: Севинч Солакова

6. Доклад по писма от кметове от област Кърджали.

Докладчик: Йорданка Ганчева

7. Искане за отваряне на помещения.

Докладчици: членове на ЦИК

8. Проект на решение за Методиката за определяне на резултатите от националния референдум.

Докладчик: Цветозар Томов

9. Доклади по писма.

Докладчици: членове на ЦИК

10. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева.

ОТСЪСТВА: Камелия Нейкова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев и Росица Матева

Заседанието бе открито в 11,20 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата сме 11 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам днешното заседание.

Колеги, предлагам ви следния проект на дневен ред: 1. Проект на решение за определяне на вида, цвета и размера на торбите, в които се поставят за съхранение книжата и материалите при гласуването на националния референдум на 25 октомври 2015 г., докладчик – колегата Ганчева; 2. Проекти на решения за регистрация на партии и коалиции, докладчици – колегата Златарева и колегата Цанева на този етап; 3. Проект на решение относно регистрация на наблюдатели, докладчик – колегата Ивков; 4. Доклад по писма от кметове от област Кърджали, докладчик – колегата Ганчева; 5. Искане за отваряне на помещения, докладчици –

колегата Цанева и колегата Грозева; 6. Проект на решение за Методика за определяне на резултатите от националния референдум, докладчик – колегата Томов; 7. Доклади по писма с докладчици колегите Солакова, Андреев, Грозева, Христов и Сидерова; 8. Разни.

Колеги, имате ли предложения за допълнения?

Първо, колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да ме включите в докладите по писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Моля, госпожо председател, да включите и мен в докладите по писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Госпожо председател, да ме включите по т. 2 – регистрации на партии и коалиции. По т. 4 да ме включите със свързан доклад по сигнал, получен от община Габрово. И в докладите по писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви, колега Пенев.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, независимо че писмото е от администрацията на Министерския съвет, моля в дневния ред, преди доклади по писма, като отделна точка да се включи писмо относно структурата на номерата на бюлетините.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека това да е нова т. 3.

Колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Решение за назначаване съставите на СИК и още едно решение за промяната в решението за регистрация на Еврорوما. Става дума за допълнително пристигнало заявление за промяна на начина на изписване на наименованието в бюлетината.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Имам един сигнал от Патриотичния фронт във връзка с назначаването на ОИК за Добричка област. Аз бях го сложил към писма, но може и отделно да бъде.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, това ще бъде нова т. 1.

Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Моля да бъде включен в доклади по писма, чакат си реда от доста време две до органите на МВР и Прокуратурата. И една партия, която не съм изработил. След наблюдатели да се върнем към т. 2, ако може.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се, колега – по т. 2, когато сте готови, давате сигнал и Ви давам думата за предложение на проект за регистрация на партия или коалиция.

Колеги, други предложения? – Не виждам.

Определям колегата Пенев да брои.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма.**

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

По **първа точка** от дневния ред:

1. Сигнал от областния представител на коалиция „Патриотичен фронт“.

Заповядайте, колега Христов, за доклада.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Има получен сигнал от единия от областните представители на партия „Патриотичен фронт“ за Добричка област, който е упълномощен от партия НФСБ. Става въпрос за Общинската

избирателна комисия Балчик. Имат претенции, че след назначаването на Общинската избирателна комисия в нашето решение е записано, че има особено мнение от Движението за права и свободи, а не е включено тяхното особено мнение и са останали с впечатление, че не е било взето под внимание.

Въпросът е, че е имало двама представители и двамата са предложили отделни членове, нямали са обща кандидатура. Ние сме избрали представителя на партия ВМРО и основното е, че не сме спазили съотношението две към едно, определено от тяхната партия.

Ще подготвя отговор на въпроса. Направих си труда във вчерашния ден да изследвам ситуацията и се оказа, че от всичките осем общини, които сме назначили, разбира се, ние не сме се съобразявали с това съотношение, знаем защо, но така или иначе се оказва, че съотношението е 5 към 2 в полза именно на партия НФСБ, като единствено в община Тервел е имало само един представител. Без да искаме дори сме спазили съотношението и сме имали предвид кой да бъде, тъй като и двамата са икономисти, но единият е с диплома за счетоводна отчетност, а другият с диплома от Задочния Воронежки институт за съветска търговия, ако си спомняте ставаше на въпрос. Има само заверен препис от министерството на външните работи, но няма предметите, които са изучавани, докато другият има.

Ще подготвя в тази връзка отговор за утрешния ден и ще го гласуваме отделно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

В момента е за сведение.

Аз само да резюмирам – първото оплакване е по повод това, че в мотивната част на решението не сме посочили, че сме подбрали един от двата. Но в протокола със сигурност Вие сте го посочили и в Централната избирателна комисия е било обсъдено.

Утре, като е готов отговорът, ще го включа в дневния ред.

По втора точка от дневния ред:

2. Проект на решение за определяне на вида, цвета и размера на торбите, в които се поставят за съхранение книжата и материалите при гласуването на националния референдум на 25 октомври 2015 г.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви писмо, което е получено от изпълняващия длъжността главен секретар на Министерския съвет и то е в отговор на наше писмо с искане за становище относно проект на решение на Централната избирателна комисия за определяне на вида, цвета и размера на торбите, в които се поставят за съхранение книжата и материалите при гласуването на националния референдум. Уведомяват ни, че подкрепят принципно проекта.

Припомням, че на предходно наше заседание ви докладвах проект на решение. Ние с протоколно решение го изпратихме на Министерския съвет за съгласуване. Писмото, което ви докладвах, е с вх. № НР-03-8 от 4 септември.

Предлагам ви във връзка с това да приемем проекта на решение вече като наше решение за определяне на вида, цвета и размера на торбите, които ще се използват за съхранение на книжа и материали при националния референдум. Проектът е в папка с моите инициали и е под № 1594 във вътрешната мрежа. Той не се различава от този, който приехме с протоколно решение и изпратихме за съгласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 1929-НР.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред:

3. Проекти на решения за регистрация на партии и коалиции.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Във вътрешна мрежа в днешно заседание, папка МЗ има предложения за регистрации на две партии. До края на заседанието ще предложи още две.

Сега предлагам на вниманието ви регистрация на Политическа партия „Движение 21“.

Заявлението е постъпило от Татяна Дончева Тотева в качеството си на председател и представляващ партията, но е подписано от Даниел Валериев Георгиев – упълномощен съпредседател на партията, заведено под № 36 на 3 септември. Към заявлението са приложени: удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено на 24 август със съответния номер от фирмено отделение, образец от подпис на представляващия, образец от печат на представляващи, удостоверение № 48-00-406 от 14 август от Сметната палата за внесени от партията финансови отчети за три години назад – 2012, 2013 и 2014 г., банково удостоверение от „Алианц банка България“ АД от 27 август за актуална банкова сметка, по която ще се обслужва предизборната кампания, списък, съдържащ три имена, ЕГН и саморъчен подпис на заявени 5521 избиратели, подкрепящи регистрацията на партията и в структуриран електронен вид, името на длъжностното лице, което ще отговаря за приходите, пълномощно от представляващия партията в полза на Даниел Валериев Георгиев.

Една подробност – те двамата са съпредседатели, но изрично в удостоверението за регистрация във фирмено отделение на Софийски градски съд единствен представител на партията е Татяна Дончева, поради което тя упълномощава Данаил Георгиев да внася документите, който е и съпредседател на партията.

Заявено е искане за отпечатване на наименование в бюлетината „Движение 21“ с малки букви.

От протокола, който се върна от ГРАО, е видно, че има необходимите подкрепящи партията 2500 избиратели и са налице останалите изисквания на Изборния кодекс, за да можем да регистрираме партия „Движение 21“ за участие в изборите за общински съветници и кметове на 25 октомври 2015 г.

Това предлагам като мотив на проекта.

Диспозитивът гласи, както винаги сме правили: „Регистрира партия „Движение 21“ за участие в изборите за общински съветници и кметове на 25 октомври 2015 г. Наименованието на партията за отпечатване в бюлетината е „Движение 21“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 1930-МИ.

Следващия ви доклад, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Следващият проект за решение на политическа партия, е на „Български демократичен център“.

Постъпило е заявление за регистрация от Политическа партия „Български демократичен център“ (БДЦ), подписано от Красимира Рангелова Ковачка и Стефан Георгиев Кенов в качеството си на съпредседатели и представляващи партията заедно, изрично пише, заведено под № 35 на 3 септември в регистъра на партиите на ЦИК за участие в настоящите избори. Към заявлението са приложени: удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено на 17 август от Софийски градски съд под № 10918 от 2015 г. В това

удостоверение е променено наименованието и са посочени тези две лица, като заедно представляващи партията. Образци – 2 бр. от подписа на представляващите, образец от печата на партията, удостоверение от 19 август от Сметната палата за внесени от партията финансови отчети, тук има особеност, също за три години назад, защото в това удостоверение изрично са посочени, че и другите имена на партията са проверени и са дали отчети. Тоест, същата партия с още две имена фигурира в предишните години за отчетите. Не съм посочила различните имена, не мисля, че е необходимо. Представено е банково удостоверение за актуална банкова сметка, по която ще се обслужва предизборната кампания от „Общинска банка“ АД, списък, съдържащ трите имена, ЕГН и саморъчен подпис на 7 хил. избиратели, подкрепящи регистрацията на тази партия, и в структуриран електронен вид, представен на технически носител. И накрая името и длъжността на лицето, което ще отговаря за приходите, разходите и счетоводната отчетност.

Заявено е искане наименованието на партията в бюлетината да бъде „Български демократичен център – БДЦ“ с големи букви.

От протокол, върнат на 4 септември на ГД „ГРАО“ се вижда, че списъкът на избиратели, подкрепящи тази партия за участие в изборите, броят им е достатъчен, необходимите 2500 избиратели са налице, за да бъде валиден този списък. Налице са изискванията на чл. 130 от Изборния кодекс и наше Решение № 1522 от 18 август 2015 г.

С оглед на тези данни предлагам следния диспозитив: „Регистрира партия „Български демократичен център – БДЦ“ за участие в изборите за общински съветници и кметове. Наименованието на партията да бъде „Български демократичен център – БДЦ“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? - Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Това е Решение № 1931-МИ.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Колеги, в папка с моите инициали е проект на решение № 1954 относно регистрация на партия „Съюз на патриотичните сили „Защита“.

Постъпило е заявление за регистрация от партия „Съюз на патриотичните сили „Защита“, подписано от Йордан Петров Величков в качеството му на председател и представляващ партията, заведено под № 33 на 2 септември 2015 г. в регистъра на партиите в ЦИК.

Към заявлението са приложени всички изискуеми документи: удостоверение за актуално състояние, образец от подписа, образец от печата, удостоверение от Сметната палата за 2012, 2013 и 2014 г., банкова референция, списък, съдържащ трите имена, ЕГН и саморъчен подпис на заявени 3500 избиратели, както и списък с имената и длъжностите на лицата, които ще отговарят за приходите, разходите и счетоводната дейност.

Заявено е искане за отпечатване наименованието на партията в бюлетината като „Съюз на патриотичните сили ЗАЩИТА“.

От протокола от извършената проверка от ГРАО се установява спазването на разпоредбите, както и наличието на 2500 избиратели, подкрепящи регистрацията на партия „Съюз на патриотичните сили“.

Предвид изложеното и на същите основания ви предлагам Централната изборителна комисия да регистрира партия „Съюз

на патриотичните сили ЗАЩИТА“ за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

Решението подлежи на обжалване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 1932-МИ.

Колеги, преминаваме към **следваща точка**:

3. Писмо относно структурата и номера на бюлетините.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, за съжаление може би още не е написан проектът на писмото, но ви моля да отворите папката със заседанията от 4 септември, за да можете всички да се запознаете с писмото на главния секретар във връзка със съгласувана от нас спецификация за изработване и доставка на хартиени бюлетини за гласуване в изборите за общински съветници и за кметове през 2015 г.

Номерът е МИ-03-133. Те с писмо от 1 септември № 02.19-19 ни изпратиха тази документация и в писмото си направиха предложение по 8-цифрения пореден номер на бюлетината.

В т. 2 от предишното писмо, което е докладвано, заедно с документацията преди отговора до Министерския съвет, те ни предложиха всеки номер за всеки вид бюлетина да започва с 0000 и с 1 накрая, и последният номер да е в зависимост от отпечатания тираж. Помнете. Ние отговорихме на 2 септември 2015 г. и ги уведомихме, че съгласуваме документацията. Изрично отбелязахме,

че според нас структурата на поредния номер на бюлетината не е условие за обявяване на възлагането на отпечатването на хартиените бюлетини, съгласно чл. 209, ал. 1. По отношение на структурата на поредния номер в бюлетината предложихме различните бюлетини в зависимост от вида избор, да съдържат начални две позиции, които да са в съответствие с този вид избор – за общински съветници 01, за кмет на община 02, за кмет на район 03 за Столична община, за кмет на район в Пловдив 04, във Варна 05, и в бюлетината за кмет на кметство номерът да започва с 06.

На 4 септември те са ни изпратили писмо към № 02.19-19 от 4 септември, заведено към МИ.03.133 от 4 септември 2015 г. и писмото касае тяхно предложение за номера на бюлетината на Столична община.

Уведомяват ни, че решението в този смисъл, в който го предлагаме, е приложимо за всички общини, с изключение на Столична община. С оглед броя на избирателите, респективно броя на бюлетините, които трябва да се отпечатат за Столична община, предложението не би могло да се реализира. Въвеждането на такава структура на имената на бюлетините предполага 9-цифрен номер. В тази връзка предлагат поредните номера на бюлетините за Столична община да бъдат с 9-цифрен номер и от печатницата е било потвърдено, че има технологична възможност той да бъде отпечатан на бюлетините.

Считам, че не е целесъобразно номерата на бюлетините да съдържат различен брой позиции на територията на цялата страна. И тъй като технологично, след като е възможно да се отпечата 9-цифрен номер на бюлетините, аз ви предлагам, поради факта, че не законът определя 8 броя позиции, като номер на бюлетините, който 8-цифрен номер ние сме възприели за изборите, произведени през 2014 г. и за частични и нови местни избори, а считам, че с оглед на необходимостта в Столична община позициите да бъдат 9, предлагам на местните избори да обсъдим тази възможност и да

въведем 9 броя позиции като пореден номер на бюлетините за всички видове бюлетини на територията на цялата страна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Няма.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, в папка РС в днешно заседание проектът е с № 1964.

Проектът е за промяна на наименованието, което е заявила партията, че ще отпечатва в бюлетината, затова ви моля да го погледнете. Мисля, че досега, поне в тези избори, не сме имали такова.

Постъпило е приложение № 43, което е за промени в регистрацията. Вписано е под пореден № 22. Описала съм какво е приложено към заявлението, те имат протокол от ръководното тяло на партията, което взема решения за промяна начина на отпечатване в бюлетината и пълномощното на лицето, което е донесло заявлението. Отново заявеното искане за отпечатване. Променили са си, че Политическо движение е с малки букви, а само „Евророма“ е с големи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 1933-МИ.

Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, има постъпили две жалби, но са за едно и също, относно заповедта на кмета за определяне на секциите в община Любимец. Жалбите касаят разформироването на една секция, която е компактно населено място, квартал с 800 избиратели. Те са пръснати при други различни секции в територията на общината.

Моля да вземем решение да я пренасочим към ОИК Любимец, тъй като е постъпила преди назначаването на комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, преминаваме към **следваща точка** от дневния ред:

7. Искане за отваряне на помещения.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Колеги, в моята папка ще видите проект на решение относно искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за президент и вицепрезидент, и за общински съветници от 2011 г. и избори за народни представители на 5 октомври 2014 г. от община Невестино.

Искането е с вх. № НС-14-23 от 3 септември 2015 г. Тук случаят е такъв, че се отваря помещение, клетка, в която са книжата от избори за президент и вицепрезидент, и за общински съветници

от 2011 г. и трябва да бъдат преместени в клетка № 2, в която се съхраняват книжата от Избори 2014 г. за народни представители.

Погледнете го, мисля, че успях да се справя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с предложението проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 1934-ПВР/МИ/НС.

Заповядайте, колега.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря.

Колеги, в папка от днешна дата с моите инициали проектът е № 1995. Искането е от община Долна баня за отпечатване на помещението, в което се съхраняват всички видове изборни книжа и материали. Продиктувано е от необходимостта от преподредване и освобождаване място в помещението за прибиране на книжата, които ще бъдат формирани от предстоящите избори за общински съветници и кметове, и от националния референдум.

Решението е по-просторно и по-дълго, защото кметът има питане: кога и какъв е срокът за архивиране и кога изтича. Описани са подробно различните видове книжа от различните видове избори. Затова е по-дълго от обикновените, които пишем за разрешаване за отваряне. Отделните абзаци от диспозитива касаят отделните видове избори, а именно: изборите за общински съветници и кметове от 2011 г., изборите за народни представители, изборите за Европейски парламент.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: За коя община е?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: За Долна баня. Малките общини имат по едно помещение и им е необходимо да преподредят книжата и да освободят място за прибиране на тези, които ще трябва да приберат след произвеждане на изборите на 25 октомври.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, някакви възражения по това решение? Някакви забележки?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да напишем нашите решения.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Изрично да кажем, че става дума за ОИК 2011 г.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колега, малко по-надолу, на втория ред пише: за извършените действия се съставят съответните протоколи, съобразно и са изписани решенията – т. 13 и 14...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Горے напиши „ОИК 2011“, защото днес вече имаме назначени ОИК. Когато приемахме предишните решения, нямаше назначени нови ОИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, след обсъждане в оперативен порядък, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 1935.

Продължете, колега.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Следващият проект е № 1956. Той е за отваряне на изборно помещение в община Ново село.

Колеги, с вх. № МИ-06-380 от 3 септември 2015 г. от и.д. кмет на община Ново село е пристигнало искане за отваряне на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали, за да бъдат изнесени под охрана, както е писала тя, за подготвяне на същото помещение за новите избори и новите изборни книжа и материали. В съхранението се съхраняват само изборни книжа и материали от изборите за общински съветници и кметове на 23 и 30 октомври и от изборите за президент и вицепрезидент.

Предлагам ви да разрешим достъпа до запечатаните помещения. И тук вече съм съобщила да напиша „ОИК, назначена

2011 г.“. Става въпрос за тримата членове на ОИК, присъстващи при отварянето.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Първо е написано за изборите за общински съветници, а след това има и другия вид избори.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Те са добавени – произведените за президент и вицепрезидент.

Искането за отваряне е във връзка с преместването.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В диспозитива във втория абзац пише само „изборите за общински съветници“.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да добавя и за президент и вицепрезидент. Добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с предложението ни проект за решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 1936-ПВР/МИ.

Колегата Пенев – за регистрации.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, във вътрешната мрежа в моя папка от днешно заседание ви докладвам, първо, регистрацията на Политическа партия „Обединени земеделци“.

Заявлението е постъпило под № 40 на 3 септември 2015 г., подписано е от председателя и представляващ партия „Обединени земеделци“ Петя Ставрева. към заявлението са приложени удостоверения за актуално състояние, образец от подписа на представляващия партията, образец от печата на партията, удостоверение от Сметната палата, удостоверение от Банка ДСК за актуална банкова сметка, по която ще се обслужва предизборната кампания, списък, съдържащ три имена, ЕГН и саморъчен подпис на заявени 5613 избиратели, подкрепящи партията на хартиен носител

и в структуриран електронен вид, списък с имената и длъжностите на лицата, които ще отговарят за приходите, разходите и счетоводната отчетност.

Заявено е искане за отпечатване наименованието на партията в бюлетината като „Обединени земеделци“.

С протокол с вх. № МИ-04-03-73 от 4 септември 2015 г. на Главна дирекция ГРАО в МРРБ, се установява, че е извършена проверка на списъка на избиратели, подкрепящи регистрацията на партията „Обединени земеделци“ в ЦИК за участие в изборите и се установява, че е спазена разпоредбата на чл. 133, ал. 3, т. 5 от Изборния кодекс за наличие на необходимите 2500 подписа, като от 3599 проверени записи са установени 2608 коректни.

Предвид на гореизложеното и тъй като са представени всички необходими документи и са налице основанията за извършване на регистрацията, ви предлагам да вземем решение, с което да регистрираме партия „Обединени земеделци“ за участие в изборите, като в бюлетината наименованието „Обединени земеделци“ е без кавички, разбира се.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 1937-МИ

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, предлагам на вашето внимание първото ни решение за регистрация на коалиция. Във вътрешната мрежа, в папката с моите инициали проектът е с № 1947.

Постъпило е заявление от коалиция „Народен съюз“, подписано от представляващите коалицията Драгомир Желчев Стефанов, Румен Маринов Йончев и Светлин Димитров Танчев. Заведено е под № 1 в регистъра на коалициите за участие в изборите

от 3 септември 2015 г. Към заявлението са приложени: решение за създаване на коалиция „Народен съюз“, което е взето на 18.08.2015 г. и е подписано от представляващите на следните партии – България за алтернатива на страха, тоталитаризма и апатията БАСТА, Български демократичен съюз Радикали, Гражданско обединение за реална демокрация ГОРД, Движение „Гергьовден“, Земеделски народен съюз и Съюз на свободните демократи. Представени са удостоверения за актуално състояние на всички съставни партии, които подробно са описани в мотивната част на решението, представени са образци от подписите на представляващите съставните партии – шест броя, представени са образци от подписите на представляващите коалицията Драгомир Желчев Стефанов, Румен Маринов Йончев и Светлин Димитров Танчев, представени са образци от печатите на съставните партии – шест броя, представени са удостоверения от Сметната палата за внесени от съставните партии финансови отчети в зависимост от датата на регистрацията на партиите, тоест за БАСТА са само за 2014 г., а за всички останали съставни партии са и за трите години. Представено е банково удостоверение от „Райфайзенбанк“ за новооткрита банкова сметка на името на партия „Земеделски народен съюз“, която ще обслужва предизборната кампания на коалиция „Народен съюз“. В решението за създаването на коалицията има изрично решение в този смисъл, че тази партия ще обслужва предизборната кампания на коалицията. Посочени са лицата, които ще отговарят за приходите, разходите и счетоводната отчетност на коалиция „Народен съюз“. Представен е списък от 6666 избиратели, подкрепящи регистрацията на коалицията, на хартиен носител и в структуриран електронен вид.

Заявено е искане за отпечатване наименованието на коалицията в бюлетината като „Народен съюз“. Тук мисля, че трябва да отпадне „коалиция“. Изрично е само „Народен съюз“.

От протокол с вх. № МИ-04-03-74 от 4 септември се установява, че е извършена проверка и са налице необходимите

2500 подписа за подкрепа на регистрацията на коалицията, като от 3600 проверени записа са установени 3200 коректни.

Предвид изложеното и че са представени всички необходими документи, предлагам да регистрираме коалицията.

Колеги, моля само да проверим дали тези правни основания са достатъчни, или трябва да посочим още допълнително.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 1938-МИ.

Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, във вътрешна мрежа в папка с мои инициали има файл „Поправка Костинброд“. Тук, въз основа на подадено писмо от председателя и от секретаря на ОИК Костинброд, предлагам поправка на две имена от комисията, а именно Василиса Николаева Донкова е изписана като Василиса Николова Донкова, а пък Мая Пламенова Делчева е изписана Мая Пламенова Делчев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Колеги, 15 минути почивка. Не можем да гласуваме, защото нямаме кворум

(Почивка)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 13 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум.

Продължавам днешното заседание.

Колеги, спряхме преди гласуване на поправка на техническа грешка в Решение № 1590-МИ/НР, което колегата Златарева докладва подробно.

Колеги, който е съгласен с тази поправка на техническа грешка, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 1939-МИ/НР.

Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаема госпожо председател, моля да включите в дневния ред „Изплащане на възнаграждение на ОИК Стара Загора за проведени две заседания на 21 и 29 август 2015 г.“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, включваме ли го като точка?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-15-258 от 3 септември 2015 г. е постъпило искане от ОИК Стара Загора за проведени две заседания във връзка с прекратяване пълномощията на кмета на кметство с. Еленино, община Стара

Загора във връзка с уведомление, което е получено от председателя на Общинския съвет. В тази връзка на заседанието на 21 август 2015 г. са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 20 членове. Основанието е чл. 83, ал. 3 във връзка с чл. 42, ал. 3 от ЗМСМА, предлагам да бъде за изплащане от държавния бюджет. И второто заседание на 28 август 2015 г., като пак са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 20 членове – на същото основание от държавния бюджет за изплащане. Тоест, дали са тридневния срок, ако има възражения от страна на кмета, на който са прекратени правомощията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, получили сме по имейла електронно заявление, защото е сканирано заявление, приложение № 16-МИ от изборните книжа за включване в подвижна изборителна секция в район „Искър“, Столична община, с приложение документ, експертно решение на ТЕЛК за лицето, от което е видно, че няма възможност да се придвижва.

Предлагам да го насочим към район „Искър“ и съм написала съвсем кратко писъмце на лицето, че следва да бъде подадено по същия път, но в район „Искър“. В днешната ми папка е това. Моля да одобрите това писмо, за да го задействаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил*

Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева); **против – няма.**

Колега Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Госпожо председател, два проекта за регистрация.

Колеги, в моя папка от днешна дата единият проект е № 1958 – регистрация на партия „Обединен блок на труда – Български лейбъристи“. Постъпило е заявлението, върнала се е проверката. С протоколно решение решихме преди няколко дни, да не ви ги изтичам всички документи, приложени са изискуемите документи, както ги виждате на екрана. Единствената особеност тук е, че има една грешка, която обаче не съм отразявал, проверихме я и е по-скоро техническа.

В протокола от ГД „ГРАО“, който се е върнал, пише, че броят по представения списък забелязвам, че е 2704, а пък са проверени 2957, което е обективно невъзможно. След проверка се оказа, че на носителя и на страницата са 3704 и в протокола от „ГРАО“ очевидно е станала техническа грешка, за което не съм им го връщал, защото приоритет е да регистрираме. Проверени са 3600, а общият брой представени в протокола не е както е в протокола от „ГРАО“ – 2704, а 3704.

И ви предлагам следния диспозитив: предвид изложеното и на правните основания, които изтъквам, Централната изборителна комисия реши регистрира партия „Обединен блок на труда – български лейбъристи“ за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

Наименованието на партията в бюлетината е „Обединен блок на труда – Български лейбъристи“. Решението подлежи на обжалване пред ВАС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, ведно с корекцията, направена в зала, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 1940-МИ.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Следващият проект е от днешна дата за регистрация на партия „Движение 21“ за участие в информационно-разяснителната кампания по въпроса за националния референдум на 25 октомври 2015 г.

Макар и това да е независимо заявление по принцип тази партия „Движение 21“ бе току-що регистрирана, ако не се лъжа с Решение № 1930 от Централната избирателна комисия по доклад на колегата Златарева, за участие в местните избори. Съгласно специалния закон тези партии и формации, които са вече регистрирани за местните избори, ползват регистрацията си, но ние с наше нарочно принципно решение постановихме, че все пак следва да се заявяват, най-малкото заради позицията.

Моля да обърнете внимание на мотивната част на решението. Не описвам документите, тъй като ползваме комплекта документи, които са подадени при регистрацията ѝ за участие в местните избори, а се обръща внимание на позицията. Използвам съм тертип на подобен случай с друга формация, който е бил на доклад на колегата Сидерова, защото трябваше днес да го направим.

Заявена е позиция в подкрепа на въпроса на референдума „Да“. Позицията на партия „Движение 21“ е, че: „Електронното, както и машинното гласуване може да реши проблемите с контрола върху гласуващите и с манипулирането на резултатите, създава възможност за по-сигурно отчитане на резултатите, както и премахване на субективната преценка за невалидност на бюлетините. Електронното гласуване значително ще улесни участието на български граждани, живеещи зад граница и повечето млади хора ще бъдат мотивирани“.

Партията е регистрирана с Решение № 1930 на ЦИК от днес. Налице са всички изисквания и са приложени документите по преписката за регистрация в местните избори, поради което ви предлагам да решим да регистрираме „Движение 21“ за участие в информационно-разяснителната кампания по въпроса на националния референдум на 25 октомври 2015 г. с позиция в подкрепа на въпроса на националния референдум „Да“.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков. Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, обаче в горната част на мотивите ние описваме какво е заявлението и какво е вписано в него, а в долната част – и аз считам, че в горната част при всички случаи трябва да си остане, защото това е, което те са заявили, а в долната част ние описваме, че са налице изискванията на чл. 16, ал. 2, за да ги регистрираме. Еwentуално, ако трябва да ги изключваме, то е от долната част, защото в горната не можем да не опишем какво те са заявили по заявление, което е подадено.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съгласно мотивите в заявлението.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Или „съгласно горесцитираните мотиви“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И така става.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 1941-НР.

Колеги, минаваме към **следваща точка** от дневния ред:

4. Проект на решение относно регистрация на наблюдатели.

Докладчик – колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Много ви моля да преминем на принципното решение, което е във вътрешната мрежа от 2 септември.

Тъй като ние вече започнахме, да припомня докъде стигнахме и какво съм си записал. И да ви кажа две автопоправки.

По предложение на колегата Солакова, след доста разисквания в т. 2 Централната избирателна комисия няма да регистрира, а „приема решения за регистрация“, доколкото си спомням се обединихте около това, „до 24.10.2015 г.“, вместо „до изборния ден“, съответно датата на референдума. Втората част на предложението не беше на колегата Солакова, но няма значение, не си спомням.

Точка 2 ще стане в следния вид, дотам стигнахме: „Централната избирателна комисия приема заявления за регистрация до 24.10.2015 г.“.

По предложение на колегата Андреев, което аз възприех и единодушно се обединихме, на т. 3 не й е там мястото, а ще отиде между т. 7 и т. 8, респективно аз ще променя номерацията, съгласно неговото предложение.

Не знам дали ще го изчитаме, докладвам ви, че беше без книжа, попълних ги. В сегашна т. 3, която ще стане под друг номер, са № 24-МИ и № 29-НР. Ако искате да ги погледнете. В сегашна т. 4 става № 20-МИ и № 25-НР. В т. 4.2. стават № 21-МИ и № 26-НР, като респективно там, където пише „приложения“, пък е само едно, става „приложение“. В т. 6 ще бъде приложение № 22-МИ и № 27-НР от изборните книжа. И в т. 8, колеги, приложение № 25 и 26 са двата вида удостоверения за всеки вид избори, които, за мое съжаление, трябва да издадем, защото съм се съобразил с приетите изборни книжа, и № 30 и 31 от националния референдум.

Предлагам ви, доколкото се консултирах в почивката и видях, че в изборните книги имаме и един нов регистър, не знам дали е нов, но така или иначе съм го пропуснал, и мисля, че систематичното място е в т. 4.1.6 да добавим нова, която ви предлагам и която не виждате на екраните си със следния текст: „За заявленията се води входящ регистър на ЦИК, Приложение № 23-МИ и Приложение № 28-НР. Това е, защото аз пропуснах, сега видях в книгата, че всъщност ние сме приели да имаме входящ регистър на ЦИК при заявленията, който не се публикува на интернет страницата, както регистъра, където мислех да ги включа първоначално в т. 3, защото този е друг регистър, той е за вече регистрираните по т. 3, които стават Приложение № 24 и Приложение № 29-НР. А с нова точка към заявленията казваме, че водим входящ регистър в ЦИК.

След разговор с „Информационно обслужване“, това е новото от миналия път, последната новина – в т. 4.1.3, както я виждате, след изречението „Списъкът се представя на хартиен носител и в електронен вид на технически носител“, вместо точка предлагам изречението да продължи „във формат по образец, публикуван на интернет страницата на ЦИК“. Защо? Защото в момента се изготвя този образец и до взимане на решението най-вероятно ще е готов и ще трябва да вземем решение със съобщение да публикуваме формата след разговор с представителите на „Информационно обслужване“.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тоест какво е предложението?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Списъкът се представя на хартиен носител и в електронен вид на технически носител във формат по образец, публикуван на интернет страницата на ЦИК.

Чакам да го изготвят докато вземем решението и днес, най-късно утре сутринта е хубаво да вземем едно решение да направим съобщение за самия формат, който в момента се изготвя от „Информационно обслужване“ и чакам да ми го съобщят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, докато разглеждате предложеното решение, по повод предложението на колегата Ивков да впишем, че подадените заявления и документи се вписват във входящ регистър на ЦИК, поставям въпрос необходимо ли е в това решение ние вътрешноорганизационно да посочваме къде вписваме документите? Това е наша работа, ние сме си взели вече това решение, имаме и съответния регистър. На мен ми се струва излишно да го пишем в решението.

ИВАЙЛО ИВКОВ: На мен също, госпожо председател. Съгласен съм с Вас. Добавям го, доколкото има публикувани изборни книжа и тези приложения ги има. Искам да съответстват на решението, а не да се чудят хората, като ги видят, къде са в решението, ако някой го чете по-внимателно.

Книга № 23, респективно № 28 са публикувани за нашия регистър на заявленията и според мен трябва да кореспондира решение с книжа. Затова съм го поставил. Оставям вие да прецените.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: В хронограмата сме го записали.

ИВАЙЛО ИВКОВ: И да не сме го писали, и да сме го писали, не пречи да остане, не пречи да се махне. Аз предлагам да го има, след като го има в изборните книги. То е към заявленията – да е ясно, че го водим този регистър.

Това беше предложение на колегата Бойкинова при първоначалното обсъждане, което прекъснахме и аз не го приех, защото съм противник на дълги текстове с едни и същи неща. Но тъй като има резон това, което казва колегата Андреев, аз му предлагам да направим някакъв компромисен вариант и да вкараме една т. 2.3 и там да уточним въпроса, че когато една организация подава и за двата вида избор, се ползва един комплект документи. И че всяка организация може да заяви участие само в референдума или само в местните избори. Долу после сме описали книгата. Ако направя това разделение, хубаво е, ама пак трябва изчерпателно да им изброя всичко, което трябва да прилагат. Аз мислех така да го

направля, в обаче тогава пък ще стане, че той като заяви пак трябва подписа, всички тези документи, които съм изброил по т. 4 да ги преписваме за всеки вид избор. А нали целта е където можем да ги облекчим и в 2.3 да вкарам една нова точка, да напишем, че могат само за референдума или само за местните избори. И да напишем, че организациите, които подават и за референдума, и за местните избори, подават две заявления, но с един комплект документи, описан по-долу.

Според мен така ще е по-добре иначе ще стане безумно дълго решението. Колко по-ясно ще стане – не знам. В крайна сметка каквото решите, ама не ми е много ясно как да го направя. Ще възникнат други въпроси. Друг тертип ще стане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моето предложение с оглед евентуално разделяне на структурата по отношение на национален и на местен референдум включва една първа част, която да включва т. 1, т. 2 с подточките, в която е обяснено кой може да бъде наблюдател и кои организации могат да регистрират наблюдатели. В тази връзка може тогава да остане тук т. 3, която е за публикуване в регистъра евентуално, тъй като то ще бъде общо и сроковете, в които трябва да се подаде заявлението, и в което ние най-късно трябва да регистрираме. Защото те са като общи за всичкото – и за едните, и за другите. И текстът, който евентуално е, че ако заявява за едните, то не може да наблюдава другите в определена степен, в смисъл не може да иска протоколите за другото – тези изключения. Защото аз, ако съм само за наблюдател за национален референдум, ще чета тази обща част, която ми дава яснота какво мога аз. След което отдолу да остане само частта, която е заявление за местни избори. Това е заявлението по образец. Това трябва да представи. Точка. Заявлението за национален референдум – това е заявлението, това трябва да се приложи. Точка.

По този начин, ако аз се регистрирам с наблюдатели само за националния референдум, аз ще имам ясна представа какво трябва да чета и на какво трябва да отговоря, за да мога да се регистрирам. Това беше моето предложение – евентуално да помислим всички, защото правилно колегата Ивков е изписал решението. Той е имал една визия при изписването на решението, но в крайна сметка при обсъжданията тук идват нови идеи, които бихме могли или да споделим, или не. Няма проблеми, ако комисията не се обединява около такова едно предложение, то да си остане само в тази структура.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз не мисля, че трябва да обръщаме на докладчика проекта така генерално, да слагаме нови глави и прочие. Когато обсъждахме решението за списъците, всъщност в предложената от колега, член на ЦИК, глава Общи правила се поставиха три изречения. Така че не мисля, че е абсолютно задължително да има общи правила и пр., а по-скоро дайте да видим дали искаме да коригираме или не проекта на господин Ивков. Но да променяме главите ми се струва нерационално и ненужно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест колегата Златарева изказва противното становище – срещу включване на нови раздели, колеги.

Колеги, въпросът с реструктурирането ще го оставим накрая. Отбелязах си го. А сега да видим текстовете, които евентуално бихме реструктурирали.

От т. 1 до т. 2.2 включително?

Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Другият ми мотив защо не го разделих. Първо, защото досега така е писано и някак си е възприето, няма кой знае какви оплаквания. От друга страна, няма специални разпоредби в специалния закон за наблюдатели. Изобщо не се визират наблюдателите. Всичко е едно и също. Имаме да решим два-три въпроса – две заявления, ние ги казваме там, където ги цитираме. И

затова ще се затрудня да правя общи положения, защото няма специални, освен удостоверението за гласуване на друго място, освен броя на наблюдателите в една секция, и освен самите книги, които са за заявления и регистри, които съм описал по-долу. Затова съм възприел този вид.

Пак ви казвам, че може би това ще свърши с общи изречения, където можем да кажем, че всеки може за референдума или за изборите, може и за изборите и за референдума, и че ползват един комплект документи. Според мен това има предвид колегата Андреев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тръгваме по текстовете, за да видим съдържанието и после да мислим за структурата. Това ми беше молбата. Защото, колеги, дебат за структурата можем да проведем един час, можем и повече, това е важен въпрос. Но да погледнем съдържанието.

Колеги, по т. 1 мисля, че нямаме проблем.

Заповядайте, колега.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Точка 1 казва, че са български или чуждестранни граждани. Националният референдум и в изборната книга чуждестранните граждани не фигурират. Български граждани са тези, които могат да бъдат наблюдатели в националния референдум. В този смисъл т. 1 може би трябва да се разбие, че в изборите за общински съветници и за кметове могат да бъдат български и чуждестранни, в националния референдум наблюдателите могат да бъдат български граждани.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Откъде го извади този извод?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Когато приемахме изборните книжа аз обърнах внимание на това обстоятелство.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Чуждестранни може да има – тези, които са международните. Там не е ли само „граждани на друга държава – членка на Европейския съюз“?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това са чуждестранни представители на Европейския парламент, на чуждестранни парламенти.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В този смисъл т. 2.2 също може би трябва да бъде разбита, защото тя завършва „които не са български граждани и са посочени от партии, коалиции и инициативни комитети, регистрирали кандидати“. Може би трябва да се добави тук „и местни коалиции“. И да завършим „за изборите за общински съветници и кметове“, защото в референдума могат да бъдат посочени от български партии и коалиции само партии и коалиции, регистрирани за референдума. Защото, първо, нямаме кандидати.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по т. 2.2 подкрепям напълно.

Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кой казва, че местни коалиции могат да викат чуждестранни наблюдатели? Откъде следва това?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Подкрепяме второ изречение, а не местни коалиции.

В т. 2.2 е: „Чуждестранни представители..., които не са български граждани и са посочени от партии, коалиции, инициативни комитети, регистрирали кандидати за изборите за общински съветници, както и партии, коалиции и инициативни комитети за участие в информационно-разяснителната кампания за националния референдум“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е разширително тълкуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Хайде да го помислим. Аз на първо четене го подкрепям.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, аз имам питането: откъде извеждаме текста, че наблюдател може да бъде само избирател? Наблюдател може да бъде лице, което не е избирател. Откъде обвързваме ние качеството наблюдател с избирател? Аз не можах да разбера. Ако има изричен текст, нека Румен да го каже.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, погледнете си документите, които сте приели 2012 г. за наблюдателите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, в сдружение, регистрирано като юридическо лице с нестопанска цел, могат да членуват всякакви лица. Никъде не е казано, че трябва да са български граждани. Във фондация знаете, че няма членски състав, управителните органи също няма пречка да бъдат небългарски граждани. Аз не мисля, че има някаква разлика. Това е въз основа на Закона за юридическите лица с нестопанска цел.

Колеги, говорим не само за членството в сдруженията, говорим изобщо и за управителните органи на сдруженията и фондациите. Никъде в Закона за юридическите лица с нестопанска цел не е казано, че управителните органи трябва да бъдат български граждани.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли една фондация да ми докара наблюдатели всички от Брюксел, или всички от Турция? Хайде да говорим в прав текст. Как да може? – Не може. На какъв език ще говорят? Само с правото, че те са ги регистрирали? Ние не проверяваме владее ли езика? Нашите граждани не са чуждестранни и не става дума за избирателите ни, които живеят там. Става дума за хора, които не са български граждани, а са чужди граждани. Не са български граждани. Как ще провериш дали владее български език, като всичко се води задължително само на български език?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Когато живее в България има активно избирателно право.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не мога да разбера защо отделихме толкова много време на т. 1. Аз съм се постарал да извадя едно общо определение за наблюдатели, което е вярно. Могат и чуждестранни. Никъде не ги разпределям за кой вид. Това е общо определение, а не за кои избори може чуждестранни граждани, за кои не. Ние сега обсъждаме едни случаи, които я ги има, я ги няма. Толкова са далечни. Аз не виждам нещо невярно и вие го възприехте това

определение в предходните два вида избор. Това е общо определение – исках да изтъкна, че са физически лица, защото много се бъркаше, че организациите са наблюдатели. Според мен, съгласно Изборния кодекс, какъвто е в момента, физическите лица имат качеството наблюдатели. затова съм се постарал да го изведа извън скоби и то дава общо определение за това що е наблюдател. Очевидно по чл. 112 могат и чуждестранни лица. Не коментирам хипотезите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ивков, разбирам Вас, но в ЦИК има две становища по отношение на наблюдението от страна на чуждестранни граждани. Дали то е от страна на български неправителствени организации или трябва да мине по чл. 112, ал. 1, т. 2. Това е спорът, който трябва да се изясни и да се изчисти.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Въпросът е, че се постави един въпрос от колегата Цачев правилно и в момента трябва да го решим.

Другият вариант е ако искате да махнем т. 1 и да започнем направо с т. 2.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз съм съгласна да се изчисти текста на т. 1, без да се пише български или чужди, но аз не мисля, че когато дойде едно регистрирано в България юридическо лице с нестопанска цел, в което е посочено „гражданин на Европейския съюз“ няма да го приемем, след като той може да гласува. Той дори може да бъде кандидат за общински съветник. Аз не виждам как ще кажем: „Не, това не може да стане“. Той може да гласува, а не може да наблюдава...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма право на преводач и няма с него да върви преводач. Преводач върви само с международните наблюдатели.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: По т. 1 няма да има преводач.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще влиза и ще гледа картинки и никой няма да му превежда.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Дайте да оставим общия текст.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Махни го това и продължи нататък.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Махам „български или чуждестранни граждани“.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, махайки „български и чуждестранни граждани“ не решаваме въпроса. Дееспособни физически лица са както българските, така и чуждите граждани.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, ама не го акцентираме.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Затова за мен лично, ако трябва да махаме нещо, е цялата т. 1 и започваме с „Централната избирателна комисия“, каквото беше предложението на колегата Грозева – чл. 112, ал. 1, т. 1 и 2, „регистрира изрично упълномощени представители на български неправителствени организации“ т. 2.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Няма ли да кажем, че са физически лица?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Защо?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защото наблюдателите са организациите, а тези, които присъстват в секциите, са техни упълномощени лица. Наблюдателят е организацията, не е лицето.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има юридически лица, които имат членове юридически лица. Така че никъде не пише...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Те ще бъдат упълномощени. Не се подсмивайте. Организацията е наблюдателят, независимо дали е фондация или е сдружение с идеална цел. А тези, които присъстват в секциите, са техни упълномощени лица. И за това става дума.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, позволете ми и аз да разбирам от юридически лица с нестопанска цел. Всяко юридическо лице може да има членове не само физически, но и юридически лица. Така че това, което казва госпожа Сидерова, че организациите имат само членове физически лица, не е вярно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, текстът на закона, а и на нашето решение в т. 2.1 е ясен – изрично упълномощени представители. Това означава, че има едно пълномощно или за всяко едно от лицата, или общо за всички, тъй като тази възможност я има и в закона, и често пъти по този начин ги правят.

Затова аз предлагам текстът на т. 1 да отпадне изцяло, т. 2 да стане т. 1 с описанието, което е надолу.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И в тази връзка, колеги, аз бих искала да ви припомня, че за Евроизборите този спор кой е наблюдателят – дали организацията или физическото лице, го водихме много дълго. Облегнахме се и на разпоредби в закона, защото в чл. 55 става дума за български неправителствени организации, които са участвали като наблюдатели в подкрепа на тезата, която изложи колегата Сидерова, в предишни текстове на изборни закони отново за наблюдател бяха посочени организации. Но в същото време подкрепата на тезата на колегата Ивков пък е чл. 111 и следващите.

Веднъж много сериозно го дебатирахме, стигнахме до един такъв текст. Сега връщаме отново дебата. Колеги, не ми се струва много полезен и рационален дали организацията е наблюдател или представителите ги наричаме. Нищо не решава, колеги. Затова може би наистина да започнем с регистрацията.

Ако не възразявате, колеги, т. 1 да отпадне.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Изобщо на коренно противоположното мнение съм и не можем така да го отменим. На колегите, които изтъкнаха тезата, че наблюдатели са организациите, аз твърдя по аргумент на чл. 112, ал. 4, т. 3 и по аргумент на чл. 112, ал. 2 и по аргумент на удостоверенията, които издаваме, че това са физически лица. Физическите лица наблюдават изборите, а не юридическите. Едно юридическо лице не може изобщо да наблюдава каквото и да било.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков.

За втори път е протоколирана тази много изчистена позиция. Първият път беше при дискусията за наблюдатели за Евроизбори.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Затова държа т. 1 да остане. Тя не е преписване на закона, тя беше възприета на предишните два избора и сега ние връщаме едни и същи дебати, без да имаме нови доводи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, какво правим с т. 1? Има предложение т. 1 да отпадне. Това е първото предложение като най-голямо.

Колеги, който е съгласен т. 1 да отпадне, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 8** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – 4** (*Севинч Солакова, Цветозар Томов, Ивайло Ивков и Метин Сюлейман*).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, предлагам сега да направим почивка, което ще ни позволи възможност да уточним гледните си точки по време на тази почивка.

Предложението ми е за почивка. И да протече по-делово обсъждането след това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има предложение да дадем почивка и в работен порядък да обсъдим текстовете, за да може после по-лесно да ги приемем.

Колеги, аз подкрепям това.

Който е съгласен сега в работен порядък да обсъдим, да дадем почивка и след това да продължим, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – 1** (*Емануил Христов*).

Колеги, давам почивка до 14,00 ч.

(Почивка)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 12 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум.

Продължаваме днешното заседание.

Колеги, на Решението за условията и реда за участие на наблюдателите в изборите за общински съветници и за кметове и в националния референдум сме.

Преди да дадем почивка бяхме в обсъждане на т. 1 и т. 2 с нейните подточки, като аз записах и предложенията.

Колеги, предлагам ви да решим въпроса по т. 1 и т. 2 с двете подточки с гласуване, за да продължим нататък.

Колеги, по т. 1 постъпиха следните предложения.

Предложение първо – да отпаднат български и чуждестранни граждани като пояснение.

Предложение две – да отпадне цялата т. 1.

Колеги, направихме едно гласуване, но не по реда на постъпване, което беше процедурно нарушение от моя страна, извинете. Затова сега отново ще подложа на гласуване.

Подлагам на гласуване първото предложение – от т. 1 да отпаднат „български или чуждестранни граждани“.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Ивайло Ивков*).

Заповядайте за отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Гласувах „против“, защото в т. 1 съм се постарал да ви предложа едно общо определение на това що е наблюдател и няма невярна дума, както е предложена в общото

определение. Това къде какви по народност граждани могат да бъдат, е предмет на развитие по-нататък евентуално в решението, или изобщо не трябва да го има, защото има Изборен кодекс. Тази точка не е преписвана от закона, а се старее и два пъти е приемана на предходните избори – както за Европарламент, така и за Народно събрание, и тя извежда едно общо определение за това що е наблюдател. За да няма спорове дали са организациите, дали са лицата. И е вярно, че могат да бъдат български или чуждестранни общо в различните хипотези.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, по т. 2.1 постъпи предложение да започне така: „Български граждани – изрично упълномощени представители на регистрираните български неправителствени организации“.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 9** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – 4** (*Маргарита Златарева, Ивайло Ивков, Таня Цанева и Йорданка Ганчева*).

Колеги, прие се това предложение.

Заповядайте за отрицателен вот.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, гласувах обратно, защото мисля, че не е вярно, че регистрираните неправителствени организации в България, тоест местните неправителствени организации, които ще наблюдават изборите, са задължени да определят като физически лица само български граждани. Това никъде не е отразено в закона и мисля, че не може да бъде отразено, защото поне гражданите, членове на Европейския съюз, могат да гласуват в тези избори, да се кандидатира за общински съветници и т.н. Просто ние ограничаваме по някакъв начин наблюдателите, извън законовите изисквания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, по т. 2.2 постъпи предложение да се прецизира текстът като накрая „които не са български граждани и са посочени от партии, коалиции и инициативни комитети, регистрирали кандидати, изречението да продължи „за участие в изборите за общински съветници и кметове, или от инициативни комитети, партии и коалиции за националния референдум“. Така посочваме и двете хипотези – или от инициативни комитети, партии и коалиции, регистрирани за националния референдум.

Колеги, който е съгласен с тази редакция, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Според мен може би последна подточка е 4.1.6 или 7, като вече уточняващо: Когато една неправителствена организация се регистрира едновременно и за местните избори, и за националния референдум, тя подава заявление и за изборите, и за националния референдум, като прилага документите по 4.1.4 и 4.1.5 само към едното заявление.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да го формулираме като му дойде мястото, ако там му е систематичното място. Там ли приемаме, че е систематичното място?

Колеги, разбрахме се, че систематичното място е малко по-надолу.

Колеги, по т. 3 и по т. 4, без подточките на т. 4, имате ли някакви корекции?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Точка 3 ще отиде със съответната номерация между т. 7 и 8 по приетото напред предложение на колегата Андреев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, имаме ли коментари и допълнения по тази точка?

Колеги, по т. 4 без подточките, имаме ли някакъв коментар?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз бих предложил тук да е систематичното място, че в случаите, когато една организация за наблюдатели е предоставила заявление за наблюдаване в едните избори, то в този случай няма нужда да подава за другите и се издава удостоверение за представителите и за двата едновременно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, колега, Вие смятате, че това трябва да бъде допълнение към т. 4, преди да тръгнат подточките. И онова, което казвате, ако се опитаме да го формулираме, е „Българска неправителствена организация може да подаде заявление за участие като наблюдател както за изборите за общински съветници и кметове, така и за национален референдум, или и двете заедно. Заявлението на неправителствената организация за участие в изборите за общински съветници и кметове, или за национален референдум ползва организацията за наблюдение и за ...“ и съответно изписваме.

Дайте да формулираме прецизния текст.

Систематичното място ще бъде по-надолу, ще го има.

По самата т. 4, без подточките към настоящия момент имаме ли някакъв въпрос?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз предлагам да няма никакви точки и подточки, а след точката „след лице“ в т. 4 да опишем, че организацията може да подаде заявление както за участие в референдума, така и в местните избори, като в случай че е подала и двете заявления, комплектът документи, приложен към едното, се зачита и за другото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може би сега му е времето, като виждам какъв дебат протича, да формулираме текста, а след това да му намерим мястото.

Колеги, нека да формулираме прецизно този текст, а след това ще му намерим систематичното място.

Моля ви за прецизна формулировка.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Няма защо да се включва, защото то следва от текста. Видно е, че се прилагат две приложения. Единствено трябва да кажем, че книгата, приложени към едното заявление, се зачитат и към другото.

Аз разбрах смисъла, но в редакцията имам предложение, защото трябва да изчетем т. 4: „Централната избирателна комисия регистрира българските неправителствени организации, които желаят да участват“ и т.н. Защо да го повтаряме това изречение и да става ненужна тавтология?

Аз ви предлагам изречението на т. 4: „ЦИК регистрира българските неправителствени организации, които желаят да участват с изрично упълномощени представители като наблюдатели в изборите и/или в националния референдум, въз основа на заявления (казваме кои приложения са), подписани от лицето, представляващо организацията“. Това изречение си остава. И след точката нов текст: „Документите от 4.1.1 до 4.1. еди-колко си, които са изброени в това решение, се прилагат само към едното заявление“.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Обаче казваш „и/или“.

ИВАЙЛО ИВКОВ: И какво като казвам „и/или“?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Ако е „или“ е ясно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, мястото му е след това, защото не сме казали документите, а в т. 4 да реферираме към последващи точки не е много прецизно.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не разбирам на колегата Цачев съображенията. Изобщо не ги разбирам.

Държа след точката да бъде: „Документите от т. 4.1.1 до 4.1. еди-кое си, се прилагат само в един екземпляр“. И казваме всичко просто и ясно, точно както го искате. Това, че е „и/или“

няма никакво значение. И за двете да е подал, и за едното – той прилага в един екземпляр.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има такова предложение, което да е тук.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

За: Христов, Златарева, Ивков и Ганчева.

Против: Сидерова, Андреев, Грозева, Цачев, Солакова.

Колеги, не гласувахте.

Колегата Ивков предложи систематичното място на текста, за който говорим, да бъде в т. 4 и в него да пише: „Документите по т. 4.1.1 до 4.1.5 се прилагат само в един екземпляр“.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Или само към едното заявление.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, според мен систематичното място на този текст не е тук.

Може ли първо с гласуване да решим къде е систематичното място на текста – дали като допълнение към т. 4 ли след т. 4.1.5?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не можем да го решим по простата причина, че в зависимост от това къде преценим да е, ще е различен текстът. В единия случай отново ще изписваме за втори път за пояснение, сякаш пишем за не знам кого да го чете, първото изречение на т. 4.

За да избегнем тавтологии и излишни повторения и натоварване на решението, ви предлагам като логично продължение да опишем, че документите по точки еди-кои си се прилагат само в един екземпляр.

Ако възприемем Вашето предложение – да е на друго място, ще е друг текстът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Текстът ще е различен. Именно поради тази причина, колега, първо поставям въпрос на ЦИК къде да бъде този текст, за да формулираме след това текста.

Колеги, предложението на колегата Ивков е този текст да бъде в т. 4, преди т. 4.1, 4.1.1 съответно до 4.1.5 и следващите подточки на т. 4.

Колеги, който счита, че систематичното място на този текст е тук, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Маргарита Златарева, Александър Андреев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Таня Цанева и Емануил Христов*); **против** – **6** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Метин Сюлейман, Румен Чачев и Румяна Сидерова*).

Колеги, няма да бъде тук систематичното място.

Продължаваме с т. 4.1, подточки от 4.1.1 до 4.1.5.

Имате думата, колеги.

По т. 4.1.1 и т. 4.1.2 – не виждам. По т. 4.1.3? Трябва да се приспособи, съобразно приетото в т. 2.1.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Само ви напомням за т. 4.1.3 преди да проведете друг дебат, че не го виждате на екраните си. можех в почивката да го кача, не се сетих. След „носител“ се поставя запетая „във формат по образец, публикуван на интернет страницата на ЦИК“. Аз го обясних реди да започнем обсъждането. Припомням ви го, защото не го виждате на екраните си.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В т. 4.1.3, с оглед редакцията, която Централната изборителна комисия прие на т. 2.1, трябва да бъде поправено и да бъде премахнато това и въобще да отпадне за лицата, които не са български граждани.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Точно така, колега, във връзка с приетото по т. 2.1.

По т. 4.1.4? – Не виждам. Отиваме на т. 4.1.5.

Колега, ние вече гласувахме по т. 2.1, че ще са само български граждани. ЦИК реши с гласуване, така че този дебат вече е решен.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре, но в закона го има.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Искате да върнем дебата?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Напомням ви просто, че неправилно решихте на първата точка. Изказвам несъгласие за протокола. Абсолютно несъгласен съм с вас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се, но предлагате ли да прегласуваме?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не, не предлагам да прегласуваме, ако считате, че вече е решен този въпрос, но ви напомням, че това го има в закона и ние правим допълнителна рестрикция, без да имаме никакво основание за това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаше дискусия в работен порядък по т. 4.1.5. Има две алтернативни предложения за т. 4.1.5 – това, което е предложено от докладчика, а другото е „декларация от представляващия неправителствената организация, че са налице декларации за съгласие на лицата, заявени като наблюдатели“.

Откривам разискванията.

Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моят въпрос, който е свързан с т. 4.1.5 – тези декларации следва да бъдат приложени към заявлението, така ли? Аз така го чета.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да, това е моето предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: На докладчика – да.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: А второто предложение е да има декларация на представляващия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Точно.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз ще помоля и двете да бъдат подложени на гласуване дали въобще да останат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, ще подложат на гласуване и двете.

Колеги, виждам, че няма желаещи за разисквания. Знаем предложението на докладчика.

Първото постъпило предложение, което аз току-що прочетох, ще го подложат на гласуване.

Колеги, първото е декларация от представляващия неправителствената организация, че са налице декларации за съгласие на лицата, заявени като наблюдатели.

Който е съгласен с това, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за –9** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – 4** (*Севинч Солакова, Румяна Сидерова Александър Андреев и Метин Сюлейман*).

Колеги, имаме решение на тази точка като съдържание.

Сега отиваме на следваща точка.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Може ли да я формулирате?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: „Декларация от представляващия неправителствената организация, че са налице декларации за съгласие на лицата, заявени като наблюдатели.“

РУМЯНА СИДЕРОВА: Декларация за съгласие да бъдат регистрирани.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е редакционно и е важно.

Колеги, текстът трябва да бъде, поправете ме, ако не съм права: „Декларация от представляващия неправителствената организация, че са налице декларации за съгласие от лицата да бъдат упълномощени представители на неправителствената организация за наблюдатели“.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Да бъдат регистрирани като упълномощени представители.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: При това положение, ако се изисква такава декларация и се изисква лицето да декларира, че има декларации, това означава, че ние в момента трябва да обсъдим и какво ще е съдържанието на тази декларация на съгласие, което лицата трябва да дадат. Защото едно е лицето да заяви: „Заявявам, че съм съгласен“ и да го е дал, друго е ние да искаме формално в тази

декларация да се вписват и данни, които, доколкото аз разбрах, са лични данни на съответните лица. Или ние трябва да ги приложим като образци към това решение, или просто в една точка да бъде посочено какво точно трябва да съдържа тази декларация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Андреев, с оглед на изложеното от Вас на мен ми се струва, че е добре декларацията да бъде приложение.

Колеги, важен е въпросът. Първо, тази декларация трябва да бъде приложение. Второ, да, трябва да изпишем какви са реквизитите на декларациите за съгласие.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, имам процедура. Предвид, че оперативно разискваме зад микрофон и става ясно, че имаме голям дебат и спор по това, което всъщност приехме, аз моля за прегласуване на тази декларация, защото от това, което чух, мисля, че е излишно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Ивков, моля да прочетете текста, който сътворихме, за да го подложим отново на прегласуване.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вместо проекта, който аз внесох, където пише „Декларация за съгласие на лицата, заявени като наблюдатели“, се предложи и се гласува в зала „Декларация от представляващата неправителствената организация, че са налице декларации за съгласие от лицата, заявени като наблюдатели, да бъдат регистрирани като упълномощени представители на организацията за наблюдение на изборите/националния референдум“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е текстът, колеги. Има процедура по прегласуване.

Колеги, който е съгласен с този текст по т. 4.1.5, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 5** (*Ивилина Алексиева, Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Владимир Пенев*);

против – 9 (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Колеги, не се приема след прегласуване този текст.

Заповядайте за отрицателен вот.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, гласувах „против“, вероятно при първото гласуване аз лично не съм разбрала смисъла на тази декларация, тъй като вотът ми беше положителен. Не считам, че има правни последици от така представена декларация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, мисля, че това, което е предложено в т. 4.1.5 е достатъчно – декларация за съгласие на лицата, заявени като наблюдатели. И аз, понеже не я бях видяла тази точка, затова гласувах сега по друг начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за отрицателен вот.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Гласувах „против“, защото моето предложение е било в смисъл представляващият организацията да декларира, че е налице съгласие, но не и да декларира, че има декларации. Защото това съгласие може да е изразено и с договор за изработка, и за поръчка и т.н. Тоест, това са вътрешните взаимоотношения между упълномощените лица и организацията и ние не трябва да се бъркаме в тяхната работа каква ще бъде формата.

Тъй като пълномощното е едностранна сделка, тоест представителната власт се учредява с едностранно волеизявление на упълномощителя към упълномощеното лице, обикновено в практиката то се предхожда от съгласие. За това съгласие казвам. Предхожда се от съгласие под формата на някакъв договор, както примерно ние адвокатите имаме пълномощни, но имаме и договор за поръчка. Винаги се предхожда съгласие. Но това съгласие е или след учредяване на упълномощителна сделка, или преди това. И именно това съгласие имах предвид в тази декларация, но не и да декларира,

че има декларация. За да може когато дойде лицето и каже „Аз не съм давал това съгласие“, ние да имаме...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: А правите ли предложението така да бъде формулирано т. 4.1.5?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля да я формулирате за протокола, ще я подложим на гласуване.

Колеги, чувайте предложението извън микрофон. Може ли на микрофона?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Декларация от представляващата неправителствената организация, че заявените от него упълномощени представители са съгласни да участват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

Който е съгласен, моля да гласува.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Какво гласуваме сега?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, отменям гласуването и моля за пореден път да се повтори текста, който се предлага от колежата Бойкинова.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колежата Бойкинова току-що предложи следния текст: „Декларация от представляващата неправителствената организация, че е налице съгласие от лицата, заявени като наблюдатели, да бъдат регистрирани като упълномощени представители на организацията за наблюдение на изборите/националния референдум.“

Така ли е, колега Бойкинова?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с това предложението, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **5** (*Маргарита Златарева, Иванка Грозева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков*); **против** – **9** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова,*

Александър Андреев, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева).

Колеги, не се прие това предложение.

Заповядайте за отрицателен вот.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Гласувах „против“, защото с това решение и с отказа да бъде включено, че лицата са предоставили личните си данни, на практика толерираме използването на нелегитимни списъци с лични данни, да бъдат използвани именно тези представители, без лицата изобщо да знаят, че са предложени за наблюдатели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като има и спор по текста, който е предложил колегата Ивков...

Заповядайте, колега. Имате предложение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Въобще т. 4.1.5 да отпадне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, точно това щях да подложа сега на гласуване. Колегата Андреев го формулира.

Колеги, който е съгласен т. 4.1.5 да отпадне, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **8** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **5** (*Иванка Грозева, Емануил Христов, Румен Цачев, Владимир Пеневи и Ивайло Ивков*).

Колеги, точката не отпада.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз искам все пак да уточним каква декларация ще дават. Искам сега да знам каква е, за да можем да гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има предложение да определим декларациите като образец и да видим какви са реквизитите. Има резон в това предложение, тъй като в ЦИК ще се събират тези декларации. ЦИК ги иска и те са елемент на целия пакет от документи. Както досега сме правили, е добре да имаме приложение към това решение, в което да бъде изписано съдържанието на декларацията.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз ви предлагам, ако т. 4.1.5 все пак остава...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Така гласувахме.

ИВАЙЛО ИВКОВ: След „наблюдатели“ да добавим „съгласно приложение № 1 към настоящото решение“ и сега ли да кажа текста на приложението?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Може би колегата Андреев трябва да го каже, защото е негово приложението.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не, аз искам да знам какво трябва да включи тази декларация.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тогава аз да го кажа: три имена, ЕГН и изрично съгласие да бъде регистрирано от съответната организация, изписва се изцяло организацията, като наблюдател в местните избори и националния референдум еди-коя си година.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И съгласие за лични данни.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Като допълним, че дава съгласие личните му данни да бъдат използвани за тази цел.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И, колега, може би трябва да има някаква дата, подпис, и отново три имена.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Може би пък трябва да я направим и да я видите пред вас преди да я одобрим. Сега само ще знаем, че има приложение преди да гласуваме решението. Защото сега да ги казваме едно по едно и да се досещаме...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колега, това е важно. Нека да продължим с текста на решението. След това, преди да го гласуваме, ще подготвите декларацията. Нека да продължим с текста.

Колеги, тук дойде систематичното място на онзи текст, който искаме да формулираме. Моля за формулировка.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Напомням преди това, че има т. 4.1.6: „За заявлението се води входящ регистър на Централната избирателна комисия (Приложение № 23-МИ и Приложение № 28-НР).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колегата Ивков предлага да се допълни текста, който току-що той ви представи.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 8** (*Емануил Христов, Румен Цачев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева и Мария Бойкинова,*); **против – 6** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Няма да бъде включен този текст, колеги.

Колеги, моля формулировката на текста за регистрация за референдум, за местни избори – и за двете, заедно с единия пакет документи. Моля ви за прецизна формулировка, колеги.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да кажем: В случаите, или когато една неправителствена организация заявява регистрация с наблюдатели едновременно за участие в местните избори, или изборите за общински съветници и за кметове, и за националния референдум, тя подава отделни заявления за всяко едно от участието, като прилага само един комплект документи, посочени в предходните точки на решението. Или в т. 4.1. В този смисъл предлагам, колеги.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Прилага документите по т. 4.1 само към едното заявление.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Подава две заявления и прилага само един комплект документи, приложения по т. 4.1.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Няма значение за кое – един комплект документи.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Прилага само един комплект документи по т. 4.1, описани в едното заявление.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: В първото нека да бъде.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Към едно от заявленията.

Колеги, който е съгласен с тази нова т. 4.2, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка*

Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева); **против – няма.**

Колеги, продължаваме.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Нова т. 4.2, доколкото разбрах: „Когато една неправителствена организация заявява регистрация на наблюдатели както за местните избори, така и за националния референдум, прилага документите по т. 4.1 само в един екземпляр към едното заявление.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Подава две заявления.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре, понеже съм написал, че подава две заявления в самото начало. Само в един екземпляр към едното заявление – така ли остава?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Към едно от заявленията.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Според мен към местните, защото, когато се направи регистрация за участие за наблюдатели в общински избори, тя важи до следващите общински избори и съответно ако има частични и нови. Затова трябва да е към заявлението за общински избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Подкрепям напълно.

Колегата Ивков?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Към заявлението за изборите за общински съветници и кметове.

Колеги, продължаваме нататък – нова т. 4.3 – имаме ли нещо по нея? – Нямаме.

По т. 5?

Заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: По старата т. 4.2 – когато с ново заявление на вече регистрирана организация се иска допълнително вписване на регистриране на наблюдатели, кое заявление ще се ползва, при положение че тя е регистрирана само за изборите, само за референдума. Тогава няма проблем, но когато е и за двете? Нека да

го кажем по някакъв начин, защото при тях ще възникне този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Допълваме колеги – на същия принцип.

Колеги, уточнихме това.

Продължаваме по т. 5.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моето единствено питане е: с оглед това, което приехме по отношение на българските организации, тук ще имаме ли декларация за съгласие?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, въпрос: ще имаме ли декларация-съгласие от чуждестранните лица?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колега, тук има отправена покана. И на тази покана ти даваш съгласие и съответно се включваш. Поканата вече е поименна, тя не е по телефона. Има писмена покана. Отпада нуждата от декларация, според мен.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, дайте да се обединим, че тук няма нужда от декларация за съгласие.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моето не беше предложение, беше питане. Тъй като ние сме предвидили по отношение на една част от наблюдателите декларация за съгласие на лицата, които ще бъдат наблюдатели, която ще бъде приложение 1, тя ще се отнася ли по отношение на наблюдателите, които са по т. 5, а именно това са по т. 2.2 или по чл. 112, ал. 1, т. 2, тъй като вътре, освен представителите на Европейския парламент, на международните организации, има и наблюдатели, които са поканени за наблюдение от партии, коалиции и инициативни комитети, които имат кандидати в изборите?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз имам едно питане – те заявление подават ли? Ако ще правим декларации, те трябва да си подават заявление по общия ред. За заявлението не коментираме, коментираме декларациите.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други изказвания?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз пак ще кажа: в конкретния случай става дума за покана. След това не се подава заявление, а искане за регистрация. От друга страна, не става дума за наблюдатели, регистрирани от българска неправителствена организация, а за чуждестранни организации. А тези, които са български, всъщност пак не са неправителствени организации, а това са партии, коалиции и инициативни комитети, които отправят покана към лица да участват и да бъдат регистрирани като наблюдатели в изборите. Тоест режимът е съвсем различен от този, който преди обсъждахме. И не става дума, че поставяме лицата в различно положение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моето становище е, че с така предложените текстове ние създадохме един режим на неравнопоставеност. Ние поставяме под съмнение почтеността и добросъвестността на българските неправителствени организации, но се съгласяваме, че лицата, посочени от чуждестранните партии, когато са поканени, за ОССЕ и ПАСЕ изобщо не става дума, защото там са лица, които са служебни, действат добросъвестно, а нашите НПО-та действат недобросъвестно.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, продължаваме с т. 6 от решението.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не разбрах какво добавяме.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Няма да добавяме, защото няма предложение.

Продължаваме с т. 6 от решението на господин Ивков.

Има ли редакционни поправки или предложения в т. 6 от решението? – Няма.

Точка 7?

По-скоро т. 8 – какви удостоверения издава ЦИК? Това точно ли е написано?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да, аз мисля, че е точно.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, отиваме на т. 9.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, по т. 8, както е в решението, дискутирахме дали би могло да се издаде общо удостоверение, в което да се впише, че се отнася както за местните избори, така и за националния референдум. Имаме образци, разбира се, и за изборите, и за референдума, но това са наши образци. И тай като и ние издаваме тези удостоверения, мисля, че е излишно утежняване. Това са хиляди, десетки хиляди може би удостоверения. А може напълно реално да бъдат умножени и по две. Да спестим тези усилия и бумащина и да издаваме едно удостоверение. Тоест в удостоверението, което се отнася до местните избори, да се вписва, че служи за лицето и като наблюдател в националния референдум.

Това е моето предложение.

Колеги, моля за уточнение – имам предвид случаите, когато една организация е регистрирана и за местните избори и за националния референдум. В противен случай си остава съответната регистрация и съответното удостоверение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Абсолютно съм съгласен, и колегата Солакова мисля, че при разискванията в работното заседание каза това нещо. И още преди да изписвам решението аз бях на твърдата позиция, че така трябва. Предлагам ви го така обаче, защото аз не зная коя изборна книга ще бъде това общо удостоверение. Можем ли едното удостоверение да е приложение към решение? Така или иначе ние имаме четири удостоверения, предвидени в книгата и аз затова съм ги изписал. Те са № 25 и № 26 от местните избори, и № 30 и № 31 от националния референдум, като се държи на различния тип наблюдатели, а нямаме едно унифицирано. късно е да променяме книгите. Затова така съм го направил.

Съгласен съм по принцип с предложението, то е резонно, но какво ще направим? Какво ще е това общо удостоверение?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, това го говорим само за българските неправителствени организации и поради тази причина не става дума за четири удостоверения, а за две – едното е за местни избори и другото за референдум. Става дума само за случаите, в които една организация е регистрирана и за наблюдение на местните избори, и на референдума. И тогава можем да кажем, че ще се използва приложение № 25-МИ от изборните книжа, но с индекс.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точка 8 си остава, както е, като текстът в скобата остава, защото това е нещо, което касае нас, а регистрираните ще получат това, което ние им издадем. И няма пречка допълнително утре да си допълним онова решение и с това, с което разполагат, те ще го видят на момента. Няма нужда, това е решение за нас. Това, което издаваме ние, няма нужда да го описваме кой номер приложение е.

То ще е удостоверение и в него ще пише, че е регистриран и за едното, и за другото. А когато е само за едно от двете ще са тези две, вече намиращи се в „Държавен вестник“ изборни образци. Това, което ние ще издадем, когато са и с двете, утре ще го приемем, както ще приемем и удостоверенията, които издават в ОИК на регистрираните партии и коалиции във всяка една отделна ОИК.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Точка 8 придобива ли редакцията: „Централната изборителна комисия издава удостоверения на регистрираните наблюдатели“?

ТАНЯ ЦАНЕВА: В тридневен срок трябва да остане, има го в Кодекса.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следващите точки.

Колеги, по т. 9 и т. 10?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Понеже и в специалния закон никъде не е уредена материя за наблюдатели, а в общите текстове на Изборния кодекс е уредено, че по принцип наблюдателите осъществяват дейността си до следващите избори от същия вид. Тъй като при

референдума това за мен е неприложимо, а могат да възникнат въпроси по отношение на участието на гражданите в референдума, къде се е гласува с право да гласуваш на референдум, къде не. Мисля, че не можем да лишаваме наблюдателите, но пък не е резонно да им определям срок до следващия референдум, който може да е със съвсем различен въпрос. Затова съм си позволил такава редакция. Казвам ви, защото съм го мислил. Ако не съм проблем, няма проблем да отпадне, ако е убедена Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, струва ми се, че в първата част трябва да се пресъздаде ясно и точно разпоредбата на чл. 111, ал. 2 относно наблюдателите, които наблюдават произвеждане на изборите за общински съветници и кметове. Тя е ясна алинея. Не е ал. 1 и ал. 2, защото има изричен текст. Това е за общинските съветници и кметове.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Точка 10 придобива следното съдържание: „Наблюдателите, регистрирани за участие...“

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да се изпише текста на алинеята.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: „Наблюдателите на изборите за общински съветници и за кметове осъществяват дейността си от регистрирането им до насрочване на следващите общи избори, а наблюдателите на националния референдум – до влизане в сила на решението за обявяване на резултатите от референдума“. Ако искаш можеш да пишеш на двете места „националния референдум“.

Колеги, т. 11? По т. 12? – Не виждам.

Колеги, в т. 13 – нека да изчетем какви са правата на наблюдателите.

Колеги, по т. 11 няма поправка.

Точка 12 се допълва: „общият брой на наблюдателите извън страната, регистрирани от една неправителствена организация за наблюдение на националния референдум“, за да стане ясно, че само по този повод има наблюдатели извън страната.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Защо трябва да допълваме, като е ясно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не е ясно.

По т. 13 – т. 13.2 отпада.

Колеги, т. 13.9: „Получат срещу подпис:

- наблюдателите на изборите за общински съветници и кметове“ и това, което е изписано.

„- наблюдателите на националния референдум – копие от протокола за националния референдум с резултатите от гласуването в избирателната секция, както и с резултатите от гласуването в района“.

Тук е „в района“, а на предишното е в „изборния район“.

И имаме трето тире, което е:

„- наблюдателите и на изборите за общински и референдум“ – и изписваш копие от двата протокола, те са всъщност повече.

Колеги по т. 13.10 да допълним „изборния процес/гласуването в националния референдум“.

И т. 13.12 – също „изборния процес/националния референдум“.

Точка 14 – точката в изречение първо се слага след „в изборното помещение може да присъства само един от тях“. И второто изречение остава същото.

Колеги, по т. 15?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Предлагам целият текст да е болдван, за да може да се откроява.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, колеги, приемаме да е болдван.

По т. 16? Точка 17? По т. 18? Точки 19 и 20?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Искам да ви върна на т. 13.9. С оглед последващите точки, че се легитимират само с отличителни знаци, в т. 13.9 трябва да бъде: „получават срещу подпис копие от протокола за съответния вид избор или гласуване, само срещу представяне на удостоверение за регистриран наблюдател“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, така да започне и след това надолу с тиретата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И в този смисъл – в т. 18, второто изречение, по същия начин: „които не носят отличителни знаци, или носят извън утвърдените от ЦИК, или не притежават удостоверение“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз разбирам, че това е здравата логика, но, за съжаление, законодателят от 2011 г. им каза: като няма съответния отличителен знак, има/няма удостоверение – напуска секцията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Румен предлага този, който няма знак, няма и удостоверение, или дори ако има знак, но няма удостоверение също да не бъде там. Това е идеята.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Освен знак трябва да има и удостоверение – аз съм за.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, т. 19 и 20? И т. 21 и 22?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ние ги разделихме, защо да не може да участва в политически субект, при положение че имаме референдум? Каква е логиката ние да ограничаваме хората да не могат да наблюдават референдума, където нямаме и агитация в полза на кандидати, и вие да кажете, че не може да участва?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, т. 20 се нуждае от прецизиране. Ако текстът, който е изписан, е релевантен към местните избори, то този текст не е релевантен към наблюдателите за националния референдум. Моля текст за националния референдум.

Колеги, може да се реши този въпрос с предложението в оперативен порядък: „Наблюдателите на изборите за общински съветници и за кметове, а също така и лицата от органи на управление на организациите, подали заявление за участие с наблюдатели в изборите за общински съветници и за кметове“ и

слагаме точка след местните избори, тоест „или регистриране за участие“ отпада.

По т. 20 и 21? – Не виждам.

Колега Ивков, преди да подлагам на гласуване, нали трябваше да поговорим и да видим декларация по образец. Може би да видим декларацията и тогава да гласуваме.

Заповядайте, колега.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, имам едно предложение.

Хайде отново да прегласуваме решението в точката за декларациите. Ако трябва да отпаднат въобще, но не в този вид. Искам да ви кажа, че много от хората тогава заради това няма да гласуват за цялото решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колегата Грозева предложи да обсъдим отново текста на т. 4.1.5.

Колеги, можем ли да формулираме други текстове към момента за промяна на т. 4.1.5 или да подлагаме отново на гласуване постъпилите преди това?

Заповядайте, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Тъй като това ще го обсъждаме, аз от повече от половин час държа едно съобщение, което искам да ви кажа и не мога да му намеря решение.

Главния секретар на ПП „Българска социалдемокрация“ ни уведомява по телефона, че в ОИК Ямбол няма дежурни и не му приемат документите. Към момента проверих, нямаме координати на ОИК Ямбол.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по т. 4.1.5 какво правим? Какво връщаме, колеги.

Заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз предлагам да гласуваме отново предложението на колегата Бойкинова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Бойкинова, бихте ли го формулирали отново за протокола?

Колега Ивков – предложението на колегата Бойкинова за протокола и за предстоящото гласуване.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Мисля, че предложението на колегата Бойкинова беше: „Декларация от представляващия/представляващите НПО-то, че е налице съгласие на лицата, заявени като наблюдатели, да бъдат регистрирани като упълномощени представители на организацията за наблюдатели в изборите/националния референдум“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам го на гласуване.

Който е съгласен с тази редакция, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – 7 (*Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова и Румен Цачев*); **против** – 5 (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Йорданка Ганчева и Метин Сюлейман*).

Колеги, няма решение.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Моля да се прегласува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като не е станало ясно за какво се гласува, има такива случаи, подлагам на прегласуване декларацията да бъде от представляващия.

Който е съгласен, моля да гласува.

Против – 5.

Колеги, това не се прие.

Заповядайте, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, предлагам да отпадне и декларацията от лицата, тъй като не се прие по-лекият вариант.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, току-що има предложение декларациите за съгласие да отпаднат.

Който е съгласен декларациите за съгласие да отпаднат, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – 7 (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Иванка Грозева,*

Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Метин Сюлейман); **против – 5** (*Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Владимир Пенев и Ивайло Ивков*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да гласуваме отново, аз не можах да гласувам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, сега ще прегласуваме, защото преди малко се поиска прегласуване, сега отново се иска прегласуване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз писах решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, много ви моля, равно третирам всички членове тук. Един иска прегласуване, втори иска, но ако го направим четвърти път няма да го направя, защото ще е злоупотреба на процедура.

В момента се поиска и аз подлагам на прегласуване декларациите на лицата, заявени като наблюдатели, да отпаднат.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 8** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман и Румяна Сидерова*); **против – 5** (*Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Владимир Пенев и Ивайло Ивков*).

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Предлагам да се прегласува още веднъж предложението на Бойкинова за декларацията в друг вид, тъй като сега сме повече хора и повече мнения има.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е мисля последното ни прегласуване.

Подлагам на гласуване т. 4.1.5 да бъде във вида: „Декларация от представляващия неправителствената организация за съгласие на лицата, заявени като наблюдатели от организацията“ и т.н., което прочете колегата Ивков.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 7** (*Маргарита Златарева, Иванка Грозева, Румен Цачев, Емануил Христов, Владимир Пенев,*

Мария Бойкинова и Ивайло Ивков); **против** – 6 (Ивелина Алексиева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман и Йорданка Ганчева).

Колеги, остава текста „декларации за съгласие“.

Колега Ивков, много Ви моля да направим образеца на тази декларация, за да можем после да гласуваме решението.

Колеги, тъй като в днешния ден имаме много точки, пък върху една се концентрирахме приоритетно, тя е важна, разбира се, аз ви моля да продължим с другите.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз предлагам да продължим заседанието утре, защото спешните неща не са императивни, за да ни обеси някой, че с един ден ги просрочваме, и защото днес е неделя, 6 септември. Първоначално беше, че заседанието ще бъде между 11 и 15 ч.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, никога не съм определяла краен срок на заседание.

Колеги, ние сме Централна изборителна комисия, имаме срокове за 4-и, днес е дата 6-и. Затова, колеги, давам 15 минути почивка. Може и да се удължи, но почивка и продължаваме да работим, за да си свършим работата, колеги.

(Почивка)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, 14 членове на ЦИК сме в залата, имаме необходимия кворум.

Продължаваме днешното заседание.

Колеги, с опит за постигане на компромис по т. 4.1.5 е приложен един примерен образец на декларация от представляващия/представляващите неправителствената организация. Моля да я погледнете, да прецените дали тази декларация ви устройва, считате, че тя изпълнява нашите изисквания.

Колеги, във връзка с така предложената ви декларация, с която мисля, че се запознахте, ви предлагаме т. 4.1.5 да звучи по следния начин: „Декларация от представляващия/представляващите българската неправителствена организация, че са налице писмени декларации за съгласие на лицата, заявени за наблюдатели, да бъдат регистрирани като упълномощени представители на организацията за наблюдение на изборите за общински съветници и за кметове/на националния референдум на 25 октомври 2015 г., съгласно приложение.“ Това е текстът, който ви предлагам.

Колеги, който е съгласен с този текст, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 9** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румен Цачев, Владимир Пенев, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков*); **против – 5** (*Севинч Солакова, Александър Андреев, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман и Йорданка Ганчева*).

Колеги, нямаме такова решение.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Като докладчик и против убеждението си, предлагам за последен път да прегласуваме тази част, като аз оттеглям предложението си изобщо за т. 4.1.5, защото в противен случай мисля, че няма да стигнем изобщо до принципно решение, а в него има и други важни неща, които указваме. Аз, въпреки че гласувахме т. 4.1.5, това беше процедура на колегата Андреев, не събрахме такова мнозинство, може би ако бяхме гласували, текста нямаше да мине.

Аз на тези избори и за това решение оттеглям и моля да гласуваме без т. 4.1.5 – без никакви декларации, след като не успяхме да съберем съгласие.

Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, предвид това, че сме на границата на квалифицирано мнозинство, аз предлагам да отложим вземането на това решение. Комисията утре ще бъде в пълен състав

и да преценим в целия си състав какво решение би взела. Иначе очевидно отиваме към отхвърлително решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме процедура на отлагане.

Който е съгласен да бъде отложено, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **6** (*Маргарита Златарева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева и Йорданка Ганчева*); **против** – **8** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Румяна Сидерова Александър Андреев, Румен Цачев, Метин Сюлейман, Ивайло Ивков и Мария Бойкинова*)

Колеги, не се постигна мнозинство.

Позволете ми отрицателен вот.

Колеги, това решение трябваше да бъде прието към дата 4-и. Затова, според мен, нямаме време за отлагане.

Колеги, продължаваме с разсъжденията. Много ви моля да излезем от тази ситуация.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, процедурно предложение да преминем към други точки, които са готови. Няма смисъл сега на инат да си гласуваме това решение. Утре сутринта или на обяд, когато имаме повече разум...

Предлагам да продължим с други точки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това отново е предложение за отлагане.

Който е съгласен да се отложи, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **8** (*Маргарита Златарева, Румяна Сидерова, Иванка Грозева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Ивайло Ивков*); **против** – **5** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Румен Цачев и Метин Сюлейман*).

Продължаваме, колеги.

Колеги, постъпи предложение в залата – т. 4.1 да бъде от т. 4.1.1 до 4.1.4 включително. Плюс т. 4.1.6, която предложи колегата Ивков, да бъде т. 4.1.5.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз предлагам наистина да отложим гласуването на това решение. Очевидно е с излизането на колеги, че има несъгласие по това решение.

Мисля, първо, когато се гласува такова решение ЦИК наистина да е в по-пълен състав, каквато е практиката на Централната избирателна комисия.

И, колеги, ако не е кворумът, аз също бих излязла, защото аз съм съгласна с т. 4.1.5 в този вид, но сега напук ли си правим?

Колеги, които изразиха мнение и за отлагане, и за някаква приемлива позиция на ЦИК излязоха. И аз ще изляза и няма да има кворум.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам отново на гласуване отлагането.

Който е съгласен да отложим за първа точка утре, моля да гласува. Убедихте ме, колега.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 8** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Румяна Сидерова*); **против – 3** (*Севинч Солакова, Метин Сюлейман и Румен Цачев*).

Колеги, отлагаме за утре и надявам се всички в тази зала са си направили всички изводи.

Продължаваме със следваща точка:

Поправки на технически грешки в ОИК.

Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, предлагам една поправка в Решение № 1828, което е свързано с местата за гласуване извън страната за национален референдум. Качено е във вътрешната мрежа.

Какво се е получило? В таблицата са написани всички места за гласуване в Турция, но самата държава Турция не е написана. Съжалявам, но така се е получило.

Предлагам да погледнете: „Допуска поправка на техническа грешка в Решение № 1828 от 6 септември на ЦИК в таблицата както следва: в графа „държава“ след ред Сърбия, да се впише „Турция“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 1942-НР.

Следващия доклад.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Поправка в ОИК Полски Тръмбеш. В основанието на наше Решение № 1907 „Полски Тръмбеш“ е изписан с буквата „ж“, вместо „ш“. Това е поправката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, чухте доклада на колегата Бойкинова. Имате ли коментари, предложения?

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 1943-МИ/НР.

Заповядайте.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, допуснали сме грешка в Решение № 1902-МИ/НР от 4 септември, с което решение сме назначили Общинската изборителна комисия в община Девин, област Смолян, като името на член на Общинската изборителна

комисия Стефан Стоянов Радев, е изписано като Стефан Стоянов Раев, с оглед на което предлагам проект на решение, с което да допуснем поправка на техническа грешка в Решение № 1902, като правилно изпишем името на члена на Общинската избирателна комисия, а именно Стефан Стоянов Радев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 1944-МИ/НР.

Има ли други решения от този вид? – Не виждам.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред:

Проект на решение за назначаване на съставите в СИК.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В папката от днешно заседание, проектът е № 1957.

Едно към едно съм възпроизвела решението, което приехме за Сърница, като разбира се съм оправила сроковете, както са според нашата хронограма. И процентното съотношение между партиите и коалициите, представени в Народното събрание. Използвала съм изчисленията на господин Емануил Христов, които се намират в негова папка в заседание на 18 август, тъй като има съвсем лека промяна в процентното съотношение.

Ако искате да вървя по точките.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ще го гледаме ли днес, или на утрешното заседание?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Както прецените.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, представете го накратко, утре ще имаме и това решение. Моля да го представите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако утре ще го приемаме, няма никаква файда днес да го представям пред такава малка комисия, но да повтора и за колегите, които в момента влязоха, имаха някаква работа навън.

Използвано е за база решението, което приемахме за съставите на секционните комисии в община Сърница, като сега, разбира се, е общо за общите избори за общински съветници и кметове. И съм се постарала датите, които са в нашата хронограма, именно тях да впиша в това решение. Единствената, донякъде по-съществена промяна, казвам „донякъде“, защото тя е доста незначителна, е процентното съотношение между партиите и коалициите, представени в Народното събрание. Това е в т. 13, което съм взела от материала на господин Емануил Христов, който се намира в неговата папка на 18 август 2015 г. Иначе правилата са абсолютно същите, ние няма как да ги променим. Знаете, че тогава ги гледахме и ги съобразихме с Изборния кодекс.

Разбира се, ако някой види, че нещо липсва, че нещо трябва да се направи допълнение, аз нямам нищо против.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за доклада.

Колеги, моля ви да се запознаем, за да можем утре бързо да приемем и това решение.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, позволете да докладвам обаче жалба, която е пристигнала, преди точката.

Докладвам ви жалба до Върховния административен съд от Политическа партия Движението за права и свободи, която е срещу наше Решение № 1740-МИ/НР от 2 септември. Това е срещу решението за назначаване на Общинската изборителна комисия Суворово. Ще бъде възложено на юрисконсулта да окомплектова преписката до Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

колеги, можете да се запознаете във вътрешната мрежа.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Пропуснах да кажа входящия номер – МИ-10-90 от 6 септември. Тя е във вътрешната мрежа в папка с моите инициали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, **следващата точка** от дневния ред:

6. Доклад по писма от кметовете от област Кърджали.

Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, ако се сещате, в заседание на 1 септември ви докладвах няколко на брой писма, които са от различни кметове на общини на територията на област Кърджали и са писма-отговор във връзка с нашето писмо, което ние изпратихме до всички кметове на общини в област Кърджали по повод три писма, а именно писмо на областния управител по отношение на община Кърджали, жалба-сигнал от лице във връзка с неизпълнение на задълженията по § 17 на кметове на общини, и писмо от областния управител на област Кърджали, с което ни уведомяваше за неспазване на § 17 на територията на цялата област.

Сега ви докладвам, в папка във вътрешната мрежа с моите инициали са писма с вх. № МИ-06-374 от 1 септември, с което по имейл от Хайрие Мехмед, която е секретар на община Джебел, ни е препратен списък на населените места на територията на община Джебел, включително и тези по § 17, ал. 1 от ПЗР на Изборния кодекс, в които ще се произведат избори за кмет на кметство на 25 октомври, едновременно с произвеждането на избори за общински съветници и за кмет на община Джебел, както следва.

След това списък населени места на Ардино, което ни е препратено отново по електронна поща с вх. № МИ-06-373 от 1 септември и представлява списък на населените места на територията на община Ардино, област Кърджали, включително и тези по § 17, ал. 1 от Преходните и заключителните разпоредби на Изборния кодекс.

Следващото писмо е към вх. № МИ-06-369 от 4 септември 2015 г., като приложено ни е изпратена заповед № 537 от 1 септември на кмета на община Черноочене, област Кърджали – за сведение. И приложението е съгласно текста.

И последното писмо, което е от кмета на община Крумовград: в изпълнение на писмо № МИ-06-191 от 20.08, приложено ни е представено копие на публично оповестения списък на населените места по § 17, ал. 1 от Изборния кодекс, както и копие на публикацията на сайта на община Крумово.

Колеги, в предходното заседание на 1 септември аз ви ги докладвах и комисията прие за сведение и запознаване и да бъдат отложени за работно заседание с оглед обсъждане на тези писма. Сега ви ги докладвам за сведение и за запознаване и моля комисията да прецени дали тези писма в тяхната цялост, включително и тези, които ви докладвах от заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството, ще бъдат разглеждани и съобразявани с някаква позиция, или комисията ще ти приеме за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Пенев, за свързан доклад.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви писмо, получено в Централната изборителна комисия с вх. № МИ-22-61 от 3 септември 2015 г. от Десислава Станчева – жител на с. Орловци, кметство Донино, община Габрово, област Габрово. Писмото е адресирано до мен и колегите Александър Андреев, Мария Бойкинова и Метин Сюлейман. Вероятно съображенията да бъде адресирано това писмо до тези членове на Централната изборителна комисия, е разпределението на членовете на ЦИК по области.

Писмото е качено във вътрешната мрежа за заседанието, проведено на 3 септември 2015 г., за да може при желание всеки от вас да се запознае с неговото съдържание.

Накратко лицето, което е изпратило писмото, твърди, че е жител в с. Орловци, кметство Донино, община Габрово, област Габрово. Заявява, че на последните избори са гласували за кмет на кметство „Донино“, към което кметство съставно е било с. Орловци, както и други села, но е узнала за съобщение на община Габрово, от което е видно, че на основание § 17, ал. 1 от Преходните и заключителните разпоредби на Изборния кодекс, считано от 11 август 2015 г., с. Донино придобива статут на кметство и в него ще се произведат избори за кмет на кметство, едновременно с произвеждането на общи избори за общински съветници и за кмет на община Габрово, а населените места от селата Ангелов, Белиновци, Брънеците, Иванковци, Копчелиите, Овощарци, Орловци и Спасовци ще имат правов да гласуват само за общински съветници и за кмет на община Габрово.

Питането на тази гражданка е защо е лишена от конституционното си право да си гласува за кмет в кметството, на което е жител и защо е загубила правото си да гласува за кмет на кметство Донино. Разбира се пита дали в този случай ще бъде назначен кметски наместник в с. Орловци.

Запознавайки се с писмото, аз правя извод, че е съществувало кметство Донино, което очевидно е било съставно кметство. В състава на това кметство са били включени вече изброените по-горе села, населени места, като административен център на това съставно кметство е било именно с. Донино.

Общо взето въпросът е: на какво основание съществуващо вече кметство ще бъде обявено за кметство по § 17, като съставните села в това съставно кметство ще престанат да бъдат част от него.

Считам, че следва да бъде част от дебата във връзка с докладваните от колежата Ганчева писма и жалби, и във връзка с изграждането на една единна позиция във връзка с прилагането на § 17 от Преходните и заключителните разпоредби на Изборния кодекс от Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, в оперативен порядък обсъждахме работното ни заседание. Обсъдихме го.

Сега започваме със **следваща точка** от дневния ред:

8. Проект на решение за Методиката за определяне на резултатите от националния референдум.

Колегата Томов.

Методиката, колеги, беше качена на 4-и, а проекта на решение е тук.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, вчера ви представих методиката, която беше обсъдена. Имаше някои бележки на колежката Сидерова. Аз искам да ѝ благодаря за това, че тя ги даде в писмен вид. Прибавил съм ги, както ги обсъдихме в петък.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: А къде е текстът?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Текстът на проекта за решение е в днешна дата. Самата методика е качена на 3-и или на 4-и.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Нанесени ли са промените?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: В текста, който е качен, все още не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Как тогава да я гледаме, като не са нанесени промените.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Нали тогава обсъдихме и приехме тези промени.

Добре, дайте ми пет минути.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със **следваща точка**.

10. Доклади по писма.

От заявите се докладчици тук е първо колегата Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, имам най-малко десетина писма, които са горе-долу с едно и също запитване, а именно: ползването на отпуск от членовете на общинските изборителни комисии. Поради което ви

предлагам, мислехме днес също да обсъдим този въпрос, да не отговаряме на всеки поотделно, а да излезем с едно общо писмо, което да изпратим на всички общински изборителни комисии.

Последното, което пристигна, е качено на страницата, с вх. № МИ-22-68 от 6 септември 2015 г. от Маргарита Павлова от община Антоново.

„ОИК е взела решение, с което е определила за експерт специалист към ОИК да бъде назначен секретарят на ОИК. Това правилно ли е? Специалистите към ОИК могат ли да бъдат от състава на комисията, или трябва да се външни специалисти? Все пак има и много безработни. Моля за вашето компетентно решение.“

Тъй като считам, че следва да се отговори по електронен път спешно, затова ви докладвам да вземем решение да бъде отговорено по електронен път, по начина, по който е пристигнало писмото, незабавно, че става въпрос за външни специалисти и че въпросната общинска изборителна комисия следва да отмени това решение.

Ако сте съгласни с този текст, моля да гласувате.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Качено ли е в мрежата?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не, не е качено. Качена е една друга молба. Взели са решение да назначат секретаря на ОИК за експерт.

В община Антоново ОИК е взела решение, с което е определила за експерт специалист към ОИК да бъде назначен секретарят на ОИК. Затова смятам по електронната поща да отговорим, че ако наистина е взела решение с номер, да бъде отменено незабавно.

Другите доклади, както ви казах, са запитвания за отпуските на членовете на ОИК.

Имам две или три, които са за отпуск на кандидатите. Както знаете, ние приехме решение. Предлагам в ида им изпратим отговор, препращайки ги към решението, което приехме, а именно № 1632 от 31 август 2015 г. за отпуските на кандидатите за общински съветници и за кметове.

Това също е въпрос на обсъждане и мислех, че ще го обсъдим в работно заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Който е съгласен с предложението на колегата Грозева, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Писмо от заместник-министъра на регионалното развитие с вх. № МИ-07-03-51 от 1 септември 2015 г.

Искам да ви кажа, че това писмо със сигурност съм ви го докладвала, но тъй като не съм отразила, ви го докладвам повторно за сведение. То е във връзка с изпълнение на ангажимента на Министерството на регионалното развитие чрез Главна дирекция ГРАО да публикува справка за броя на населението, съгласно Национална база данни „Население“ към 11 август 2015 г. по области, общини и населени места. Същата е предоставена чрез териториалните звена на ГД „ГРАО“ на кметовете на всички общини с цел изпълнение на задължението им по т. 5 от Решение № 1483 от 19 май 2015 г. на Централната изборителна комисия.

Това писмо е във връзка с препратено от нас писмо, получено по електронната поща от община Крумовград.

Докладвам ви писмо от Столичната общинска изборителна комисия с вх. № МИ-07-12 от 6 септември 2015 г. Те поставят въпроса с оглед на задължението на общинските изборителни комисии да определят номерата на изборните райони. Изпращат писмо с молба за изрично решение по отношение на начина за провеждането на жребий за номер в бюлетината, предвиден в чл. 423.

И други въпроси се съдържат в писмото, но тъй като първото им запитване е по повод номерата на изборните райони и предполагам, че председателката това е имала предвид, когато ми го е разпределила, тъй като имам изготвен проект.

Имам чувството, че и това писмо съм ви го докладвала, то е във връзка с проверката по Закона за гражданската регистрация и информация за заличени 1724 броя адресни регистрации. И по това нямам отразяване, затова ви го докладвам - № МИ-07-04-32 от 31 август 2015 г.

Колеги, докладвам ви за сведение и за обособяване на отделна папка за информация от кметовете на общини за местата, където ще се обявяват избирателните списъци. Дотук сме получили от Брегово МИ-06-379 от 3 септември, МИ-06-364 от 4 септември, община Приморско, от община Средец МИ-06-383 от 3 септември 2015 г.

Предлагам оттук нататък всички подобни писма да бъдат прилагани към специално обособената за целта папка. Моля това да се подложи за гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Колеги, следващият докладчик е колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, във връзка с приетото Решение № 1828-НР от 4 септември 2015 г. ви предлагам да качим информация на нашата страница като прессъобщение, което да бъде разпратено и до медиите, че с Решение № 1828 са обявени 307 места в 40 държави, в които ще се образуват секции и съответно до сроковете, в които следва да бъдат подадени заявления за регистрация.

Тази информация до медиите е качена във вътрешната мрежа в моята папка, като преди това го съгласувах с колежата Златарева, която е ръководител на Група 1.10 за извън страната. Тя направи своите предложения, а именно вместо „ЦИК започна приемането на заявления“, заглавният текст да звучи „Гласуване в секции извън страната за Националния референдум на 25.10.2015 г.“ От решението навсякъде ще бъде поправена сигнатурата да не е „МИ“, а само „НР“, тъй като то е само за национален референдум. И във втория абзац, който е до 29 септември 2015 г. – българските граждани, които желаят да гласуват извън страната в националния референдум, в места извън посочените в таблицата по Решение № 1828, следва да подадат образец. Тоест това да бъде вмъкнато като текст.

Аз като докладчик се съгласих с тези поправки и ви предлагам да одобрим текста, да бъде публикуван на нашата страница и съответно да бъде изпратено на медиите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, съвсем накратко ви докладвам, тъй като те са за сведение, вх. № МИ-06-383 от 5 септември 2015 г. Това е предложението от Движението за права и свободи за ОИК Средец, аз го докладвах заедно с преписката, но още един път е получено.

Освен това желая да ви докладвам четири писма, от които две получени по пощата и две по имейл. Всичките са с вх. № МИ-06-252 от 1, 2, 3 и 4 септември 2015 г. Всичките се отнасят до поправка в

ОИК Созопол в името на изписването на председателя на ОИК Созопол, за което ние още на първи взехме решение за поправка на техническа грешка, поради което тези писма са за сведение. Уведомих по телефона ОИК Созопол, те си погледнаха нашето Решение № 1672-МИ/НР, което е за поправка.

В моята папка ще ви докладвам три писма. Докладвам ги, защото те са от 31-ви, дори и преди това. Да погледнете текстовете.

Първото е до Елица Ангелова – проект № 5227. По имейл с вх. № МИ-22-39 от 2 септември тя ни пита къде би могла да намери приложенията за регистрация на инициативен комитет, също така и тези, които ще трябва да се регистрират – кандидатите от дадени партии. Това е последващ имейл от поредица имейли, които сме разменили. В предходния ние й бяхме писали, че ще бъдат приети решения. И в тази връзка аз й казвам, че решенията вече са приети, посочени са вътре и може да си ги намери.

Молбата ми е да одобрим текста и да го изпратим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Второто писмо е с вх. № МИ-22-57, получено по електронната поща по имейл от Елена Стефанова, която има въпрос:

„Имам постоянен адрес в Хасково, а настоящият ми адрес е в Свиленградска община. Предишният ми настоящ адрес от 2006 г. до юли 2015 г., беше в община Маджарово.“

И тъй като за местните избори ще участвам в СИК в община Маджарово, където е имала регистрация по настоящ адрес до 2015

г., иска да ѝ поясним как ще гласува в тези избори, след като ще бъде на работа в СИК на територията на община Маджарово.

Аз съм подготвил един отговор, с който посочвам на госпожа Стефанова, че тя по отношение на местните избори може да гласува на постоянния си адрес в Хасково, тъй като той е сменен на настоящия ѝ адрес. Тя пита само за местните, но аз включих и това, което е за националния референдум, че няма пречка да гласува за националния референдум в секцията, където ще е член на секционна избирателна комисия.

Моля да го погледнете и да го одобрим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с така изготвения отговор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: И третото писмо е сходно, а именно, това е проект № 5259. То е още по-кратко, че в деня на изборите е ангажирано като председател на секционната избирателна комисия в община, различна от тази, в която е по постоянен и настоящ адрес.

Текстът е идентичен. Той е сходен с този, който е първият по отношение на гласуването.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: И докладвам за сведение към момента, тъй като с оглед и на останалите доклади на колегата Ганчева и колегата Пенев, има един въпрос, който е поставен от община Ивайловград. Става въпрос, че в едно от селата, което е образувано, съгласно § 17, няма възможност да бъде образувана като сграда секция и питането е: може ли секцията да се намира на друго място, но да се гласува за съответното населено място.

То е качено във вътрешната мрежа на 3 септември 2015 г. с вх. № МИ-06-382, което да погледнете и при една дискусия да решим какво да отговорим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря, госпожо председател.

Ще започна с най-отдалечените.

С вх. № МИ-10-63 от 30 август, във вътрешната мрежа е качено на 31-ви, по електронната поща е дошло едно писмо от секретаря на ЦОП, не знам какво означава, предполагам, че е Централно оперативно звено на Движението за права и свободи със следния текст:

„Видно от Решение № 9260 от 27 август 2015 г. по административно дело от Върховния административен съд и от протокола от съдебното заседание на 26-и, Централната избирателна комисия е приела формулата за изчисляване на съотношението между парламентарно представените партии и коалиции, преразпределение на местата в съставите на ОИК.

Тъй като на официалния сайт не намирам решение на ЦИК за приемане на такава формула, нито изчислителни процедури, моля да ни предоставите заверени копия от решението и протокола от заседанието на ЦИК, на което е приета формулата.

Във връзка с консултациите при кметовете на общини за съставите на ОИК, моля да ми предоставите заверени копия от указания към кметовете, относно изчисленията за

разпределението и преразпределението на незаети места в съставите на ОИК.

Адрес за кореспонденция и съответно пълномощното.“

Колеги, аз не съм присъствал на заседанието на Върховния административен съд. Сега си распечатах решението на съда. За утре ще подготвя писмо, като го съгласувам с госпожа Бойкинова и госпожа Сидерова, които са присъствали на самото заседание. Но отсега мога да кажа от това, което чета, че Централната изборителна комисия не е приемала с решение формула, не знам какво се разбира под думата „формула за изчисляване“. Имат се предвид може би самите изчисления, които са приложени към дата 18-и при разглеждането и утвърждаването на Решение № 1524, които все още са на сайта.

Ще направим копие на това нещо. И тъй като до момента не е пристигнала преписката в официален вид, а само по електронната поща, не знам как да пратим по електронната поща – такава ни е практиката да връщаме по същия начин – заверените копия. може би сканирани. Но това не е същественото в момента.

По отношение на решение, или указание към кметовете относно изчисленията за разпределение и преразпределението на незаети места, поне аз не знам да сме правили такива указания и да сме изпращали на кметовете. Или пък по Изборния кодекс да имаме задължение да правим това нещо. Нито пък да сме го правили досега за други избори.

Това нещо ще го опиша и тогава ще го коментираме. Предполагам, че за утре ще бъде готов, ако заседанието не е насрочено за 10,00 ч., а за 11,00 ч.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: А публикувано ли е писмото във вътрешната мрежа?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Писмото е публикувано на 31-ви под същия номер МИ-10-63.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Сега го отворих. Само искам да кажа, че в писмото е посочен адрес за кореспонденция, колкото виждам.

Когато се запознаваме с проекта на отговор, може би е добре да имаме предвиди, казахте, решението на съда. Може би е добре администрацията да публикува решението на съда във вътрешната мрежа.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Има го публикувано, аз си го разпечатах току-що.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, включително и протокола от заседанието по делото.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Протокола го нямаме.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз правя предложение във вътрешната мрежа, за да имаме пълната информация, когато се обсъжда и проекта на отговор, да бъдат публикувани решението по делото и протокола от заседанието по същото дело.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, искам уточнение – съдът не дава препис от протоколите от своите заседания, освен при изрично поискване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, не съм казала да се изиска заверен препис от протокола от заседанието на съда. Предложих администрацията в заседание с утрешна дата, заедно с проекта на отговор, да публикува протокола от заседанието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз предлагам това писмо да остане за сведение, първо, защото консултациите приключиха, второ, решението на Върховния административен съд е изпълнено, и трето, не е нужно да отговаряме ние какво пише в едно решение на Върховния административен съд, защото те се изпълняват.

Считам, че отговорът е безпредметен, защото той е имал една-единствена цел – да дадем указания при кметовете, но консултациите приключиха, ние назначихме 265 ОИК, които започват работа.

Предлагам да гласуваме да остане за сведение. Това е моето предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, току-що госпожа Бойкинова обяви защо не е отговорено от 31-ви август на това писмо. И моля да не казваме, че това е обемът на работа, която Централната изборителна комисия имаше във всичките тези дни от 31 август. Ако се върнем назад във времето на заседание ще констатираме, че ЦИК е отговаряла на много въпроси, които са постъпили, независимо че е имала и решения за назначаване. Предложението на госпожа Бойкинова кореспондира с онова, което ЦИК предприе – да не отговори на това искане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: ЦИК не отговори на много други запитвания на граждани от 31.08, защото предимно назначавахме ОИК. Освен това ние много забавихме и писмото до Столична община, което също беше много важно и аз не знам дали изобщо отговорихме.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Кое писмо?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Писмото на Столична община относно състава на ОИК. Също не сме отговорили, ние оставихме писмото на Столична община. Разисквахме го, но не отговорихме.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да сме отговорили.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да сме отговорили, ама не е виновна Бойкинова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Обвързвате едното с другото?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не, не обвързвам. Напротив. Тезата ми е, че ние не отговорихме на много писма, не само на това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, да се отговори защо не е отговорено на Столична община. Аз наистина поставям въпроса: защо не е отговорено на Столична община.

Едната тема няма нищо общо с другата тема, но след като колегата Бойкинова поставя и този въпрос, моля да се отговори на този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, все пак нека не забравяме, че в четвъртък, не знам какъв ден беше, може би 3-и, Централната изборителна комисия изрично взема решение да не се занимава с никакви други въпроси, освен с назначаване до приключването.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: 31-ви не е в четвъртък.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не е четвъртък, ама ние не сме бърза помощ. Извинявайте. Нито пък пише, че е спешно.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Защото комплицираме сигнали.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: На, комплицирате сигнала Виe.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Напротив. Предложението на колегата Бойкинова, че вече е изпълнено решението...

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това няма значение. Аз предложих да дадем отговор. Централната изборителна комисия каквото реши, защото тук става въпрос за едно изчисление, което го има, което предполагам, че Виe хиляди пъти сте го предоставили, да го искате официално... Но няма никакъв проблем за това нещо.

Това е моето мнение. Все пак има две предложения, аз да отговоря и госпожа Бойкинова иска да остане за сведение. Както решите.

Друг е въпросът, че тук се цитират...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявайте, за нашия протокол ли става дума?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да публикуваме във вътрешната мрежа решението и протокола.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Решението го има. Имаме регистър на жалбите. Там решението го има. Току-що си го разпечатах оттам. Не

съм го чел и затова сега го разпечатах. Знаете, предполагам, че има регистър на жалбите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз се извинявам, но ако ще се публикува протокол от съдебно заседание, тогава аз ще помоля да се изиска пълно копие на звукозаписа, защото в протокола от заседание, който излезе след решението, или заедно с него, не са записани думите нито на Мария Бойкинова, нито моите думи.

В съдебно заседание колегата Бойкинова каза, че няма приета методика, че имаме примери, които са дадени в папката на колегата Емануил Христов, които са ни служили като помощен материал, за да си направим изчисленията, да проверим решенията и че не сме приемали методика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Само искам да кажа, че когато има грешка в протоколите от съдебни заседания, обикновено се иска поправка на тези протоколи в съответните срокове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз присъствах на това заседание, тъй като бях упълномощен по друго дело, което беше насрочено за същия ден. И в потвърждение на думите на колегата Сидерова, дори 1/3 от казаното от колегите и от казаното от мен по следващото дело, не е протоколирано. А дори това, което е протоколирано, е доста неграмотно и неточно пресъздаване на казаното от нас.

Да, действително има правна възможност да се прави поправка на протокол, но, колега Солакова, не виждам каква беше причината да правим тази поправка, при положение че има постановено решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не сме изискали поправка на протокол, тъй като знаете, че съдът излезе незабавно с решение. Обикновено се иска поправка на протокол с оглед на това да се

повлияе върху решението на съда, тоест ти да възразиш, че е друга хипотезата. Но в случая тук излезе едновременно и протокол, и решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ще го кажа на микрофон, колега Златарева. Няма да коментирам и няма да влизам в диалог.

Колеги, като член на ЦИК естествено е, че всеки акт, който е постановен по съответния законов ред, следва да се защитава пред Върховния административен съд. Като юрист не коментирам решението на Върховния административен съд. Но и колегата Бойкинова преди малко в последното си изказване каза: обикновено се прави поправка в протокола, когато се иска да се повлияе върху правните изводи, които ще бъдат постановени и от това ще зависи постановения съдебен акт. Това е вярно.

Вярно е и това, което каза, че по едно и също време бяха публикували и протокола от заседанието, и решението. Аз не знам какво пречи да се публикува протокола и да се публикува решението, защото в крайна сметка имаме едно искане, на което колегата Христов каза, че ще подготви отговор.

За да бъде пълна информацията следва и аз считам, че следва, да се публикуват тези два документа във вътрешната мрежа. това мое предложение следва да бъде подложено на гласуване и не би следвало да предизвика коментар. А това кой каква необходимост има, кой какви съждения има по въпроса защо го прави, защо иска еди-какво си, искам да остава извън полезрението, тъй като е извън темата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, на всички ни е известно, че Върховният административен съд поддържа интернет сайт. На всички ни е известно, че всички решения са достъпни и публикувани на този сайт, както и протоколите от заседанията. Така че, колеги, аз мисля, че както протоколът, така и решението са публично огласени

и публично достъпни за абсолютно всеки член на Централната изборителна комисия. Считам, че публикуването на тези протоколи във вътрешната мрежа по някакъв начин има за цел да представлява някакво разследване или назидание на колегите, които сме се явявали в този ден и считам, че това не е етично.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тъй като, колеги, оде не се изказах на микрофон, бих желала да развия моята теза.

След като една жалба е оставена без уважение пред Върховния административен съд и решение на ЦИК е потвърдено, би трябвало цялата комисия да счита, че това е победа на Централната изборителна комисия. След като след потвърждаване на едно решение на ЦИК се иска протоколът, защото може би нашите представители не са се представили добре, означава, че ние искаме решението на ЦИК да бъде отменено. Това считам за, меко казано, не в интерес на работата на ЦИК от членовете, които не се радват на едно потвърдено решение.

Аз съм против. Не виждам смисъл да се изисква да се публикува във вътрешната мрежа един протокол от заседание на Върховния административен съд, след като по повод на решението, издадено въз основа на този протокол, е в полза на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

И колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, разбира се, че всеки има достъп до протоколите. Не знам защо не го допуснете. Простото ми съображение е, че по време на заседание, когато бих искала да погледна и едното, и другото, може да нямам интернет. Не знам какво пречи да бъде публикувано във вътрешната мрежа.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Досега такъв случай не е имало.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Добре, добре.

Аз обаче искам да кажа нещо друго. Това решение трябваше да бъде представено на вниманието на Централната изборителна комисия. Като човек с респект към съда и съдебните актове досега не съм си позволявала да го коментирам, но днес ще кажа, че Централната изборителна комисия не изпълни това решение, защото в мотивите на решението ясно и категорично е записано, че в Решение № 1524 ЦИК е възприела, че членовете на Общинската изборителна комисия трябва да имат един от двата адреса в съответната община. Това в ЦИК не беше нито представено, нито обсъдено. Нито в един случай, когато се назначава общинска изборителна комисия, ЦИК проучи този въпрос.

Така че имам право да кажа, че ЦИК не изпълни решението на Върховния административен съд.

А кой, колко и как се радва на съдебните актове – пак казвам – не е тема, която изобщо някога съм искала да обсъждам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Но е факт, че общинските изборителни комисии са назначавани, без да изследваме това. *(Шум и реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Христов има думата.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, тъй като писмото е резолирано на мен, аз ви казвам какво мисля, но тук да се вмъкват допълнително точки за изследване на протокола на Върховния административен съд, на решението и т.н. – за мен това е абсолютно измислено и няма такива искания в писмото. Ако някой иска може да се запознае и да каже. А това, което госпожа Солакова в момента казва, че в решението пишело, че ЦИК е взела решение да бъде единият от двата адреса – ние сме взели решението. То не е нещо, което ни препоръчва Върховния административен съд. То е наше решение и той просто споменава, че сме взели това нещо.

Предлагам да не се занимаваме повече с този въпрос. Има два проблема – аз съм казал, че ще изготвя отговор, и има друго предложение от госпожа Бойкинова. Да се гласуват предложенията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз няма да коментирам конкретното писмо, което колегата Христов докладва, но считам, че в хода на доклада и по повод дискусиата тук за мен лично се появи една много сериозна тема и напълно подкрепям преждеизказващите се – колегата Златарева и колегата Пенев.

Както знаем всички, с решение, на което не мога да възпроизведа номера, Централната изборителна комисия още в началото на мандата си в този състав упълномощи различни членове да представляват Централната изборителна комисия пред съдилищата. Лично аз съм един от колегите и оттук насетне по повод дискусиата, която изслушах изчерпателно, също считам, че не е етично, след като Централната изборителна комисия е упълномощила някой да я представлява като член на ЦИК, да водим разследвания. Аз лично се притеснявам как ще представлявам процесуално комисията пред който и да било съд.

По този повод правя две процедури. Първо, дали с отделно протоколно решение ще упълномощаваме отново всеки колега за конкретно дело и след като го упълномощим обаче доверяваме ли се той да води защитата, съобразно решението на Централната изборителна комисия, което е постановено с оглед мотивите, които са част от протокола? Тоест, поддържаеме ли да защитаваме постановления от нас акт, или ще има специални указания и препоръки за конкретното дело?

Ще помоля ръководителя на група „Жалби“, при доклада си си за всяко едно дело да поставя и този въпрос – дали упълномощаваме отделно или ръководителят преценява, защото аз лично оттук насетне се страхувам да не бъде подложена за мен на абсолютно неетично, както колегата Пенев каза, разследване какво ще кажа в протокола и какво ще бъде записано. Защото може някъде да не е записано, да не е възпроизведено както е казано, да е изтърван

срокът за поправка, дали ще искаме поправки оттук насетне на всеки един протокол, ще сравняваме ли? Какво ще правим?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, мисля, че въпросите за поправка на протокол, за следене дали едно решение на ЦИК е защитено добре от нашите представители във Върховния административен съд, касае само случаи, в които решението на ЦИК е отменено. Би било много абсурдно и много странно ние да искаме разследване на доброто представяне или не на нашите представители пред Върховния административен съд, когато решението е потвърдено.

Всички други съображения за това как е представлявана комисията ще бъдат важни, ако решение на ЦИК е отменено. Но когато е потвърдено мисля, че това излиза от законовата представа за административно производство, за решение, за обжалване пред Върховния административен съд. Не искам да кажа по-лоши неща.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Реплика – заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Златарева, ще си позволя да не се съглася с Вас. Моето изказване беше общо и считам, че нито когато е потвърден акта, нито когато не е потвърден, след като Комисията е упълномощила, съгласно решение, още повече за конкретното дело – и аз ще предложа да стане практика упълномощаване за конкретно дело – ако комисията има някакви указания при упълномощаването за конкретното дело да си ги даде.

Мисля, че ние не сме тук, за да се разследваме, а да си имаме доверие, поне малко.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Сидерова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Никой не иска разследване. *(Реплики)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колегата Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, аз самата недоумявам от това искане, по-точно от целите и защо се прави само по това дело, и защо се прави сега. Имам си своето обяснение, не ща да го кажа.

Откровено ви казвам – чувствам се в безтегловно положение. Връщайки се от делото всеки един от нас докладвахме как точно е протекло заседанието. Колегата Бойкинова беше на зъболекар, затова аз докладвах и за двете дела. И за себе си, и за колегата Пенев твърдя, че възпроизведохме едно към едно в резюме това, което са казали представителите на ЦИК пред Върховния административен съд. И аз бях учудена защо протоколът е толкова кратък, защото колегата Бойкинова разви една много дълга и правно обоснована пледоария, която изцяло се обосновава на нашето решение и развитите съображения в зала по формирането на общинските избирателни комисии.

Не считам, че е необходимо да се качват чужди актове на нашата страница, ако не е нещо, което ни задължава или отменя наше решение и ни дава конкретни указания.

Подкрепям предложението на колегата Ганчева оттук нататък представляващите за всяко конкретно дело да бъдат определяни с решение на ЦИК. Естествено ръководителят на групата по жалбите ще предлага кой ще отиде на делото или не.

Поддържам също така да спазваме нашата практика колеги, които са изказали алтернативна позиция, да не ходят като представители на Централната избирателна комисия, както и в случаите, когато имаме отхвърлително решение, знаете, че ние имаме такава практика, да не се изпраща представител на ЦИК, а да се изпраща, както при останалите случаи, стенографския протокол и всички други книжа и материали към решението.

Това е моето съображение. Винаги, поне откакто се помня, че се занимавам с избори, това е от 1990 г. насам, Централната избирателна комисия се е представлявала пред съдилищата от двама членове от различни партии и коалиции, предложени в

състава на ЦИК. Ние си имахме доверие, особено в по-безспорните дела отивахме по един, в по-тежките дела отивахме по двама.

И повече няма да се повтарям.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

И колегата Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз считам, че ако продължим дебат в тази посока и ако се поддържа такова искане, тогава аз ще настоявам да осъществявам лично за себе си процесуално представителство, бих предложил и за останалите колеги, само сред изрично гласувано становище от Централната изборителна комисия, което аз лично просто да депозирам в заседание, без да изразявам никакво становище, защото иначе ще трябва да давам може би всеки път лични обяснения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, и към този момент, както видяхте, аз не прекъснах тези разисквания, защото те тръгнаха по конкретен повод, след това отидоха към принципни въпроси, но се движат или са провокирани от конкретния повод.

Затова, колеги, моята молба към вас е следната – да се върнем към конкретния повод и да видим какво решаваме там по предложенията, които са дошли, а по отношение на начина, по който ние упълномощаваме колеги и начина, по който те ни представляват в съдебни дела, ние имаме вече утвърдена практика. Ако се налага да я променяме, нека направим работно заседание и да преценим в каква насока. Поставиха се въпроси за конкретно упълномощаване.

Колегите на работна група „Жалби и сигнали“ винаги са предлагали кой да се яви на дело, в ЦИК сме се съгласявали. До този момент винаги, когато има решения, които са взети при липса на необходимото мнозинство, не сме се явявали. Само ако има нужда да променяме този вече утвърден ред, колеги, нека това да го обсъдим принципно, а не тук в зала и ад хок.

Молбата ми е да се върнем към конкретния казус, ако не възразявате. Благодаря.

По отношение на конкретния казус постъпиха две алтернативни предложения. Едното е да има отговор, другото е да остане за сведение. Ако се обединим около това да има отговор, то тогава, колеги, ще подложа на гласуване и другите предложения, свързани с публикации във вътрешната мрежа на определени документи.

Подлагам на гласуване, както винаги до този момент, първо предложението да се отговори с писмо.

Заповядайте.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Аз имам изказване преди да минем процедурата по гласуване.

Колеги, след като има такова писмо, според мен на това писмо трябва да се отговори, не може да остане за сведение. Според мен това е най-вече за това, което предстои като решение на ЦИК по отношение на съставите на секционните изборителни комисии. Липсата на методика на Централната изборителна комисия по отношение формирането на съставите на общинските изборителни комисии видяхме до какво доведе. Доведо до разпределяне на съотношението на 11 места, а то не трябва да бъде на 11 места, а на 9, тъй като на двете партии, по текста на чл. 76, ал. 5, даваме място и в бройката от 9. Там трябва да се търси най-големия неоползотворен остатък. Видяхме, че почти никоя комисия не можа да го усети този тънък момент, колкото колегата Христо да ни убеждава, че това е лесно като една математика, която да намери съотношението между партиите в 11-членен състав на ОИК.

Това, което предстои, пак по същия начин ли ще бъде? Без методика ли ще се проведат консултациите при кметовете във връзка със съставите на СИК-овете?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбираме съображенията Ви.

Заповядайте, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, доколкото си спомням, в решението на съда по наше Решение № 1492, един от мотивите да

бъде отменено нашето решение, е, че сме написали, че приемаме методика. Първият е, че е преждевременно, и второто, че приемаме методика по чл. 57, ал. 1, т. 5. Там не пише „Методика“, а пише „Методически указания“. Тоест ние нямаме право да приемаме методика.

И ако прочетете целия чл. 57, методиките, които трябва ЦИК да приеме, са записани. Тази наистина я няма като методика. Излиза, че е малко самоуправство – решили сме да приемем методика. Затова съм го кръстил „Изчисления“, а не методика това, което е приложено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, отиваме на процедура за гласуване, ако обичате.

Има предложение, след като е постъпило искане, да отговорим с писмо, което колегата Христов ще изготви и ще публикува в рамките на утрешния ден.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 6** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман и Румяна Сидерова*); **против – 7** (*Александър Андреев, Иванка Грозева, Емануил Христов, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Румен Цачев и Мария Бойкинова*).

Колеги, нямаме решение за писмо и ще остане за сведение.

Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, гласувах „против“ да отговорим, защото ние не можем да отговаряме на граждани по повод какво пише в едно решение на Върховния административен съд.

Също така Върховният административен съд взема решение по вътрешното си убеждение, въз основа на писмените доказателства по делото, а не само въз основа на пледоарията на защитника. Тоест, то е една комплексна преценка на доказателствата по делото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Докладвайте жалбите, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, жалбата, която ви докладвах, с вх. № МИ-10-90 от 6 септември 2015 г. срещу наше Решение № 1740-МИ/НР от 2 септември, е пристигнала и в оригинал в 17,39 ч.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева, и Вие за доклад по жалба.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, има жалба от Патриотичен фронт срещу решение относно назначаване на Общинската изборителна комисия Котел. Пристигнала е в ЦИК с вх. № МИ-11-25 от 6 септември. Позволете ми да я комплектувам. След комплектуването ще се изпрати на Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисия с вх. № МИ-11-26 от 6 септември 2015 г. е постъпила жалба срещу решение № 1869-МИ/НР от 4 септември, с което решение сме назначили Общинската изборителна комисия в община Сливен. Ще предоставя преписката да се комплектува и да се изпрати във Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, текстовете на жалбите са публикувани във вътрешната мрежа, можете да се запознаете с тях. Когато има решения, колеги, също ще бъдат публикувани във вътрешната мрежа, за да се запознаете с тях, нищо че могат да се видят от страницата на Върховния административен съд. За Ваше улеснение е, колеги.

Следващ докладчик – колегата Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, има получено на 2 септември писмо с вх. № МИ-05-56 от областния управител на област Силистра, което ни изпраща, съгласно наше писмо в община Дулово в кои села се образуват секции, съгласно § 17.

Трябва да го докладваме и да го приложим. В две села – с. Скала и с. Прохлада се образуват допълнително.

Това е за сведение.

Имам едно писмо, което е дошло на 4 септември и пише „Спешно“ – молба за замяна на член на ОИК Главиница, но тук става въпрос за член, който вече е бил назначен и се е отказал, така че трябва да бъде замяна. В тези дни общината не работи. В утрешния ден ще им позвъня, пратили са ми дипломите на новите, които ще заменят, но не са ми изпратили заявление, че човекът се отказва. Само пише, че той се е отказал, но няма заявлението нито сканирано, нито в оригинал.

Утре ще ги уведомя, че трябва да ги изпратят и чак тогава можем да пристъпим към замяна.

И имам едно, което съм прочел мимоходом – запитване по Решение № 643-МИ от 5 август 2014 г. Това решение, може би госпожа Сидерова ще каже, го ползваме изглежда в сегашните си решения: „При запознаване с публикуваните решения на ЦИК и изборни книжа с оглед консултиране на клиенти, (той е адвокат) във връзка с решение на ЦИК № 643, установих, че в сайта на ЦИК липсва достъпен файл към цитирания в това решение ексел формат“ и т.н. Има си го файла, фигурира. ще отговоря на господина за утрешния ден. Не го е намерил.

И накрая едно писмо: „Привет от Радослав Ненов от Софийска община“. Явно е администратор на техните компютри. Пише, че има създадени адреси и иска да ги изпробваме, като дава, разбира се, и пълно наименование на София град, как се казва председателят, какви телефони, какви факсове, електронни адреси и адрес.

Ще го предоставя на администрацията, като информация, която трябва да се попълни.

Това е, нямам друго.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Следващият докладчик е колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, докладвам ви заявление, постъпило от името на партия „Партия на зелените“. Молят ни да им дадем копие от писмото на ГД „ГРАО“ относно извършената

проверка, тъй като имат подписка от 4501 подписа, имат потвърдени 2500 и малко отгоре.

Както е нашата практика – издаваме незаверено копие.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имаме запитване от секретаря на община Ловеч с вх. № МР-06-6 от 31 август 2015 г. Уведомява ни, че тъй като предстои вземане на решение за местен референдум от Общинския съвет, не мога да ви кажа за коя дата, повече подробности не са написали, пита ни актуални ли са методическите указания за местен референдум, които сме приели през 2012 г., както и евентуално кои книжа да ползват.

Направих едно сравнение между протокола, който ние сме сложили като примерен към Методическите указания за местен референдум и приетия протокол за националния референдум, предлагам да им отговоря, че могат да ползват примерните книжа към тези методически указания, актуализирани с книжата, които сме приели за национален референдум.

Съгласни ли сте да им отговоря, че могат да ползват примерния протокол? Той е примерен, той не е образец, тъй като при местните референдуми образците ги приемат общинските съвети.

Могат да ползват и образца, който е към Методическите указания за местен референдум, приети с Решение № 1907-МИ от 2 юли 2012 г., като го актуализират, съобразявайки се и с изборните книжа за националния референдум, които са приети с Решение № 1532-НР от тази година.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, чухте доклада.

Моля да гласуваме отговора, както госпожа Сидерова каза.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По повод на две запитвания, които до голяма степен се покриват, едното е вх. № МИ-06-381 от 3 септември, а другото е с вх. № МИ-06-376 от 2 септември, съм подготвила писма до лицата, които са ни отправили тези запитвания – Маргарита Вачева и Нора Момчева. И двете са на позиции в съответни общински администрации.

Едното питане е относно Приложение № 52-НР, което е за допълнително вписване на придружителите – дали ще има допълване на нашите образци от изборни книжа за местните избори. Аз съм отговорила, че се прилага общия образец за списъка, който касае абсолютно всички избирателни комисии и се изготвя в тях, независимо дали е с подвижна кутия или не.

По отношение на протокол за приемане и предаване от СИК на Комисията по чл. 445, ал. 7 от Изборния кодекс, на торбите с бюлетините и останалите изборни книжа, съм отговорила, че предстои приемане на решение за опаковане на тези книжа и там ще има образец на протокол.

По отношение на питането относно изготвяне на списъци за национален референдум, малко е по-различен отговорът, но беше преди да приемем Решение № 1851-НР, сега ще го променя, че има прието Решение № 1851-НР. И ви казах, че при гласуване с подвижна избирателна урна се прилага Приложение № 73-МИ, което е общо. Както и че предварителните списъци за гласуване в националния референдум се обявяват в 40-дневния срок, което е 14 септември 2015 г. Липсвал такъв ред в нашата хронограма, но това не е проблем, тъй като знаете, че се гласува по актуализирани

списъци за народни представители и с Решение № 1851, вече е решен и този въпрос.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен с отговорите на тези писма, които докладва госпожа Сидерова, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Колеги, има един конструктивен въпрос. Днес е неделя и е 18,40 ч. Аз смятам, че можем да прекратим заседанието и утре в 10,00 ч. да продължим конструктивно с това, което има да докладва господин Томов. (*Реплики*)

Добре, тогава да прекратим всякакви писма и да гласуваме методологията. И аз имам писма, но знаете, че писмата нямат срокове, не ни глобяват за тези срокове. Недейте да изнасилваме нещата, защото в неделя нашите председател и секретар трябва да подписват още три часа след нас всякакви документи.

Който е съгласен да приемам само методиката на господин Томов, моля да гласува. (*Реплики в залата.*)

Да гледаме само методиката и да прекратим заседанието.

По следваща точка:

8. Проект на решение на Методиката за определяне на резултатите от националния референдум.

Има думата господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, в днешната вътрешна мрежа с моите инициали са качени два файла. Единият е озаглавен „Методика референдум“ е предложението, което вчера беше разгледано, с промените, които бяха обсъдени в хода на неговото разглеждане. Ако искате да

изчакам малко да го изчетете и след това да отговарям на въпроси, защото промени по същество няма.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ние го разисквахме.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: И другото е решението. Може би е хубаво да го погледнете и да прецените основанията. Не знам дали съм бил прав да дам тези основания. Ако може да ги погледнат опитните.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Първо по методиката.

Колеги, четем методиката. Някакви забележки по това, което виждаме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само в основанията е пропуснат чл. 23, аз не съм догледала.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: От чл. 20 до 23.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: От 20 до чл. 23 включително. Това беше една от поправките.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Добре, ще отбележа.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Забележки по методиката имаме ли?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз нямам.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ако нямаме забележки по методиката, да погледнем решението.

Допълнихме основанията с кое?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: С чл. 23 от Закона за пряко участие на гражданите. Отбелязах си това нещо.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще допълним в т. 6, която сега може би е т. 5 – т. 5.1 ще бъде „брой на гласоподаватели, участвали в гласуването в национален референдум, според броя на намерените в избирателните кутии пликове“, не „според подписите“ в избирателния списък. И аз не съм го съобразила. Това е чл. 20, ал. 1, т. 6.

Съгласно изменението на Закона за прякото участие от 2014 г., броят на гласувалите, според намерените в кутията пликове.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Сигурна ли си?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Нали го четем от закона.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точка 5 казва, че трябва да се отчете броят според подписите, т. 6 казва, че трябва да се отчете броят от пликите.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Разбрах, ще го оправя.

РУМЯНА СИДЕРОВА: От сегашния чл. 5 е отпаднала т. 3, която тогава беше в чл. 6. Отпаднала е точката, която казва „броят на гласувалите с „да“ по въпроса на произведения референдум. Ако го нямаме това в решението на ЦИК не можем да определим какъв е резултатът.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Има го.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В чл. 5, ал. пише какво установява ЦИК. Освен че ще установи общия брой пликите... Той е прескочил една от точките. Добре. отпаднала е всъщност т. 1, която е без значение. Разбрах.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Диктувам коригираната ал. 1 на чл. 5, т. 1: „На гласоподавателите, участвали в гласуването в националния референдум, според намерените в избирателните кутии пликите“.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ако мога да кажа за чл. 9 – в ал. 1 според мен трябва да отпадне текстът накрая „в който се посочват“.

След приключване на гласуването идеята тук е да се посочат двете приложения за двете места за гласуване в страната и извън страната. Установяват резултатите от гласуването в секцията и съставят протокол. И тогава двете тирета.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ал. 2 на чл. 5 да започне с не „Ако броят“, а „Когато броят“, за да не е нещо, което е условно. Когато – факт, категоричност.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Добре, съгласен съм.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Алинея 1 в чл. 4 отпада. тя е една.

След това – обобщава данните за всички протоколи на избирателните секции в общината. Това са данните за всички

протоколи на изборителните комисии в общината. Мисля, че е по-правилно.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Добре.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Протоколът е за секцията, а го съставя комисията.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тогава ще бъде „за“, защото протоколът е на „комисията“, а не на секцията. Тогава ще бъде „протоколи за изборителните секции“.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: И трябва да посоча приложението.

Колеги, нека го изчета без препратки.

„Когато броят на участвалите в гласуването на националния референдум гласоподаватели е не по-малък от броя на участвалите в последните избори за народни представители на 5 октомври и 14 юни гласоподаватели, и с „да“ са гласували повече от половината от участвалите в националния референдум гласоподаватели, предложението, предмет на референдума, се счита за прието.“

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако е равен броят или е повече.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не по-малък е писано.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Като е не по-малък той е равен или повече. Това пояснение е много важно.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не по-малък значи абсолютно същото. Не по-малък имплицира в себе си и „повече“. Може да бъде по-голям, но не по-малък.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние пишем методика.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Повече от половината пише в чл. 23, ал. 1.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Защо горе не кажем „е повече от броя на участвалите“, а казваме „не по-малък“.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Защото може да е точно толкова и референдумът да е валиден. Така е в закона.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ще кажем тогава „повече или равен“.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не по-малък няма ли същото семантично значение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Математически „не по-малък“ означава равно или повече.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ще пиша „равен или по-голям“, за да не спорим за глупости в момента. ОК. Това е въпрос на личен избор между два синонима.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако има равен брой пак е валиден референдума.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: За едно и също говорите.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: В момента комисията говори кой от два синонима да използваме, което струва ми се може да бъде въпрос на личен избор.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Идеята на чл. 2, хипотезата е когато са повече какво се случва. И е нормално да кажеш „повече“ като начин, като изказ, а не „не по-малък“.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, искате ли да прочета още веднъж тази проклета алинея?

„Когато броят на участвалите в гласуването на националния референдум гласоподаватели е равен или по-голям от броя на участвалите избиратели в последните избори за народни представители на 5 октомври 2014 г., и с „Да“ са гласували повече от половината от участвалите в националния референдум гласоподаватели, предложението, предмет на референдума, се счита за прието“.

В ал. 3 махам ли препратките?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В ал. 3 също махаш препратката.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Добре, ще ги махна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: „Когато някое от условията, посочени в ал. 2 не е изпълнено...“

Колеги, видяхме методиката.

Който е съгласен с тази методика, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария*

Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Румяна Сидерова);
ПРОТИВ – няма.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Гражданите с избирателни права по чл. 4, ал. 1 и в скобите – според мен това може спокойно да отпадне, да не товарим тази алинея. А дори да остане, то пък не е пълно – с постоянен адрес към 10 август 2015 г. включително, ама това е на територията на страната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, да отпадне това в скобите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Всеки български гражданин има постоянен адрес в територията на страната, който има значение за избори? В Закона за гражданската регистрация, постоянния адрес е на територията на Република България.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Добре, Сидерова. Досега цитирахме какво пише в закона. Аз пък ти казвам, че в закона пише „на територията на страната“. Или го добавяме, или според мен е излишно. Ти казваш „гражданите с избирателни права“. Ясно е, че е за националния референдум. А не да цитираме тук „съгласно чл. 4“, пък в скоби да казваме и кои имат право да избират.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Вече го гласувахме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължаваме, колеги, с проекта на решение.

В проекта за решение „обнародване“ отпада. Имате ли коментари по правните основания? В проекта се добавя „чл. 23 включително“, и отдолу е „Методика, съгласно приложение...“.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение с корекциите в диспозитива „Приема Методика..., съгласно приложение“ и второ изречение в диспозитива да отпадне, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева,*

Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Румяна Сидерова); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 1945-НР.

Колеги, искам да ви припомня, вече веднъж съм докладвала, но сега бих искала да ви припомня, че утре в 12,00 ч. сме поканени в Гранитна зала на Министерския съвет от вицепремиера Томислав Дончев, който е и министър, който отговаря за организацията и координацията на изборите от страна на Министерския съвет, за среща с областните управители.

С това закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия.

Свиквам следващото заседание утре в 10,00 ч.

(Закрито в 19,15 часа)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Нина Иванова