

Жалби срещу Решение № 186-МИ/19.10.2023 г. и Решение № 187-МИ/19.10.2023г.

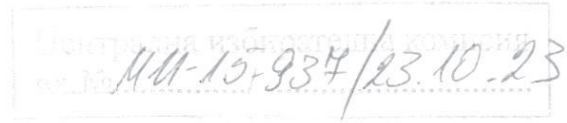
Понеделник, Октомври 23, 2023 15:59 EEST



oik1613 oik1613@cik.bg

До

cik



Иск. № 14/22.10.2023г.

№ 14/22.10.2023 год Id: ЧБ 1004

ЧРЕЗ

ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ
КАРЛОВО

ДО
ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

Ж А Л Б А

От
В М Н упълномощен
представител на коалиция „БСП ЗА
БЪЛГАРИЯ“

Против: решение № 186 – МИ на ОИК
Карлово от 19.10.2023 г.

УВАЖАЕМА Г – ЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

В законоустановения срок обжалвам пред Вас решение № 186 – МИ на ОИК Карлово от 19.10.2023 г., с което е установено нарушение относно агитационни материали на В Н – кандидат за кмет на община Карлово, издигната от коалиция „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“, поставени в нарушение на разпоредбата на чл. 183, ал. 3 от Изборния кодекс, а именно: без съгласието на всички собственици на сграда с идентификатор № 36498.502.22.1 по КККР на гр. Карлово, с адрес гр. Карлово, обл. Пловдив, ул. „Дъбенско шосе“ № 2 и на основание чл. 186, ал. 1 от Изборния кодекс, е възложено на Кмета на община Карлово да премахне въпросните агитационни материали, поставени в нарушение на чл. 183, ал. 3 от Изборния кодекс, с молба да го отмените и постановите друго такова, с което оставите без уважение подадената жалба от А Д М – в качеството му на Кмет на община Карлово с № 18/17.10.2023 г.

Обжалваното решение е неправилно, незаконосъобразно, постановено при съществени нарушения на административно производствените правила и приложимите материално правни норми.

В мотивите към обжалваното решение е описана фактическа обстановка, която е започнала с подаване на сигнал до община Карлово. Не става ясно кое е лицето, което е подало сигнала до община Карлово и дали това е същото лице, за което се говори по-долу в мотивите – Д.К.Д.

ОИК Карлово отива много по – далеч от предоставените й правомощия в ИК. Провела е среща – разговор с Д.К.Д, което прилича на т.нар. беседа, която провеждат органите на полиция, за което същите има задължение и правомощия, каквито ОИК

няма и в този разговор, посоченото лице ги уверил, че той не е давал съгласие да се поставят агитационни материали по фасадата на сградата. В мотивите се посочва, че това лице дори е представило подписана декларация, в която изрично заявява, че не е давало съгласие за поставяне на агитационни материали по фасадата на сградата.

Всичко изложено показва, че ОИК Карлово се е възприело донякъде като разследващ орган – провежда разговори, беседи и на практика извършва действие, които са извън рамките на предоставените ѝ правомощия. Още повече, че тези действия са предприети едностранно, като се е изслушало мнението на един собственик от съществуващи 35 отделни обекта в сградата. Това може да доведе само до едно – грубо нарушаване на правилата на ИК, превишаване на правомощията на ОИК Карлово, едностранно събиране на доказателства, които подкрепят само и единствено тезата на подалия жалбата и по този начин се стига до постановяване на едно абсолютно порочно решение, което изглежда да е постановено по начин и с мотиви обслужващи действащата власт и в пълен разрез със законовите правила.

Основният извод за прилагане на материално правна норма, който е направен в обжалваното решение е, че съобразно правилата на чл. 38 от ЗС външните стени/фасади на сградата са общи части, което според тълкуването на ОИК Карлово изисквало съгласие на всички съсобственици за поставяне на агитационни материали.

Подобен извод е меко казано абсурден и не намира опора нито в действащото законодателство, което е приложимо в случай, нито в събраните доказателства, без да обръщаме внимание на това как ОИК Карлово е процедира при събирането им.

Цитираната норма на чл. 38 ЗС има значение единствено за това да се определи дали външната стена/фасадата на сграда е обща част. Тъй като в случая става въпрос за сграда, която безспорно е в режим на етажна собственост – има 3 етажа и 35 самостоятелни обекта в нея, то не може да има спор и за това, че външната стена/фасада е обща част. Това е единственото вярно в заключенията, които ОИК Карлово е направило в обжалваното решение.

За това как следва да се уреждат отношенията между етажните собственици в случая обаче се прилагат правилата на ЗУЕС (закон за управление на етажната собственост). Именно в него се съдържат разпоредби, които изрично уреждат и конкретната ситуация, за която ОИК се произнася в обжалваното решение. Поставянето на рекламни съоръжения (такъв е терминът използван в ЗУЕС) става с решение на общото събрание на всички собственици в сградата. Същото правило важи и за агитационните материали по смисъла на ИК, които технически се изготвят и поставят по същия начин, както и рекламните съоръжения. В чл. 17, т. 6 от ЗУЕС изрично е посочено, че „За поставяне на рекламни или технически съоръжения върху сградата, за присъединяване на сградата към топлопреносната, водоснабдителната, електроснабдителната и газоснабдителната мрежа и за прекратяване на топлоснабдяването и газоснабдяването в етажната собственост, както и за изграждане на зарядни точки за електрически превозни средства - с мнозинство повече от 50 на сто идеални части от общите части“.

В горния смисъл след като ОИК Карлово е решила да се изживява като разследващ орган и да си присвоява правомощия, които няма по смисъла на закона, то би било добре да събере цялостна информация от всички собственици на отделни обекти за това дали са съгласни да се поставят агитационни материали, дали има решение на общо събрание за поставянето им и други.

Но такива действия не са извършени – ОИК Карлово разговаря само с едно лице, което е собственик на отделен обект в сградата, получава някаква декларация от него със съмнителна правна стойност и взема решение за премахване на агитационни материали, които са разположени върху обект, който е частна собственост. По този

начин освен че се превишават правомощия и ОИК Карлово си вмениява права, каквито няма, на практика се извършва намеса в чисто частни отношения, за които ОИК Карлово съвсем няма правомощия. Дали има съгласие между съсобствениците на сградата не е в компетенциите на ОИК Карлово да прави такава преценка. Прилагането на нормите на ЗУЕС и защитата на правата на всеки отделен собственик в други държавни собствено е предоставено в компетенциите и задълженията на общинска избирателна комисия или органи – съд, полиция, прокуратура, но не и на общинска избирателна комисия или кмет на община.

Грубата намеса в частноправни отношения и пренасянето им на съвсем друга плоскост говорят за напълно грешното му прилагане, което води до нарушаване на основния принцип присъщ за всяка държава, имаща претенцията да се нарече демократична – частната собственост е неприкосновена. Поставяне на агитационни материали със съгласието на отделните собственици в сграда в режим на етажна собственост, респективно, спазването на правилата на ЗУЕС е извън всякакви правомощия и компетенции на ОИК Карлово, а и въобще на всяка общинска избирателна комисия. Дори цитираната в мотивите към обжалваното решение Заповед № РД 1006/21.09.2023г. на Кмета на община Карлово, която определя местата за поставяне на агитационни материали, не може да бъде използвана като основание за постановяване на решението, тъй като не е в правомощията на кмета на общината да дава указания за имоти частна собственост.

По отношение на правния интерес: моля да приемете, че за мен в качеството ми представляващ коалиция и кандидат за кмет от „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“ е налице правен интерес от обжалване на процесното решение на ОИК Карлово, тъй като засяга и нарушава наши законни права и интереси. Поставянето на агитационния материал е извършено при спазване на всички правила на действащото законодателство, като липсата на съгласие на един от съсобствениците не е предпоставка за премахването му и постановеното решение, което се обжалва пред Вас е в нарушение приложимите материално правни норми, административно производствените правила, като не са събрани достатъчно доказателства, които да изяснят цялата фактическа обстановка.

За пълнота на изложението Ви моля да имате предвид, че с абсолютно същите мотиви е постановено и решение № 187 – МИ 19.10.2023 г. на ОИК Карлово, с което се уважава жалба за премахване на агитационен материал на кандидат за кмет на община Карлово от КОАЛИЦИЯ „ЗАЕДНО ЗА СИЛНА ОБЩИНА“ – Т Ш чиито плакати са поставени на същата фасада, на същата сграда.

Видно от решението, публикуването му в сайта на ОИК Карлово е станало на 19.10.2023г. в 20 часа и 49 минути. На следващата сутрин около 9 часа и 30 минути получих обаждане от симпатизанти, че на посочения адрес вече има Общински служители, които са изпратени за изпълнение на решението на ОИК Карлово, без да бъде спазен чл.88 от ИК.Това наложи бързо свързване със спешен телефон 112 и подаване на сигнал на който органите на реда реагираха.

Това е показателно, че действащата власт в община Карлово прави всичко възможно и дори превишава правомощията си като се меси в частноправни отношения, свързани с частната собственост само и само да създаде сериозни затруднения за нормалното провеждане на предизборната кампания на повече от един от кандидатите за кмет на общината.

Именно поради това изрично заявявам, че се присъединявам към жалбата подадена против решение № 187 – МИ 19.10.2023 г. на ОИК Карлово и моля да я уважите.

Като Ви излагам горното Ви моля да постановите решение, с което да уважите настоящата жалба и да отмените решение № 186 – МИ на ОИК Карлово от 19.10.2023 г., като оставите без уважение първоначално подадената жалба от А Д М – в качеството му на Кмет на община Карлово с № 18/17.10.2023 г. постановила за постановяване на обжалваното решение.

С уважение