

жалба срещу решение на ЦИК № 2735-МИ от 20 октомври 2023 г.

Понеделник, Октомври 23, 2023 15:43 EEST



Hristo Koparanov

До

cik@cik.bg

МН-11-133/23.10.23

Здравейте,
приложено изпращам електронно подписана жалба срещу решение на ЦИК № 2735-МИ от 20 октомври 2023 г., заедно с пълномощно



Христо Копаранов

Адвокат,

Спаси София

председател на Контролната комисија

[Спаси София](#)

PDF Жалба ВАС Банчев.pdf

2.7 MiB



PDF %28PoA%29_MK_objalvane_3_signed.pdf

3.0 MiB



Чрез:

Централна избирателна комисия -

Столична община

До:

Върховен административен съд

ЖАЛБА

От Местна коалиция "Продължаваме промяната - Демократична България (Спаси София), чрез пълномощника си адв. Христо Копаранов

тел:

Срещу: Решение № 2735-МИ от 20 октомври 2023 г. на Централна избирателна комисия

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

С Решение № 2735-МИ от 20 октомври 2023 г., Централна избирателна комисия остави без разглеждане жалбата на Местна коалиция „Продължаваме Промяната – Демократична България“ (Спаси София) срещу решение 735-МИ от 18.10.2023 г. на ОИК – Столична, поради липса на правен интерес от обжалване на решението на ОИК, тъй като с него не се засягали правата или законните интереси на жалбоподателя.

Жалбата до ЦИК е подадена срещу решение на ОИК, с което последната не установява нарушение от страна на кандидата на кмет на район Средец Венцислав Банчев, издигнат от Местна Коалиция „Герб-СДС“. Извършените нарушения са били свързани с разпространение на агитационни материали, чрез които Банчев създава внушение, че е подкрепен от „Спаси София“, посочвайки под името на издигналата го коалиция наименованието Фондация „Спаси София“.

Намираме обжалваното решение на ЦИК, с което отказва да разгледа жалбата срещу решението на ОИК за необосновано и неправилно, в противоречие както с материалния, така и с процесулния закон, поради следните съображения

- 1. По отношение допустимостта на жалбата срещу решението на ОИК и правния интерес на жалбоподателя**

В жалбата до ЦИК изрично съм обосновал правния интерес от обжалване на решението на ОИК като ЦИК не е взела каквото и да е отношение към изложените от мен аргументи. Изложени са общи мотиви, идентични с мотивите на ЦИК към всеки един случай, в който отхвърля жалба срещу решение на ОИК. ЦИК не е отчела особеностите и спецификите

на конкретния случай и в този смисъл решението противоречи на основни принципи на административния процес.

ЦИК е приела, че жалбоподателят няма правен интерес от обжалване на решението на ОИК, тъй като с него не се засягат негови права или законни интереси. Според обжалваното решение подаденият от жалбоподателя сигнал с вх. № 587 от 12.10.2023 г. по своята същност има само уведомителен ефект, и не поражда право на заявителя за участие в административно наказателното производство, включително право за обжалване отказа да се започне такова. Ролята на това лице се изчерпвала със сезирането на компетентния за произнасяне орган и не продължавала по-нататък в производството. Счита се изложено за неправилно и необосновано.

Конкретно изложените със сигнала до ОИК и жалбата до ЦИК нарушения не съставляват просто констатации за извършени нарушения на законодателството, а такива нарушения, които засягат конкретни права и законни интереси на жалбоподателя и в жалбата до ЦИК подробно съм обосновал защо. Подаденият сигнал до ОИК не следва да има уведомителен, а сезиращ ефект и жалбоподателят се явява заинтересувано лице, което следва да разполага с пълните правомощията да обжалва отказ за започване на административно наказателно производство.

В случая ОИК не е установила извършено нарушение от страна на Венцислав Банчев като по този начин е приела, че е законосъобразно да се посочва, че той е подкрепян от юридическо лице наречено "Спаси София" при положение, че в изборите, насрочени за 29.10.2023 г. ще участва местна коалиция, в състава на която влиза партия "Спаси София", която е регистрирана в ЦИК. Диспозитив, според който представянето на подкрепа от страна на юридическо лице, наречено "Спаси София", различно от партия "Спаси София" е законосъобразно, пряко влияе върху правната сфера на партия "Спаси София", а оттам и на местната коалиция, в която ПП "Спаси София" участва и която участва на местните избори. Решението е пряко свързано с последиците от регистрацията на партията в съда (че именно тази партия е юридическото лице, което има право да развива политическа дейност и да участва на избори под това наименование, а не и друго юридическо лице), както и с регистрацията на партията и коалицията в ЦИК и ОИК. Решението на ОИК, макар и да има действие по отношение на Банчев, има пряко отношение към въпроса дали различни юридически лица могат да използват в хода на предизборната кампания наименованието "Спаси София", с което е регистрирана ПП "Спаси София". В този смисъл то има отношение към обема права, които дава правото на наименование на партията, а чрез него и правото на наименование на коалицията.

В резултат на решението, Банчев ще може да продължи да разпространява агитационни материали, на които стои името "Спаси София" под което е регистрирана едноименната партия.

Ето защо МК "Продължаваме промяната - Демократична България (Спаси София)", която има в наименованието си "Спаси София" има правен интерес от обжалване на решението.

2. По отношение основателността на жалбата

В жалбата до ЦИК подробно съм изложим защо решението на ОИК, с което не се установява нарушение на Банчев е неправилно.

То е в противоречие с ноторни факти, необосновано е и противоречи на процесуалния и материалния закон.

На първо място следва да се обърне внимание, че ОИК е изследвала чия регистрация е първа - на фондация Спаси София или на едноименната партията. В случая това е ирелевантно, защото самият факт на регистрацията в Софийски градски съд и Централна изборителна комисия на партия "Спаси София" (решенията за това са влезли в сила) безспорно показва, че наименованието на фондацията не е било пречка за регистрацията на партията. Причината за това е, че самото законодателство е предвидило гаранции, че при добросъвестното негово спазване няма как да се получи объркване дали едно действие е извършено от едното или от другото юридическо лице. Това е така защото за партиите е предвидена специфична дейност, а именно участие в политическия живот и участие в избори, каквато възможност не е предвидена за юридическите лица с нестопанска цел. Противно на твърдяното в решението на ОИК, още на конституционно ниво е предвидено, че сдруженията на гражданите, включително синдикалните, не могат да си поставят политически цели и да извършват политическа дейност, присъщи само на политическите партии (чл. 12, ал. 2). Макар в случая да говорим за фондация, конституционният текст е в смисъл, че единствените юридически лица, които могат да извършват политическа дейност, присъща на партиите, са именно партиите. От друга страна, също в конституцията е предвидено, че именно партиите съдействат за формиране и изразяване на политическата воля на гражданите (чл. 11). Законът за политическите партии от своя страна също урежда, че политическите партии съдействат за формиране и изразяване на политическата воля на гражданите чрез избори или по други демократични начини. С други думи участието на избори е дейност, която е присъща именно на партиите. ОИК развива обосновка, че всеки гражданин имал изборителното право (не става ясно това дали е пасивно или активно изборително право или някакво друго непознато на изборното законодателство) да изрази подкрепа за кандидат. Тук следва да се обърне внимание на няколко неща. На първо място изборителното право и по-точно активното изборително право, което е гарантирано от Конституцията, е свързано с възможността лицата да гласуват и именно по този начин да изразят своята подкрепа. Правото публично да се заяви подкрепа за някого би могло да се приеме, че е гарантирано на гражданите, но това не е изборително право. На следващо място, Конституцията предоставя както правото на изразяване на мнение, така и изборителното право, на хора, на физически лица. Правен абсурд е да се твърди, че конституцията дава изборително право на фондация. Този абсурд граничи с това да се твърди, че фондацията като такава има право и да гласува. Безспорно е, че конституционния законодател не е имал предвид да даде изборителни права на юридически лица, а още по-малко на юридически лица без персонален субстрат, каквито са фондациите. В този смисъл няма как да се приеме за правилно възприетото от ОИК, че фондацията е упражнила свое изборително право. От друга страна неясна правна конструкция е написаното от ОИК, че свое изборително право били упражнили "лицата, обединени от нейните цели". Този извод е в явни противоречие със самата същност на фондацията като юридическо лице, а именно без персонален субстрат. Напълно неясно е какво визира ОИК под "лица, обединени от целите на фондацията" и как ОИК е установила, че всяко от тези лица, които и да биха били те, е изразило подкрепа.

Говорейки за изборително право следва да се обърне внимание, че именно агитационните материали на _____ з нарушават изборителното право, както същото е регламентирано в Конституцията и законодателството. Това е така, защото тези агитационни материали са от естество да компрометират информирания избор на изборителя, въвеждайки го в заблуждение дали _____ е подкрепен от ПП „Спаси София“, която е известна в политическия живот на страната значително преди своето

регистриране, както и значително преди регистрирането на Фондацията, посочена на агитационните материали.

ОИК твърди, че Фактът, че ПП „Спаси София“ е придобила обществена известност през последните месеци не може да доведе до ограничаване правата на други субекти с подобни имена (регистрирани по-рано) да участват активно в политическия живот на страната. Тук следва да се обърне внимание, че не придобиването на известност на една или друга партия ограничава определени субекти да се явяват на избори, а конституцията и Изборния кодекс. От друга страна твърдението, че ПП „Спаси София“ е придобила обществена известност през последните месеци е в противоречие с ноторни факти. Председателят на партията Борис [] е участвал на избори още през 2019 г. като независим кандидат, но подкрепян от неперсонифицираната гражданска инициатива „Спаси София“. Прилагам линкове към част от множеството публикации, които показват ноторността на факта, че именно Борис [] участвал като независим кандидат в политическия живот със словосъчетанието „Спаси София“:

<https://btvnovinite.bg/bulgaria/spasi-sofija-se-registriraha-za-mestnite-izbori.html> (в статията е използван още през 2019 г., две години преди регистриране на фондацията, изразът „Спаси София“ се регистрираха за изборите)

<https://www.mediapool.bg/spasi-sofiya-izdiga-kandidat-za-kmet-na-stolitsata-news296078.html>

https://www.actualno.com/sofia/boris-bonev-spasi-sofija-se-gordee-s-rezultata-si-predvid-malkite-resursi-news_1389064.html

Могат да се открият още множество подобни публикации от най-различни медии, в това число най-големите национални медии. Всички те еднозначно показват, че именно председателят на партията Борис [] и хората около него са популярни с името „Спаси София“ в политическия живот от много преди „през последните месеци“. В този смисъл решението на ОИК противоречи на ноторни факти и е необосновано. В допълнение могат да се посочат и множество публикации от учредяването на партията, в които се говори как „Спаси София става партия“.

На следващо място трябва да се посочи, че в случая не просто става дума за изразена подкрепа, а за агитационен материал, който практически е подписан от въпросната фондация или алтернативно има неяснота по въпроса кой е подписал агитационния материал. Дори да предположим, че „лицата обединени от целите на фондацията“ (които и да биха били те) могат да упражняват право да подкрепят един или друг кандидат, то това не означава, че това право може да дерогира изискването всеки един агитационен материал да е еднозначно подписан.

Също така, дори да предположим, че въпросните лица са упражнявали свое право (това би могло да е правото на изразяване на мнение, а не избирателно право), то следва да се има предвид, че едно право би могло да бъде упражнявано добросъвестно или недобросъвестно. Недобросъвестното упражняване представлява злоупотреба с право, което е забранено.

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

С оглед всичко гореизложено,

Моля да отмените Решение № 2735-МИ от 20 октомври 2023 г. на Централна изборителна комисия и да върнете делото като преписка на Централната изборителна комисия за ново произнасяне, съобразно задължителни указания, дадени от съда.

Приложение: пълномощно.

Гр. София

Hristo

Digitally signed by
Hr

С уважение: Koparanov

/adv. Христо Копаранов/