

жалба срещу решение на ЦИК № 2699-МИ от 17 октомври 2023 г.

Четвърък, Октомври 19, 2023 18:41 EEST



Hristo Koparanov [hris](#)

Здравейте,

приложено изпращам електронно подписана жалба срещу решение на ЦИК № 2699-МИ от 17 октомври 2023 г., заедно с пълномощно



Христо Копаранов

Адвокат,

Спаси София

председател на Контролната комисия

[Спаси София](#)

PDF Жалба ВАС.pdf

2.8 MiB

PDF %28Р6А%29_МК_objalvane_3_signed.pdf

3.0 MiB



Чрез:

Централна избирателна комисия -

Столична община

До:

Върховен административен съд

ЖАЛБА

От Местна коалиция "Продължаваме
промяната - Демократична България
(Спаси София), чрез пълномощника си
адв.

Срещу: Решение № 2699-МИ от 17 октомври
2023 г. на Централна избирателна комисия

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

С Решение № 2699-МИ от 17 октомври 2023 г., Централна избирателна комисия остави без разглеждане жалбата на Местна коалиция „Продължаваме Промяната – Демократична България“ (Спаси София) срещу решение № 677-МИ от 14.10.2023 г. на ОИК – Столична, поради липса на правен интерес от обжалване на решението на ОИК, тъй като с него не се засягали правата или законните интереси на жалбоподателя.

Намираме обжалваното решение за необосновано, неправилно и неоснователно, в противоречие както с материалния, така и с процесулния закон, поради следните съображения:

1. По отношение правния интерес на жалбоподателя

ЦИК е приела, че жалбоподателят няма правен интерес от обжалване на решението на ОИК, тъй като с него не се засягат негови права или законни интереси. Според обжалваното решение подаденият от жалбоподателя сигнал с вх. № 587 от 12.10.2023 г. по своята същност има само уведомителен ефект, и не поражда право на заявителя за участие в административно наказателното производство, включително право за обжалване отказа да се започне такова. Ролята на това лице се изчерпва със сезирането на компетентния за произнасяне орган и не продължавала по-нататък в производството. Считаме изложено за неправилно и необосновано.

Неправилно е прието и че обстоятелството, според което жалбоподателят в производството пред ОИК – Столична е сезирал комисията със сигнал за твърдени от него извършени нарушения, води до причинно-следствена връзка с извода, че, лицето,

подало сигнала пред ОИК – Столична, съответно депозирало жалбата до ЦИК, не се явява заинтересувана страна в проведеното по сигнала производство.

Конкретно изложените със сигнала до ОИК и жалбата до ЦИК нарушения не съставляват просто констатации за извършени нарушения на законодателството, а такива нарушения, които засягат конкретни права и законни интереси на жалбоподателя. Ето защо последният се явява именно заинтересувана страна в проведеното по сигнала производство.

Подаденият сигнал до ОИК не следва да има уведомителен, а сезиращ ефект. Жалбоподателят се явява заинтересувано лице и разполага с пълните правомощията да обжалва отказ за започне на административно наказателно производство.

Наведените в сигнала до ОИК, респективно и в жалбата до ЦИК, доводи, касаят незаконосъобразни действия, които нарушават правата на жалбоподателя, в качеството му на равноправен участник в предизборната кампания - за еднакъв достъп до източниците на информация, която е необходима за целите на предизборната кампания, съобразно разпоредбата на чл. 129 ИК.

С жалбата са оспорени конкретни действията на участник в предизборната кампания, които пряко засягат равните права на жалбоподателя за участие в настоящата предизборна кампания.

Предвид изложеното считаме, че жалбоподателят разполага с правен интерес, доколкото неговите права и законни интереси са пряко и непосредствено нарушени от действията на кандидатът за кмет на Столична община и за член на Столичен общински съвет Антон Хекиянян, издигнат от Местна Коалиция "ГЕРБ-СДС".

Ето защо, жалбоподателят по категоричен и безпротиворечив начин разполага с правен интерес от обжалване решението на ОИК, а жалбата до ЦИК следва да бъде разгледана по същество. В подкрепа на гореизложеното е и трайно установената задължителна съдебна практика /в този смисъл е **Решение № 1289 от 01.02.2017 г. по адм. д. № 1163/2017 на Върховния административен съд**/.

2. По отношение основателността на жалбата

Производство е иницирано по повод следната неоспорена фактическа обстановка, изложена подробно още с депозирания сигнал до ОИК – Столична община, инициращ настоящото производство.

Извършена е предизборна агитация от страна на кандидатът за кмет на общински съвет Антон Хекиянян, издигнат от Местна Коалиция "ГЕРБ-СДС".

На 10 октомври 2023 г. кандидатът за кмет на Столична община и за член на Столичен общински съвет Антон Хекиянян, издигнат от Местна Коалиция "ГЕРБ-СДС", заедно с други кандидати за общински съветници и действащи общински съветници от Местна Коалиция "ГЕРБ-СДС" са присъствали на първата копка на нова метростанция в Обеля.

В решението на ОИК се цитира становище на "Метрополитен" ЕАД, според което въпросните лица не са били официално поканени като гости. Така или иначе фактът на наличие или отсъствие на официална покана от "Метрополитен" ЕАД към въпросните лица не променя поведението на същите. Становището на "Метрополитен" ЕАД е голословно и непокрепено от други факти и обстоятелства. Изложена е обичайна практика, според която при подобни събития поканата за мероприятията следва да бъде публично обявена на официалния сайт на Столична община, собственик на обекта, с

информация за медиите. С решението си ОИК не е анализираща тази практика спазвана ли е в конкретния случай, има ли действително обявена публична покана за съответното събитие на сайта на Столична община. Съответно имали ли са възможност всички участници в предизборната кампания да се осведомят за събитието.

С жалбата не се оспорва обичайна практика, а конкретни обстоятелства, действия, част от съответното събитие, които съставляват нарушения и накърняват конкретни права на жалбоподателя.

Според решението на ОИК, мотивирано с цитираното становище, на подобни събития принципно присъствали служебни лица като кмета на София, ръководителите на бенефициента, на изпълнителите, на строителния надзор, на проектантския екип, на УО на оперативната програма, както и представители на медиите и всички желаещи граждани на София.

Независимо принципното обичайно поведение при такива събития, нито на сайта на Метрополитен, нито на сайта на Столична община, в раздел "новини" се съдържа такава покана.

Изпращането на информация до медиите не би следвало да се счита за приравнено до публична покана, нито до покана за всички кандидати. ОИК е цитирала в решението си отговора на "Метрополитен" ЕАД, но не е установила в пълнота как е бил поканен кандидатът за кмет и за общински съветник Антон Хекимян на събитието.

Новината на сайта на СО, свързана със събитието е от самата дата 10.10.2023 г. със заглавие "Фандъкова: Започваме изграждането на метростанция с интермодален хъб" и това е новина след провеждане на събитието.

В основата на решението на ОИК стои разбирането, че действията на кандидата за кмет и общински съветник не представлявали предизборна агитация по смисъла на ИК.

Това разбиране е довело и до неправилния краен извод за липса на нарушение. То е неправилно, противоречи на смисъла на закона, не е мотивирано и противоречи и на най-новата практика на същата ОИК.

В решението си ОИК казва, че "Никъде в същите г-н Антон Хекимян не призовава за подкрепа на него като кандидат или на издигналата го местна коалиция. Никъде не се визуализира и номерът на местната коалиция, определен съгласно Решение № 610-МИ/27.09.2023 г. на ОИК Столична община." По този начин ОИК не е анализираща конкретните действия на кандидата, а единствено е заявила негативния факт какво не било направено чрез тях. Липсата на анализ на самите действия на кандидата Антон Хекимян прави решението немотивирано.

Решението противоречи и на смисъла на закона. Изборният кодекс никъде не изисква призивът към подкрепа да е изричен. Смисълът на §1, т. 17 от ДР на ИК е, че призив за подкрепа не е необходимо да бъде изричен, а същият може да се изведе от целия контекст на съответните изказвания и действия. В практиката си съдът е имал възможността да се произнесе, че важни са смисълът и съдържанието на изказванията, а не дали е налице директен призив за подкрепа. Така например в **Решение № 4552 от 18.04.2016 г. на ВАС по адм. д. № 2111/2016 г.** изрично е посочено "Материалите имат ясна насоченост и внушават подобряване на различни аспекти от живота на жителите на общината, при евентуална промяна на кмета, респективно - на състава на общинския съвет, с хора, издигнати от визираната в тях политическа партия, в т.ч. и физическото лице, чието име е рекламирано. Поради това, независимо от липсата на изрично формулиран призив за подкрепа, следва да се приеме, че те имат агитационен характер"

В решението на ОИК не са изрично анализирани следните конкретни изказвания на Хекиямян, които в контекста и по време на предизборна кампания несъмнено представляват предизборна агитация: - *“Трябва да довършим посока „Подуяне“, да започнем „Слатина“ и със сигурност да завършим тази спирка, на която се намираме в момента. Нашата амбиция метрото да продължи до район „Студентски“, да продължи до Симеоново, където да се свърже с лифта.“* В това изказване Хекиямян говори в първо лице множествено число за амбиции. Имайки предвид кой отговаря за продължаването на линията на метрото, е очевидно, че Хекиямян визира какво би направил, ако той и Местната коалиция, която го е издигнала, спечели изборите за кмет и общински съвет.

В тази връзка следва и да се посочи, че в по-новата си практика ОИК, макар и индиректно застава на позицията, че посочване на планове за след изборите, представлява форма на предизборна агитация - *“Ще направим много важни връзки. Тук освен метростанция, която ще намали интервалите между първия и втория метродиаметър, ще има жп гара, която ще доведе пътници. По този начин ще се облекчи транспортът, особено към Банкя. Ще бъде изнесена автогара „Овча купел“. Това е проект за изнасяне на несвойствените проекти от кварталите. На много места има автогари или други дейности, които ако бъдат изведени навън – ще намали трафика. След 3 години над 12 000 души ще се тръгват от тук, по тази линия на метрото. Когато завърши цялостната програма – близо 600 000 души всеки ден в метрото на София.”* Очевидно е, че използваното от Хекиямян бъдеще време в първо лице касае ситуация, която той представя, че той би реализирал при спечелване на изборите. Ноторно е, че към момента Хекиямян е кандидат за кмет и неговите изказвания трябва и се оценяват именно през призмата на това му качество - *“Ще се стараем през следващите години да запазим сравнително ниска възрастта на превозните средства.”* В контекста на ноторния факт, че Хекиямян към момента е кандидат за кмет и за общински съветник, е ясно, че неговото “старание” относно градския транспорт е възможно само, ако същият бъде избран.

От цитираните статии е видно, че Хекиямян е бил категоричен, че ще работи в посока билетчето за градски транспорт да запази цената си от 1.60 лв. Подробният анализ на конкретните изказвания, които изцяло липсва в решението на ОИК, несъмнено води до извода, че Хекиямян е представял предизборни обещания и планове, касаещи въпроси от компетентността на органите, за които той е кандидат. Независимо от липсата на посочване на име и номер на коалиция и липсата на израза “Гласувайте за мен”, даването на предизборни обещания и посочването на това как следва да се развият определени политики, когато са направени от кандидат, следва да се третира като “призив за подкрепа” и съответно като предизборна агитация.

Оттук нататък действията на Хекиямян, представляващи предизборна агитация, са предизборна агитация в нарушение на ИК. Аргументите за това са посочени в инициращия производството сигнал и са както следва:

Процесът по изграждане на столичното метро и метростанциите по неговите линии е процес, воден и администриран от “Метрополитен” ЕАД, което е дружество със 100 процента общинско участие в капитала. В този смисъл така наречената “церемония” по първата копка на строителството на новата метростанция е събитие, организирано от дружество с еднолично участие на общината и организирано чрез използване на публичен ресурс. Цялото строителство на инфраструктурата на общината следва да се оцени като публично организирана дейност и възползването от нея като възползване от публичен ресурс.

Причините изказванията на Хекимян, носещи характеристика на предизборна агитация, да бъдат цитирани и разпространени от медиите, са свързани именно с комуникационния повод първа копка на изграждането на новата метростанция. Това изграждане, както и самото събитие по първата копка, се финансира изцяло с публични средства и в този смисъл Хекимян е използвал публичен ресурс и такъв на общинско дружество за да има възможността да представи пред публиката (интересуваща се от новата станция на метрото) своята програма като кандидат за кмет и по този начин да мотивира адресатите да гласуват за него.

По този начин са нарушени най-малко следните разпоредби на Изборния Кодекс:

- Чл. 168, ал. 3 - Във връзка с предизборната кампания се забранява безплатното използване на публичен административен ресурс. Цялата организация на церемонията по първата копка на метрото е организирана именно чрез използването на публичен ресурс
- Чл. 182, ал. 1 - Не се допуска предизборна агитация в държавни и общински учреждения, институции, държавни и общински предприятия и в търговски дружества с повече от 50 на сто държавно или общинско участие в капитала. Имайки предвид, че възложител по отношение строителството на метростанциите е "Метрополитен" ЕАД, налице е агитация в дружество с повече от 50 на сто общинско участие в капитала.
- Чл. 182, ал. 3 - Забранява се използването на държавния и общинския транспорт за предизборна агитация.

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

С оглед всичко гореизложено,

Моля да отмените Решение № 2699-МИ от 17 октомври 2023 г. на Централна избирателна комисия и да върнете делото като преписка на Централната избирателна комисия за ново произнасяне, съобразно задължителни указания, дадени от съда.

Приложение: пълномощно.

Гр. София

С уважение: кс оу
/адв.