

Fwd: Жалба във връзка с решение 90/11.10.23г на ОИК Кърджали

Събота, Октомври 14, 2023 21:56 EEST



A G

До

cik@cik.bg

Централна избирателна комисия  
вх. № МЧ-10-175/1/15.10.2023

**PDF** IMG\_20231003\_0003.pdf

1.2 MiB



Жалба ЦИК 2.docx

22.7 KiB



До  
ЦИК

## ЖАЛБА

От

Анета Георгиева – председател на ПП Възраждане – Кърджали

Адрес:

**Г-жо Председател,**

Във връзка с чл.88 ,ал.1 от ИК изразявам несъгласието си с Решение № 90 от 11.10.2023г.

На 10.10.2023г. входирах Жалба в ОИК- Кърджали с вх.№ 2 от регистъра на жалбите и с вх. № 124 от общият регистър ,която също е изпратена като копие и до ЦИК на 10.10.2023г. и може да се запознаете с пълното и съдържание, както и със снимковия материал придружаващ жалбата като доказателство за твърденията в нея.

С решението си ОИК-Кърджали отхвърлят жалбата ми като неоснователна позовавайки се на § 1 т.17 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс .Съгласно него предизборна агитация е призив за подкрепа или за не подкрепа на кандидат, партия, коалиция или инициативен комитет при участие в избори. Наименованието и символите на партия и коалиция, поставени върху предмети, в които не се съдържа призив за подкрепа, не се смятат за агитация по смисъла на кодекса. В решението си ОИК Кърджали твърди ,че не може да се направи обоснован извод за извършване на действия, отговарящи на посоченото определение не били налични данни за физическо или физически лица, които да са извършвали подобни действия на посоченото мероприятие. В снимковият материал не се намират данни за извършване на предизборна агитация в нарушение на чл. 182, ал. 1 от ИК.

От снимковия материал придружаващ жалбата ясно се опънат транспарант , който освен символите на партията съдържа поредния номер на партията изтеглен от ЦИК съгласно чл.261,ал.1,също съдържа предизборно мото на партията ,както и надписа „Купуването и продаването на гласове е престъпление“ .С всички тези съставни елементи транспарантът изцяло отговаря на определението за предизборен агитационен материал , което е описано в чл.183 ,ал.1 и 2 от ИК. Също така на сцената като фон стои друг голям предизборен агитационен материал съдържащ както горе изброените елементи така и образа на кандидата за кмет на община Кърджали от съответната партия заедно с поредния номер на партията в бюлетината и изписаният призив изцяло отговарят на агитация за гласуване за определен кандидат на партия. Като допълнение е и цифрата отговаряща на поредния номер на партията в бюлетината намиращ се на дрехите на присъстващите на срещата. Имайки предвид тези видни на снимките и неоспорими доказателства считаме ,че срещата е предизборна с цел агитация да се гласува за съответния кандидат на партията със съответният посочен номер. Друг особен момент е ,че вземайки така формулирано

решението на ОИК то съществува хипотезата ,ако кандидат на партия влезе в изборното помещение в деня на изборите с номер на дрехата си отговарящ на поредния номер на партия в бюлетината и с инициали на партия върху предмет то това да не се счита за предизборна агитация и да не е в нарушение с ИК.

Също така относно посоченото от нас в жалбата твърдение ,че мероприятиято е станало по време на редовно заседание на ОИК Кърджали, която се помещава в същата сграда в решението си ОИК твърди, че оставало неясно ,каква е връзката между провеждането на двете събития в различни помещения на една и съща сграда, макар и в „непосредствена близост“. Твърдението за липса на реакция за втори път от председателя и ръководството на ОИК за недопускане на нарушаване на Изборният кодекс, не било подкрепено по никакъв начин, още повече, че членовете на комисията нямали самостоятелна компетентност за разглеждане на жалби или установяване на евентуални нарушения на кодекса. В решението се посочва, че правомощията в този смисъл били възложени на общинската избирателна комисия съгласно чл. 87 от ИК. Считаю, че ОИК Кърджали е можела да реагира съгласно чл.496,ал.1 от ИК ,който гласи ,че актовете за установяване на нарушенията по чл. 470, 471, 474, 475, чл. 480 - 495 се съставят по решение на съответната избирателна комисия в съответствие с правомощията и в тридневен срок от получаване на жалбата или сигнала за нарушението. Съответната избирателна комисия в съответствие с правомощията си може да съставя актовете за установяване на нарушенията по изречение първо и по своя инициатива. В случая ОИК Кърджали става пряк свидетел на описаната предизборна среща е можела и е трябвало да реагира по своя инициатива, особено имайки предвид, че нарушението се случва за втори път, за което ОИК е в течение.

Във връзка с горе изложеното моля ЦИК да отмени или върне решението на ОИК за безпристрастно и обективно преразглеждане в частта му по непризнаване на посочената предизборна среща на партия ДПС в „Дом на културата“ в гр. Кърджали за предизборна такава с цел агитация за гласуване за определен кандидат или партия. Както и след като се констатира извършеното нарушение по чл.182 ,ал.2 на нарушителите да бъде издаден акт съгласно чл.480,ал.1 и 3 от ИК.

С уважение:  
Анета Георгиева-председател на  
ПП Възраждане -Кърджали

14.10.2023г.  
гр. Кърджали