

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 427

На 9 октомври 2023 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Проект на решение относно поправка на техническа грешка.

Докладва: Росица Матева

2. Проекти на решения, свързани със състави на общински изборителни комисии.

Докладват: Цветанка Георгиева, Ерхан Чаушев

3. Доклади по административни преписки.

*Докладват: Емил Войнов, Росица Матева,
Димитър Димитров, Гергана Стоянова,
Йорданка Ганчева, Елка Стоянова,
Цветанка Георгиева, Силвия Стойчева,
Любомир Георгиев, Севинч Солакова,
Камелия Нейкова*

4. Доклади по дела, жалби и сигнали.

*Докладват: Росица Димитрова,
Димитър Димитров, Цветанка Георгиева,
Силвия Стойчева, Елка Стоянова,
Йорданка Ганчева, Цветозар Томов,
Гергана Стоянова, Любомир Георгиев,
Ерхан Чаушев*

ПРИСЪСТВАХА: Камелия Нейкова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Росица Матева, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Георги Баханов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Гергана Стоянова.

Заседанието бе открито в 10.35 ч. и председателствано от госпожа Камелия Нейкова – председател на Централната изборителна комисия

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добър ден, колеги.

Единадесет членове сме в залата, имаме кворум за заседание.

Предлагам ви следния проект на дневен ред:

1. Проект на решение относно поправка на техническа грешка. Докладчик – госпожа Матева.

2. Проекти на решения, свързани със състави на общински изборителни комисии. Докладчик – госпожа Георгиева.

3. Доклади по административни преписки. Докладчици колегите: Войнов, Матева, Димитров, Гергана Стоянова, Ганчева, Елка Стоянова, Георгиева, Стойчева, Георгиев, Солакова и аз.

4. Доклади по дела, жалби и сигнали. Докладчици колегите: Матева, Димитров, Георгиева, Стойчева, Елка Стоянова, Ганчева, Томов, Гергана Стоянова и Георгиев.

Имате ли предложения за допълване на дневния ред?

Господин Чаушев?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В точка 2 и в точка 4.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Включвам Ви, господин Чаушев.

Други колеги? Няма.

Моля, да гласуваме дневния ред.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма**.

Госпожо Матева, заповядайте в **точка първа** от дневния ред.

ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ ОТНОСНО ПОПРАВКА НА ТЕХНИЧЕСКА ГРЕШКА

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, във вчера взетото решение съм допуснала техническа грешка, като в диспозитива вместо да изпишем: „ДАВА РАЗРЕШЕНИЕ за привличане като обвиняем и за задържане“ по досъдебно производство № 224, съответно прокурорската преписка, е записано само: „ДАВА РАЗРЕШЕНИЕ за привличане като обвиняем“. Така, че ви предлагам да поправим тази грешка, като след: „ДАВА РАЗРЕШЕНИЕ за привличане като обвиняем“ думите да се четат: „ДАВА РАЗРЕШЕНИЕ за привличане като обвиняем и за задържане“. Останалото си остава.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли изказвания?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма**.

Решението е **№ 2615-МИ/09.10.2023** г.

Преминаваме към **точка втора** от дневния ред.

Госпожо Георгиева, заповядайте.

ПРОЕКТИ НА РЕШЕНИЯ, СВЪРЗАНИ СЪС СЪСТАВИ НА ОБЩИНСКИ ИЗБИРАТЕЛНИ КОМИСИИ

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря.

Колеги, в Централната изборителна комисия е постъпило предложение с вх. № МИ-10-109/06.10.2023 г. от Л..... М..... Ф.....– упълномощен представител на коалиция „БСП за България“ с предложение на мястото на Г..... Г..... Р.....-член на ОИК – Вълчедръм, да бъде назначена И..... Н..... Ц.....

Към предложението са приложени: заявление от Г..... Г..... Р..... за освобождаването ѝ като член на ОИК, декларация по ИК, копие от дипломата за завършено висше образование на И..... Н..... Ц..... и пълномощно в полза на Л..... М..... Ф.....

В тази връзка и на база правните основания, предлагам на Централната изборителна комисия да реши:

Освобождава като член на ОИК – Вълчедръм, област Монтана, Г..... Г..... Р.....и анулира издаденото ѝ удостоверение.

Назначава за член на ОИК – Вълчедръм, област Монтана, И..... Н..... Ц.....

На назначения член на ОИК да се издаде удостоверение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли изказвания?

Моля, да гласуваме проекта на решение.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Решението е **№ 2616-МИ/09.10.2023 г.**

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, с вх. № МИ-10-168/06.10.2023 г. е получено предложение от упълномощен представител на ПП ДПС за промени в състава на Общинска

избирателна комисия – Враца, но не е постъпило заявление от лицето, което се предлага да бъде заменено.

Затова ви предлагам да изпратим писмо до упълномощения представител на ПП ДПС, с което да укажем, че е необходимо да бъде представено в Централната избирателна комисия и подписано заявление от лицето, което се предлага за предсрочно прекратяване на пълномощията.

Писмото е в моя папка, моля да го погледнете и ако нямате възражения – да го гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли изказвания? Няма.

Моля, да гласуваме.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 9** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, , Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – 1** (*Севинч Солакова*).

Колеги, преминаваме към **точка три** от дневния ред.

Господин Войнов, заповядайте.

ДОКЛАДИ ПО АДМИНИСТРАТИВНИ ПРЕПИСКИ

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, във връзка с Договор № 12 от 21 март 2023 г. между Централната избирателна комисия и „Информационно обслужване“ АД и с оглед подготовката на смарт картите за СУЕМГ за предстоящите избори предлагам да вземем протоколно решение да предадем на „Информационно обслужване“ АД 46 000 бр. смарт карти, използвани на изборите за народни представители на 2 април и да им поръчаме с писмо да издадат 45 400 бр. цифрови сертификати за използване в 9 080 СУЕМГ в изборите за общински съветници и за кметове на 29 октомври.

Проектът на писмо е в моята папка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, изказвания има ли по това предложение? Няма.

Моля, да гласуваме.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева*); **против – няма**.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, постъпило е писмо от „Карго-партнер“ ЕООД с вх. № МИ-23-53/06.10.2023 г. С него ни предоставят още един списък от лица, за които да бъде осигурен достъп до склада по време на дейностите в склада с машините за гласуване.

Предлагам да изпратим списъка за проверка на МВР и ДАНС с писмо. Проектът на писмо е в моята папка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, изказвания има ли?

Моля, режим на гласуване за изпращане на МВР и ДАНС на списъка с лица за проверка.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 11** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – 1** (*Севинч Солакова*)

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Считам, че трябва да бъде от лицето, което представлява „Карго-партнер“ ЕООД с ясно искане с посочване на дейностите, в които ще бъдат включени лицата. Нямам изобщо представа от кого сме получили това искане въз основа на запис на името на подписалия самото писмо.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, постъпило и писмо от Агенцията за обществени поръчки с вх. № ЦИК-06-18-9/06.10.2023 г. С него ни изпращат становище за осъществен контрол по чл. 233

от ЗОП на обществената поръчка с предмет „Дейности по надграждане на системен и приложен софтуер за СУЕМГ за изборите за общински съветници и за кметове на 29 октомври 2023 г.“

Докладвам го за сведение и запознаване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Следващ докладчик – госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви писмо от „Информационно обслужване“ АД, с вх. № МИ-00-106/07.10.2023 г., с което ни изпращат извършените в системата корекции въз основа на заявки от общинските избирателни комисии в периода от 00:00 часа на 6 октомври до 24:00 часа на 6 октомври. Може да се запознаете с тях в моята папка.

За сведение.

Колеги, докладвам ви писмо от Министерство на вътрешните работи, Областна дирекция на МВР – Пловдив във връзка с извършване на проверка по чл. 16, ал. 1 от Наредбата за организация и реда за извършване на проверка на декларациите за установяване на конфликт на интереси относно достоверността на декларираните факти в декларации за несъвместимост, декларираните от новоназначени в ОД МВР – Пловдив служители. Молят ни да им предоставим информация за това дали към настоящия момент лицата, изброени в писмото, са, или са били народни представители, членове на Европейския парламент, кметове или общински съветници. Посочени са 46 лица с три имена и ЕГН.

Колеги, предлагам да изпратим писмо до „Информационно обслужване“ АД с трите имена и ЕГН на лицата, с което да поискаме след проверката да ни предоставят информация дали към настоящия момент или по-рано тези лица са били народни представители, членове на Европейския парламент, кметове или общински съветници.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля – режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Господин Димитров, заповядайте в точка трета.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Колеги, с вх. № ЦИК-09-295/2 от 06.10.2023 г. е постъпила докладна записка от директора на дирекция „Администрация“, която е допълнение към предходна записка, относно поисканото от „Информационно обслужване“ актуализиране на цените по Договор № 26.

Предложението в тази записка е да се проведе среща с „Информационно обслужване“ АД за обсъждане на цената на проекта. Проектът е за поддържане на нашата интернет страница, както и поддържане на електронните пощи във всичките им варианти.

Предлагам утре да повдигнем въпроса, когато се срещнем с „Информационно обслужване“ АД в 10.00 часа по повод на другия договор, тъй като актуализацията на цената е значителна. Това е договор № 26, поисканата от тях сума за 24 месеца, които бяха по 120 000 за едната и другата услуга. Утре, когато дойдат, можем да обсъдим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с доклада на господин Димитров, този въпрос според мен трябва да бъде обсъден с „Информационно обслужване“ ООД преди Централната изборителна комисия да вземе решение. Така че, в зависимост от работата на ЦИК, ще преценим кога да се проведе тази среща.

Имате ли други доклади?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: С вх. № ЦИК-04-01-11/05.10.2023 г. е постъпила покана за участие в семинар. За сведение докладвам.

В семинара може да се участва и онлайн. Той е по Програмата на БДИЧ, което е Бюро за човешки права във Варшава, което регулярно изпраща наблюдателни мисии за изборите. Има програма, може да погледнете преписката.

Докладвам го за сведение.

Дошло е потвърждение с вх. № ЦИК-06-22/06.10.2023 г., че поръчката ни „Възлагане на организацията и технологията на компютърната обработка на данните от ОИК и ЦИК“ е регистрирана от Милена Мишева. Поставено е началото на процедурата в ЦАИС.

Също за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в тази точка ще ви докладвам две преписки, свързани със заличаване регистрация на кандидати.

Първата е с вх. № МИ-15-496-303/06.10.2023 г. От ОИК – Сливен е постъпили писмо, към което е приложено Решение № 248-МИ от 06.10.2023 г. относно заличаване на кандидат за кмет на кметство с. Селиминово, община Сливен. Решението е взето въз основа на заявление от кандидата да бъде заличен. Общинската избирателна комисия уведомява ЦИК, че има технически затруднения да извърши в системата заличаването.

На 6 октомври вечерта съм провела разговор с „Информационно обслужване“ АД, заличен е кандидатът въз основа на решението на ОИК. Установи се, че те са направили заявка до регионалния клон на „Информационно обслужване“ АД, която малко със закъснение е постъпила в „Информационно обслужване“ АД.

Докладвам ви го за сведение.

С вх. № МИ-15-687/08.10.2023 г. сме получили писмо от ОИК – Шумен, към което е приложено заявление от С..... А.....

М....., издигнат от Движение за права и свободи. Заявлението е за отказ от кандидатурата за кмет на кметство с. Ивански, община Шумен. Общинската избирателна комисия са подали заявка до „Информационно обслужване“ АД. Заличаването от системата cik.is-bg.net и от масива с кандидатските листи е извършено на 08.10.2023 г.

Докладвам го за сведение.

В тази връзка, с вх. № МИ-00-79/2 от 09.10.2023 г. сме получили писмо от „Информационно обслужване“ АД, с което ни уведомяват за извършеното заличаване на С..... А..... М..... като кандидат за кмет на кметство с. Ивански.

Следващият ми доклад е с вх. № МИ-05-24/06.10.2023 г. Получили сме писмо от областния управител на област Ловеч, което е в копие до главния секретар на Министерския съвет и до министъра на вътрешните работи относно осигуряване на условия за упражняване на правото на глас от избиратели с увреждания.

Моля, да се запознаете с писмото.

Предоставена е информация за всяка една община от област Ловеч с какви възможности разполага, за да осигури условия за гласуване на избиратели с увреждания.

Мисля, че в края на миналата седмица ви докладвах подобно писмо от областния управител на област Кюстендил. Така че, може би ще получим и други, да ги разгледаме с оглед предоставяне на информация от такива избиратели.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тези отговори са във връзка с изпратено писмо на ЦИК до министъра на вътрешните работи. Вместо да бъдат обобщени в рамките на изпълнителната власт, е възложено на областните администрации да пишат директно до ЦИК, за да се обобщава цялата тази информация. Не разбирам какво съдействие среща ЦИК в случая, както от министъра, определен по

въпросите с организацията на изборите, така и по отношение на органите в рамките на изпълнителната власт.

Считам, че обща грижа е по отношение на лицата с увреждания да се предприемат всички мерки, за да може да бъдат гарантирани техните изборителни права. Имаме предложения от съсловните организации, които ние изпратихме, а получаваме един формален отговор в крайна сметка за дейности, които и досега се извършваха. Няма нищо, което да бъде направено с оглед нещо ново, което да се въведе в тази насока.

Накрая, като получим отново писмото на Омбудсмана, може би е добре да изпратим всички писма, които ЦИК е иницирала, и отговорите, които сме получили от страна на изпълнителната власт.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Стоянова, заповядайте.

ГЕРГАНА СТОЯНОВА: Колеги, докладвам ви получено писмо в Централната изборителна комисия – вх. № МИ-15-676 от 06.10.2023 г. от Общинска изборителна комисия – Балчик във връзка с наш отговор на тяхно предходно писмо относно преписка по жалба срещу тяхно решение, в което ние им отговорихме, че оригиналите по преписката не са получавани в Централната изборителна комисия.

С настоящото писмо са ни изпратени документи за пратката.

Докладвам ви го за сведение и запознаване към момента. Ще възложи на администрацията да бъде издирена пратката с оригиналните документи по преписката, за да може да бъде също окомплектована, при необходимост – изпратена към колегите.

Докладвам ви за сведение сигнал по имейл с вх. № МИ-22-250 от 02.10.2023 г., в моя папка от същата дата. Госпожа З..... Т..... ни е уведомила, че е намерила свои данни в списък на граждани, които подкрепят регистрацията на посочена в писмото ѝ коалиция. Твърди, че нейните лични данни са използвани неправомерно и пита къде да предприеме по-нататъшни действия.

Докладвам ви го за сведение само, тъй като на страницата на Централната изборителна комисия за изборители, където могат да проверяват точно тези данни, е посочен и линк към Комисията за защита на личните данни. При необходимост – да бъде подаден сигнал до тях.

Докладвам ви за сведение.

Получено е писмо от Общинска изборителна комисия, най-вероятно – Луковит, макар че в самото писмо не е посочено. Писмото е с вх. № МИ-15-556/05.10.2023 г. В писмото е посочено обжалване на Решение № 59 през Административен съд – Ловеч. Към него има приложена жалба срещу Решение на ОИК – Луковит. Не е записано нищо в текста на писмото, което да се иска от Централната изборителна комисия.

Докладвам за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Чаушев, заповядайте в точка втора от дневния ред.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № МИ-15-363-1/29.09.2023 г.; № МИ-15-363/26.09.2023 г.; № МИ-15-363/27.09.2023 г, включително № МИ-15-665/06.10.2023 г. и проект за решение за промени в състава на ОИК, като проектът е за освобождаване на председателя на Общинска изборителна комисия – Неделино С..... М..... К..... по подадено заявление.

В тази връзка докладвам и един сигнал вх. № № МИ-10-67/06.10.2023 г. Първоначално председателят на тази общинска изборителна комисия подава заявление за освобождаване. Вследствие оттегля тази молба. Накрая, все пак, след този сигнал отново подава молба за освобождаване поради несъвместимост, тъй като се оказва, че съпругът ѝ е кандидат в кандидатска листа.

Предлагам да освободим като председател на ОИК – област Смолян С..... М..... К..... и анулираме издаденото ѝ удостоверение. Съответно да изпратим писмо до ПП „Възраждане“ в

най-кратък срок да направи предложения за попълване състава на ОИК – Неделино, като посочат кандидат за председател.

Предлагам да гласуваме решението и писмото анблок.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, първо, по проекта на решение има ли изказвания?

Предлагам ви първо да гласуваме решение за освобождаване на председателя на ОИК – Неделино.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма**.

Решението е **№ 2617-МИ/09.10.2023** г.

Колеги, моля – да гласуваме изпращането на писмо до политическата партия за предложения за освободеното място на председател на ОИК – Неделино.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма**.

Колеги, продължаваме с доклади в точка трета – доклади по административни преписки.

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря.

Колеги, докладвам ви писмо от господин Горанов от „Информационно обслужване“ с вх. № МИ-00-104/06.10.2023 г.

Припомням, че разгледахме писмо от ОИК – Гурково, в което ни се съобщаваше, че има несъответствие със системата, когато е шестчленен съставът на СИК. Сега ни информират, че функционалността е изцяло коригирана, съгласно Методическите

указания, и причината е заложена проверка от предишни избори, която е целяла да показва индикации, когато съставът е допълнен.

За сведение го докладвам.

Във вътрешната мрежа във връзка с мой предходен доклад от петъчното заседание, когато ви докладвах писмото на „за кмет на община Тунджа“, който ни питаше – допустимо ли е за ПСИК да се предаде по-малък брой от кочана бюлетини, да се разделя с оглед това, че избирателите са по-малък брой в ПСИК, предлагам ви да му отговорим, че е допустимо, като това действие по разделяне на кочана се опише подробно в т. 3.1 до 3.4 от протокола за предаване на книжата и материалите на ПСИК.

По отношение как гласува член на ПСИК, доколкото разбрах обединихме се и с Методическите указания да дадем указания. Така че, предлагам ви да гласуваме този отговор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли изказвания?

Моля, да гласуваме.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вчерашна папка с моите инициали има папка „за последващо одобрение“ с изпратени писма до Печатница на БНБ с копие до министъра на финансите, както и отделно писмо до министъра на финансите с уточнение на корекции на тиражите на бюлетини за посочените общини.

Моля, за последващо одобрение. Изпратени са на вчерашна дата преди провеждане на извънредното заседание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля, режим на гласуване за последващо одобрение.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви едно писмо, което сме получили по електронната поща с вх. № МИ-22-297/09.10.2023 г.

С..... В....., жител на с. Голема Раковица, община Елин Пелин ни информира и моли за съдействие дотолкова, доколкото имат проблеми при подаване на електронно заявление за гласуване по настоящ адрес на лица, които имат, според записа в писмото, настоящ адрес в Голема Раковица от години. Настоящият им адрес не е включен в заповедта на кмета на общинската администрация по чл. 8, ал. 2 ИК. Посочва се, че може да има и други хора, които ще бъдат изненадани, когато им се съобщи от СИК, че не са в списъка и нямат право да гласуват.

Приложена е справка за адресите в секции в община Елин Пелин, Голема Раковица – 32 секция. Тъй като обаче става дума за подаване на заявление за вписване по настоящ адрес, срокът изтича на 14-ти, към това писмо няма друго приложено, от което да може да се направи съответен извод в какво се изразява проблема, ви предлагам да изпратим писмо до кмета на община Елин Пелин, като приложим полученото писмо по електронната поща и поискаме да се изрази становище до лицето, както и копие до Централната избирателна комисия за сведение.

Проектът на писмо е във вътрешната мрежа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли изказвания по предложението?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Камелия Нейкова, Красимир*

Ципов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов); **против – няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Докладвам ви писмо с вх. № МИ-06-441/05.10.2023 г. От община Сандански имаме запитване дали възнагражденията на членовете на ОИК трябва да се изплащат всеки месец или да се изплатят след обявяване на резултатите от изборите.

По повод на това постъпило писмо, с оглед на това, че има въпроси и по телефона по отношение на възнагражденията на общинските изборителни комисии, ви предлагам да се изпрати писмо до всички кметове на общини с копие до общинските изборителни комисии. В това писмо да се уточни, че възнагражденията са месечни и следва да бъдат изплащани ежемесечно. В случаите, когато не са отработени всички дни от календарния месец, следва да бъдат изчислени пропорционално на времето, в което са участвали в работата на комисията.

Възнагражденията се изплащат от общинските администрации от средствата, предвидени за съответната община, с ПМС № 128 за приемане на План-сметката. Не се изпращат заявки или искания за трансфер до Централната изборителна комисия, както е в случаите, когато се изплащат възнаграждения за заседания и дежурства, поне на този етап. Аз не съм убедена, че ЦИК следва да продължава по този начин и в следващия мандат на общинските изборителни комисии.

А по отношение на възнагражденията на специалистите към общинските изборителни комисии, че се изплащат като по сключени граждански договори, писмото още не е изготвено и затова предлагам допълнително да го гласуваме.

Докладвам ви писмо вх. № МИ-04-32/06.10.2023 г. от министъра на финансите. То е адресирано до нас, нищо, че бяхме изпратили писмото на кмета на община Оряхово до министъра на финансите по компетентност, за да може да има общи указания до всички кметове на общини относно изплащането на

възнагражденията дотолкова, доколкото са чрез общинските бюджети въз основа на приетата План-сметка. Още повече, че в Министерство на финансите имат дирекция, която трансферира тези средства и би следвало да указва методическо ръководство на всички общински администрации в тази насока.

С това писмо министърът на финансите ни казва, че всичко е в рамките на компетентността на Централната изборителна комисия и няма да има тяхно общо указание. Това писмо е повод ние да изпратим писмо до всички общински кметове, с копие до ОИК, по отношение на възнагражденията на общинските изборителни комисии и на специалистите, което малко по-късно ще докладвам.

Писмото на министъра на финансите остава за сведение.

Колеги, докладвам ви писмо вх. № МИ-26-70/09.10.2023 г. от Печатницата на БНБ. Информират ни, че и на днешна дата няма подадени тиражи за Столична община. Вярно е, че са ни информирали и предварително за невъзможност за планиране на производствения капацитет в печатниците в случаите, когато се забавя информацията за тиражите на бюлетините.

Към настоящия момент нямаме информация да сме получили предложения от кмета на Столична община за тиражи на бюлетините за гласуване в изборите за общински съветници и за кметове с хартиени бюлетини.

В писмото на Печатницата на БНБ има предложение срокът на доставка на хартиените бюлетини да се удължи с дните на престой, но не по-късно от началото на зареждане на секциите.

Докладвам ви го за сведение на този етап, дотолкова, доколкото считам, че можем да го обсъдим и на работна група. На този етап не правя предложение за удължаване на срока. От Столична община продължаваме да нямаме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря.

Колеги, прекъсвам заседанието за 30 минути.

(След прекъсването.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължава заседанието на Централната изборителна комисия – единадесет членове сме в залата.

Преди прекъсването бяхме в т. трета от дневния ред „Доклади по административни преписки“.

Следващ докладчик – госпожа Елка Стоянова, заповядайте.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Колеги, докладвам ви за сведение писмо с вх. № МИ-04-05-30 от 7 октомври 2023 г., което е писмо препратено ми от Министерството на вътрешните работи от работната им група „Избори“. Те ни препращат сигнал, който е входящ с № МИ-22-292 от 7 октомври 2023 г. от господин Р..... Г....., в който той излага свои разсъждения на тема „Общинска собственост и общински предприятия“, и задава реторичен въпрос по отношение на това доколко общинските предприятия с публична общинска собственост и техните прехвърляния биха повлияли на това с какви активи се влиза в изборния процес. Тъй като считам, че поставеният въпрос не касае процедура по Изборния кодекс, нито пък има отношение към регистрация на кандидати или каквато и да била друга дейност във връзка с изборния процес, ви го докладвам само за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожа Георгиева е следващ докладчик. Заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, с вх. № НС-06-370 от 6 октомври 2023 г. сме получили преписка от община Видин за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали. Отварянето на помещението е по искане на разследващите органи и към преписката са приложени всички изискуеми съгласно наше решение документи. Докладвам ви го за сведение.

И докладвам ви за сведение и две запитвания с вх. № МИ-22-261-1 за втори път Р..... Д..... ни пита относно правата си за гласуване на нов адрес в местните избори. В рубриката „Въпроси и отговори“, публикувани на интернет страницата на Централната изборителна комисия е дадена подробна информация за това как изборителите гласуват, на какъв адрес и какво е изискването за уседналост, така че ви го докладвам за сведение.

И още едно питане. Пише Общинска изборителна комисия – Брезник, във връзка с гласуване с подвижна изборителна кутия. Централната изборителна комисия със свое Решение № 2599 от 5 октомври 2023 г. утвърди реда за образуване на секции за гласуване на изборители с трайни увреждания с подвижна изборителна кутия, така че и това питане ви го докладвам за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Следващ докладчик – госпожа Стойчева, заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, с вх. № МИ-10-170 от 8 октомври 2023 г. в Централната изборителна комисия чрез Общинска изборителна комисия – Костинброд, или поне така е посочено в заявлението, е постъпило заявление от представляващия Партия ВЪЗРАЖДАНЕ Костадин Костадинов, с което се заявява, че оттеглят кандидатурата на Н..... Е..... К....., с посочено ЕГН, от листата на кандидатите за общински съветници на партия ВЪЗРАЖДАНЕ за община Костинброд.

Предлагам, колеги, това заявление да остане за сведение на Централната изборителна комисия, тъй като компетентна да се произнесе по него е Общинска изборителна комисия – Костинброд, както и да даде евентуално указание как се процедира при подобен тип искане.

С вх. № МИ-15-625 от 3 октомври 2023 г. е постъпило писмо от Общинска изборителна комисия – Рудозем, съдържащо две запитвания относно неучастието на член на Общинската

избирателна комисия. Става дума за Х..... Щ..... П....., чието участие в Общинската избирателна комисия беше предсрочно прекратено с Решение на Централната избирателна комисия от миналата седмица, така че на единия въпрос вече колегите получиха отговор, а следващият им въпрос е свързан с това дали се дължи заплащане на месечно възнаграждение на лицето, в случай че тя е присъствала само на едно заседание.

В първата част на заседанието колегата Солакова докладва писмо до всички общински избирателни комисии и до всички кметове на общини за това как следва да бъдат изготвяни възнагражденията на членовете на общинските избирателни комисии, поради което не предлагам да пишем отделен отговор само на Общинска избирателна комисия – Рудозем, и да остане за сведение това тяхно писмо с двата въпроса.

С вх. № МИ-22-296 от 9 октомври 2023 г. е получено запитване относно следва ли служител на длъжност „началник на пощенска станция“, който е кандидат за кмет на кметство, да излиза в отпуск – също за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Други доклади имате ли? Не.

Господин Георгиев, вие?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Имам сега само за сведение едно писмо с вх. № МИ-22-293 с твърдение от гражданин, че не може да разглежда листите, ползвайки различни браузери. Всъщност могат да се разглеждат, заради това за сведение.

И също така писмо с вх. № МИ-22-285, което прилича на въпрос относно назначаването на председатели на секционни избирателни комисии във връзка със справянето им с видеонаблюдението от последните избори, и сега дали ще бъдат назначени същите хора в СИК. Това за сведение, засега това в тази точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Ципов, заповядайте.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Колеги, докладвам ви вх. № МИ-15-677 от 6 октомври 2023 г. писмо от Общинска изборителна комисия – Вълчедръм, с което искат да им изпратим копие от постъпила в Централната изборителна комисия жалба с вх. № МИ-22-233 от 29 септември 2023 г. от М..... С..... М..... – кандидат за кмет на община Вълчедръм срещу Решение № 62-МИ от 28 септември 2023 г. на ОИК – Вълчедръм. В моя папка от днес ще видите проект на писмо до Общинска изборителна комисия – Вълчедръм, с което им изпращаме копие от постъпилата в ЦИК жалба.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли изказвания?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

КРАСИМИР ЦИПОВ: Докладвам ви вх. № МИ-15-673 от 6 октомври 2023 г. писмо от ОИК – Куклен, с което искат да им предоставим информация как и кога е получена жалба с вх. № на ЦИК МИ-10-164 от 4 октомври 2023 г. Става дума за жалба, подадена в ЦИК от упълномощен представител на Политическа партия ВЪЗРАЖДАНЕ срещу Решение № 62-МИ от 30 септември 2023 г. на ОИК – Куклен, по която жалба ЦИК се е произнесъл с Решение № 2593-МИ от 4 октомври 2023 г.

В моя папка от днес ще видите проект на писмо до ОИК – Куклен, с което предоставяме исканата от ОИК информация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли изказвания по това предложение?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

В „Доклади по административни преписки“, колеги, има ли други доклади? Няма.

Следобедната част на заседанието ще продължи в 14,30.

Прекъсвам заседанието на ЦИК.

(След прекъсването.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължава заседанието на Централната изборителна комисия – девет членове сме в залата, имаме кворум.

Продължаваме с **точка четвърта** от дневния ред:

ДОКЛАДИ ПО ДЕЛА, ЖАЛБИ И СИГНАЛИ.

Господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Колеги, с вх. № 22-282 от 6.10.2023 г. е пристигнал сигнал, който е илюстриран със скрийншот, затова, че на сайта „Мироглед“ в Перник не са спазени никои от правилата, които постановява Изборният кодекс, няма никакви обявления за това, че купуването и продаването на гласове е престъпление, нито пък има публикувани договори за отразяване на предизборна кампания. Но особеното е, че този сигнал, който е, между другото, неподписан и е изпратен от Перник, така че го докладвам за сведение, освен ако ние го препратим на ОИК, но те са го получили. Пристигнал е по електронната поща.

Имам и едно писмо, което е сигнал по писмо на СЕМ относно предизборната кампания, която се излъчва по телевизия „Алфа“. Съветът за електронни медии ни уведомява за излъчването на безплатни форми на агитация с участието на определени кандидати. Агитационните материали са без означението „купуване и продаване

на гласове“, нито са публикувани сключените договори с партии и коалиции. На сайта на доставчика липсва каквато и да е информация за безвъзмездни договори. Писмото, което е един вид предупреждение, завършва с това: „Напомняме ви, че спазването на нормите на Изборния кодекс може да бъде санкционирано.“ Не зная дали това изречение е подходящо, но такова подобно изречение или подобни писма сме изпращали в предишни избори от 2019 г. насам двукратно. След което доставчикът е организиран кампанията и агитацията по телевизията в съответствие с нормите на Изборния кодекс.

Писмото в моята папка, можете да погледнете, се нарича „Фондация Алфа 2018“. Ако имате някакви бележки, да ги отразим, евентуално да гласуваме текста на това писмо. Протоколно решение за текст на писмо до доставчика на медийни услуги „Фондация Алфа 2018“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за вашите изказвания. Има ли други предложения?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 9** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: С вх. № МИ-06-448 от 6 октомври 2023 г. е пристигнала подробна преписка от община Ботевград, с която ни обясняват защо господин И..... Л..... М....., който се жалваше за това, че не може да използва настоящия си адрес. Пренасочихме жалбата към общината и сме получили отговор, че настоящият му адрес е в община Б....., град Б....., ул. „А..... С.....“ № . За сведение и за приключване на преписката.

Имам две жалби, за които ми трябва малко повече време, за да ги обработя. Едната жалба е от господин Е..... М....., който е...

Колеги, докладвам вх. № МИ-15-688 от 8 октомври 2023 г. за сведение. Това е жалба срещу Решение № 100 на ОИК, която разбирам, че не подлежи на обжалване. Тоест решението не подлежи на обжалване, тъй като то е за издаване на наказателно постановление. Предложението да вземем решение да си остане без разглеждане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за вашите изказвания да оставим без разглеждане тази жалба, тъй като решението на ОИК за установяване на административно нарушение не подлежи на самостоятелно обжалване, тъй като е част от административнонаказателното производство.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **8** членове на ЦИК: **за – 8** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева*); **против – няма.**

Преди да продължим с жалби и сигнали, госпожо Солакова, заповядайте в точка трета по дневния ред.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е проект на предложение за тираж на бюлетините за Столична община. До момента нямаме отговор на нашето писмо, с което за пореден път напомнихме на кмета задължението по Изборния кодекс да осигурява материално-технически изборния процес и избирателните комисии. Да направи предложение за тираж на бюлетините, въз основа на което предложение Централната избирателна комисия да оправи заявка до Печатницата на БНБ и до министъра на финансите. Поради липсата на предложения от кмета на Столична община предлагам да одобрим така направеното предложение за тираж на бюлетини по видове избори на

територията на Столична община и да изпратим за генериране в табличен вид на тиражите с посочени номера съобразно количеството по видове избори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли изказвания?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева*); **против – няма.**

Колеги, продължаваме с точка четвърта.

Госпожо Стойчева, заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, постъпила е жалба с вх. № МИ-15-671 от 6 октомври 2023 г. от упълномощени представители на коалиция „Продължаваме Промяната – Демократична България“ срещу № 111-МИ на Общинска изборителна комисия – Враца. В жалбата се оспорва горесцитираното решение и се иска неговата отмяна. Много подробно са изложени съображения за това. След преглед на административната преписка установих, че Решение № 111-МИ на Общинска изборителна комисия – Враца, се отнася до подписване на решенията на Общинската изборителна комисия, когато отсъстват и председателят, и секретарят. Тоест това е решение от организационно-технически характер, поради което жалбата се явява недопустима като подадена срещу неподлежащ на обжалване акт. Това че в решението на Общинската изборителна комисия е записано, че същото подлежи на обжалване пред Централната изборителна комисия, не го прави обжалваемо, но не го и опорочава.

Отделно от това, след като се запознах с протокола, който е приложен към преписката от 4 октомври 2023 г., е видно, че по предложението за вземане на това решение е проведено гласуване. Не е нарушена процедурата, разгледано е като точка първа от

дневния ред, подложено е на гласуване и е взето решение с единодушие на всички 10 присъстващи членове на Общинската избирателна комисия, поради което предлагам да приемем решение, с което да оставим без разглеждане жалба от упълномощени представители на коалиция „Продължаваме Промяната – Демократична България“ срещу Решение № 111-МИ на Общинска избирателна комисия – Враца.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за вашите изказвания по проекта на решение.

Колеги, малко по-късно ще върна да подложа на гласуване този проект на решение.

Госпожо Стойчева, имате ли друг доклад в тази точка?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: По-късно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Следващ докладчик – госпожа Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви постъпила жалба срещу Решение № 152 от 04.10.2023 г. на Общинска избирателна комисия – Велико Търново, като жалбата е постъпила в Общинската избирателна комисия, а при нас е препратена с преписката по издаване на оспорваното решение от ОИК с вх. № МИ-15-675 от 06.10.2023 г. Окомплектована е преписката съответно с жалба, решението, както протокола на Общинската избирателна комисия, писмо на ЦИК със съответния изходящ номер от 03.10.2023 г до ОИК, Решение № 132 от 26 септември 2023 г. на ОИК, както Приложение № 51 от местна коалиция „Глас Народен“, заявление-декларация и Приложение № 54, удостоверение на отдел „Гражданска регистрация“ при община Велико Търново от 26 септември 2023 г.

В жалбата госпожа С..... Г..... И..... оспорва Решение № 152, като сочи, че не са доволни от горепосоченото решение и го обжалват в срок. Молят също да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. Считат, че решението е издадено

при неясна фактическа обстановка, тъй като след решението всъщност Общинската изборителна комисия е заличила регистрацията на С..... Г..... И..... като кандидат за общински съветник в кандидатската листа на Местната коалиция „Глас Народен“ в предстоящите избори. Общинската изборителна комисия е мотивирала решението си, че е постъпило писмо от Централната изборителна комисия със съответния изходящ номер, в което ЦИК уведомява ОИК – Велико Търново, че по отношение на кандидата за общински съветник, регистриран с Решение № 132-МИ, съответно С..... Г..... И....., не са налице изискванията за уседналост, поради което е указано да бъде заличена регистрацията на кандидата. Посочват разпоредбата на чл. 397, ал. 1 от ИК, посочват Решението на Централната изборителна комисия № 195-МИ и като са се съобразили с всички факти и обстоятелства и видно от удостоверение от регистъра на населението по чл. 3, ал. 2 от съответната наредба на община Велико Търново, издадено от отдел „Гражданска регистрация“, адресната регистрация в град Велико Търново на кандидата по постоянен и настоящ адрес е била заличена за периода от 16.06.2023 г. до 05.07.2023 г. Съответно се сочи, че служебно е върната на предходен адрес в град Силистра и на 06.07.2023 г. лицето е заявило постоянен настоящ адрес във Велико Търново на съответната улица.

Посочва Общинската изборителна комисия в мотивите на решението, с което заличава регистрацията, че доколкото има период, в който кандидатът не е имал постоянен настоящ адрес на територията на община Велико Търново за период от шест месеца, същият не отговаря на изискванията за кандидат за общински съветници, предвид което е и заличил регистрацията.

Пропуснах, колеги, в доклада си, че жалбоподателят сочи, както казах, че решението е при неясна фактическа обстановка, сочи, че тя нито е била уведомявана, че е започнала процедура по заличаване на адресната регистрация, нито че е издадена заповед и

на 26 септември 2023 г. е подадено заявление за регистрация. Въз основа на подаденото заявление тя е регистрирана като кандидат за общински съветник, съответно е издадено удостоверение от ОИК – Велико Търново.

Последващо се посочва нашето писмо на Централната избирателна комисия, с което уведомяваме Общинската избирателна комисия, че по отношение на кандидата е налице несъответствие, а именно не отговоря на изискването за уседналост до извършване на регистрацията и посочва, че не знае за заповедта, с която е заличена регистрацията на съответната улица, и е била уведомена на 26 септември.

Посочва, че С..... Г..... И..... не живее постоянно във Велико Търново от 2007 г. и не отговаря на изискването за уседналост.

Колеги, към жалбата се прилага копие от жалбата, както и в преписката се намира жалба до Административен съд – град Велико Търново, където се атакува заповедта със съответния номер на кмета на община град Велико Търново от 9 юни 2023 г.

След като съобразих всички факти и обстоятелства, считам, че не е налице жалбата да бъде уважена и предлагам решение, с което да потвърдим решението на Общинска избирателна комисия – Велико Търново. Същото е правилно и законосъобразно с оглед изложената фактическа обстановка и е мотивирано въз основа на всички факти и обстоятелства, които са постъпили в Общинската избирателна комисия и са станали достояние чрез указание на Централната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по този проект на решение има ли изказвания?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Георги Баханов, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева,*

Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов); **против – няма.**

Колеги, Решението е № **2618-МИ/09.10.2023** г.

Следващ докладчик – господин Томов, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, докладвам ви проект за решение с проектен № 2860-МИ. Проектът за решение е относно жалба на Х..... И..... И..... – член на Управителния съвет на Сдружение „Бъдеще за Стара Загора“, срещу Решение № 123-МИ от 6 октомври 2023 г. на Общинска изборителна комисия – Стара Загора.

В Централната изборителна комисия с вх. № МИ-22-291 от 7 октомври 2023 г. е постъпила жалба от Х..... И..... срещу Решение № 123-МИ от 6 октомври 2023 г. на ОИК – Стара Загора, което отхвърля като неоснователна негова жалба относно нарушаване на правилата за предизборна агитация. Жалбата е подадена до ЦИК с писмо № МИ-23-44 от 4 октомври 2023 г., след което е препратена по компетентност на ОИК – Стара Загора. В новата жалба на Х..... И....., подадена до ЦИК, се иска отмяна на посоченото решение на ОИК – Стара Загора, като се твърди, че не е установена правната фактология, а направените извод противоречат на закона.

При разглеждането на жалбата от Централната изборителна комисия беше установена следната фактическа обстановка. Във фейсбук профили на името на кандидати от регистрираната листа на Политическа партия „Български социалдемократи“ са публикувани агитационни материали с името „Спаси Стара Загора“, но с номера в интегралната бюлетина на Политическа партия „Български социалдемократи“, с което се внушава, че „Спаси Стара Загора“ е издигнала тези кандидатури. В ОИК – Стара Загора, няма регистрирана партия, коалиция или местна коалиция с името „Спаси Стара Загора“. Обаче „Спаси Стара Загора“ е гражданска

инициатива, организирана от Сдружение „Бъдеще за Стара Загора“, член на Управителния съвет на който е жалбоподателят.

Освен това има издадено удостоверение за уникалност на име на Политическа партия с името „Спаси Стара Загора“, издадено на жалбоподателя с изх. № 671 от 9 май 2023 г. на Софийски градски съд, поради това ЦИК приема, че жалбата е допустима.

ОИК – Стара Загора, неправилно е приел, че в този случай не се касае за агитационни материали, тъй като липсва призив за подкрепа или неподкрепа към партия, коалиция или местна коалиция. Обстоятелството, че е посочен номерът, с който е регистрирана Политическа партия „Български социалдемократи“, както и имената на конкретни кандидати за общински съветници от листата на тази партия е достатъчно основание, за да приемем, че е налице опит за предизборна агитация, а използването на името на гражданска инициатива, нямаща нищо общо с партията, а и с изборите, както и липсата на задължителната информация, че купуването и продаването на гласове е престъпление, водят до извода, че е нарушен чл. 183, ал. 4 на Изборния кодекс.

От друга страна, ОИК – Стара Загора, правилно е приел, че Изборният кодекс не предвижда правомощия на ЦИК и ОИК да регулират предизборна агитация в социалните мрежи. Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 26 във връзка с чл. 88, ал. 1 от Изборния кодекс предлагам Централната изборителна комисия да вземе следното

„РЕШЕНИЕ:

Оставя без разглеждане жалбата от Х..... И..... И..... срещу Решение № 123-МИ от 6 октомври 2023 г. на ОИК – Стара Загора.

Потвърждава Решение № 123-МИ от 6 октомври 2023 г. на ОИК – Стара Загора.

Решението на ОИК – Стара Загора, подлежи на обжалване пред Административен съд – Стара Загора.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за вашите изказвания.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: В диспозитива на колегата Томов е събрана практиката на Централната изборителна комисия, която е изцяло съобразена с разпоредбата на § 1, т. 15, ако не се лъжа, от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс. Само интересно ми е защо толкова труд е отделил за описването на фактическата обстановка, като реално не се считат за мнение публикации... Накрая фактически резултатът остава без разглеждане, така че в нормативната част не е било нужно да се описва каквото и да било. Самият факт, че публикациите във Фейсбук, а именно социална мрежа води до извода за пряко приложение на разпоредбата на § 1, т. 15. То и правилно ОИК е постановил решението си и е оставил без разглеждане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други изказвания?

Подлагам на гласуване да вземем протоколно решение да бъде оставена без разглеждане жалбата на господин И..... , тъй като Централната изборителна комисия не може да установява нарушение, каквото не е предвидено в Изборния кодекс.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, имам да докладвам още две жалби по същия казус или почти същия.

Едната е от госпожа Т..... Д..... , тъй наречена сигнал, но по същество е жалба. Описана е тази фактическа обстановка, която представих преди малко. Номерът и е МИ-22-294 от 8 октомври 2023 г. Другата е от М..... М..... с вх. № МИ-22-

295 също от 8 октомври. И в двете жалби се разглеждат тези действия във Фейсбук на кандидати на Политическа партия „Български социалдемократи“. Тук предложението ми е да ги препратим по компетентност на ОИК – Стара Загора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по това предложение има ли изказвания, други предложения?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Следващ докладчик – госпожа Гергана Стоянова, заповядайте.

ГЕРГАНА СТОЯНОВА: Колеги, докладвам ви постъпило с вх. № МИ-04-02-29 от 6 октомври 2023 г. писмо на електронната поща, което е изпратено от откритата линия на МВР „Избори МВР“. То съдържа препратен сигнал във връзка с кандидати за предстоящите избори в Панагюрище. Затова ви предлагам да препратим по компетентност за преценка и евентуално извършване на някакви действия по компетентност на ОИК – Панагюрище.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли изказвания по предложението на колегата Стоянова?

Моля, режим на гласуване.

Колеги, отменям гласуването, тъй като не успяха всички колеги да гласуват.

ГЕРГАНА СТОЯНОВА: Извинявам се, ако ми позволите да взема думата. Преди да подложите на гласуване, да допълня доклада си. Всъщност да бъде препратено до областния управител с копие до ОИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля, режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Колеги, продължаваме с доклади в точка четвърта.

Господин Георгиев, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Докладвам проект с № 2848-МИ. Проектът е за решение относно жалби от коалиция „ЛЕВИЦАТА!“ и от Е..... Т..... срещу Решение № 132-МИ от 4 октомври 2023 г. на ОИК – Перник.

В Централната изборителна комисия са постъпили съответните жалби с вх. № МИ-15-672 и МИ-15-672/1 от 6 октомври 2023 г. Те са срещу Решение № 132-МИ от 4 октомври 2023 г. на Общинска изборителна комисия – Перник. С това решение Общинска изборителна комисия – Перник, е заличила регистрацията на Е..... А..... Т..... като кандидат за кмет на кметство Църква, община Перник, а по-рано е регистрирана с Решение № 64-МИ/22.09.2023 г. на същата общинска изборителна комисия, издигната от коалиция „ЛЕВИЦАТА!“, поради това, че административно-териториална единица кметство Църква е закрито и там няма да се произвеждат избори за кмет на кметство.

Жалбоподателите смятат, че Решение № 132-МИ от 04.10.2023 г. на ОИК – Перник, е неправилно и незаконосъобразно и молят Централната изборителна комисия да го отмени.

След като разгледа жалбите по оспореното решение, Централната изборителна комисия приема следното:

Съгласно Закона за административно-териториалното устройство на Република България териториални единици са населените места и селищните образувания, а административно-териториални единици са областите и общините. Населените места

са градове и села и подлежат на регистрация в Единния класификатор. Съставни административно-териториални единици в общините са кметствата и районите, а кметство е населено място с население над 100 души с постоянен адрес. Освен това, съгласно съответния член от закона Националният статистически институт, съгласувано с Министерството на регионалното развитие и благоустройството, поддържа Единен класификатор на административно-териториалните и териториалните единици. С писмо от 13 септември 2023 г. Националният статистически институт е изпратил на ЦИК списък на кметствата в Република България, които към деня на обнародване на указа на президента на републиката за насрочване на избори за общински съветници и за кметове на 29 октомври 2023 г. отговарят на изискванията на чл. 14 от Закона за административно-териториалното устройство на Република България и в тях следва да се произведат избори за кметове на кметства. Този списък е публикуван и на интернет страницата на Централната изборителна комисия в раздел „Местни избори 2023“, подраздел „За изборителите“.

ОИК – Перник, е приела и регистрирала кандидатски листи за кмет на съответното кметство в община Перник, въпреки че такова кметство не съществува в актуализирания към 4 август 2023 г. списък на НСИ. Това обстоятелство може да се установи от съответната справка на интернет страницата на Института. Както е посочено по-горе, съгласно разпоредбите на Закона населените места се делят на градове и села и подлежат на регистрация в Единния класификатор на административно-териториалните и териториални единици. Посоченото място е квартал на Перник и като такова е част от града, а кварталът е локализационна единица от адрес съгласно Закона за гражданската регистрация, поради което и с оглед обстоятелството, че не е самостоятелно населено място, то не отговаря на изискванията за кметство и в него не могат да се произвеждат избори за кмет на кметство.

На съответните основания предлагам Централната избирателна комисия да

„РЕШИ:

Отхвърля жалбите от коалиция „ЛЕВИЦАТА!“, подадени чрез В..... М..... Ж....., представляващ коалицията, и от Е..... А..... Т..... срещу Решение № 132-МИ от 4 октомври 2023 г. като неоснователни.

Потвърждава Решение № 132-МИ от 4 октомври 2023 г. на ОИК – Перник.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля заповядайте за изказвания.

Госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това, което искам да посоча, е да допълним на стр. първа накрая последния абзац. Съгласно § 67 от Преходни и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Изборния кодекс от 2021 г. населените места, които към 4 август отговарят на изискванията на чл. 14 от ЗАТУРБ, придобиват статут на кметство и в тях се произвеждат избори за кметове на кметства едновременно с изборите за общински съветници и за кметове. И в тази връзка предлагам в изречението, което завършва на стр. 2 в началото, да се добави точно това – че там се произвеждат избори за кметове на кметства едновременно с изборите за общински съветници и за кметове на 29 октомври 2023 г. Ако датата е посочена, само спираме дотам. „за кметове на кметства едновременно с изборите за общински съветници и за кметове.“ Без 29-и, защото горе е казано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други изказвания и предложения по проекта на решение? Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова,*

Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов);

против – няма.

Решението е № 2619-МИ/09.10.2023 г.

Госпожо Георгиева, имате ли готовност?

Заповядайте, госпожо Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, в моя папка проектен № 2852.

В Централната изборителна комисия е постъпила жалба с вх. № МИ-15-683 от Б..... Х..... Х..... срещу Решение № 121-МИ от 4 октомври 2023 г. на Общинска изборителна комисия – Перник.

С това решение Общинската изборителна комисия е заличила регистрацията на Б..... Х..... като кандидат за кмет на кметство Изток, община Перник, регистриран с Решение № 80-МИ/25.09.2023 г., издигнат от Политическа партия ГЕРБ, поради това, че административно-териториална единица кметство Изток е закрито на 4 август 2023 г. и там няма да се произвеждат избори за кмет на кметство.

Жалбоподателят твърди, че Решение № 121-МИ е постановено при липса на компетентност от страна на ОИК – Перник, в съществено нарушение на административно-производствените правила, в противоречие с материално-правните разпоредби и при несъответствие с целта на закона. В подкрепа на това твърдение са изложени съображения, с които се защитава правото на жалбоподателя да бъде регистриран в изборите за кмет на кметство Изток. Той оспорва нормативния характер на актуализирания списък на кметствата в Република България от НСИ и твърди, че това не е валидно правно основание за закриване на кметствата Изток, Бела вода, Калкас и Църква.

В жалбата се оспорва и Решение № 120-МИ от 4 октомври 2023 г. на Общинска изборителна комисия – Перник, с

което се определят и обявяват номерата на изборните райони в общината с твърдението, че компетентен орган да създава райони и кметства е Общинският съвет, който не е закрил съществуващите кметства в кварталите Калкас, Църква, Изток и Бела вода.

Жалбоподателят счита, че Решение № 121-МИ на ОИК – Перник, е неправилно, незаконосъобразно и нецелесъобразно и се иска от Централната изборителна комисия да го отмени.

След като разгледа жалбата по оспореното решение, Централната изборителна комисия приема следното:

Съгласно Закона за административно-териториалното устройство на Република България териториални единици са населените места и селищните образувания, а административно-териториални единици са областите и общините. Населените места се делят на градове и села и подлежат на регистрация в Единния класификатор на административно-териториалните и териториални единици. Съставни административно-териториални единици в общините са кметствата и районите, а кметство е населено място с население над 100 души с постоянен адрес. Освен това съгласно чл. 37 от ЗАТУРБ Националният статистически институт съгласувано с Министерството на регионалното развитие и благоустройството поддържа Единен класификатор на административно-териториалните и териториалните единици.

С писмо вх. № МИ-23-16/1/13.09.2023 г. НСИ изпрати на Централната изборителна комисия списък на кметствата в Република България, които към деня на обнародване (4 август 2023 г.) на указа на президента за насрочване на избори за общински съветници и за кметове на 29 октомври 2023 г. отговарят на изискванията на чл. 14 от ЗАТУРБ и в тях следва да се произведат избори за кметове на кметства. Този списък е публикуван на интернет страницата на ЦИК в раздел „Местни избори 2023 г.“, подраздел „За избирателя“.

Общинската изборителна комисия – Перник, е приела и регистрирала кандидатски листи за кмет на кметство Изток в община Перник, въпреки че такова кметство не съществува в актуализирания към 4 август 2023 г. списък на НСИ. Както е посочено по-горе, съгласно разпоредбите на ЗАТУРБ населените места се делят на градове и села и подлежат на регистрация в Единния класификатор на административно-териториалните и териториални единици. Кметство Изток е квартал на град Перник и като такъв не е самостоятелно населено място, тъй като такова е самият град. Квартал, като част от населено място е локализационна единица от адрес съгласно Закона за гражданската регистрация, поради което и с оглед обстоятелството, че не е самостоятелно населено място „квартал/кметство Изток“ не отговаря на изискванията на ЗАТУРБ за кметство и в него избори за кмет на кметство не могат да се произвеждат.

На база правните основания предлагам на Централната изборителна комисия да

„РЕШИ:

Оставя без уважение като неоснователна жалбата на Б..... Х..... Х..... срещу Решение № 121-МИ от 4 октомври 2023 г. на Общинска изборителна комисия – Перник.

Потвърждава Решение № 121-МИ от 4 октомври 2023 г. на Общинска изборителна комисия – Перник.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за вашите изказвания по проекта на решение.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Решението е **№ 2620-МИ/09.10.2023 г.**

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, в Централната изборителна комисия е постъпила жалба с вх. № МИ-15-684 от Политическа партия ГЕРБ, представлявана от упълномощен представител Е..... А..... К..... чрез адвокат Б..... М..... срещу Решение № 127-МИ от 4 октомври 2023 г. на Общинска изборителна комисия – Перник. С това решение Общинската изборителна комисия е заличила регистрацията на М..... Т..... Д..... като кандидат за кмет на кметство Бела вода, община Перник, регистрирана с Решение № 80-МИ от 25 септември 2023 г., издигната от партия ГЕРБ, поради това, че административно-териториална единица кметство Бела вода е закрито на 4 август 2023 г. и там няма да се произвеждат избори за кмет на кметство.

Мотивите за жалбата са идентични като тези, които преди малко ви представих в жалбата на Б..... Х....., така че няма да ги преповтарям.

В тази връзка предлагам на Централната изборителна комисия да отхвърли като неоснователна жалбата срещу Решение № 127-МИ от 4 октомври 2023 г. на Общинска изборителна комисия – Перник, и да потвърди Решение № 127-МИ на Общинска изборителна комисия – Перник.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, изказвания има ли по този проект на решение?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Решението е **№ 2621-МИ/09.10.2023** г.

Това бяха вашите доклади.

Следващ докладчик – госпожа Елка Стоянова, заповядайте.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Благодаря.

Колеги, в контекста на казаното досега от колегите Георгиева и Георгиев ви докладвам жалба срещу Решение № 130-МИ на Общинска изборителна комисия – Перник. Жалбата е подадена с вх. № МИ-15-682 от Политическа партия ГЕРБ чрез упълномощено лице и в нея се вадят твърдения за незаконосъобразност на решението. Решението касае заличаване на регистрацията на Н..... Р..... П..... като кандидат за кмет на кметство Калкас, община Перник, регистрирана с Решение № 80-МИ от 25 септември 2023 г. Заличаването е извършено поради това, че административно-териториалната единица „кметство Калкас“ е закрыта на 4 август 2023 г. и няма да се произвеждат избори за кмет на кметство в това място.

По идентични мотиви от вече изброените от колегите ви предлагам Централната изборителна комисия да отхвърли жалбата на Политическа партия ГЕРБ, подадена чрез пълномощник, срещу Решение № 130-МИ от 4 октомври 2023 г. на Общинската изборителна комисия като неоснователна и да потвърди Решение № 130-МИ.

Ако нямате други предложения, моля да го подложим на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с този проект на решение има ли изказвания?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Колеги, Решението е **№ 2622-МИ/09.10.2023 г.**

ЕЛКА СТОЯНОВА: Следващото ми предложение за решение по жалба е във връзка с жалба с вх. № МИ-15-682 от Политическа

партия ГЕРБ, подадена чрез пълномощник срещу Решение № 131-МИ от 4 октомври 2023 г. на ОИК – Перник, с което е заличена регистрацията на Б..... П..... В..... като кандидат за кмет на кметство Църква, община Перник, регистриран с Решение № 80 на Общинската изборителна комисия. Заличена е на основание, че административно-териториалната единица „кметство Църква“ е закрыта на 4 август 2023 г. и там няма да се произвеждат избори за кмет на кметство. Без промяна в мотивната част, тъй като казусът е идентичен, в резултата на което ви предлагам решение, с което да бъде отхвърлена жалбата на ПП ГЕРБ срещу Решение № 131 от 4 октомври 2023 г. на Общинска изборителна комисия – Перник, като неоснователна и да бъде потвърдено Решение № 131 от 4 октомври 2023 г. на ОИК – Перник.

Ако нямате други предложения, да го подложим на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по този проект на решение има ли изказвания?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Решението е **№ 2623-МИ/09.10.2023** г.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, в моя вътрешна папка случаят ОИК – Медковец, назначаване на СИК.

Има документи. Избрал съм структурните документи, има и проект на решение. По същество – в община Медковец са провели консултации на 19 и 25 септември 2023 г.. И на двете не са присъствали представители на Политическа партия ВЪЗРАЖДАНЕ. Има ги протоколите. На 19 е проведен разговор с представител на

ПП ВЪЗРАЖДАНЕ, които няма да издигат членове за състави на ОИК, както и да е. След възражение от представител на ИТН са дали срок за съответните допълнителни предложения. Това става на 25 септември. Навсякъде представителите на политическите партии са били уведомявани за документи по преписката.

Впоследствие по електронната поща на 24.09.2023 г. постъпва и поименно предложение от Политическа партия ВЪЗРАЖДАНЕ. Има и вече на 27-ми от ИТН същото предложение, но вече постъпило в ОИК. Решението е постановено на 29.09.2023 г. на ОИК – Медковец. С това Решение № 70, което се обжалва, ОИК – Медковец, все пак е уважила предложението на ИТН, но не е уважила предложенията на Политическа партия ВЪЗРАЖДАНЕ. Съответно постъпва жалба от упълномощен представител на ВЪЗРАЖДАНЕ, с което се оспорва това Решение № 70, и казва: защо на едните уважихте, на мен не уважихте. Казва, че е нарушен чл. 91, ал. 12 от Изборния кодекс, иска да бъде отменено, съответно да се съобрази ОИК – Медковец, с чл. 91, т. 12 от Изборния кодекс, съответно наше Решение 2546-МИ, което е постановено и е след отмяна на предходно решение от Върховния съд.

Предлагам: този проект на решение отменя Решение № 70-МИ на ОИК – Медковец. Указва на ОИК – Медковец, да назначи съставите на секционните изборителни комисии като вземе предвид и предложенията на ВЪЗРАЖДАНЕ и да върнем преписката, която сме получили в оригинал.

Наистина считам, че всяка партия трябва да има представители в секционните изборителни комисии за произвеждане на избори, още повече че по преписката има правено предложение. Предлагам да приемем това решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за вашите изказвания по предложението за решение. Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*); **против** – няма.

Решението е № **2624-МИ/09.10.2023** г.

Господин Ципов, заповядайте.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Колеги, докладвам ви вх. № МИ-22-298 от 9 октомври 2023 г. сигнал от Г..... Н....., с който ни уведомява, че е внесъл жалба до ОИК – Вършец, за това че на определен адрес на територията на град Вършец са регистрирани повече от няколко избиратели. Но дълго време след даването на номера на жалбата не е имало отговор какво е движението. Посетил е на място ОИК – Вършец, след няколко дни, при което е бил уведомен, че на 25 септември 2023 г. е взето решение да се изпрати жалбата му по компетентност на община Вършец и чак на 4 октомври тази жалба е била изпратена по компетентност. Твърди, че е водил разговор с председателя на ОИК – Вършец, който не му е дал обяснение защо повече от една седмица, след като е било взето решение от ОИК – Вършец, жалбата да бъде препратена по компетентност, той не е бил уведомен. Смята, че действията на председателя на ОИК – Вършец, са преднамерени и това ще попречи на честността, на законността и работата на ОИК – Вършец.

Колеги, предлагам ви да изпратим писмо до ОИК – Вършец, с което да им укажем незабавно да бъдат въвеждани в електронния регистър постъпилите жалби, както и да бъдат попълвани и останалите графи по отношение на подадените жалби и сигнали, защото след като направих проверка в регистъра на ОИК – Вършец, установих, че фигурира само попълнената графа по отношение на входящия номер, който е даден на подателя на жалбата и подателя на сигнала до ЦИК Г..... Н.....

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги има ли изказвания или предложения?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Следващ докладчик – господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, във вътрешна мрежа има жалба с вх. № МИ-15-668 от 6 октомври 2023 г. Жалбата е срещу Решение № 86-МИ от 04.10.2023 г. на ОИК – Попово.

Подготвил съм проект на решение, с което да отхвърлим жалбата като неоснователна и потвърдим решението на ОИК – Попово. Докато се запознаете със съдържанието на решението, то е 3,5 страници, което съм подготвил, само искам да ви кажа, че жалбата е от инженер М..... Б..... – зам.-кмет на община Попово, действаща в качеството ѝ на кмет на община Попово съгласно заповед за заместване. Жалбата е 3 страници от госпожа временно изпълняваща длъжността „кмет“.

Става въпрос за следното. Има жалба от ПП ГЕРБ – община Попово, чрез Д..... А..... П..... до председателя на Общинска избирателна комисия – Попово, че на 3 октомври 2023 г. град Попово е осъмнал с плакати на кандидата за кмет на община Попово доктор Л..... Д..... В....., които са поставени на нерегламентирани за целта места, с което е нарушен Изборният кодекс. Моли да излезем с решение за премахване на всички плакати, поставени на нерегламентирани за това места. В жалбата са описани местата, на които са поставени тези плакати, и при повторно нарушение от същия кандидат да му бъдат наложени санкции, разписани в Изборния кодекс. Това само за уточнение,

понеже излиза заповедта за заместване. Тези плакати са на досегашния кмет на община Попово, който е кандидат за кмет и е упълномощил заместничката му да е временно изпълняваща, и жалбата реално е от госпожа М..... Б....., действаща като кмет съгласно заповедта за заместване.

Трима членове на ОИК – Попово, са извършили проверка на място на посочените в жалбата от ПП ГЕРБ места. Има издаден констативен протокол за установеното, описани са точно местата, на които има поставени агитационни материали и на 4 октомври 2023 г. Общинска избирателна комисия – Попово, се е събрала, видно от Протокол № 19 от 4 октомври 2023 г., разгледала е тази жалба. Има подробно описани действията в протокола. Точно са описани къде са били тези плакати на един от кандидатите на коалиция „Бъдеще за общината“. Съгласно чл. 183, ал. 3 от Изборния кодекс агитационните материали се поставят на определени от кмета места: на сгради, огради и витрини с разрешение на собственика или управителя на имота. Има приложена и Заповед № 3-23-674 от 26.09.2023 г. на кмета на община Попово, с която е определил местата за поставяне на агитационни материали. Посочените по-горе агитационни материали не са сред определените. Това е от протокола на ОИК – Попово.

Колегите от ОИК – Попово, са приложили разпоредбата на чл. 495, а именно разполагането на агитационни материали извън определените места по реда на чл. 183, ал. 3 от ИК е нарушение по смисъла на чл. 495 от ИК. Премахването и изземването на такива материали е нарушение на Изборния кодекс и трябва да бъде извършено от кмета на общината по решение на Общинската избирателна комисия, а при необходимост и със съдействието на органите на Министерството на вътрешните работи. И колегите от ОИК – Попово, единодушно са взели решение на основание чл. 186, ал. 1 от Изборния кодекс – разпореждат на кмета на община Попово

да извърши необходимите действия за премахване на агитационните материали, поставени в нарушение на заповедта на самия кмет.

Жалбата, както ви казах, е от временно изпълняващия длъжността кмет. Има три на брой аргумента, с което счита, че решението е на първо място неправилно, незаконосъобразно и необосновано. Исква да го отменим като такова, а и също твърди, че е нищожно. В случай че не бъдат разкрити белезите за тази нищожност, то следва да бъде отменено като унищожено. Твърди се, че не са точно идентифицирани местата, на които са намерени тези плакати от извършващите проверката членове на ОИК, че имало несъответствие между констативния протокол и описаното в обстоятелствената част на обжалваното решение, което водило до неговата незаконосъобразност. Не са идентифицирани, описани са улици, броят на материалите, които са намерени, и твърди, че същевременно в самото решение са изложени допълнителни данни и обстоятелства относно агитационните материали, като дори и те не могат да бъдат сметени за достатъчни по отношение на точната идентификация за прилежащите агитационни материали.

Интересно е, че това противоречие между съдържанието на доказателствените средства и обстоятелствената част на административния акт е трудно обяснима и води до невъзможност да се установи начинът на получаване на информацията и достоверността ѝ, съответно законосъобразността на самото решение.

И другото като аргумент ѝ е, че плакатите са залепени на три броя дървета под спирката на Градската градина в посока град Търговище, с което не става ясно нито местоположението, нито точно кои агитационни материали следва да бъдат премахнати. Явно има предвид да се опишат точно дърветата, не знам. Така и самият орган не знаел кои точно плакати да премахне. Ако премахнел някакви други, щял да превиши своите правомощия и компетенции в разрез на законовите изисквания.

И на последно място, аргументите са, че агитационните материали са залепени на електрически табла, трафопостове и метални заградителни платна на Летен театър – Попово, и кметът на Попово нямал право да управлява чужда собственост, тъй като таблата и трафопостовете са собственост на електроразпределително дружество и част от електропреносната мрежа. Летният театър – Попово, обаче е част от сградата на Летния театър, който е отдаден на концесия, и за периода на отдаването му община Попово не се разпорежда с него. И чл. 83, ал. 3 дава възможност на частноправните субекти да дават съгласие относно поставяне на агитационни материали върху обекти, управлявани от тях, и същите субекти имат право да премахват поставени агитационни материали върху тяхна собственост. Летният театър е на концесия, затова кметът не можел да ги махне. И моли да прогласим нищожността на Решение № 86, а в случай че не открием аргумент, който да води до нищожност на обжалваното решение, то моли да бъде отменено като неправилно и необосновано.

По повод на твърденията относно, че Летният театър е бил отдаден на концесия, аз мисля, че отдаването на концесия не прекратява собствеността на общината върху него. Концесията е временно отдаване под наем, а собственикът си остава общината. Той си е общинска собственост, така че разсъжденията и аргументите в тази насока считам, че са абсолютно правно неиздържани от страна на зам.-кметицата, която изпълнява длъжността кмет.

Отделно от това видно от самата заповед, която са приложили, където са определени местата, определени са две места за поставяне за град Попово: платна, разположени на ул. „България“ и ул. „Драва“ (сградата на бившата Експресбанк), и платна, разположени на ул. „Мара Тасева“. Описаните в констативния протокол нямат нищо общо с тези места, а и в т. V от тази заповед пише, че за поставянето на агитационни материали на сгради,

огради, витрини и други, които не са общинска собственост, е необходимо разрешение на собственика или управителя на имота. Считам, че кметът, след като е бил сезиран и му е било наредено да премахне, трябва да изследва дали е налице или не съгласие от страна на тези собственици, тоест електроразпределителното дружество, както се твърди в жалбата.

Уважаеми колеги, имате възможност да се запознаете с проекта ми за решение фактически. Приемам, че при направената съпоставка между определените изчерпателно изброени места за поставяне на агитационни материали в град Попово по заповедта на кмета и описаните в констативния протокол от 4 октомври 2023 г. места, на които проверяващите членове на ОИК са установили поставени агитационни материали от кандидата за кмет от коалиция „Граждани за общината“, се установява пълно несъответствие и този факт е бил достатъчен да мотивира Общинска избирателна комисия – Попово, да приеме единодушно обжалваното решение и надолу съм изброил защо не приема за законосъобразни аргументите на жалбоподателя по отношение на Летния театър – Попово, който, както казах, е бил на концесия, но остава общинска собственост, и предлагам следното:

„Централната избирателна комисия да остави без уважение жалбата на инженер М..... Б..... – зам.-кмет на община Попово, действаща в качеството ѝ на кмет на община Попово, срещу Решение № 86-МИ от 04.10.2023 г. на ОИК – Попово.

Да потвърдим обжалваното решение.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Влизаме в любимия период: плакати, плакатчета, интернет и други, все едно. Тук поне има стабилна практика по отношение на този тип сигнали, не жалби. Това е сигнал. (*Реплики.*) Да, това е на Върховния касационен съд и тя е стабилна от поне три-пет години. При произнасяне по сигнал на

долустоящия орган спира производството до там по отношение на сигнала. Всичко останало вече се явява недопустимо – това е. И няма какво да ги четем повече, щом имаме произнасяне по сигнал долу на ОИК, остава в по-нататък и е недопустимо по отношение на плакатите, фейсовете му и на не знам какво си. На всичкото отгоре тук жалбата е пак без разглеждане, по простата причина че той просто трябва да си изпълни решението на ОИК. Какво има да жалва тук? Все едно, без разглеждане, недопустимо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други изказвания, както и изказвания по предложението да остане без разглеждане като недопустима жалбата? Становището на докладчика?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, след като колегата Чаушев посочи, че има постоянна съдебна практика от няколко години, с което се оставят без разглеждане подобни жалби като недопустими, приемам неговото предложение и тогава ще напише няколко мотива в тази насока – да се остави жалбата без разглеждане като недопустима с оглед на постоянната практика на съда по отношение на такива дела.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други изказвания и предложения?

Подлагам на гласуване оставянето на жалбата без разглеждане като недопустима по изложените аргументи.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Решението е **№ 2625-МИ/09.10.2023** г.

Колеги, прекъсвам заседанието за 15 минути за проветряване на залата.

(След прекъсването.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължава заседанието на ЦИК. Десет членове сме в залата – имаме кворум.

Проекти на решения, свързани със състави на общински избирателни комисии имат колегите Чаушев и Георгиева, доколкото знам.

Кой има готовност първо?

Госпожо Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, в Централната избирателна комисия е постъпило предложение с вх. № МИ-10-171 от 9 октомври 2023 г. от Б..... Б....., упълномощен представител на партия ДПС, за временно заместване на М..... М..... М..... – заместник-председател на Общинска избирателна комисия – Враца. Предлага се на мястото на М..... М..... М..... да бъде назначена Г..... М..... М..... от предложениия резервен състав.

Към предложението е приложено: заявление от М..... М..... М..... за временното ѝ освобождаване като заместник-председател на Общинска избирателна комисия – Враца, за срок от един месец. Декларация по Изборния кодекс и копие от дипломата за завършено висше образование на Г..... М..... М..... са налични в преписката по назначаване на Общинска избирателна комисия – Враца.

На база правните основания и предвид изложеното предлагам на Централната избирателна комисия да

„РЕШИ:

Назначава за заместник-председател на Общинска избирателна комисия – Враца, Г..... М..... М..... на мястото на М..... М..... М..... за срок от един месец.

На назначения заместник-председател да се издаде удостоверение.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли изказвания?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Решението е **№ 2626-МИ/09.10.2023** г.

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, в моя вътрешна папка има проект за промени в състава на ОИК – Неделино. Тази сутрин с Решение № 2617-МИ от днес освободихме председателя С..... К..... С вх. № МИ-15-651/1 от днешна дата от партията ВЪЗРАЖДАНЕ сме получили и предложение да назначим на мястото на освободения председател на ОИК – Неделино... Оттеглям доклада. (*Реплики.*)

Продължавам доклада след кратка справка. Предлагам да назначим за председател на ОИК – Неделино, област Смолян, Нора Ясенова Караиванова. Приложени са съответните документи: декларации, дипломи.

Предлагам да назначим за председател на ОИК – Неделино, Н.... Я..... К....., като ѝ се издаде съответното удостоверение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли изказвания по проекта на решение? Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир*

Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов); **против – няма.**

Решението е № 2627-МИ/09.10.2023 г.

Има ли други проекти на решения, свързани с промени в общински изборителни комисии? Няма.

Колеги, продължаваме с докладите в **точка четвърта** – Доклади по дела, жалби и сигнали.

Господин Георгиев, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: В папка с мои инициали е проект с № 2859 и е относно жалби от партия ГЕРБ, подадена чрез Е..... А..... К....., представляващ партията, и от Б..... Х..... Х..... срещу Решение № 120-МИ от 4 октомври 2023 г. на ОИК – Перник.

Постъпили са в Централната изборителна комисия жалби с вх. № МИ-15-681 и № МИ-15-685 от Политическа партия ГЕРБ, подадена чрез Емил Костадинов, представляващ партията, и от Борислав Христов срещу Решение № 120 -МИ от 4 октомври 2023 г. на ОИК – Перник.

С това решение Общинска изборителна комисия – Перник, изменя свое решение от 11 септември 2023 г. относно номерата на изборните райони в община Перник за изборите за общински съветници и за кметове на 29 октомври 2023 г., като заличава четири изборни района с един номер, посочен в съответните решения, от изборните райони в община Перник, в които ще се произвеждат избори за кметове на кметства.

Жалбоподателите смятат, че това решение е, цитирам: „постановено при липса на компетентност, съществено нарушение на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните разпоредби и при несъответствие с целта на закона“ – тук приключва цитатът, и молят Централната изборителна комисия да го отмени.

След като разгледа жалбите по оспореното решение, Централната изборителна комисия приема следното: и следват съответните мотиви, вече посочени няколко пъти при мотивирането на няколко свързани решения днес, и със съответните мотиви и корекции, които съм забелязал на технически грешки, които трябва да бъдат коригирани, предлагам на съответните основания Централната изборителна комисия да

„РЕШИ:

Отхвърля жалбите от партия ГЕРБ, подадена чрез Е.... К....., представляващ партията, и от Б..... Х..... срещу Решение № 120-МИ от 4 октомври 2023 г. на ОИК – Перник, като неоснователни.

Потвърждава решението.“

Предлагам да се премине към гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за вашите изказвания по проекта на решение. Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Решението е **№ 2628-МИ/09.10.2023** г.

Колеги, в точка четвърта от дневния ред освен колегата Стойчева, има ли друг колега с доклад?

Господин Баханов, Вие?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, много се извинявам, но връщам на доклад вх. № МИ-15-668 от 6 октомври 2023 г. Подробно Ви докладвах жалбата на инженер М..... Б..... – заместник-кмет на община Попово, действащ в качеството ѝ на кмет в община Попово съгласно заповед за заместване срещу решение на Общинска изборителна комисия – Попово, с която е възложено на

кмета на община Попово на основание чл. 186, ал. 1 от Изборния кодекс: разпорежда да извърши необходимите действия за премахване на агитационните материали, поставени в нарушение на заповедта на кмета за поставяне на агитационни материали на местата за поставяне на такива на територията на град Попово. При предишния ми доклад бях изготвил диспозитив, с който да оставим без уважение жалбата на инженер М..... Б....., с подробно изложение на мотивната част на проекта на решение и да потвърдим Решение № 86-МИ от 4 октомври 2023 г. на ОИК – Попово.

Имаше предложение за оставяне без разглеждане, но след като направих справка в практиката на съда, става въпрос за съвсем различен казус от този, който предложих на вниманието ви в проекта на решение. Като повтарям, тези решения на съда са точно обратният случай, когато има подаден сигнал за такива нарушения и общинската изборителна комисия не го е уважила и го оставя без разглеждане, жалбоподателят едва тогава в този случай няма правен интерес от обжалване на решението на общинската изборителна комисия. Считам, че в настоящия случай като адресат на решението, което трябва да се изпълни, а именно от кмета на община Попово, същият има правен интерес от обжалване на това решение, тъй като на него са възложени задължения съгласно обжалваното решение от ОИК – Попово, така че предлагам на вашето внимание решението както беше подготвено първоначално. И моля, госпожо председател, да го подложите на гласуване, а именно с диспозитив:

„Оставя без уважение жалбата на инженер М..... Б..... – заместник-кмет на община Попово, действаща в качеството на кмет на община Попово, срещу Решение № 86-МИ от 4 октомври 2023 г. на ОИК – Попово, и потвърждава Решение № 86-МИ от 4 октомври 2023 г. на ОИК – Попово, по мотивите, изложени подробно в предходния ми доклад.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с това предложение за промяна в диспозитива на решението, което приехме по-рано № 2625-МИ, има ли изказвания?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **3** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова и Цветозар Томов*).

Госпожо Стойчева, заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, с вх. № МИ-11-101 от 6 октомври 2023 г. е постъпила жалба от упълномощения представител на коалиция „Продължаваме Промяната – Демократична България“ срещу Решение № 71-МИ от 29 септември 2023 г. на Общинска изборителна комисия – Берковица, с което Общинската изборителна комисия е определила съставите на секционните изборителни комисии на територията на общината. С жалбата се иска от Централната изборителна комисия да бъде указано на Общинска изборителна комисия – Берковица, да измени цитираното решение, като определи съставите на секционните комисии съгласно новите Методически указания на ЦИК.

Видно от датата на постъпване на жалбата същата е просрочена, постъпила е на 6 октомври 2023 г. в Централната изборителна комисия, поради което тя следва да бъде оставена без разглеждане, тъй като е недопустима. И това е предложението, което се съдържа в проекта на решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли изказвания по проекта на решение?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил*

Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, , Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева); **против** – 2 (Любомир Георгиев и Цветозар Томов).

Решението е **№ 2629-МИ/09.10.2023** г.

Колеги, продължаваме с административните преписки.

Госпожо Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, докладвам ви и всъщност днес във вътрешната мрежа е публикувана информация в папка, извън всички папки „Отговори ОИК проверка кандидатски листи“, че днес вече пристигна последното потвърждение от 265-ата общинска изборителна комисия, Монтана в случая беше, че са проверили и съпоставили приетите решения, с които са регистрирани кандидатите, и въведеното в системата `sik.is-bg.net` , така че го докладвам за сведение.

Колеги, докладвам ви писмо, вх. № МИ-04-36 от 9 октомври 2023 г. от Министерството на правосъдието, Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“. Във връзка с провеждане на изборите за общински съветници и изпратения списък от Централната изборителна комисия с писмо от 27 септември 2023 г. на кандидатите за общински съветници, граждани на друга държава членка, главният директор главен комисар И..... Й..... ни отговаря, че за лицата, посочени в приложения списък, няма данни да се намират в българските пенитенциарни институции.

Колеги, докладвам ви искане, вх. № НС-22-444 от 9 октомври 2023 г. от адвокат С..... С..... Към молбата, с която иска да получи информация дали лицето А..... И..... С....., с посочено ЕГН, е бил кандидат за народен представител от съответната посочена ПП МИР в листата за Пловдив и за 25 МИР– София. Приложено е и съдебно удостоверение, издадено от Софийски районен съд, Наказателно отделение – 97-ми състав.

Колеги, аз ви предлагам да изпратим писмо до „Информационно обслужване“, за да ни отговорят бил ли е кандидат М..... Н..... В....., от коя партия и от кой изборен район.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля да гласуваме писмото до „Информационно обслужване“.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева*); **против – няма.**

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, още едно писмо до „Информационно обслужване“ ще предложи. Постъпило е писмо от Районна прокуратура – град Плевен, вх. № НС-09-272 от 9 октомври 2023 г. с искане да ги уведомим дали лицето И.... С..... Г....., с посочено ЕГН, е заемало изборна длъжност за периода от 4 април 2021 г. до 4 април 2023 г. Предлагам писмо до „Информационно обслужване“ № 7839.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля режим на гласуване за това писмо до „Информационно обслужване“.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви писмо от Министерството на вътрешните работи, Областна дирекция – Пловдив, вх. № ЦИК-04-02-22 от 9 октомври 2023 г. Аналогичен като от предиобедния доклад. Изпращат ни три имена и ЕГН на лице във връзка с проверка на декларациите и за установяване на конфликт на интереси. Да бъде извършена проверка и да ги уведомим дали към настоящия момент лицето е или е било народен представител, член на Европейския парламент от Република

България, кмет или общински съветник. Предлагам ви писмо до „Информационно обслужване“ да бъде извършена проверката и да ни бъде изпратена поисканата информация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля да гласуваме.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Следващ докладчик – госпожа Солакова. Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка „Заявки“ трябва да има едно писмо до министъра на финансите. Предлагам ви заедно с последната заявка, която имаме за Столична община, имаме корекции за община Лом и за община Пловдив, да изпратим писмо отделно до министъра на финансите. Да го уведомим за тези корекции в тиражите на бюлетини за общините Пловдив и Лом и да го уведомим за заличаването от списъка на кметствата на Ослен Криводол, община Мездра; Църква, Калкас, Бела вода и Изток, община Перник, с уточнението, че за същите не следва да се отпечатат бюлетини.

За Метличка не сме подавали по принцип тираж, затова не фигурира и в писмото в община Кирково.

Предлагам заедно със заявката за Столична община, корекциите за общините Пловдив и Лом и това уведомление.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли изказвания?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир*

Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов); **против – няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа писмото до всички ОИК, до всички кметове на общини с копие до всички ОИК относно изплащането на възнаграждения на членовете на ОИК и на специалистите към ОИК. Моля да го видите.

Колеги, оттеглям проекта на писмо. Може би трябва да добавим във връзка с необходимостта от представяне на информация до кметовете на общини за изплащане на възнаграждения за членовете.

Получили сме повторно от госпожа С..... В..... този сигнал за невъзможност да се подават заявления за гласуване по настоящ адрес. Предлагам да препратим до кмета и това ново писмо, което сме получили към № МИ-22-297 от 9 октомври 2023 г. До кмета на община Илинден.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, за запознаване ви докладвам МИ-26-71 от 09.10.2023 г. от печатницата на БНБ. То е адресирано като копие до „Демакс“ АД относно готовността за транспортиране на ролките със специализирана хартия за машинно гласуване до всички области в страната. За запознаване и за обсъждане на работна група.

Напомням, че в срок до 9 октомври 2023 г. областните управители трябваше да информират Централната избирателна комисия за адресите за доставка на хартиените бюлетини, както и за ролките със специализирана хартия. След получаване на тази

информация, тя ще бъде обобщена и представена на вниманието на ЦИК. Това е и срокът за представяне на информация за упълномощените лица, които ще получават хартиените бюлетини и ролките със специализирана хартия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Следващ докладчик – господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Колеги, в моята папка има проект за заповед, с която се назначава комисия, която ще разгледа офертата и ще проведе преговори за процедурата на договаряне без предварително обявление за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Организацията и технологията на компютърната обработка на данните в ОИК и в ЦИК от гласуването, включително от машинното гласуване, и издаването на Бюлетин на ЦИК“.

Предлагам преговорите да бъдат проведени в състав: председател на комисията – моя милост, и членове, засега съгласие са изразили госпожа Стоянова и господин Томов, както и господин Ц..... от Юридическия отдел, и Г..... Б....., който ще бъде външен експерт, тъй като ще трябва да се преглежда част от софтуера.

Ако няма други предложения, срокът за приключване работа на комисията е 16.10.2023 г., което означава една седмица. Предполагам, че е достатъчна. „Информационно обслужване“ вече е поканено за среща утре. Това е докладът.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по предложението за състав на комисията и по проекта на заповед моля за вашите изказвания.

Колеги, подлагам на гласуване да одобрим проекта на заповед, както и комисия в състав: председател – господин Димитров, заместник-председател на ЦИК; членове: господин Цветозар Томов – заместник-председател на ЦИК, госпожа Елка Стоянова – член на ЦИК, от администрацията – господин Р.....

Ц....., ръководител на звено „Правна дейност“, и външен експерт – господин Г..... Б..... Резервен член – Е..... Х.....

Още един резервен член трябва ли да определяме? И вторият резервен член – господин З..... М.....

Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Следващ докладчик в точка трета – господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, във вътрешна мрежа в папка с моите инициали от днешна дата има папка „Разяснителна кампания“. В нея са двата банера, които да бъдат качени на сайта във Фейсбук и разпратени до медиите във връзка с изтичащи срокове от кампанията, които обсъждахме на работно заседание в петък. Имаше някои корекции, които бяха предложени, които са отразени в сега предлаганите варианти. Моля ви да ги погледнете, евентуално да ги одобрим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля да погледнете в папката на господин Томов в подпапка „Разяснителна кампания“. Първият банер е за подаване на заявления за гласуване по настоящ адрес.

Има ли предложения по този материал? Няма.

Предлагам ви да го одобрим.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Колеги, вторият банер е за срока, в който избирателите с трайни увреждания, които не им позволяват да гласуват в изборно помещение, могат да подадат заявление за гласуване с подвижна изборна кутия. Моля да го погледнете. Ако имате предложения по текста. Няма.

Моля да одобрим с протоколно решение този банер, за да може да се публикуват към разяснителните материали на ЦИК.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Заповядайте, господин Георгиев, в точка трета от дневния ред.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Представям преписката с вх. № ЦИК-09-298 от 9 октомври 2023 г. За запознаване го представям във връзка с предстоящо произнасяне, включително проекта на писмо, подготвен в края на тази докладна записка във връзка с отношенията с „Карго-Партнер“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви с вх. № МИ-02-11 от 9 октомври 2023 г. Моля да се запознаете с материалите и документите, които се изискват от Централната изборна комисия от Временната комисия за проучване на всички факти и обстоятелства, свързани със сигурността на машинното гласуване.

Госпожо Стоянова, заповядайте.

ГЕРГАНА СТОЯНОВА: Благодаря.

По докладвано от мен писмо в първата част от днешното заседание МИ-15-676 беше осигурена преписката, която следва да изпратим на Общинска изборна комисия – Балчик. Затова предлагам преписката по подадена жалба, която следва да върнем на Общинската изборна комисия, да гласуваме писмо –

придружително, с което изпращаме на Общинска изборителна комисия – Балчик, получената преди това от тях преписка, съдържаща оригинали и заверени копия на документи. Да бъде изпратено към Общинска изборителна комисия – Балчик.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля режим на гласуване за предложението на госпожа Стоянова.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Георги Баханов, Гегана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Централната изборителна комисия.

Насрочвам следващото за утре, 10 октомври 2023 г., от 10,30 ч. Благодаря.

(Закрито в 18,25 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Камелия Нейкова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Красимира Николова

Валентина Меченова