

Централна избирателна комисия
№ 2325-МИ/24.09.2015 г.

Microsoft
Outlook Web App

За да търсите, въведете Цялата пощенска кутия

Опции Изход

Поща Календар Контакти Входящи (582) Изпратени Изтрити (436) Нежелана поща [3461] Чернови [1447] Щракнете, за да се покажат всички папки Управление на папки...	Отговор Отговор до всички Препращане X Нежелана поща Затвори Жалба до ВАС срещу решение на ЦИК с № 2325-МИ/24.09.2015 г., публикувано в 23:52 ч. Angel Angelov [angel2ov@abv.bg] Изпратени: 27 Септември 2015 г. 18:42 До: ЦИК Прикачени файлове: Scan_20150927_183830.jpg (3 MB); Scan_20150927_183830_002.jpg (2 MB); Scan_20150927_183830_001.jpg (4 MB)
---	--

Чрез ЦИК
До Върховен административен съд

Ж а л б а

на основание чл. 58 от ИК

срещу решение на ЦИК с № 2325-МИ/24.09.2015 г.

от адвокат Ангел Иванов Ангелов от КАК с адрес:
гр. _____

с електронна поща: _____

процесуален представител по пълномощие на:

Владислав Кирилов Лехчански с ЕГН _____, и с адрес: _____

кандидат за кмет на община Кюстендил, както и за общински съветник
в община Кюстендил - в местни избори 2015 г.
(съгласно решения с №№ 110 и 111 от 21.09.2015 г. на ОИК - Кюстендил)

Господа/жи върховни съдии,

Обжалвам решението на ЦИК като *незаконосъобразно, неправилно и необосновано*. Това е така, защото:

1. При обжалвания в хода на изборния процес, съгласно чл. 58, ал. 4 от ИК, не се прилагат единствено сроковете по АПК. Съгласно субсидиарното приложение на АПК към ИК, ЦИК - респективно и ОИК, е била длъжна като АО да изясни фактическата обстановка по жалбата на Лехчански до ОИК. След като това не е сторено, АО няма право да черпи права и/или аргументи от собственото си изпълнение на закона. В случая, жалбоподателят напълно основателно е обжалвал регистрацията на кандидата за общински съветник в община Кюстендил от местната коалиция "Кюстендил". От наведените в жалбата до ОИК на Лехчански факти и обстоятелства /които не се оспорват/ е ясно, че Георги Йорданов Джоглев /а не както погрешно е записан в решението на ЦИК с презиме - Иванов/ е към момента пенсионер, но и комисар/офицер от резерва на МВР. Съгласно субсидиарно приложимия към ЗМВР - ЗОВС, неговото комисарско звание е приравнено на военното звание "полковник" от отбраната и въоръжените сили. Съгласно чл. 160, ал. 1, т. 5 от ЗОВС, пределната възраст след която комисарите от МВР не могат да носят служба е 56 години. Кандидатът за общински съветник Джоглев е роден през 1965 г., от което следва, че същият е в ефективен резерв /т.е. на разположение и всеки един момент незабавно може да бъде, и да носи служба в МВР/ в момента и това положение ще е в сила поне още 5 години спрямо

него персонално. С оглед на статуса и статута му, и предвид източниците на правото в случая, е недопустимо същият да участва в политическия живот на страната, и в частност в местни избори поне още 5 години за напред, и до навършването на пределна възраст за носене на служба в МВР. В неговия случай, последното е още по-належащо, понеже същият е бил не само началник на РПУ - Кюстендил, но и директор на ОДМВР - Кюстендил и то през предходния период когато местната коалиция "Кюстендил" /от която е кандидат за общински съветник/ спечели последните местни избори на два пъти и последователно. Разбира се, за резултата от тези победи у суверена остана горчивия привкус, че са юридически факт след многобройни изборни нарушения и дори престъпления. В потвърждение на последното мога да изтъкна факта, че местните избори за общински съветници в община Кюстендил провели се на 23 октомври 2011 г., бяха касирани от ВАС. По това време начело на ОДМВР бе сегашният кандидат за общински съветник от коалиция "Кюстендил" - Георги Йорданов Джоглев. Новите избори за общински съветници в община Кюстендил се проведеха на 13 май 2012 г., а по обжалването им аз като адвокат бях ангажиран от ПП ГЕРБ. По време на съдебния процес у всички участници остана горчивия привкус, че новите местни избори също така са били съпътствани от многобройни нарушения и дори престъпления, но отговорните за това и местни институции - най-вече ОДМВР, ДАНС и ОП - Кюстендил гузно мълчаха и не оказаха съдействие на ПП ГЕРБ и съда. По това време сегашният кандидат за общински съветник Джоглев, като (ще използвам силния и алегоричен, но иначе много точен израз) един съвременен Юда не съдейства в служебно качество за изясняването на истината по смисъла на чл. 121, ал. 2 от основния закон, с което на практика позволи и допусна сегашната му коалиция "Кюстендил" да спечели местните избори срещу сегашния ѝ местен коалиционен партньор ПП ГЕРБ - в лицето на тогавашния министър на вътрешните работи и настоящ началник на предизборния щаб на тази партия - Цветан Генчев Цветанов. Ето по тази причина е и понастоящем недопустимо (с оглед статуса и статута) на Георги Джоглев, същият да е *политически пристрастен по смисъла на ЗМВР*;

2. В случая за ЦИК приложимото право не се извежда само от ИК, но и от ЗМВР, който въвежда изискване за *политическа неутралност* за служителите на министерството, вкл. и за тези в резерв, но *de facto* и *de jure* можещи да се озоват незабавно на служба, и при това не по своя воля. В такъв случай, как общинският съветник Георги Йорданов Джоглев е бил, и ще е, политически неутрален ?

3. Обжалваното решение на ОИК - Кюстендил за регистрацията на Георги Йорданов Джоглев като кандидат за общински съветник от местната коалиция "Кюстендил" е взето от незаконен състав по смисъла на чл. 76, ал. 3, изр. 2 от ИК, и само на това основание подлежи на отмяна от ВАС.

По изложените причини с аргументи, искам ВАС да отмени решението на ЦИК и съответно да уважи жалбата на Лехчански до ОИК - Кюстендил.

27.09.2015 г.

С уважение :

Приложение: Електронно