

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 222

На 19 август 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Проект на решение за поправка на техническа грешка в Решение № 1524-МИ/НР от 18 август 2015 г. на ЦИК.

Докладва: Емануил Христов

2. Проект на решение относно комисииите, произвеждащи национален референдум едновременно с изборите за общински съветници и кметове на 25.10.2015 г.

Докладват: Александър Андреев,

Румен Цачев

3. Проект на решение за определяне броя и разположението на изборителните секции за машинно гласуване.

Докладва: Ерхан Чаушев

4. Програма за разяснителна кампания.

Докладва: Александър Андреев

5. Доклад по писмо относно документация за обществена поръчка за печати.

Докладва: Севинч Солакова

6. Искане за отваряне на запечатано помещение в община Мизия.

Докладва: Емануил Христов

7. Искане за отваряне на запечатано помещение в община Провадия.

Докладва: Таня Цанева

8. Искане за отваряне на запечатано помещение в община Поморие.

Докладва: Таня Цанева

9. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Горна Малина.

Докладва: Йорданка Ганчева

10. Доклади по писма от Окръжна прокуратура – Кърджали.

Докладва: Ивайло Ивков

11. Доклади по постановления от районни прокуратури.

Докладва: Георги Баханов

12. Доклад относно получена информация за кметствата по параграф 17 от ПЗР на Изборния кодекс.

Докладва: Севинч Солакова

13. Докладни записки във връзка с изпълнението на бюджета и одобряване на разход.

Докладва: Севинч Солакова

14. Доклади по писма.

Докладват: Йорданка Ганчева, Владимир Пенев, Александър Андреев, Таня Цанева, Георги Баханов, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Румяна Сидерова, Емануил Христов

15. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман,

Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов.

ОТСЪСТВАХА: Мария Мусорлиева, Иванка Грозева и Росица Матева,

Заседанието бе открито в 10,35 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 14 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 19 август 2015 г.

Разполагате с проект за дневен ред.

Имате ли предложения по дневния ред?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Предлагам да включите като точка първа в дневния ред поправка на техническа грешка в Решение № 1524-МИ/НР от 18 август 2015 г. на ЦИК.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Моля да се включат две докладни във връзка с изпълнението на бюджета, да се одобри и един разход. Мисля, че съм включена в доклади по писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, ще ви включа веднага след доклада ви по т. 12.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам още писма по пощата, която ми е разпределена, но нека да е в общата точка за доклади по писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други предложения? – Не виждам.

Определям колегата Сюлейман да брой.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев,*

Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов), **против – няма.**

Дневният ред се приема.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Моля да бъде включен в т. 11 – доклади по постановления от районни прокуратури. Вчера направих тази заявка и бях включен в т. 13.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Няма да подлагам предложението на гласуване, защото вчера ви включихме. Техническа грешка е и ви включвам веднага.

Колеги, преди да преминем към точка първа от дневния ред, ви предоставям следната информация: колегите Мусорлиева и Матева са в служебна командировка; колегата Грозева ползва отпуск. Колегата Пенев и колегата Ивков закъсняват по обективни причини.

Колеги, преминаваме към точка първа от дневния ред:

1. Проект на решение за поправка на техническа грешка в Решение № 1524-МИ/НР от 18 август 2015 г. на ЦИК

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Госпожо председател, колеги! Вероятно сте видели на сайта, че е публикувано Решение № 1524 от вчерашното ни заседание за назначаване на общинските изборителни комисии. В решението е допусната техническа грешка, като в т. 14.3. за общински изборителни комисии, в които има районно деление, при тях се полага общинските изборителни комисии да бъдат от 17 члена. Изчисленията, които са приложени, са верни, но при прехвърлянето за Реформаторския блок вместо двама членове, е записан един член и общата сума прави 16 члена на комисията.

Затова предлагам да извършим поправка на техническа грешка в Решение № 1524-МИ/НР от 18 август 2015 г. на ЦИК, като

в т. 14.3. текстът „за Коалиция „Реформаторски блок“ – 1 член“ да се чете „за Коалиция „Реформаторски блок“ – 2 членове“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – 1** (*Ерхан Чаушев*).

Колеги, това е Решение № 1525-МИ/НР.

Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред:

2. Проект на решение относно комисиите, произвеждащи национален референдум едновременно с изборите за общински съветници и кметове на 25.10.2015 г.

Докладчици са колегата Андреев и колегата Цачев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: С колегата Цачев във връзка с едновременното провеждане на националния референдум и местните избори на 25 октомври 2015 г. подготвихме едно решение, тъй като по силата на чл. 7 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление е уредено, че за функциите на централна комисия по провеждане на референдум, се изпълняват от Централната изборителна комисия. Съответно на районните изборителни комисии – от общинските изборителни комисии.

Във връзка с това подготвихме един кратък проект на решение, с което да изясним този момент, тъй като оттук-нататък във всичките останали принципни решения, които приемаме, да можем да сочим директно Централната изборителна комисия и останалите комисии, които ще проведат изборите както за

национален референдум, така и изборите за общински съветници и за кметове. То е кратко.

Основанията, които сме посочили, са чл. 7, ал. 1 във връзка с § 2 от ПЗР на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление във връзка с чл. 57, ал. 1, т. 1 и 2 от Изборния кодекс, като Централната изборителна комисия реши при произвеждането на националния референдум едновременно с изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.:

1. Централната изборителна комисия изпълнява функциите на Централна комисия за произвеждане на национален референдум.

2. Общинските изборителни комисии за произвеждане на изборите за общински съветници и за кметове изпълняват функциите на районни изборителни комисии по организирането на националния референдум на територията на съответните общини.

3. Секционните изборителни комисии в изборите за общински съветници и за кметове изпълняват функциите на секционни изборителни комисии и за националния референдум на територията на съответните изборителни секции.

Това е проектът за решение. Ако колегата Цачев желае нещо да допълни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз мисля, че няма нужда от това решение, защото всичките тези препращания и обобщавания са направени в Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление и ЦИК не казва абсолютно нищо. Законът възлага на Централната изборителна комисия да осъществи националния референдум заедно с местните избори. Законът възлага на общинските комисии и на секционните комисии, така че аз съм против изобщо съществуването на това решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други изказвания? – Не виждам.

Подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **1** (*Маргарита Златарева*).

Колеги, това е Решение № 1526-МИ/НР.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред:

3. Проект на решение за определяне броя и разположението на избирателните секции за машинно гласуване.

Колега Чаушев, вие сте докладчик.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа от вчерашното заседание има проект № 1517 за определяне броя и разположението на избирателните секции за машинно гласуване за местните избори, който на основание § 11 от Преходните и заключителни разпоредби на Изборния кодекс предлага следните неща. Четете текста, той е кратък:

Да се проведе машинно гласуване в два многомандатни изборни района за избор на общински съветници. Посочено е тези райони да бъдат Столична община и съответно гр. Перник, при съответното разположение, което ще бъде уточнено впоследствие, след като излязат образуваните секции.

Но в случай в това решение става въпрос за бройката. В алтернативен вариант са 50 и 35 секции, като аз поддържам бройката 50 секции.

Това е проектът, уважаеми колеги. Оттук-нататък вече концепциите стават две различни, но може би колегата ще го изложи в залата. Ако не, да продължим разискванията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, за представянето на проекта.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, може би най-важният въпрос, свързан с това дали тази технология на гласуване да бъде приложена масово в България, е дали тя променя вота в сравнение с използваната сега технология на гласуване. Тоест, в резултат на това, че хората гласуват машинно, дали ще има различие в начина, по който бива отчетен и по който бива упражняван техният вот. Какви технически грешки биха могли да възникнат? Доколко ще бъдат съпоставими резултатите между машинно гласували хора и хора, които са гласували по сегашния стандартен начин?

Всичко това може да бъде постигнато единствено, ако ние определим секции за машинно гласуване, които да представляват репрезентативна извадка, която със сравнително висока точност да възпроизвежда характеристиките на съвкупността, от която е направена – било то една община, било няколко общини или страната като цяло.

Аз не чух от докладчика има ли подобна идея при подбора на тези 50 секции евентуално за София. Искам само да кажа, че с по-малко от 70 секции подобна извадка за Софийска голяма община не може да се направи. А броя на подобни секции в Перник не съм изчислявал, но няма да е под 50. Така че според мен, ако това се възприема като идея, повтарям ви, иначе ние няма да можем да разберем и няма да имаме информация, която според мен е нужна не просто на ЦИК, а на българската общественост, какви рискове крие използването на тази технология масово в български избори, без да подберем секциите по този начин.

Понеже в разговори, които водихме, се появи мнението, че едва ли не настоявам за социологическо изследване, нищо подобно,

колеги. Социологията не се занимава просто с извадкови изследвания. Извадкови методи се прилагат в страшно много области и в страшно много науки, като тръгнем от изследването на плодovitостта на почвите, и стигнем до микрофизиката. Проучването на големи множества чрез репрезентативни извадки от тях е основен метод и той не принадлежи на социологията по никакъв начин. Моля това да не ми се вменява.

Държа да изкажа мнението си, че е разумно да направим такава извадка, за да извлечем максимална информация при анализа на данните от машинното гласуване, който според мен би трябвало да бъде в основата на идеята да се проведе един експериментален етап на въвеждането на тази технология преди законодателят да реши дали да бъде приложен масово или не. Ако не свършим тази работа, в голяма степен ние обезсмисляме самия експеримент. Благодаря ви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, аз считам, че трябва да се проведе в този брой секции, който ни е предложил докладчикът, като изберем едно от двете числа. За мене числото 50 все пак има по-голямо значение. Общо 50 секции – към това число се присъединявам.

Считам, че тези задачи, на които в момента се позовава колегата Томов не могат да бъдат поставяни пред провеждането на машинното гласуване. Първо, ние няма как да сравним – по никакъв начин не може да се сравни дали има промяна на вота на избирателя, когато гласува на хартия или машинно, след като нямаме и хартия, и машинно гласуване. Такава проверка и такава задача, каквато не ни е вменил законът, можеше изобщо да се осъществи при експерименталното гласуване, което правихме в предшестващи избори, когато имахме гласуване машинно само след като избирателят е гласувал с хартиена бюлетина при сравнение на разписките или извадката от резултатите с бюлетините.

Сега такава проверка е недопустима. Тук колегата Христов в нашите разговори обоснова и ни насочи към това, че тези резултати не се вписват никъде отделно, а се сумират с резултатите, получени от гласуването с хартиена бюлетина и общият резултат се вписва в протокола на секционната избирателна комисия. И доколкото става дума за общински избори, за едни тежки избори считам, че 50 секции са достатъчни, за да можем да се убедим дали хората свикват да гласуват машинно и има смисъл да се въвежда този начин на гласуване. Възприема ли се от избирателя и най-вече да стигнем до извода: възможно ли е приобщаването на данните от машинното гласуване към тези от хартиеното гласуване, каквато част от експеримента не беше извършена поради наложеното задание от Министерския съвет при договарянето на машините при предшестващите експериментални гласувания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други? – Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Нека го кажа така: моето предложение е да се формира репрезентативна извадка от секциите. Те могат да бъдат само в София, могат да бъдат и 50, въпреки че ще бъдат обременени с доста голяма случайна грешка на извадката данните от тях.

Колежке Сидерова, ако извадката е така подбрана, т.е. ако има равна вероятност на всяка секция да попадне в извадката, независимо от обема, то ние можем да сравняваме общия резултат за общината с този, който е получен в секциите, в които е гласувано машинно. По този начин може да се направи сравнителен анализ, но само при такъв тип подбор. При подбор, който е случаен и при който всички секции в рамките на общината, ако говорим за Софийска община, получат равна вероятност да влязат в извадката от секции, в които ще има машинно гласуване.

Нека да бъдат 50, ако комисията реши, че няма техническа възможност за повече. Но нека ги подберем така, за да получим тази допълнителна информация. Иначе ще се окаже, че ние абсолютно

слепешката въвеждаме един нов метод на гласуване, ако решим да го въведем, или слепешката се отказваме от него. Не е необходимо в отделната секция да се вземат резултатите от отделната секция само от машинното гласуване. Аз за нищо такова не пледирам.

Пледирам единствено да се приложи случаен подбор с равна вероятност всяка секция да попадне в него. Да не се избират субективно секциите. Нека да бъдат само в София – поне това, колеги, ако мога да ви убедя. Нека бъдат 50 само в София. Това ще даде някакви относително надеждни данни, които ще бъдат обременени с грешка ненадхвърляща 2 %. Иначе аз не виждам.

Конкретното ми формално предложение към Централната избирателна комисия е да приемем доклада такъв, какъвто е. 50 са малко, но все пак е нещо, но те да бъдат подбрани чрез случаен подбор. С равна вероятност на всяка секция. Да направим тази лотария, да ги подберем по този начин. Нищо не се променя в крайна сметка. Да не си ги изсмукваме от пръстите, а да ги подберем по научен метод. Това е, което предлагам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Томов, т.е. да разбирам, че по същество вие не предлагате към настоящия момент промени в така предложения проект на решение, а мислите за втората стъпка със следващите решения.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Според мен е добре да бъде вписано още тук. Да бъде вписано. Първо, от това би имало някакъв смисъл, ако се откажем от Перник, за да имаме обем поне за Софийска голяма община и да сравняваме резултатите за общината като цяло с резултатите от извадката в секции, в които сме правили машинно гласуване. Тогава би имало смисъл. Защото ако ги разбием на две, няма да имаме и тази възможност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Значи първото ви предложение е т. 3 да отпадне, а да остане т. 2 вече с уточнени бройки.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да останат само в София. Добре би било да ги увеличим малко над 50, но ако комисията преценява, че нямаме такъв ресурс, поне 50 случайно подбрани секции в София.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е предложението ви към този проект на решение. Друго към този проект имате ли?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте направеното предложение. Има ли други изказвания?

Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз считам, че в това решение ние няма как да определим цялата процедура по избор на секциите. Това е въпрос, който би следвало да бъде уреден вече с последващото ни решение, с което ние избираме съответните секции. Аз считам, че тук целта на това решение, което се предлага от докладчика, е да бъде определен броят на секциите и в кои райони съответно ще бъде проведено това машинно гласуване, което не е експериментално. А отгук-нататък вече впоследствие Централната изборителна комисия, когато бъде внесено предложение - проект, ще обсъди подбора. Още повече, че към момента все още не са формирани изборителни секции, за да можем ние по някакъв начин да определяме и и критерии, въз основа на които да определяме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Приемам и това съображение. Но колеги, нека сега запишем в решението така, както е предложено от докладчика, че предлагам да се проведе машинно гласуване само на територията на Софийска голяма община с 50 секции, и второ, че тези секции ще бъдат определени чрез случаен подбор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, вие предлагате нова т. 3. Тази т. 3 да отпадне и в нова т. 3 да пише, че секциите ще бъдат определени на случаен подбор.

Колеги, други изказвания? – Заповядайте, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Минаваме вече в следния вариант. 50 така или иначе вече е безспорно. Сега остана спорният въпрос дали да бъде вече само в София, на което аз по принцип не възразявам. Може да е само в София, но как ще бъдат определени, не му е мястото тук, в това решение. Ние тъй или иначе ще вземем едно решение с въпросните описания на номера, за което предполагам и с помощта на господин Томов. Той имаше опит и да ги представим за по-голям обхват на провеждане на машинното гласуване.

Това е, уважаеми колеги. По-важното е да се концентрираме на близко разстояние в крайна сметка за провеждане на тези избори. Те са нови, за пръв път ще влизат резултатите. Така че добре е, с малка шега, да са на една ръка разстояние. Във всеки случай аз не възразявам да са само в София по същество.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз ще кажа само няколко думи.

Аз подкрепям предложението на господин Чаушев, защото смятам, че това решение трябва да реши три въпроса: колко секции, къде да бъдат разположени секциите – не персонално, а в кои области да бъдат разположени, и че машинното гласуване ще касае само изборите за общински съветници и кметове. Това са трите важни неща, които е спешно да решим. А после как ще ги разпределяме – дали само в София. Ако решим сега да бъдат на две места, ще бъдат на две. Все ми е едно дали ще бъдат на едно или на две места.

Но по отношение на другия въпрос, който поставя господин Томов, това е въпрос на по-дълга дискусия затова защото той коментира неща при положение, че не е присъствал тук, в залата, не знае ние какво сме коментирали преди това. Доста време си отсъствал и не знаеш. Ние сме коментирали този въпрос.

Не знам доколко е прочел в Изборния кодекс какви резултати ще анализира. Аз не знам откъде ще ги вземеш тия резултати, за да ги анализираш при положение, че ще има само две цифри: брой на

гласувалите и брой на действителните резултати в изборните протоколи.

Да, ще има флашки с пълните резултати, но никъде не пише, че тези флашки трябва да имат публичност и т.н. Това са неща, които трябва да обсъдим и смятам, че така за пет минути не можем да решим този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да отговоря на това.

Резултатите от секцията, съвкупният резултат от секциите, в които е провеждано машинно гласуване, трябва да съвпадат с доста висока точност с общите резултати на Софийска голяма община. Това е, което искам да постигнем. Защото тогава, ако има отклонения, те се дължат на метода на гласуване, а не на случайни факти. И е добре това да се знае – дали възникват такива отклонения при прилагането на този метод. Иначе няма да имаме такава информация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги? – Не виждам други желаещи за изказване.

Ще подложа на гласуване така направените предложения първо като принцип.

Колеги, предложението, което беше направено от докладчика и което след това беше подкрепено и от други изказващи се, е броят на секциите да бъде 50. Ще го подложа на гласуване.

Който е съгласен броят на секциите да бъде 50, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против** – **3** (*Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Цветозар Томов*).

Предложението се приема.

Заповядайте за отрицателен вот.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз гласувах против не защото не съм съгласна принципно с решението, а предвид, че бройките, които са залегнали, на мен лично не ми стана ясно на каква база определихме да са 50. И въобще числата, които са в решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, второто предложение, което е принципен въпрос, е за кои избори ще е машинното гласуване. Предложено е за изборите за общински съветници.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, относно мястото – виждате изписания проект, в залата постъпи предложение мястото да бъде единствено Столична община.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – 2** (*Камелия Нейкова, Георги Баханов*).

Предложението се приема.

Колеги, в този смисъл се редактира т. 1 от нашето решение, която ще звучи: 50 избирателни секции; и т. 2 – секциите за машинно гласуване за избор на общински съветници да са разположени на територията на Столична община, гр. София.

И сега, колеги, подлагам на гласуване другото постъпило предложение в залата, а именно: да се определи как ще бъдат подбрани тези секции: Избирателните секции за машинно гласуване за избор за общински съветници ще бъдат подбрани на случаен принцип.

Колеги, който е съгласен да се включи нова т. 3 със съдържание: Избирателните секции за машинно гласуване за избор за общински съветници се подбиран на случаен принцип, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 4** (*Маргарита Златарева, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Цветозар Томов*), **против – 11** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*).

Предложението не се приема. Позволете ми отрицателен вот.

Колеги, има и друг принцип. Колеги, става дума за реално отчитане на резултати в реални избори и критерий, който аз ще предложа, когато обсъждаме как да бъдат подбрани. Един от критериите, които ще предложа, е критерият секции, в които вече е произведено машинно гласуване, защото там ние можем да очакваме, че съставите на секционните избирателни комисии в една немалка част ще бъдат същите. Там вече има опит и гражданите имат опит при експеримента. И ще предложа и това да бъде един от критериите ни.

Втори отрицателен вот имаше, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Гласувах против не защото не съм съгласен със самия принцип. Но принципът трябва да бъде определен чрез ясни критерии. И не считам, че в това решение тези критерии следва да бъдат определяни. И така, както беше моето изказване, това трябва да бъде въпрос, който да е обсъден в друго решение, в което ще бъдат определени тези секции.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Гласувах против, защото считам, че експериментът, който започна при европейските избори през 2014 г., продължи при изборите за Народно събрание през октомври 2014 г., следва да бъде довършен, като сега тези 50 секции бъдат там, където е произвеждано машинно гласуване по избрани по случаен критерий секции през 2014 г. Тоест, да продължим, за да видим дали избирателят продължава да се насочва, възприема и усвоява този начин на гласуване. А ние вече веднъж на случаен принцип сме избрали софийските секции. И мисля, че тогава бяха 50.

ОБАЖДАТ СЕ: Два пъти.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Два пъти са избрани на случаен принцип, защото ги сменяхме. И сега можем да направим също отсейка: от едните и от другите. Да вземем и за Европейски парламент как е гласувано, и за Народно събрание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, ведно с измененията и допълненията, направени в залата, плюс определяне и на датата на предстоящите избори, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против** – **2** (*Ивайло Ивков, Цветозар Томов*).

Колеги, това е Решение № 1527-МИ.

Колега Ивков, заповядайте за отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Гласувах против, защото възприемам изцяло аргументацията на господин Томов и неговите предложения. Включително и за подбирането на случаен принцип. Под формата на отрицателен вот ще кажа моето мнение затова, тъй като тази точка не влезе.

А именно, че ние дори да сме избирали веднъж на първо място другаде на случаен принцип, когато един случаен принцип преди известен период от време, се повтори по същия начин, той престава да бъде случаен. По общата логика, без да съм нито социолог, нито какъвто и да е. След като веднъж сме ги избрали и сега същите да ги повтаряме, те вече не са на случаен принцип. Те се определят ей така, по някакви мотиви. Случаен принцип е да не знаем кои ще се паднат.

И второто: не споделям схващането, което надделя, че там където сме провели, трябва пак да проведем, за да видим дали те свикват. Напротив! Експерименталното гласуване, което беше досега, няма за цел да обучава едни и същи хора да гласуват машинно. Според мене не такава е волята на законодателя, а да видим какви са резултатите, да се направи анализ и сега вече ние сме поставени пред обстоятелствата не на експериментално, т.е. ние сега не организираме експериментално машинно – нещо, което всички знаем, а вече си е истинско гласуване. Така че няма никаква връзка с това кои секции са били досега. Не споделям това мнение и този аргумент.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред:

4. Програма за разяснителна кампания.

Заповядайте, колега Андреев – представете програмата за разяснителна кампания.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е качена Програмата за разяснителната кампания, която беше обсъдена подробно в рамките на работно заседание, като в проекта, който е предложен, са нанесени всички онези допълнения и уточнения, които бяха направени в работен порядък. Аз ви предлагам да я приемем с протоколно решение, тъй като ни е необходима оттук-нататък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз присъствах на работното заседание и знам, че председателят предложи да бъде наименувана програма.

Аз ще си позволя днес да ви предложа да бъде наименувано концепция с оглед на това, че това е гледището, разбирането на ЦИК по въпроса.

И в т. 1 има неща, които не са поправени. Първо, вече не е под въпрос провеждането на национален референдум.

Аз ви предлагам да я изчетем и така да я приемем с оглед на това, че не са нанесени поправки от работното заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, време за запознаване, тъй като бях и посочена.

Да, колега, напълно подкрепям предложението ви да е концепция. Не приех първоначалното название стратегия, защото стратегическият документ е нещо много по-различно от онова, което служи просто като помагало на ЦИК за предстоящата разяснителна кампания. Концепция – да. Мисля, че този документ изпълва съдържанието на понятието концепция.

Заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Още в първия раздел виждам, че трябва да се напише: насрочване на избори за общински съветници и кметове и национален референдум на 25 октомври 2015 г. Пада второто тире, защото то по принцип не би могло да се поставя под въпрос от ЦИК дали въпросът за или против задължителното гласуване, е под въпрос. Това е абсурдно ЦИК да го обсъжда това нещо.

И оттам-нататък аз предлагам да се изчисти от докладчика и след това да ни се предложи за гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, вие предлагате да не се запознаваме в момента, а да се отложи гласуването на тази точка докато бъдат нанесени корекции?

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува за отлагане.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **6** (*Маргарита Златарева, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*), **против** – **8** (*Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман*).

Предложението не се приема.

Колеги, до тук бяха направени три бележки, които виждам, че се приемат.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, както в работното заседание, така и тук ще кажа моето мнение, че в Раздел пети – Разяснителна кампания: дейности при постигане на целите, ние имаме организация на брифинги и т.н. Но никъде нямаме включено, че ще имаме действия по разяснителната кампания съвместно с Обществения съвет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, вие правите формално предложение да бъде включен Общественият съвет?

Колеги, по предложението, което колегата Цанева направи?

Колега Цанева, с пълното разбиране за ролята и мястото на Обществения съвет, той е структура, която подпомага дейността на Централната избирателна комисия. И ето, поради тази причина ние не сме го включили като отделна целева група, тъй като ние считаме този съвет като една част от нас. Поради тази причина.

Колеги, има ли други предложения?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз считам, че това не пречи. Така както са включени в т. 5 други форми и дейности, които са, би могло предложението на колегата Цанева да попадне и там.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, имаме ли вече готовност да приемем тази концепция за разяснителна кампания? - Имаме.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова,*

Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева), против – 2 (Румен Цачев, Ивайло Ивков).

Приема се.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред:

5. Доклад по писмо относно документация за обществена поръчка за печати.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, на 17 август 2015 г. получихме приложена документация за обществена поръчка за изработване и доставка на печатите на секционните избирателни комисии за произвеждане на избори за общински съветници и за кметове и за национален референдум. Така е озаглавен и е формулиран предметът на обществената поръчка, с вх. № МИ-03-111 от 17 август 2015 г.

Документацията е публикувана във вътрешната мрежа. Предполагам, че всички сте се запознали. Предлагам да отговорим на Министерския съвет, която подготвя тази процедура. Подготвила съм проект на писмо до Министерския съвет с предложения и бележки. Моля да се запознаете с този проект, който трябва да е във вътрешната мрежа в папка с моите инициали.

Предлагам, тъй като на този етап ние нямаме решение относно печатите за произвеждане на национален референдум, предлагам от техническата спецификация на документацията и от описанието на обекта на поръчката да отпадне национален референдум и да остане единствено и само за възлагане изработката и доставката на печатите на секционните избирателни комисии на територията на страната в изборите за общински съветници и за кметове.

Предлагам ви да се обсъди възможността, тъй като такава е предвидена само по отношение на печатите за подвижните избирателни комисии, да се предвиди възможност в спецификацията за увеличаване на броя на печатите за секционните избирателни комисии, тъй като към настоящия момент са ползвани данните от

предишни избори за брой на секциите. С оглед на § 17 и с оглед на това, че към настоящия момент в Централната избирателна комисия не разполагаме с пълна информация относно кметствата в страната, както и за образувани секции – срокът затова е по-късно, просто да има предвидена такава възможност, независимо че вероятността е много малка броят да бъде увеличен на посочените секции за страната.

Ако имате други предложения, ще ги допълним и допишем в проекта на писмото до администрацията на Министерския съвет.

И една техническа грешка има в номерацията, както и други технически грешки, които съм изключила от това писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, предложения? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен да изпратим писмо до администрацията на Министерския съвет със съдържанието, предложено от колегата Солакова, моля да гласува, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред:

6. Искане за отваряне на запечатано помещение в община Мизия.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Госпожо председател, колеги! В днешната мрежа има проект за отваряне на помещение в община Мизия.

Получено е писмо от кмета на община Мизия, с което иска да му разрешим да отвори помещенията, в които се съхраняват книгата от местните избори през 2011 г. и изборите за президент и вицепрезидент. Тези книжа иска да ги премести в друго помещение

в общинската сграда, което е и охраняемо и има всички условия. А това помещение, в което се съхраняват тези книжа, да бъде освободено, почистено и подготвено за предстоящите местни избори и националния референдум.

Във връзка с това съм подготвил и нашето решение, с което да разрешим на кмета на община Мизия да отвори помещението и да извърши необходимите действия, като се спазят указанията, които ние сме дали с наше Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г., което два пъти е изменено и допълнено с Решение № 1264-ПВР/МИ от 20 октомври 2011 г. и с Решение № 1839-МИ от 10 май 2012 г.

Предлагам да вземем положително решение и да разрешим отварянето на помещението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1528-ПВР/МИ.

Колеги, следващ докладчик по искания за отваряне на запечатани помещения, е колегата Цанева.

7. Искане за отваряне на запечатано помещение в община Провадия.

8. Искане за отваряне на запечатано помещение в община Поморие.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа под № 1547 е проектът на решение относно отваряне на запечатано помещение.

Основанията са идентични като тези на колежата Христов. Входящият номер е МИ-14-3 от 13.08.2015 г. Това е писмо, постъпило с този входящ номер от кмета на община Провадия. Искат достъп до запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от общинските избори за съветници и кметове през 2011 г. с цел архивиране и освобождаване на помещенията. Затова предлагам на същите основания, които виждате и във вътрешната мрежа в проекта на решение, да разрешим достъпа за отваряне при посочените условия на тези помещения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Заповядайте, колега.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Казахте, че основанията са същите, но сега поглеждам, не са същите основания, колега Цанева. Тук пише: цел архивиране на изборни книжа и материали от произведени избори. Не е изтекъл срокът за архивиране. Тези книжа не могат да бъдат премествани, не могат на това основание да се изваждат и въобще да се отваря помещението. Съгласно наше Решение № 1392 от м. януари, от всички видове избори книжата и материалите се съхраняват до произвеждане на общи избори от същия вид. Така че едва след произвеждането, тъй като тук става дума за местни избори, на изборите през м. октомври, в шестмесечен срок могат да поискат да бъдат извадени и архивирани тези книжа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Във връзка с казаното да се напише едно писмо с изложеното от колежата Цачев съдържание.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Приемам. Само дано да не ги затрудняваме, но ние имаме такова решение. Благодаря на колежата Цачев.

Ще бъдат изпратени писма до община Провадия и община Поморие, тъй като искането е формулирано по същия начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен писмо със съдържанието, изложено от колежата Цачев, да бъде изпратено до двете общини, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред:

9. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Горна Малина.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределено писмо с вх. № МИ-15-238 от 13.08.2015 г. Писмото е подписано от председател и секретар и с него от ОИК – Горна Малина отправят искане за изплащане на възнаграждение за заседание на 31 юли 2015 г., на което са присъствали общо 9 членове, от които председател и секретар. И са взели решение № 111 по протокол № 44 от 31.07.2015 г.

Към писмото като приложения са всички необходими документи, които свидетелстват за проведеното заседание и за взето решение, с което е упълномощен секретарят на общинската изборителна комисия в Горна Малина, с квалификация юрист, да изготви писмено становище по частна жалба на Петко Маринов Петков.

Искането за изплащане на възнаграждение е и за 3 август 2015 г. за едно дежурство за изготвяне на писмено правно обосновано становище, съгласно указанията на общинската изборителна комисия от секретаря на комисията.

Следващото дежурство, което е проведено, е на 10 август 2015 г. от секретаря на ОИК – Горна Малина, за изготвяне на писмено правно становище по частна жалба на Петко Маринов Петков.

Предлагам ви комисията да одобри изплащането на възнагражденията за двете дежурства на 3 и 10 август, и за заседанието на 31 юли 2015 г. за сметка на държавния бюджет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **1** (*Румен Цачев*).

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред:

10. Доклади по писма от Окръжна прокуратура – Кърджали.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам ви преписки с вх. №№ от ЕП-09-607 до ЕП-09-628 включително. 22 преписки. Това са входящите номера на ЦИК. Всичките са от 10 август 2015 г.

Това са отговори на писма до Окръжна прокуратура – Кърджали, Окръжен следствен отдел. Идентични около 20 преписки докладвах на заседанието на 12 август, където можете да видите, че тогава по искане на колегата Матева (сега не съм го качил) на pdf файл под преписките, е самото искане – едно от исканията, другите са идентични.

Исканията касаят два въпроса, а именно: какво означава понятието живял най-малко през последните три месеца в Република България или друга държава – членка на Европейския съюз; и дали съответното лице, за което се води преписката, е гласувало повече от веднъж. Освен това се изискват: избирателен списък, декларация по

чл. 33, ал. 2 и препис-извлечение от решение на ЦИК за назначаване на съставите на секционните избирателни комисии.

Някои от писмата ще видите, че се различават по точки, но това не означава, че въпросите не са идентични, а просто имаме повече решения и аз последователно съм ги извадил за всичките промени в секциите. На това се дължи.

Другото, което е: ако някой ги гледа по-внимателно, ще види, че преписките са 23, а не 22. Тази която е Р-5126 – Следствен отдел – Хасково, е грешно изработена, касае други въпроси, които след малко ще поставя и нямах време да поправа. Тоест, нея не я гледате. Гледате всички останали без нея. Затова са 22, а не 23.

И ви предлагам отговорите, които са в папка с моите инициали, да ги одобрите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, по така представените 22 преписки съответно с изготвените отговори, имате ли коментари, предложения? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен – анблок подлагам на гласуване изготвените 22 отговора, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ползвам, че докладвах сравнително бързичко тези 22 преписки, да докладвам тази, за която ви казах, че отговорът е сгрешен. Искам да поставя на вниманието ви един от въпросите, за другите ми е ясно как да отговоря. Но там в т. 5 за пръв път се задава въпрос, който не е да се приложат документи, а се задава въпрос за наше тълкуване. Искам да зная как да изготвя отговора и да ви го докладвам.

Въпросът гласи следното: Моля да уточните в случай че се установи, че лицето фактически е използвало условията за уседналост за конкретните избори, т.е. пребивавало е необходимия период в България или в друга страна – членка на ЕС (касае се очевидно за изборите за Европарламент), но юридически не е направило постъпки, за да удостовери това пред надлежните органи, нарушение на изборните правила ли е?

Въпросът ми към Централната избирателна комисия е да отговарям ли изобщо на така поставени въпроси за тълкуване? – Според мен, след като питат нещо по Изборния кодекс, е хубаво да дадем становище. Да не би пък да кажем, че ако е нарушение, казваме, че не е престъпление или обратното... Изобщо какъв тип да бъде отговорът на такъв тип въпроси? Неслучайно го поставям на микрофон. (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Разбираме, че сега е за сведение, за да бъде обсъдено и да бъде изготвен отговор.

Колеги, продължаваме със следваща точка.

11. Доклади по постановления от районни прокуратури.

Колега Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, разпределени са ми на доклад две постановления за отказ за образуване на досъдебно производство. И двете са на Районна прокуратура – гр. Асеновград.

Едното е с вх. № ЕП-09-665 от 17 август 2015 г. С въпросното постановление на заместник-районен прокурор при РП – Асеновград от 13 август 2015 г., същият отказва да образува досъдебно производство и прекратява преписка № 557/2015 г.

Накратко ще ви запозная с фактическата обстановка. Извършена е проверка по повод изпратен сигнал от ЦИК ведно с копие от писмото от 19.08.2014 г. на ГД „ГРАО“, с приложения към него списък по т. 6. От извършената проверка от Районна прокуратура - Асеновград, относно лицето Станка Вълканова, се е

установило, че тя е с постоянен адрес в Димитровград и настоящ адрес в с. Старево. Въпросната госпожа е постъпила на лечение във филиал на Нареченски бани, и по време на лечението си на 25 май 2014 г. е упражнила правото си на глас във формираната секция във въпросното лечебно заведение, като е била дописана в избирателния списък под № 14 и също така е подписала предоставената ѝ от секционната избирателна комисия декларация по чл. 233 от ИК. Тази фактическа обстановка се доказва от събраните по досъдебното производство доказателства.

Наистина, проверено е, че от събраните доказателства и обясненията на председателя и членовете на секционната избирателна комисия, че прокурорът е счел, че не е налице извършено престъпление по чл. 168 от Наказателния кодекс. тя не е упражнила правото си на глас два пъти, т.е. по постоянен и по настоящ адрес, а единствено и само в лечебното заведение, в което е присъствала на датата на произвеждане на изборите.

Заместник-районният прокурор счита, че единствено не е била спазена процедурата за съставяне на избирателния списък от страна на секционната избирателна комисия – безспорно има такова нарушение, но Вълканова, т.е. лицето срещу което е подаден сигналът, не е извършило престъпление, поради което отказва да образува досъдебно производство.

Колеги, считам, че това постановление е правилно и законосъобразно и не следва да бъде обжалвано.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? – Не виждам.

Остава за сведение.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Следващото, както казах преди малко, отново е от Районна прокуратура - Асеновград, с вх. № ЕП-09-664. Прокурор при Районна прокуратура - Асеновград, с постановление от 12 август 2015 г. също отказва да образува досъдебно производство и е прекратил преписка № 576/2015 г. по описа на РП-

Асеновград. Отново същият е започнал преписката по подаден сигнал от Централната избирателна комисия, ведно с копие от писмото на ГД „ГРАО“ и на списъка по т. 6 срещу лицето Красимир Бураджиев.

Установено е от извършената проверка, че лицето е с постоянен и настоящ адрес в гр. Асеновград. За тези избори той е бил включен в избирателния списък 26, т.е. по постоянния му и настоящ адрес, както казах преди малко, но в деня на изборите Красимир Бураджиев е бил секретар на местната изборна секция в с. Стоево. Поради тази причина е гласувал в тази изборна секция, като е бил добавен в изборния списък.

Тази фактическа обстановка се доказва от събраните по делото доказателства и прокурорът е счел, че няма извършено престъпление, т.е. установило се е, че лицето не е гласувало два пъти, а единствено и само в секцията, в която е бил секретар.

Уважаеми колеги, предлагам да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам. Остава за сведение.

Приключихме с тази точка от дневния ред.

Отиваме на следващата точка:

12. Доклад относно получена информация за кметствата по параграф 17 от ПЗР на Изборния кодекс.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви писмата за сведение и ви уведомявам – може би напомням само, че е обособена папка в стая № 23 – Канцеларията, с информацията относно кметствата по общини, в които ще се произведат избори за кметове на кметства.

Вх. № МИ-06-53 от 13 август 2015 г. от община Мизия; № МИ-06-61 от 17 август 2015 г. също от община Мизия; № МИ-06-49 от 12 август 2015 г. от община Вълчедръм; № МИ-06-57 от 14 август 2015 г. от община Белене; № МИ-06-58 от 14 август 2015 г. от

община Априлци; вх. № МИ-06-48 от 14 август 2015 г. от община Хайредин; № МИ-06-56 от 13 август 2015 г. от община Троян – по електронната поща и по пощата.

Колеги, във връзка с това ви уведомявам и обръщам внимание, че информацията е публикувана във вътрешната мрежа в папка „Канцелария 23“. По възложена задача от председателя на Централната изборителна комисия администрацията е изготвила справка, която съдържа данни за публикувани актове на кметовете на общини или на общинските съвети за определянето на кметствата по § 17, ал. 1 от ПЗР на Изборния кодекс, а в някои случаи на всички кметства на територията на съответната община, в които ще се произведат избори за кметове на кметства.

Към днешна дата, към 10 ч., е направена справка по интернет страниците на общините за 170 общини, от които може да се направи извод, че към момента в 1937 кметства ще се произведат избори за кметове на кметства.

За сведение ви докладвам и писма от заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството във връзка с постъпили въпроси по прилагането на § 17, с вх. № МИ-04-03-24 от 17 август 2015 г.; № МИ-04-03-23 от 17 август 2015 г. и № МИ-04.03-25 също от 17 август 2015 г. Отделна папка се обособява и се събират тези писма в отговор на запитванията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз искам да поставя един въпрос по повод доклада на колежата Солакова. Ние тези писма доколкото разбирам, ги приемаме за сведение. Нали така, госпожо Солакова? – Да. Обаче във връзка с доклад, който ми е разпределен и по-късно ще ви докладвам, искам да поставя въпроса, тъй като тези доклади за сведение ги приемаме и с оглед нашето решение, което приехме – Решение № 1483-МИ от 19 май 2015 г. и по-конкретно т. 5 във връзка с т. 1.

ЦИК осъществява ли контрол дали съответните органи с оглед решението, което сме взели, обявяват в съответствие със справката на ГД „ГРАО“ към датата на издаване на Указа, или не?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, към този момент, тъй като аз проследих дискусиите в залата, единственото нещо, за което сме взели протоколно решение, е да ги получим, да ги обособим в класьор и да ги качим в база данни на електронен носител, с оглед евентуално последващо вземане на решение на Централната изборителна комисия дали ще публикуваме тази информация на нашата интернет страница. Това е решението на ЦИК.

Отделно това, което възложих на асистента си, беше да мине и по страниците. Казвам, че до този момент това се прави и нищо повече.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предполагам, че въпросът на колежата Ганчева е по отношение на докладите, които са отговори на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството по постъпили запитвания. Една голяма част от тези въпроси бяха постъпили в Централната изборителна комисия въз основа на протоколно решение на ЦИК. Всички те бяха препратени по компетентност в Министерството на регионалното развитие и благоустройството като резултат и от проведената среща с представители на МРРБ, Националния статистически институт, Националното сдружение на общините и администрацията на Министерския съвет. И тези писма са адресирани в отговор до съответните податели на запитванията, с копие до и.д. главен секретар на Министерския съвет и до Централната изборителна комисия.

Има едно писмо, което е по повод постъпило запитване директно в Министерството на регионалното развитие и благоустройството, но тъй като ги бяхме помолили да ни уведомяват за тяхното становище по всички възникнали такива въпроси по прилагането на § 17, те са ни го изпратили отново за сведение. В

тази част просто не виждам какво друго бихме могли да направим и да ви докладваме подробно, освен да ги приемаме за сведение, а всички можем да се запознаем в папката в канцеларията в стая № 23.

По възложената задача от председателя предполагам се има предвид, че не сме получили до настоящия момент информация от всички общини, така както Централната изборителна комисия беше изпратила писмо много навреме - още през м. юли, до Министерския съвет да получи първо прогнозни данни, а вече с обнародването на Указа на президента да получи информация по общини за броя на кметствата, в които ще се произведат избори за кметове на кметства.

Не ми е известно до днешна дата да сме получили писмо от Министерския съвет. И съвсем навременна се явява възложената задача администрацията на Централната изборителна комисия да направи свое проучване на интернет страниците на общините и да извади тези данни, за да може ЦИК да има някаква представа за броя на кметствата.

Това, което аз ще изразя като мнение по въпроса осъществяваме ли контрол върху актовете на кметовете на общини по прилагането на Решение № 1483-МИ на Централната изборителна комисия по прилагането на § 17, ал. 1: моето лично мнение е, че нямаме такова правомощие да осъществим контрол върху изпълнението на това решение в частта доколко кметът и как точно е изпълнил задължението си по прилагането на § 17, ал. 1. Защото считам, че относно актовете на кметовете има друг ред за осъществяване на контрол върху тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Моят въпрос беше принципен, а не с оглед на писмата, които колегата Солакова така подробно докладва. Аз благодаря за доклада, но считам, че по повод и тези сведения, които събираме и обобщаваме в база данни, а и четейки нашето Решение № 1483-МИ от 19 май 2015 г. в контекста на тези справки и конкретно т. 1 и т. 5, изразявам моето лично мнение, че би

следвало след като Централната изборителна комисия е приела едно решение с диспозитив, който един вид въвежда задължение към някого – без значение кой, да може да има възможност да изпълнява контрол. И какво се случва след като някои от субектите или съответните органи не изпълнят в съответствие с изпълнението на наше решение? Какво се случва? Конкретно за това решение аз мисля, че е важно, тъй като вероятно – не цитирам конкретен случай, но вероятно имаме вече в Централната изборителна комисия писмо с такива данни и какво се случва. Аз затова поставям този въпрос по повод доклада на колежата Солакова и справките, които прави.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз също изразявам свое мнение. Мисля, че ние направихме среща с Министерството на регионалното развитие и благоустройството и взехме решение всички проблеми със създаването на кметствата по § 17, да минават през тях. Те се опират на нашето писмо и те са тези, които трябва да действат по ЗАТУРБ, а не ние. Така че аз съм на точно обратното мнение, че именно МРРБ е това, което трябва да се занимава с кметствата. И ние така решихме на нашата обща среща с МРРБ.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямаме такова решение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Е, поне решихме да им изпращаме всички въпроси и те да отговарят на всички въпроси. Това никак не е малко. И аз не мисля, че трябва да осъществяваме контрол в този смисъл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други становища? - Заповядайте колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, доколкото зная, към Министерския съвет има звено, което се занимава в момента със събирането на тази информация, на което Веска Янева е титуляр. Аз предлагам да ѝ напишем едно официално писмо, за да ни каже докъде е стигнала със събирането на информацията. Може би тя има

повече информация. Ние сме писали и нас да ни уведомяват, но наистина те на нас гледат като следващ орган. Предполагам, че към Министерския съвет си изпълняват задълженията. Така че да напишем едно писмо, с което да я помолим да каже каква информация е събрана и колко остават още и от кои общини, и кога смята да я получи. Защото в интерес на истината до назначаването на общинските изборителни комисии трябва да има окончателно решение за всички населени места, където ще има избори за кметове. Ще започне веднага регистрацията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Вие предлагате във връзка и с писмо, което ние вече изпратихме до администрацията, както и госпожа Солакова посочи доста отдавна, да изпратим второ, с което да поискаме информация за хода. Постъпи това предложение и аз ще го подложа на гласуване.

Други изказвания има ли по тази точка? – Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на колегата Христов да поискаме информация от отговорните лица в администрацията на Министерския съвет.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против – 1** (*Румяна Сточева-Сидерова*).

Предложението се приема.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм против, защото ние не сме уведомени нито официално, нито неофициално кои са тези отговорни лица. Нито Министерският съвет е благоволил да ни уведоми, нито Министерството на регионалното развитие и благоустройството, което беше казано и обещано на тази среща. Обеща, че ще ни изпрати своето становище писмено, но и това не направи. Започна да ни праща становища по питання на отделните общини, но една обща позиция не ни беше изпратена. Без да знаем

кое е отговорното лице, не можем да поискаме. Отделът по отношение на който беше споменато името на един държавен служител, ние даже не знаем дали му е възложено. А ние от разговори знаем, че не са тези, на които е възложена тази задача. И ние сега изпращаме в празното пространство едно писмо.

Ние не може да нямаме контрол за изпълнение на разпоредбите на Изборния кодекс, след като той ни е възложил чрез раздела Административно-наказателни разпоредби нормите на чл. 494 от ИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, само защото стана объркване, аз искам да повтора какво гласувахме. Ние бяхме изпратили едно писмо до и.д. главния секретар на Министерския съвет, в което писмо ние поискахме редица неща, свързани с организационно-техническата подготовка на изборите, включително и информацията относно кметствата, в които ще се произвеждат избори по § 17. Поискахме тази информация естествено чрез областните управители и кметове да бъде събрани и да ни бъде върната обобщена в Централната избирателна комисия. До този момент нямаме отговор. Аз очаквам да имаме такъв отговор.

Това, което гласувахме е напомнително писмо във връзка с предходното писмо по тази точка с молба да ни бъде предоставена информация за напредъка. Това гласувахме и да, госпожа Веска Янева е отговорният служител по този въпрос. Откъде го знам? – Защото Централната избирателна комисия поддържа връзка с другите институции, които имат отношение към организационно-техническата подготовка на изборите.

Колеги, продължаваме.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, само за сведение ви докладвам, че сме получили актове на кметове на общини във връзка със сформирани на технически екипи във връзка с произвеждането на местните избори. Вх. № МИ-06-62 от 17 август 2015 г. на кмета на община Брегово, и вх. № МИ-07-6 от 14 август 2015 г. на кмета на

Столична община. Отделна папка се обособява в ст. 23, за да може всички да се запознаем и да имаме представа за сформираните технически екипи.

13. Докладни записки във връзка с изпълнението на бюджета и одобряване на разход.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви докладна записка с вх. № ЦИК-09-43 от 18.08.20145 г. на директора на Дирекция „Администрация“ във връзка с изготвена справка от главния счетоводител госпожа Грозданова за изпълнението на бюджета за периода януари – юли, като за януари – юли е попълнена отчетната информация ведно с обяснителна записка. Тази информация подлежи на изпращане съгласно указанията на министъра на финансите до Министерството на финансите до 15-то число на всеки месец, както знаем.

Справката е съгласувана в оперативен порядък със съответните отговорни служители от Министерството на финансите. Предлагам да одобрим изпращането на справката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – 1** (*Йорданка Ганчева*).

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с докладна записка № ЦИК-09-44 от 18.08.2015 г. госпожа Манолова ни уведомява за извършен разход във връзка с диагностика на техника в Централната избирателна комисия в размер на 60 лв. с ДДС. Моли да одобрим този извършен разход.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред:

14. Доклади по писма.

Първа е колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределено писмо с вх. № МИ-11-5 от 17 август 2015 г. от госпожа Надежда Василева – председател на Общински съвет БСП – Лява България, с въпроси относно приложението на чл. 80, ал. 1 от Изборния кодекс по отношение на това дали се признава полувисшето образование за висше при назначаването, както и във връзка с приложение на чл. 80, ал. 1 с чл. 396, ал. 1 от Изборния кодекс.

Писмата с изготвените отговори са във вътрешната мрежа за вчерашното заседание, но аз ви предлагам, колеги, предвид че взехме Решение № 1524-МИ/НР от 18 август 2015 г. и в т. 15.1 конкретизираме изискванията за членовете на ОИК, да отговорим с едно изречение, че всъщност изискванията и отговорите на вашите въпроси са в Решение на Централната избирателна комисия с цитирания номер. Ако сте съгласни така, колеги.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, съгласни ли сте да се направи едно бланково писмо и да се цитира само решението, което сме приели във връзка с изискванията към членовете на ОИК?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов,*

Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов), против – няма.

Предложението се приема.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Следващото писмо, което ми е разпределено на доклад, е получено по електронната поща, както и в оригинал по пощата, с вх. № МИ-06-46 от 18 август 2015 г. и беше докладвано от мен за сведение на заседанието ни на 12 август. Съответно то беше обсъдено и на работно заседание, като в писмото отново са поставени въпроси относно приложението на чл. 80, ал. 1 във връзка с чл. 396, ал. 1. То се намира във вътрешната мрежа за вчерашното заседание с изготвен отговор в смисъла на предходния ми доклад, само че тук единият от въпросите се различава от въпроса, свързан с приложението на чл. 80, ал. 1.

Именно въпросът е чрез чл. 36, ал. 1, чл. 37, ал. 1 чл. 39, ал. 2 от Изборния кодекс се дава възможност на избирателя с електронно заявление през интернет страницата на съответната община да поиска да бъдат отразени различни обстоятелства в избирателния списък, в списъка за гласуване с подвижна избирателна кутия и в списъка на заличените лица. Моля да ни разясните какво следва да се разбира под електронно заявление и трябва ли то да бъде подписано с електронен подпис?

Колеги, предвид че приехме в предното писмо, което ви докладвах, да отговорим, цитирайки Решение № 1524-МИ/НР на ЦИК, ви предлагам в частта с въпроса по приложението на чл. 80, ал. 1 отговорът да е изготвен отново в духа на предходния ми доклад. А по отношение на въпроса електронното заявление – той беше обсъден и на работно заседание миналата седмица, и видно от проекта на писмото, който е във вътрешната мрежа за вчерашното заседание, е че ЦИК приема, ако сте съгласни, че в Изборния кодекс липсва легална дефиниция на понятието електронно заявление, съответно електронен подпис. Предвид което и след като съобрази,

че цитираните в писмото норми от кодекса създават права за избирателите с трайни увреждания, които са препятствани да упражняват изборителното си право в изборните помещения, комисията указва, че под електронно заявление следва да се разбра:

Първо, заявление подписано с електронен подпис, уеб базирано приложение за конкретната община, както и сканирано копие на заявлението, изпратено по електронна поща (адрес на общината). Това е проект № 5128 до Соня Георгиева.

Колеги, извинявам се, че не съм изготвила проекти в смисъла, който ви докладвам, но просто нямах възможност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари, предложения? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения отговор – резултат от наше обсъждане, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Продължете, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределено писмо с вх. № МИ-06-63 от 17 август 2015 г., получено по електронна поща от кмета на община Приморско. Въпросът е във връзка с провеждането на предстоящите избори допустимо ли е за членове на общинската избирателна комисия, в т.ч. и за председател на ОИК, да бъдат назначени лица, които съгласно Закона за държавния служител заемат длъжности по служебно правоотношение в община Приморско.

Аз не съм изготвила проект на отговор поради липса на време, но считам, че отговорът на въпроса, който ни е поставен, би

следвало да бъде в смисъл, че в наше решение сме определили изискванията по чл. 66 – те попълват и декларация, че отговарят на условията. Аз лично считам, че няма пречка, ако лицето е на служебно правоотношение и за него не са налице другите обстоятелства по чл. 66, да бъде член, било то и председател на общинска изборителна комисия. Вероятно става въпрос за някое лице, което е служител в общинската администрация. Така че, ако приемете, в този смисъл ще бъде отговорът на писмото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, разисквания? – Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да ги препратим към нашето решение от вчера и точката, в която изчерпателно са изброени положителните и отрицателните предпоставки, без да даваме отговор, защото не знаем всеки конкретен случай дали е така, както ни е представен.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Съгласна съм. Това беше смисълът – просто изразих мнението си.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с отговор в този смисъл, предложен от колегата Ивков и колегата Ганчева, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределено писмо, получено по електронната поща от лице, което се е посочило като Генчо Лазаров – координатор за Калифорния на Гражданско движение ВИА – Висока изборителна активност, с вх. № НР-23-1 от 14 август 2015 г. В писмото се казва:

Българите в чужбина се интересуват кога Централната избирателна комисия ще обяви хронограма за национален референдум, насрочен на 25 октомври 2015 г., заедно с изборите за общински съветници и за кметове.

Колеги, аз се опитах да се свържа на посочените телефони с лицето, за да му кажа, че въпрос на дни е издаването на хронограмата, но не можах да се свържа. Ще опитам пак.

Предлагам ви по мейла с едно изречение да му отговорим, че предстои през следващите дни да приемем хронограмата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, аз бих предложила следното. Тъй като всички ние тук имаме нагласата тази седмица хронограмата да бъде приета, да изчакаме с отговора и когато бъде приета, да посочим.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Приемам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Засега това остава за сведение. Ще се върнем към писмото след приемането на хронограмата.

Продължете, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: На мой доклад е разпределено писмо с вх. № МИ-06-65 от 18 август 2015 г., което е от кмета на община Аврен, област Варна, господин Емануил Манолов. Става въпрос за поканата за провеждане на консултации за съставяне на ОИК в община Аврен, област Варна в предстоящите избори. Предлагам да го приемем за сведение и резолюцията на председателя е за база данни. Консултациите ще бъдат проведени на 26 август 2015 г., от 13,00 ч. в кабинета на кмета на община Аврен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределено писмо, което е получено по електронната поща, с вх. № МИ-06-59 от 14 август 2015 г. То е от областния управител на област Кърджали. Същото писмо е получено и в оригинал към този

входящ номер на 17 август 2015 г. Писмото е качено във вътрешната мрежа за вчерашното заседание.

Писмото съдържа информация, че е издадена Заповед № 761 от 11 август на кмета на община Кърджали, но след извършена справка в интернет страницата на Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване към 15-ти, от 118 населени места, влизащи в състава на община Кърджали, 94 отговарят на изискването по чл. 16, т. 1 от Закона за административно-териториалното устройство на Република България, респективно на § 17, ал. 3 от ПЗР на Изборния кодекс. Придобивайки по закон статут на кметства, в тези населени места, трябва да се проведе паралелно с избора на кмет на община и общински съветници и избор на кмет на кметство.

Сочи се, че заповедта на кмета на община Кърджали не съответства на § 17, ал. 1 от ПЗР на Изборния кодекс, чл. 16, т. 1 от ЗАТУРБ и противоречи и не е в изпълнение на Решение № 1483-МИ от 19 май 2015 г. на Централната изборителна комисия.

Съответно искането към нас е в рамките на предоставените ни правомощия да укажем на кмета на община Кърджали да оповести списък, съответстващ на законовите разпоредби, като в писмото е цитиран и конкретен пример от заповедта: че в кметство Резбарица влизат населени места: с. Резбарица и т.н. – няма да ги чета конкретно.

Приложен е списъкът, заповедта и таблица на населението по постоянен и настоящ адрес към 15.06.2015 г.

Колеги, именно по повод на това писмо, когато колегата Солакова докладва за сведение и за база данни писмата, които получаваме и тай като при осмислянето на доклада, който правя и предложението, което ще имам като докладчик, изчитайки наново и наше Решение № 1483-МИ от 19 май 2015 г., виждам, че в т. 1 и по-конкретно в т. 5 ние сме казали: след публикуването на Указа на президента на Републиката за насрочване на общи избори за общински съветници и за кметове, кметът на съответната община

незабавно оповестява публично и на общодостъпно място по подходящ начин кметствата по т. 1, а именно тези, които отговарят на законовите изисквания – над 100 души. Видно от приложените справки, има несъответствие, но справка на ГД „ГРАО“ е към 15.06.2015 г.

Първото ми предложение в тази посока, ако комисията приеме, че след като имаме в решението си диспозитив, който един вид задължава определени субекти да изпълняват нашето решение, да изискаме от ГД „ГРАО“ актуалната справка за населените места към датата на издаване на указа.

Друго мое предложение: с оглед работните срещи, които сме направили с Министерството на регионалното развитие и благоустройството и практиката на Централната изборителна комисия да изпращаме по компетентност всички въпроси, свързани с приложението на § 17, да изпратим – само не зная тук как да формулирам предложението си: дали към отговорното лице, което както председателят на комисията каза, е госпожа Веска Янева, едно писмо, като приложим това писмо на областния управител на област Кърджали или до главния секретар на Министерския съвет. Приемам адресатът да се конкретизира.

Като докладчик не съм ви предложила проект на писмо, но считам, че Централната изборителна комисия предвид Решение № 1483-МИ от 19 май 2015 г. и диспозитива в частта на т. 1 и т. 5 също следва да напише едно писмо, но след като вече има данни за извършена служебна справка, а това по мое мнение би могло да стане след като разполагаме със справка на ГД „ГРАО“ към датата на издаване на Указа. Да напише едно писмо, с което да укаже на кмета да изпълнява решението в тази му час

Но тук обръщам внимание, че изискването на такава справка би се забавило във времето. Това отчитам като факт. Отделен е въпросът и отново поставям на дискусия дали комисията с оглед на диспозитива на Решение № 1483-МИ от 19 май 2015 г. и конкретно

т. 1 и т. 5, ще упражнява някакъв контрол по спазване и изпълнение на решението в тази част.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията. Бяха поставени въпроси и направени предложения.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тъй като колегата Ганчева за втори път поставя въпроса, искам тя да уточни конкретно. Предишни път разбрах обемът на контрол в какво да се изразява и затова изразих и становище. Сега тя го формулира като задължение на кметовете да изпълнят нашето решение и незабавно да оповестят списъка на кметствата, в които ще се произведат избори за кметове на кметства. Моля да уточни в какъв обем да се извършва този контрол по изпълнението на решението и за оповестяване незабавно след обнародване на Указа на президента; или въз основа на справка от ГД „ГРАО“ Централната избирателна комисия да определи всички населени места, които са с население над 100 души, ерго че те са кметства по силата на волята на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Солакова, аз ви благодаря за въпроса. Той е много точен и коректен с оглед доклада, който направих. Аз мисля, че коректно като докладчик поставих въпроса като дискуссионен. Защото по повод вашия доклад ние ги обобщаваме за база данни. Обема на контрола ще го прецени Централната избирателна комисия. Но дали въобще ще имаме контрол?

Аз изразих становище като докладчик, че така както е написано нашето решение в т. 1 и т. 5 без значение с оглед конкретния случай, който ви докладвах – писмото от областния управител на област Кърджали, аз лично считам, че би следвало да има някакъв контрол. Защото в противен случай ние издаваме едно решение, а реално санкция при неизпълнение няма.

По повод на това какъв ще е обемът на контрола, аз бих приела след като се проведе дискусия, защото считам, че въпросът не би следвало да бъде поставян само към мен като член, а може би писмото от областния управител на област Кърджали ни дава повод да дискутираме този въпрос. Не е гаранция според мен, предвид че само определен брой от 265 общини са подали информация и ние имаме данни – каква е гаранцията, че следващите дни без значение, че сега е от област Кърджали, няма да дойде писмо с обективирани същите данни по повод друга община?

Аз не задавам и не поставям въпроса, че задължително би следвало да има контрол, а просто правя прочит отново по повод конкретното писмо на нашето решение и изразих лично мнение, че би следвало след като издаваме някакво решение – без значение този номер, да имаме някакъв контрол по неговото изпълнение. И го поставих на дискусия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Пропуснах. Направеното предложение от мен за справка от ГД „ГРАО“, беше по-скоро предложение под условие. В случай че Централната изборителна комисия прецени, че действително по акта следва да се осъществява контрол, именно аз не виждам друго. Нали трябва да имаме база за служебни проверки и за сравнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Въпросът е принципен, защото ние сме длъжни да произведем избори. Отделен е въпросът кой осъществява контрол, организационно-технически кога ще се образува това кметство или не, което вече е от правомощията на други органи, но ние пък като Централна изборителна комисия, сме длъжни съгласно Изборния кодекс да проведем изборите. И ако нас някой ни заблуди и ние не проведем тези избори там, какво става? Така че наистина въпросът е принципен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други становища? – Госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз подкрепям изразените становища и считам, че ние имаме право да контролираме дали тези обяви съответстват на изискванията на § 17 във връзка с § 16, ал. 1. И ви казах и защо. Първо, защото това са разпоредби на Изборния кодекс. И второ, защото всички правомощия в раздела за административно-наказателна отговорност, са в задължението на ЦИК. Към настоящия момент няма действаща друга изборна администрация и няма описан ред, който да създава възможност по друг някакъв начин или по общ ред да се контролира заповедта на кмета. Или тази обява, който той е извършил.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз предлагам на този етап да гласуваме писмото да се изпрати на Министерството на регионалното развитие и благоустройството като контрол, и на Министерския съвет съответно на главния секретар, каквото беше едно от предложенията на докладчика. А в друг вид порядък – вече на работни заседания, да помислим по въпроса.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, не виждам други желаещи.

Колеги, постъпи предложение писмото да бъде препратено до МРРБ и до и.д. главния секретар на Министерския съвет.

Заповядайте да допълните, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Понеже предложението на госпожа Златарева, както тя каза, беше и мое предложение като докладчик, аз предлагам ако приемем да изпратим такова писмо, да бъде с копие до кмета на община Кърджали и копие до областния управител на област Кърджали.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мене ние можем да поискаме информация от кмета на общината. По повод получено писмо, копие от което ви изпращаме, моля да ни дадете отговор обявили ли сте кметствата по § 17... *(Реплики.)*

Не е обявил кметствата по § 17. *(Реплики.)*

Добре, ако всички се съгласяват, ваша работа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, продължавате ли с предложението си?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз смятам, че няма желаещи да контролират, но след това ще има желаещи да казват как ЦИК не се е справил със задачата си, затова и аз няма да правя предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, аз подкрепям направеното предложение от госпожа Сидерова, тъй като в конкретния случай това не отрича изразеното становище от госпожа Златарева, че трябва да правим проверка на другите. Но в случая сме сезирани с конкретен сигнал и считам, че трябва да вземем отношение по този сигнал, независимо че може да има и други такива, които не са обявили пълен обем. Или както каза госпожа Солакова, може да има кметства или кметове на общини, които въобще пък не са обявили тези кметства, където ще се произвеждат избори. Така че в момента сме сезирани с конкретен сигнал и мисля, че трябва да вземем отношение като Централна избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. По същество вие подкрепяте и двете предложения, които не се изключват взаимно.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ако позволите, да уточня. Понеже казах, че направих под условие предложението за изискването на справка от ГД „ГРАО“. Сега правя предложение справка в действителност да бъде изисквана по официален път от Централната избирателна комисия най-малкото с оглед и базата данни, която създаваме – към датата на издаване на указа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има предложение за три писма.

Има ли други желаещи за изказване? – Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, повтарят и правя по-подробно моето изказване по отношение на изискване на отчет на

кмета на Кърджали. Първо, ако ние го попитаме кои са, защо не сте, какво ще обявявате?..., ние навлизаме в една друга материя. Заповедта на кмета се обжалва пред административния съд. Всеки правоимащ може да обжалва.

Второ, ние ако попитаме този кмет, има много други общини в България, които имат спорове дали да разделят едно съставно кметство, дали да обявят тези, които са над 100 и пр., ние навлизаме в едни спорове, които решихме, че са на МРРБ.

Моля ви, нека да забавим писмото до Кърджали и да изпратим други две писма. А на работно заседание да обсъждаме какъв ще бъде този контрол. Ще предизвикаме един допълнителен тежък процес на уточняване и на спорове с кметове. Моля ви, не влизайте в спорове с кметове. Те си имат друг начин на контрол.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други изказвания? – Не виждам.

Колеги, започвам по реда на постъпилите предложения. Колега докладчик, ако сгреша, ще ви моля да ме поправите.

Първото предложение беше да се изпрати писмо до Министерството на регионалното развитие и благоустройството и до и.д. главния секретар на Министерския съвет, с копие до областния управител на област Кърджали и кмета на община Кърджали. Да се препрати до тези институции по компетентност.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Второто предложение, което постъпи, беше да се изпрати писмо до кмета на община Кърджали и да се изиска информация

затова обявил ли е той кметствата по § 17 от ПЗР от Изборния кодекс.

Колега Сидерова? – Тя го оттегли, но Баханов го подкрепи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Значи предложението е на Баханов.

Моето предложение беше да напишем писмо: Уважаеми господин..., получи се писмо от областния управител на област Кърджали, с което ни уведомява, че не сте обявили кметствата...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: *(Без микрофон.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колега Златарева, ако слушахте какво казах... Аз не съм казала: ние казваме, че не сте. Казах, че се е получило писмо от областния управител, с което ни уведомява, че не е... Това какво значи? Моля за вашия отговор обявили ли сте кметствата по § 17 във връзка с § 16, ал. 1. Точка. И приложение към нашето писмо да е писмото на областния управител. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме в режим на разисквания.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз ви предлагам да го оставим и да помислим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз принципно съм съгласна с предложението, което прави госпожа Сидерова. Но съм съгласна и с госпожа Златарева с оглед на това, че въпросът се е толкова лесен и предвид обема въобще на нашия контрол, може би в тази част да го обсъдим на работно заседание като принципно становище. Не с оглед конкретния казус, а и с оглед евентуално бъдеще. Така че ако се подложи на гласуване, бих гласувала за, но също така съм съгласна и да го обсъдим като принципна позиция на работно заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Приемам изказването ви в две части: първата като изказване; втората като процедурно предложение за отлагане на разглеждането след като го обсъдим на работно заседание. Процедурните

предложения се гласуват към момента на постъпване. Ако не е било това, моля уточнете. Защото съгласие и с двете...

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, мисля, че ако имаше процедурно предложение за отлагане - без да оспорвам вашето най-добро познаване на правилника, мисля, че това беше на колегата Златарева. Към момента аз се изказах просто с оглед и на становището на колегата Ивков. Така че аз не правя процедура за отлагане в тази част на работно заседание. Съгласих се в едната част с предложението на колегата Сидерова, а в другата част с предложението на колегата Златарева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Вероятно сега към идентифицирала, че има процедура в изказването на колегата Златарева, за което моля за извинение.

Колеги, който е съгласен да отложим, за да обсъдим на работно заседание, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман*).

Предложението се приема.

Колеги, отложено е само в частта относно писмо до кмета, но постъпи преди това и предложение да гласуваме да изпратим писмо за официална справка от ГД „ГРАО“.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **1** (*Ивилина Алексиева*).

Предложението се приема.

Колеги, позволете ми отрицателен вот. Не виждам как ще препратим на МРРБ по компетентност, а после ще поискаме от Главна дирекция към МРРБ тази справка по един и същи казус. Това е отрицателният ми вот.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик – колегата Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, във вътрешната мрежа за днешното заседание има папка с инициали ВП. Вътре са качени в pdf формат постановления на различни прокуратури, по които сега ще направя доклад, така че изчитайки номера на преписката, може извън това, което докладвам, всеки от вас да се запознава междуременно със съдържанието на постановлението.

Започвам с доклад по вх. № ЕП-09-632 от 11 август 2015 г. Това е постановление на Районна прокуратура – гр. Кюстендил, за отказ да се образува наказателно производство. Преписката е образувана срещу лицето Иво Методиев Ангелков. Във връзка с извършването на проверката е направено запитване до Централната избирателна комисия, с изискване на данни във връзка с евентуално извършено нарушение на Изборния кодекс.

Изпратен е отговор от Централната избирателна комисия, съгласно който сме ги уведомили, че това лице не фигурира в списъка по т. 6 на ГД „ГРАО“, поради което и прокурорът е приел, че няма основание да се образува наказателно производство и е постановил постановление за отказ да се образува наказателно производство.

Докладвам ви това постановление за сведение. Считам, че не са налице основания за обжалване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Продължете.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Следващият ми доклад е по вх. № ЕП-09-633. Отново се касае за доклад по постановление, постановено от

Районна прокуратура – гр. Кюстендил. Казусът е идентичен. В случая обаче се касае за друго лице – Иво Кирилов Стойков.

Отново ви предлагам да остане за сведение. (*Реплики.*)

Защо е образувано производството, аз нямам сведение. Те правят запитване във връзка с образуваната преписка.

Следващият ми доклад е по вх. № ЕП-09-634. Касае се за постановление на Районна прокуратура – гр. Варна. Също е за отказ за образуване на наказателно производство. Проверката е извършена за лицето Донка Качева. Установено е, че лицето има постоянен адрес в Република България, но настоящ адрес в Нигерия. Установено е, че е гласувала в секция в гр. Варна. Била е в списъка на заличените лица, но е представила удостоверение, издадено от кмета на район Одесос, че са отпаднали основанията за включването ѝ в списъка на заличените лица, поради което е била допусната да гласува и дописана в избирателния списък.

Прокурорът е приел, че при това положение не са налице основания и данни за образуване на наказателно производство.

Колеги, аз считам, че при наличие на действия от страна на общинската администрация, която е издала това удостоверение, лицето се е позовало на този документ, секционната избирателна комисия не е имала никаква друга възможност, освен да изпълни закона, и съответно наистина не са налице данни за образуване на наказателно производство.

Предлагам ви го за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Продължете.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Следващият доклад е по вх. № ЕП-09-635 от 12 август 2015 г. на Районна прокуратура – гр. Кърджали. Преписката е образувана във връзка с гласуването на лицето Хайрула Исмаилов Мюмюнов. Установено е, че лицето е с постоянен адрес в с. Даскалово, община Черноочене, и с настоящ

адрес в Кралство Нидерландия. В деня на изборите лицето отишло в избирателната си секция по постоянния си адрес и там е гласувало.

Няма данни за извършено нарушение, поради което постановлението е правилно и ви предлагам да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Следващата преписка е по вх. № ЕП-09-661 от 13 август 2015 г. Касае се за преписка от Районна прокуратура – гр. Асеновград. Образувана е за извършване на проверка за лицето Тефик Рамаданов Алиев. Лицето е български гражданин, постоянният му адрес е в гр. Асеновград. Направен е извод, че живее там.

В изборния ден лицето е пребивавало в с. Нареченски бани. Бил е член на секционна избирателна комисия. Представил е декларация по чл. 233 и съответно е гласувал като член на СИК в секцията, образувана там.

Няма нарушение и предлагам постановлението да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Следващият ми доклад е по вх. № ЕП-09-586 от 6 август 2015 г. В случая се касае за преписка на Районна прокуратура – Ардино, за лице, което е имало промяна в настоящия си адрес на 28 април 2014 г. Била е включена в списъка на заличените лица, обаче въпреки всичко е дописана в избирателния списък от секционната избирателна комисия. Прокурорът е обсъдил подробно всички факти, които са събрани. Приел е, че в случая от субективна страна няма данни за виновно поведение и съответно е приел, че следва да се прекрати наказателното производство.

Аз предлагам това постановление също за сведение, тъй като считам, че основният аргумент да се откаже образуването на наказателно производство, е свързан с обсъждането на деянието от субективна страна и тъй като считам, че Централната избирателна

комисия не разполага с правомощия да обсъжда в тази посока данни за извършено престъпление, го докладвам за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам предложение. В случая считам, че е налице основание да се обжалва постановлението на районната прокуратура. Тъй като вече сме водили достатъчно дълго дебатите, правя предложение да бъде обжалвано постановлението.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз също подкрепям, Тъй като се запознах с постановлението за отказ, подкрепям направеното предложение от колегата Андреев. В досегашната практика на Централната изборителна комисия точно тези, които са с постоянен адрес в Република България, но настоящият им адрес е в държави извън Европейския съюз, трябва да имат три месеца преди. Както каза колегата в доклада, адресът е променен на 28 април и не отговаря на условията за уседналост. Така че също считам, че трябва да се обжалва.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, само искам да обърна внимание, че в повечето случаи, в които ние обжалвахме такива наказателни постановления, въобще нямаше изложени съображения и обсъждания във връзка със субективната страна, докато тук изключително подробно са обсъдени всички факти, разпитани са свидетели, разпитали са членове на секционната изборителна комисия. Установено е, че лицето не е съзнавало, че извършва такова деяние и чисто заради субективната страна е прието, че няма основание да се образува наказателно производство. Това на мен ми дава основание в случая да приема, че нямаме основание за обжалване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В подкрепа на докладчика и доколкото този вид престъпления или инкриминирани деяния по чл. 168 изискват само да е налице от субективна страна една-единствена

формула – умисъл на вината, аз считам, че и в това постановление е добре аргументирано защо се отказва да се образува производство. А именно поради липса на умисъл за престъпление по чл. 168, така че изказвам подкрепата си за предложението на докладчика в този случай.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, постъпи предложение в залата да бъде обжалван този отказ.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 2** (*Александър Андреев, Георги Баханов*), **против - 10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*).

Предложението не се приема.

Остава за сведение.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Следващият ми доклад е по вх. № ЕП-09-629 – Районна прокуратура – Асеновград. Преписката е образувана срещу лице, което живее в Асеновград. Тя притежава и къща в с. Червен, област Пловдивска, където е гласувала. Била е включена в изборителния списък не по постоянния си адрес, а на това друго място, но тя не гласува в тази секция, а в друга секция – подвижна секция, която е била създадена за трудно подвижни хора и хора с увреждания. Фактически не съществуват данни лицето да е без изборителни права, а е гласувало в подвижна изборителна секция, където – доколкото има данни, не е била включена в изборителния списък, но считам, че не са налице данни и това постановление следва да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Остава за сведение.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Следващият ми доклад е по преписка, с вх. № ЕП-09-669 от 18 август 2015 г. на Районна прокуратура – Ихтиман. Преписката е била образувана във връзка с проверка на няколко лица. Във връзка с тази проверка е изискана информация от Централната избирателна комисия. Въз основа на получената информация е установено, че за едно от лицата са налице данни за извършено престъпление, тъй като е гласувало преди да е навършило 18 години. Преписката по отношение на това лице е отделена от общата преписка.

Постановлението, което ви докладвам, касае останалите лица – извън това, за което е отделена преписката. Приели са, че въз основа на информацията, която сме предоставили, няма данни за извършено престъпление и са отказали да образуват наказателно производство.

Предлагам това постановление да остане за сведение.

Следващият ми доклад е по преписка с вх. № ЕП-09-666 от Окръжна прокуратура – Варна. Постановлението е във връзка с жалба на Централната избирателна комисия срещу постановление по преписка с вх. № 3986/8 юли 2015 г. Постановлението е обжалвано от нас. Приели са, че жалбата ни е неоснователна и са потвърдили постановлението, като са се обосновали със съображения за липса на умисъл, т.е. за липса на субективната страна на деянието. Поради това и това постановление ви предлагам да остане за сведение. Може и по-задълбочено, но така или иначе обсъдили са данни дали има умисъл и са приели, че действията на лицето не са били такива, които да сочат на умишлено деяние.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моето предложение е Централната избирателна комисия да вземе решение да обжалва това постановление. Първото, което е, тъй като докладчикът каза, а и от прегледа, който аз направих, то не е достатъчно добре

мотивирано с оглед обсъждането както от обективна, така и от субективна страна. Въпреки че аз считам, че то е формално престъпление и самият факт на гласуване без избирателни права е достатъчно основание за подвеждане под наказателна отговорност. Но това е въпрос, който ние сме дискутирали. Затова правя само предложението Централната избирателна комисия да прецени дали да не го обжалва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, постъпи предложението в залата да се обжалва.

Колеги, който е съгласен да бъде подадена жалба, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **2** (*Румяна Стоева-Сидерова, Александър Андреев*), **против** - **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Таня Цанева, Цветозар Томов*).

Предложението не се приема.

Заповядайте за отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Против съм, защото това е постановление на Окръжна прокуратура. Макар и по наша жалба, която не се уважава, аз считам, че Централната избирателна комисия с подаването на сигнала, след това с обжалването с мотивите що е то да си живял най-много..., свърши прекрасно работата си и трябва да се разпростре дотук. Няма значение моментът всъщност, но особено пък сега. Още повече, че вече прокуратурата е наясно с цялата фактическа обстановка. Така че дори и да сме обжалвали, ние сме обжалвали поради друга причина: че неправилно се тълкува и прилага Изборният кодекс.

Сега вече когато прокуратурата е изследвала субективната страна, когато изследва личността на дееца, когато изследва всеки конкретен случай, аз считам, че ние ще се превърнем в един орган не такъв, какъвто му е същността, ако тръгнем да обжалваме постановленията на окръжните прокуратури. Освен ако няма,

разбира се, очевадни някакви данни, че е налице престъпен състав, пък прокуратурата бездейства.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Остава за сведение.

Колега, продължете с писмата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Бих искала да направя процедурно предложение. Предлагам да спрем с всички тези постановления до провеждането на активния период на местните избори, тъй като те нямат срок за обжалване, много голяма част от тях са евентуално за сведение, но все пак изискват време. Защото дори и за сведение, едно постановление изисква доклад. Така че аз правя такова процедурно предложение с тях да се занимаем след произвеждането на местните избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **1** (*Александър Андреев*).

Предложението се приема.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега, продължете с писмата си – имаме такова решение.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, в същата папка за днешното заседание, са качени всички проекти на писма, които са отговори на запитвания, постъпили в Централната избирателна комисия. Ще ги докладвам по групи.

Започвам доклада си с проект № 5098 във вътрешната мрежа.

Постъпило е запитване по преписка с вх. № 237-15-49 от 3 август 2015 г. Това е регистрационният номер на Районно

управление на МВР – Айтос, постъпило в Централната изборителна комисия с вх. № ЕП-04-02-1108 от 6.08.2015 г., с което се иска информация за едно лице във връзка с извършено евентуално нарушение при упражняване правото му на глас.

В случая след комплектуване на преписката е установено, че лицето е гласувало в гр. Памплона – Испания, не е имало право на глас, тъй като настоящият му адрес е в Република Турция. Приложили сме документите, които обикновено прилагаме, т.е. съответната страница от списъка по т. б; декларацията, която е подало лицето; и първата и последната страница от списъка, на едната от които е подписът на лицето, което е гласувало.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:Благодаря.

Колеги, който е съгласен с това писмо и сходните с това писмо други писма, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, със същото съдържание са отговорите на запитвания, постъпили в Централната изборителна комисия, с вх. № ЕП-04-02-1112 от 10 август 2015 г. и вх. № ЕП-04-02-1109 от 6 август 2015 г.

Докладвам ви постъпила в Централната изборителна комисия преписка с вх. № ЕП-04-02-1107 от 6 август 2015 г. от Областна дирекция на МВР – Враца. Поискали са ни оригиналния изборителен списък от секция на територията на страната. Изготвил съм отговор, в който обяснявам, че тези документи не се съхраняват в Централната изборителна комисия. Съответно откъде следва да бъдат изискани.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, ще ви предложа на вниманието доклад по едно запитване, постъпило от Шесто районно управление на МВР, с вх. № ЕП-04-02-1111 от 10 август 2015 г. Запитването е малко по-особено – не е типично поне от тези, които са разпределяни при мене.

Запитването е за едно конкретно лице: дали е имало качеството на длъжностно лице на произведените избори за народни представители, като какъв и в коя изборна секция.

На това аз отговарям, че след извършена проверка сме установили, че лицето не е назначавано за член в нито една районна избирателна комисия, и че не можем да предоставим информация дали е назначавано за член на СИК, тъй като секционните избирателни комисии се назначават от РИК, както и къде съответно се намират документите, за да може да ги потърсят от това място.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен с отговора на това запитване, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Пак от Шесто районно управление на МВР имаме постъпили две писма за едно и също лице. Заведени са към един и същи номер – вх. № 04-02-1110 от 10 август 2015 г. Едното запитване за това лице е идентично като докладваното преди малко, т.е. било ли е длъжностно лице и ако е било...

Другото запитване е дали лицето е имало правото да гласува. Във връзка с това съм изготвил отговор, в който посочвам, че лицето не е включено в списъка по т. 6 на ГД „ГРАО“, съответно разполага с избирателни права, не е включено и в списъка за гласуване повече от един път.

Останалият текст на писмото е като този, който ви докладвах преди. С едно писмо отговаряме.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В този случай обаче, по отношение на тези лица длъжностно лице не е само това, което е назначено за член на секционна или на районна избирателна комисия, а и в случаите, когато е застъпник. Имаме изричен текст. Ние или даваме непълна информация, или е хубаво да направим пълната проверка. Защото в този случай, така както е написано, по отношение на останалите случаи, в които то има качеството на длъжностно лице, ние не сме извършили проверка, а е възможно да е такова лице.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Чаушев има думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, става въпрос за Наказателен кодекс и длъжностно лице. От наша страна само да се казват някакви факти и тълкуване дали е длъжностно лице или не, въобще не е наша работа. Още повече, че длъжностното лице трябва да бъде и орган на власт, и т.н. Да не влизаме сега в безкрайни пак... Застъпниците как ще станат, просто не ми е ясно, но както и да е.

Принципът е следният. От нас факти и документи, а тълкуването и прилагането на Наказателния кодекс си е на съвсем друг тип органи.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тъй като това беше реплика - дублика. Качеството на длъжностно лице съгласно Наказателния

кодекс е определено в чл. 119. Доколкото аз разбирам от докладчика, питането е дали тези лица са имали качеството длъжностно лице. Ако е такова питането, ние или отговаряме, или не отговаряме. Тъй като е разследващ орган, считам че не можем да не отговорим.

Ако отговорим, би следвало да дадем пълната информация, с която Централната изборителна комисия разполага. В случая тя разполага с информация по отношение както и на застъпниците. Затова считам, че ако ние даваме такава информация, то тя трябва да бъде пълна, за да може да не подвеждаме органа, който ни е питал.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, предлагам да отворим в пощата проект № 5095, да прочетем писмото и да го гласуваме. Който счита, че трябва да се допълни, ще гласува против. Предлагам да отворите проекта и да го прочетете, за да не изпадаме в различно мислене за съдържанието му. Никъде не е отговорено дали е длъжностно лице или не е. Никъде не е отговорено.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тогава правя друго предложение. Ще помоля във вътрешната мрежа да се качат и двете писма от запитванията.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз ви моля да обсъдим дали следва да се направи проверка дали лицето е било застъпник. И ако приемем, че следва да се направи такава проверка, ще помоля да отложим докладването на това писмо до извършването на тази проверка.

ОБАЖДАТ СЕ: А къде ще се направи?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Не знам къде. Във всеки случай в писмото не се сочат данни за коя изборителна секция е, за кой район – нищо друго, даже и ЕГН няма посочено. Само трите имена на лицето. В този смисъл е трудно да се извърши тази проверка.
(Реплики.)

В секционните комисии не сме правили, колега. Правихме в районните изборителни комисии. По три имена направихме справка,

тъй като разполагаме с база данни за районните избирателни комисии и е лесно по три имена да бъдат намерени, ако има такива.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се, аз съм да го отложим, само че първо, какво значи длъжностно лице, в какъв смисъл? Преди да тръгнем да ровим из масиви и т.н., и т.н. Определението за длъжностно лице кое е?

Второ, да подведем под това определение. Да кажем дали пък наблюдателите и застъпниците са в рамките, съдържанието и обема на понятието длъжностно лице. За какво длъжностно лице става въпрос? По Наказателния кодекс ли, в администрацията ли? За какво иде реч, първо, пък после да ровим и да обработваме масивите. Затова става въпрос: откъде дойде това, че застъпникът бил длъжностно лице?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: От текста на Изборния кодекс?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И сега да видим какво пък пише в Наказателния кодекс... *(Реплики.)*

Вече разбрахме за какво говорим. Може ли реплика?

В такъв случай щом като се обръщат до нас, ние просто да кажем, че разполагаме с данни за това и това. За другото не разполагаме с каквито и да било данни. И да насочим евентуално къде са. И толкова. А не да тръгнем сега да вадим пък ние.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега Чаушев, в този смисъл ми е изготвено писмото. Единственото, което не съм написал вътре е, че не разполагаме с данни за застъпниците. Ако е необходимо, ще го допълня. Ако вие сега одобрите и да му кажем къде да си ги търси.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Естествено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, съжалявам, че аз не присъствах от началото на обсъждането. Но в момента, в който влезнах, чух предложението да се качи писмото, да се погледне повнимателно отговорът. Очевидно е необходимо време за запознаване.

Колеги, затова аз правя процедурно предложение да отложим това писмо, да се качи във вътрешната мрежа, а сега да продължим с другите точки от дневния ред. Мисля, че няма да пречатстваме производството с малко забавяне.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **2** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова*).

Предложението се приема. Отложихме разглеждането.

Продължаваме със следващ докладчик – колегата Андреев. Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Във вътрешната мрежа за днешното заседание е качено едно писмо – отговор на имейл, получен от Елица Ангелова, с вх. № МИ-22-39 от 14.08.2015 г., с което госпожа Ангелова ни пита откъде би могла да си набави списъците за събиране на подписи за регистрация на независим кандидат за кмет в предстоящите местни избори през 2015 г.

Отговорът е съвсем кратък: те могат да бъдат намерени на страницата на Централната изборителна комисия, в рубриката „Бланки и документи“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: (*Без микрофон.*)

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Като докладчик съм съгласен да го добавим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, правим една редакционна поправка и допълваме с това госпожа Елица Ангелова да има предвид, че Централната изборителна комисия ще излезе с нарочно решение по повод регистрацията на независими кандидати, включително и списъка за събиране на подписи за регистрация ще трябва да бъде представен и в структуриран електронен вид.

Колеги, който е съгласен с така предложеното писмо ведно с допълнението, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви с вх. № МИ-20-9 от 18.08.2015 г. постъпило писмо – молба по електронната поща от екипа на електронно издание: Политиката.нет, с което молят да бъдат добавени към медиите, които отразяват работата на Централната изборителна комисия в предстоящите избори, за да могат да получават информация и прес-съобщенията.

За доклад и прилагане съответно към останалите писма от медии. За сведение.

Следващото: докладвам ви пак постъпила по електронната поща с вх. № МИ-20-8 от 18.08.2015 г. тарифа, представена от електронна медия – 19 минути.бг. Прилагат какви са тарифите, които ще бъдат прилагане в предизборната кампания по отношение на партиите, коалициите и инициативните комитети, които желаят да ползват техните услуги.

За прилагане към класьор, за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, имам разпределени на доклад три писма от разследващ полицай Костова от Районно полицейско управление – гр. Исперих. Входящите номера са: ЕП-04-02-1080, ЕП-04-02-1081 и ЕП-04-02-1082 от 30 юли 2015 г. И трите писма са идентични и са за три лица, които са гласували едното в Турция, а

другите две в Белгия. В писмата е поставен един въпрос и от нас се иска оригинал на избирателния списък, като полицаи Костова дори ни посочва не само номера на секцията, но и под кой номер е вписано лицето в този списък. Това ми говори, че ние сме изпращали вече заверен списък и сега отново ни искат оригинал.

Затова моят отговор е, че с оригиналите на избирателните списъци за съответната секция, намиращи се на територията..., ваш представител може да се запознае в Централната избирателна комисия на място, адрес, работно време и при предварителна уговорка.

Това са ми отговорите на трите писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа с проект № 5104 съм качила отговора на госпожа Стаматова, която е координатор на Временните обществени съвети за Чикаго. Спомнете си, че вече го докладвах на 6 август това писмо. Ще ви зачета основно въпроса, който имат. Тъй като те ще имат пилотен проект за избори за временните обществени съвети, въпросът беше:

Ето защо бих искала да разбера дали вие и ЦИК бихте разрешили да бъде поставена специална втора урна на изхода на изборните секции в Чикаго.

Междувременно дойде същото запитване и от друг член на Временните обществени съвети – господин Стефан Манов. Така ме

отговорът, след като го гласуваме, ще бъде адресиран и до него, а не само до госпожа Стаматова.

Предложила съм да напишем, че дейността на временните обществени съвети е извън обхвата и контрола на Централната изборителна комисия. И с последното изречение казвам: Не възразява относно провеждането на пилотен проект от временните обществени съвети по избор на консултативни обществени съвети към дипломатическите представителства извън помещенията на секционната изборителна комисия, като не се затруднява процесът на гласуване в националния референдум.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз мисля, че последното изречение ни обвързва. Имайте предвид, че тези обществени съвети имат спор помежду си кой е по-редовен, кой е по-регулярен. Имаше спор на миналите избори кои са легитимни, кои не са легитимни.

Аз предлагам да не се ангажираме с това дали възразяваме или не. Просто да не отговорим на това последно изречение, защото ние приемаме, че точно тази госпожа Стаматова е координатор, а имаше спор кой от всичките е координатор. Така че аз предлагам последното изречение да не се включва в писмото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, позволете ми. Аз бих се съгласила напълно със становището на колежата Златарева, ако обаче не беше изписано пилотен проект. Става дума за проект и пилот. Не става дума за нещо друго. Затова аз подкрепям отговорът да бъде в този вид.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, ако разрешите допълнителна информация. Това писмо при нас дойде след като вече и имаме приложения към него отговори към въпросните лица от временните обществени съвети, от Министерството на външните работи, от Агенцията за българите в чужбина, от Омбудсмана и още от Президентството. Тоест, този проект вече е обсъждан в други институции и те са дали тяхното становище положително. Това

искам да кажа. Така че към тази документация – който иска, може да погледне – има становище на изброените от мен институции и то положително.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако не се приеме предложението на колегата Златарева, което по принцип приемам, аз предлагам поне да го формулираме другояче и да кажем, че Централната избирателна комисия не се противопоставя на каквито и да е проекти, които са в рамките на закона на Република България и на съответната страна, и които не затрудняват изборния процес. Без да конкретизираме точно този проект.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Но те конкретно ни питат и чакат отговор.
(*Реплики.*)

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не държа да се гласува това мое предложение. Само го предложих за размисъл и за обсъждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

В такъв случай подлагам на гласуване редакцията, която колегата Ивков направи в залата.

Колеги, който подкрепя редакцията на колегата Ивков, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 3** (*Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Владимир Пенев*), **против –**

Колеги, отменям гласуването и ви моля да се концентрираме. Останаха още малко доклади. След това ще направим почивка и ще започнем работно заседание с още много важни неща, които имаме. Нека да се концентрираме. Нека си спазваме процедурите.

Колеги, предложението на колегата Ивков е Централната избирателна комисия не се противопоставя на провеждането на каквито и да било проекти извън помещенията, като не се затруднява процесът на гласуване в национален референдум.

ИВАЙЛО ИВКОВ: И не се нарушава законодателството на Република България и местното в страната, в която се провежда.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направената редакция на последния абзац, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **6** (*Цветозар Томов, Емануил Христов, Владимир Пенев, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков, Маргарита Златарева*), **против** – **7** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*).

Предложението не се приема.

Колеги, който е съгласен да изпратим този отговор, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **1** (*Ивайло Ивков*).

Предложението се приема.

Колеги, одобрихме съдържанието. Имаме две идентични писма със запитвания. Отговаряме с това съдържание на двете идентични писма.

Продължаваме със следващ докладчик – колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № ЕП-04-02-228 от 17.08.2015 г. ми е разпределено на доклад писмо с което началникът на Районно управление – Царево, желае за нуждите на тяхно досъдебно производство да им бъде предоставена в оригинал декларация по чл. 33 на едно лице, участвало в гласуването в гр. Битоля. След направена справка се установи, че сме изпращали по предходно тяхно искане заверено копие от тази декларация. Затова отговорът ми е:

С оригиналите на исканите от вас документи можете да се запознаете на място. Такъв е стандартният отговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували – **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: С вх. № ЕП-09-663 от 13 август 2015 г. от Окръжен следствен отдел – гр. Перник. Желаят да им бъдат изпратени списъци за гласуване в избирателна секция. Тук правя уточнение, че е записано лицето Биляна Наковска с посочено ЕГН, но след направена справка се установи, че лицето е Биляна Новаковска с това ЕГН. Така че сме изпратили исканите от тях документи, а именно началната и последната страница, както и страницата, на която фигурира лицето Биляна Новаковска, и декларацията от лицето по чл. 33, както и списъкът по т. 6.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен този отговор, моля да гласува.

Гласували – **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Следващ докладчик е колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, имам писмо, подобно на писмото, докладвано преди малко, във връзка с прилагането на § 17. Писмото е по електронна поща от Николина Николова, с вх. № МИ-22-40 от 17.08.2015 г. Публикувано е във вътрешната мрежа с този номер. Пише от с. Бряговец, община Крумовград, област Кърджали, по повод на с. Бряговец, община Крумовград.

Подготвила съм отговор до госпожа Николова, който е публикуван във вътрешната мрежа в папка с моите инициали, но този отговор е подготвен преди да имаме информацията от кметовете на общини за публикувани списъци на кметствата, в които ще се произведат избори за кметове на кметства.

Отговорът е принципно по становището на Централната избирателна комисия по прилагането на § 17, във връзка с Решение № 1483-МИ от 19 май 2015 г. И макар да съм го оставила в изготвения проект № 5133, има втори вариант, който е да се изпрати писмо до кмета на община Крумовград с искане за становище, с копие до подателя.

Вчера обаче след 13 ч. по справка, която ни е представена от администрацията, за община Крумовград има данни за публикуван списък на кметствата, поради което предлагам третия вариант: да изпратим го до Министерството на регионалното развитие и благоустройството – така, както приехме преди малко по повод доклада на колежата Ганчева, с копие до лицето, до подателя и до кмета на община Крумовград.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували – **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: За сведение ви докладвам едно писмо от община Чипровци, относно обявяването на населените места, които придобиват статут на кметство по § 17, с вх. № МИ-06-66 от 19.08.2015 г.

Във вътрешната мрежа ще намерите проект на писмо до Изпълнителния директор на Печатница „Демакс“. Спомнете си, че на работно заседание на 13.08.2015 г. обсъдихме внимателно за втори път предложението на печатницата за веб-базираната система за управление на процеса по печат на бюлетини и изборни книжа. И първото, по което се обединихме, да направим предложение, че Централната избирателна комисия одобрява по принцип предложението за веб-базираната система. Предлага предложението за веб-базираната система по отпечатване на бюлетини да се обособи като отделен материал, а по отпечатване на изборните книжа да се изработи допълнително такова тяхно предложение.

Още едно предложение, оформено на това работно заседание:

Въпросите, свързани с отпечатването на бюлетините и използването и прилагането на тази веб-базирана система, да бъдат обсъдени на работно заседание съвместно с техни представители. Може би още в края на тази седмица или в началото на следващата, дотогава-доколкото се предполагаше, че във вторник ще бъде гласувано това писмо.

В проекта е до края на тази седмица да се проведе такава среща. Разбира се, ако не успеем, ще остане за началото на следващата. Предлагам в този вид да изпратим и да направим всичко възможно до петък да проведем работната среща.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? - Не виждам.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували – **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, за сведение ви докладвам днес едно писмо от Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“, от господин Гетов във връзка с избирателни списъци в новообразувани кметства по § 17, ал. 1 от Изборния кодекс. Според това писмо в тези случаи, когато в избирателна секция, която е съществувала по традиция към настоящия момент в предишни избори, в случай че някои от тези секции са били в съставни кметства, в случай че сега измежду тях е образувано кметство, а останалите населени места не са придобили статут на кметства, следва да се образува отделна избирателна секция с отделен избирателен списък съгласно заповедта на кмета на съответната община.

Поради факта, че ще се получи проблем с обособяването на секции, в които ще бъдат включени лица, които няма да имат избирателни права в тази секция за избор на кмет на кметство, се предлага в писмото Централната избирателна комисия да даде указания към кметовете на общините за образуване на избирателни секции.

Аз ви предлагам всички да се запознаете и ако писмото не е прехвърлено към днешна дата, ще помоля това да стане. Иначе трябва да е публикувано във вътрешната мрежа с вх. № МИ-04-03-19 от 6.08.2015 г. Но въпросът е да остане за решаване, когато се приеме принципното решение относно образуването на избирателните секции и съставянето на избирателните списъци.

За сведение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз също смятам, че трябва да го обсъдим и то по-скоро, защото трябва да залегне в решението, което колегата Златарева е подготвила за избирателните списъци, защото когато тя го готви, още не бяха възникнали тези проблеми. Тя в много ранна фаза го направи. И аз като видях това писмо, седнах и съм набелязала някои неща. То е в същия смисъл, защото ние го коментирахме, за да можем да напишем текстове и да работят. Както и ГД „ГРАО“ да знае, че списъкът този път няма да е от А до Я, а ще

е от А до Я за село Калотина (това ми е примерът, защото имам едно такова писмо), и от А до Я за всички останали села, които са гласували в Калотина, но сега няма да гласуват за кмет на кметство евентуално. (*Реплики.*)

Да, а ще бъде на две части примерно, за да могат да знаят, че в първата част дават три бюлетини, във втората част дават две бюлетини. Така че да го обсъдим на работно заседание възможно най-скоро.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Записах за работно заседание, колега.

Колеги, продължаваме.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви за сведение писмо от Печатницата на БНБ с вх. № МИ-00-52 с днешна дата за запознаване и за работно заседание. Считаю, че не подлежи на спешно разглеждане на днешното заседание.

Във връзка с приетите решения за регистрация на партии и коалиции в Централната изборителна комисия и протоколното решение от вчера да се изпратят писма до главния секретар на Народното събрание и до началника на сектор "Охрана" към НСО в сградата на „Батенберг“, предлагам да гласуваме и да изпратим двете писма. Проектите са публикувани във вътрешната мрежа, с уточнението за начална дата 25 август 2015 г., от 9,00 ч., за работното време от 9 до 17 ч. всеки ден и за крайния срок с посочване на крайния час за приемане на документите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували – **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви писмо от Столична община, подписано от секретаря на общината и от заместник-кмета Юлия Ненкова, с вх. № МИ-07-5 от 12.08.2015 г. то е свързано с прилагането на Изборния кодекс в частта относно избирателна кутия: „дали Централната избирателна комисия приема, че под избирателна кутия се приема една избирателна кутия за всички видове избори, в т.ч. общински съветници и кметове, кметове на райони и кметове на кметства. Хипотеза, че приемате, че избирателната кутия за всички видове местни избори, следва да е една, по какъв начин указвате да бъде осигурен изборният процес при запълване на избирателната кутия, т.е. следва ли да бъдат осигурени допълнителни кутии, които да бъдат използвани при запълването на първата кутия?“

Предлагам да отговорим и да изпратим писмо до Столична община, в което да кажем, че законът изисква бюлетината с отразен вот на избирателя след повторно подпечатване да бъде пусната – взела съм формулировката от Изборния кодекс – от избирателя в избирателна кутия, без да е необходимо да се приеме, че тя е една за всички избори задължително.

Включването на втора кутия по аргумент от чл. 436, ал. 2 от Изборния кодекс, е въпрос на преценка на избирателните комисии при съобразяване на броя на избирателите по списък и броя на участващите избиратели в съответната секция по традиция и с оглед на данните от гласувалите избиратели на предходни избори. Необходимо е Столична община да обезпечи секционните избирателни комисии с резервни избирателни кутии за изборите за общински съветници и за кметове, като се има предвид, че на територията на столицата избирателите ще упражнят правото си на глас във всички видове избори по чл. 420, ал. 1 от Изборния кодекс.

Обръщаме внимание, че бюлетините от гласуването в националния референдум ще се пускат в отделна избирателна кутия, различна от кутията или кутиите от изборите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Хареса ми писмото, но нека като ще обясняваме.... Съжалявам, че госпожа Ненкова не дойде на разяснението, което правихме в Столична община, където изрично указахме, че трябва да се съобрази, че на територията на столицата, където има и кметове на райони, задължително трябва да се прецени, че хората пускат минимум четири бюлетини, кутиите ще се запълнят, поради което трябва да има втора резервна поне. И при една висока активност, да не говорим...

Мога ли да предложа да пише, че след запълване да се предвиди възможността, че след запълване на първата кутия ще се наложи въвеждането на втора. Като ще искат да им обясняваме, но ти прецени как ще го редактираш.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Приемам предложението.

Колеги, докладвах отговора, защото още преди насрочването на изборите, може би още през м. юли от Столична община получихме писмо във връзка с избирателните кутии и го препратихме на администрацията на Министерския съвет с оглед възможността да се прецени каква процедура да се проведе и да се действа еднакво на територията на цялата страна. Тъй като това е второ писмо с искане на становище по прилагането на Изборния кодекс, предлагам да изпратим отговор с предложението и на госпожа Сидерова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви второ писмо от Столична община с вх. № МИ-07-4 от 12.08.2015 г. относно прилагането на чл. 226 от Изборния кодекс. Посочва се, че не се разрешава присъствие на други лица освен гласуващите в момента избиратели на разстояние по-малко от три метра от кабината за гласуване. Искат отговор на въпроса: приемаме ли, че разпоредбата на чл. 226 от Изборния кодекс за отстояние не по-малко от три метра от кабината за гласуване, не касае разстоянието между самите кабинни за гласуване. Обратното тълкуване би означавало, че практически е невъзможно в една избирателна секция да има повече от една кабина за гласуване с оглед площта на класните стаи в училищата, където се помещават около 90 на сто от секциите за гласуване.

И това указание е необходимо с оглед своевременно предприемане от страна на Столична община на действия по провеждане на надлежна процедура по реда на Закона за обществените поръчки за снабдяване с кабинни за всяка секция.

Във връзка с това писмо да обърнем все пак внимание, че организационно-техническата подготовка е на Министерския съвет и на областните, съответно общинските администрации във взаимодействие с избирателните комисии. И да изразим становище по прилагането на разпоредбата на чл. 226 от Изборния кодекс. Считам, че посоченото отстояние от три метра се прилага по отношение на кабините на гласуване само тогава, когато площта на съответната секция дава възможност затова. Във всички останали случаи, когато се прецени необходимостта от изграждане на втора кабина в определена секция, кабините се поставят, така че да осигурят условия на избирателите да упражнят правото си на глас при гарантиране на свободно изразяване на волята, както и тайната на вота, без значение дали отговаря на изискването за три метра отстояние.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това означава една кабина и това означава гласуване до сред нощ или лишаване на половината избиратели от възможност да гласуват. Това отстояние не се отнася за разстоянието между кабините или за създаване на такова разстояние между кабините. То се отнася за разстояние между избирателната комисия, наблюдаващите изборите и гласуващите в същия момент граждани, които се движат, за да не може този, който е вътре, да не бъде смущаван и да не бъде наблюдаван. Не може един човек да влезе в една кабина, за да наблюдава друг човек как ще гласува. Не е възможно това, колеги. Как ще наблюдаваш от кабина в кабина? Искам да видя как ще стане. Нали комисията това следи. *(Реплики.)*

Ако им отговорим така, ще направят само една кабина. Това означава: не прилагайте това, което с вас разговаряхме по разяснителната кампания...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Солакова е на същото мнение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Сложила го е много под условие и те няма да я разберат. Аз разбирам много добре тя какво казва, но те не искат да я разберат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: С оглед на това да не оставяме впечатление за императивност на това предложение – когато има възможност, да има три метра между кабините, да напишем, че без да е императивно, изискването се прилага по отношение на кабините само тогава, когато площта на съответната секция дава възможност затова. Или позволява това. И във всички останали случаи, когато се прецени необходимостта от изграждане на втора кабина в определената секция и така продължава нататък. Да добавим, че няма императивно изискване.

Ще ви кажа защо мисля все пак да направим това уточнение „когато позволяват обективните условия“, защото иначе дори когато има условия, те може да сложат кабините една до друга и да имаме

сигнали, че влизат по едно и също време избиратели, които си подсказват и не знам какви още други сигнали в този дух.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение ведно с допълненията, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Продължаваме, колеги.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви едно писмо до изпълнителния директор на Печатницата на БНБ, с вх. № МИ-00-47 от 6.08.2015 г. Докладвах ви го за сведение. Обсъдено е и на работно заседание на 13 август и е в духа, в който се обединихме, че ще ги уверим и ще изразим своята категорична позиция да организираме работата си така, а и да създадем такава организация в изборния процес, че и ОИК да предоставят своевременно информация, за да се обезпечи успешното отпечатване на бюлетините в срок.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения отговор, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, за сведение ви докладвам вх. № НР-00-6 от 14.08.2015 г. – писмо от Печатницата на БНБ с приложен макет на бюлетина за национален референдум. Предлагам

да се запознаем с писмото, но да го разгледаме, когато обсъждаме образците на изборни книжа за произвеждане на националния референдум.

Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-06-55 от 13.08.2015 г. от заместник-кмета на община Поморие. За дава се въпрос относно организирането на консултации за съставите на общинските избирателни комисии. Конкретният въпрос е: налице ли е идентичност между коалиция „България без цензура“ и парламентарна група „Български демократичен център“ с оглед разпоредбата на § 1, т. 10 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс.

Не съм подготвила отговор, но той ще бъде от едно изречение, че Централната избирателна комисия с Решение № 1524 от 18 август 2015 г. определи кои партии и коалиции са парламентарно представени и имат право да участват в консултациите за сформирание съставите на ОИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с такъв отговор, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № ЦИК-00-579 от 13.08.2015 г. – за сведение. Свързано е с организиран семинар. Получили сме покана, но мисля, че нямаме възможност да отговорим положително на поканата.

С вх. № МИ-10-43 от 14.08.2015 г. по електронната поща сме получили запитване от председателя на ПП „Кауза България“.

въпросът касае събрана подписка в подкрепа на регистрацията на политическата партия за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г. Те са започнали подготовката и събирането на тази подписка на 10 август 2015 г. За целта са използвали стара бланка от предходна кампания, в която липсват част от реквизитите на публикуваното днес приложение, а именно Приложение № 33-МИ, одобрено с Решение № 1512 от 4 август 2015 г. Както и четвърта графа от таблицата: № на удостоверение за пребиваване и дата на регистрация. Отбелязват, че от досега подписаните лица няма чужди граждани.

В тяхната таблица се съдържат колони с име, презиме, фамилия, освен пореден номер, ЕГН и подпис. Приложили са сканирана първа страница на събраната подписка.

Молят да се отговори писмено на отправеното запитване дали изготвените вече списъци със събрани лични данни на бланката от предишна кампания, могат да бъдат представени пред ЦИК или трябва да е спазена с абсолютна точност публикуваната днес форма.

Колеги, аз лично днес не предлагам отговор. (*Реплики, обсъждане.*)

Колеги, в отговора лично аз бих написала, че списъкът на избирателите в подкрепа на партии и коалиции следва да отговаря на изискванията съгласно образците на Централната избирателна комисия. В същото време ще обърна внимание, че независимо от разликата в таблицата, която съдържа съответните данни, Централната избирателна комисия ще направи преценката при представянето на списъка в оригинал.

Аз лично отсега казвам, че ще гласувам за един списък, в който фигурират, ако целият списък е такъв, български граждани с лична карта, ЕГН, подпис и не фигурира колона за личен номер и за дата на регистрация по удостоверението за пребиваване – аз ще гласувам за регистрация и за приемане на един такъв списък за валидно представен в съответствие с изискванията на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, остава за допълнително обсъждане.

Продължаваме, колеги. Позволете ми, тъй като аз съм следващият докладчик, да ви представя един кратък доклад.

Колеги, с вх. № ЦИК-05-9 от 14.08.2015 г. сме получили на основание чл. 54, ал. 13 от Закона за сметната палата окончателния одитен доклад за резултатите от извършването на финансов одит на годишния финансов отчет за 2014 г. на Централната изборителна комисия, одитно становище и заверен Годишен финансов отчет за 2014 г. Колеги, те са качени във вътрешната мрежа. Аз ви докладвах проекта за доклад. Докладът е със същото съдържание. Заверява се Годишният ни финансов отчет без резерви.

Колеги, правя този доклад за сведение, но и с предложение с протоколно решение на основание чл. 37 от Закона за счетоводството във връзка с чл. 170 от Закона за публичните финанси и указанията за годишно счетоводно приключване на бюджетните организации за 2014 г., някои въпроси свързани с отчетността, да публикуваме този одитен доклад на страницата на Централната изборителна комисия.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Колеги, следващ докладчик е колегата Сидерова. Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Писмото-отговор е с № 5127 и е до председателя на Националния координационен съвет на партия БРСП, господин Жеков, който ни е попитал относно подписката в подкрепа на регистрацията на партията: може ли да събира, като е приложил по същество изборна книга от 2011 г.

Аз съм му отговорила, че изборните книжа са утвърдени с наше Решение № 1511 от 4 август 2015 г. и това всъщност е Приложение № 33-МИ от изборните книжа, по което трябва да работи. Форматът е без значение – могат и на А3 да го направят, за да е по-дълго, а могат да обърнат и широката страна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? – Не виждам. (*Реплики.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали сме наясно, че когато ползваме изборни книжа от 2011 г.? тогава дайте да не приемаме изборните книжа и да се бием тук като лъвове за запетаите и точките в тези изборни книжа. (*Реплики.*)

Добре. Хората питат по какво да събират и аз им отговарям.

Другото писмо е проект с № 5139.

Получили сме по имейла запитване от госпожа Кръстева, която е ръководител на финансовия отдел на политическа партия БДЦ. Това запитване касае кой ще подписва пълномощните за провежданите консултации, като ни обяснява, че е проведен редовен конгрес на партията, която се е казвала „Лидер“ и се е преименувала в БДЦ и че има нов председател.

На това писмо отговорът е проект № 5139. Мисля, че трябва да го погледнем. Отговаряме, че пълномощните трябва да бъдат подписани от представляващите партията или коалицията или упълномощени от тях лица, за да се явят на преговорите.

И вторият абзац: За промяната на представляващите партиите/коалициите лица се подава в ЦИК уведомление – Приложение № 96-НС от изборните книжа за изборите за народни

представители. Уведомлението се подава от представляващия/ите партията/коалицията лице/лица.

За да мога да напиша това писмо, колеги, за да мога да стигна до този извод, аз взех папката с книгата за регистрация на коалиция „България без цензура“ за участие в изборите за народни представители, в която се намира споразумение между четири партии за създаването на тази коалиция. В споразумението има изрична т. 3, че коалицията се представлява от председателски съвет, т.е. председателите на четирите партии, които са създали коалицията. Има и допълнително споразумение с присъединяването на още три партии. Те обаче не се включват в председателския съвет. В интерес на истината има една много тъжна клауза, че Барекков има право на вето на решенията на председателския съвет. И поради тази причина колегата Томов подсказа, че друг е представлявал партията – адвокат, при регистрация на промените, но колегата е имал пълномощно, както правилно се сетих, защото аз съм подписала решението, само за тези промени или само за регистрация на промени. Тоест, ако те вземат решение и променят представителството, тя пак може да регистрира тези промени. Затова съм подготвила този отговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, само искам да кажа, че преди малко постъпи писмо – сигнал, който няма точно характер на сигнал, но тъй като е наименуван сигнал, съм го разпределила с копие до колегата Бойкинова, а на доклад на колегата Нейкова, с което господин Барекков представя споразумение и подписани лица – представителство заедно. Това, което погледнах на първо четене, е пет подписа, а не четири.

Нека да погледнем и да се запознаем.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не съм против да отложим разглеждането на доклада след обед, за да го обсъдим, ако има някакви нови документи. Тук последният документ на коалицията е от 20 август 2014 г. Затова нека да съобразим – абсолютно съм съгласна, няма проблем.

Писмо с вх. № МИ-10-46 от господин Димитър Велчев – народен представител в 43-ото Народно събрание от парламентарната група на Реформаторски блок, който ни съобщава, че с. Калотина става кметство. През 2011 г. там не е гласувано за кмет на кметство. Най-вероятно това е кметско наместничество, в рамките на което освен с. Калотина, са селата Ново бърдо, Чепърлинци, Беренде, Беренде извор и Липинци.

Очевидно преди 2011 г. това е било кметство. През 2011 г. падат под 350 жители и не се избира кмет на кметство. Остават си кметско наместничество. Сега кметство става само Калотина, която е над 100 жители и пита: ще могат ли да гласуват за кмет на кметство лицата от прочетените вече четири села.

Аз с проект № 5140 им отговарям, че към настоящия момент те няма да гласуват за кмет на кметство Калотина.

ОБАЖДАТ СЕ: Къде ще гласуват?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Къде ще гласуват – където има секция.

Текстът е, че не могат да гласуват за кмет на новосъздаденото кметство с. Калотина. Много ви моля, това искам да обсъдим и да преценим дали да го пишем. Имам предвид втория абзац:

„Ако до издаване на заповедта на кмета на общината за образуване на избирателните секции на територията на община Драгоман, Общинският съвет със свое решение приобщи цитираните населени места към новосъздаденото кметство Калотина, населението им ще може да гласува и за кмет на кметство Калотина.“

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, разисквания? – Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, искам да кажа, че аз не виждам смисъл и според мен няма да е редно тази хипотеза, изразена във втория абзац, да присъства в отговора. В крайна сметка не е наша работа да казваме какво ще стане, ако властите променят... Ако

тръгнем по тази логика, ние можем да коментираме какво би станало, ако се измени изборното законодателство, коментирайки някаква част от него. Тоест, предлагам вторият абзац да падне от този отговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Други становища има ли, колеги? – Не виждам.

Колеги, постъпи формално предложение абзац втори да отпадне.

Колеги, който подкрепя това предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 3** (*Маргарита Златарева, Емануил Христов, Цветозар Томов*), **против – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*).

Предложението не се приема.

Колеги, който е съгласен да изпратим писмото, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – 1** (*Маргарита Златарева*).

Предложението се приема.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проект № 5142. Това е едно запитване от Лиляна Годорова – секретар на община Пордим, която ни пита как да връчи поканите и аз по стандартния начин, който колегата Ганчева докладва, посочвам къде е разписана процедурата в Решение № 1524. Само добавям, че имейл адресите на партиите сме качили на сайта в рубриката „Съобщения“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За сведение докладвам получената по имейл покана за консултациите от община Белене.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И колеги, последно. Във връзка с Решение № 1524-МИ/НР и взетото днес Решение № 1525-МИ/НР предлагам да изпратим едно писмо до кметовете на общини с копие до областните управители, като се обърнем с призив консултациите да бъдат проведени по-рано, а също така и да поискаме предложенията на политическите партии и коалиции, участващи в консултациите за съставите на общинските изборителни комисии и предложението на кмета, респективно областния управител, когато кметът не е направил предложение за състави на ОИК, да бъдат предоставени в Централната изборителна комисия и на технически носител в уърд формат.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Имам едно писмо, тъй като е нужно да изпратим спешен отговор и затова бързам да ви кажа.

По имейла на 13 август 2015 г. сме получили едно запитване относно коректност на формуляр на подписка на избирателите, подкрепящи участието на независим кандидат за кмет на район от Димитър Димитров. Той поставя три въпроса:

„Във връзка с необходимостта за стартиране в подкрепа на независим кандидат за кмет в район на Столична община, бихме искали да получим категоричен отговор относно валидността на формуляра по чл. 125, ал. 1, т. 2 и ал. 2 и 3 от Изборния кодекс... (Само за сведение искам да ви кажа, че това са точките от стария Изборен кодекс – вие си правете сметката), подкрепящи участието на независим кандидат за кмет на район.

Второ, бихме искали още да ни уведомите за броя на подписите, които трябва да фигурират в горната подписка, за да се смята същата за валидна при регистрацията в РИК (не в ОИК) за кмет на район „Красна поляна“ в София.

Трето, бихме искали да ни уведомите за крайния срок за регистрацията на подписката и (най-важното което е) прилагаме първа страница на подписката, от която са видни данните за кандидата за кмет.

Учтиво ви молим за бърз отговор.“

Пита дали подписката им е тая или не. Аз още в началото ви казах, че това е изборна книга от 2011 г. Съвсем различни са данните. Да не говорим, че и самото оформяне е различно. Затова предлагам да му отговоря на трите въпроса. По първия въпрос – ясно е, че това не е подписката. Да му посоча, че подписката е по Приложение № 66-МИ. Началния и крайния срок ще видя от хронограмата. (*Реплики.*)

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз нямам нищо против, само че не сме ние органът.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това е работа на ОИК.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Каквото и да отговорим, ще бъде предмет на преценка от ОИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с допълнението относно компетентността на общинската избирателна комисия, който е съгласен с един такъв отговор, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, закривам днешното заседание на Централната избирателна комисия. За следващото заседание ще ви уведомя допълнително.

(Закрито в 14,35 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева