

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 425

На 6 октомври 2023 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Проект на решение относно изменение и допълнение на приложението към Решение № 2437-МИ от 15.09.2023 г. на ЦИК.

Докладва: Димитър Димитров

2. Проекти на решения свързани със състави на общински изборителни комисии.

Докладват: Цветанка Георгиева, Красимир Ципов

3. Проект на решение относно условията и реда за извършване на допитвания до общественото мнение, социологически проучвания и проучвания „на изхода“ в изборния ден и регистрация на организациите, които ги извършват, за изборите на 29 октомври 2023 г.

Докладва: Цветозар Томов

4. Проект на решение относно откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез договаряне без предварително обявление с предмет „Възлагане на организацията и технологията на компютърната обработка на данните в ОИК и в ЦИК от гласуването“.

Докладва: Димитър Димитров

5. Доклади по дела, жалби и сигнали

Докладват: Цветозар Томов, Гургана Стоянова.

Елка Стоянова, Красимир Ципов, Георги Баханов

6.. Доклади по административни преписки

*Докладват: Емил Войнов, Димитър Димитров,
Елка Стоянова, Цветанка Георгиева,
Силвия Стойчева, Йорданка Ганчева,
Любомир Георгиев, Севинч Солакова,
Красимир Ципово, Ерхан Чаушев*

7. Проект на решение относно поправка на техническа грешка в Решение № 2599 от 05.10.2023 г. на ЦИК

Докладва: Елка Стоянова

ПРИСЪСТВАХА: Камелия Нейкова, Димитър Димитров, Цветозар Томов, Емил Войнов, Севинч Солакова, Георги Баханов, Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева.

Отсъства: Росица Матева

Заседанието бе открито в 10, 50 ч. и председателствано от госпожа Камелия Нейкова – председател на Централната изборителна комисия

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добър ден, колеги.

Осем членове сме в залата, имаме кворум за заседание.

Поради ползване на отпуск, отсъства колегата Матева.

Предлагам ви следни проект на дневен ред:

1. Проект на Решение относно изменение и допълнение на приложението към Решение № 2437-МИ от 15.09.2023 г. на ЦИК. Докладчик – господин Димитров.

2. Проекти на решения, свързани със състави на общински изборителни комисии. Докладчик – госпожа Георгиева.

3. Проект на Решение относно условията и реда за извършване на допитвания до общественото мнение, социологически проучвания и проучвания „на изхода“ в изборния ден и регистрация на организациите, които ги извършват, за изборите на 29 октомври 2023 г. Докладчик – господин Томов.

4. Проект на Решение относно откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез договаряне без предварително обявление с предмет „Възлагане на организацията и технологията на компютърната обработка на данните в ОИК и в ЦИК от гласуването“. Докладчик – господин Димитро

5. Доклади по дела, жалби и сигнали, с докладчици: господин Томов, госпожа Гергана Стоянова, госпожа Елка Стоянова.

6. Доклади по административни преписки, с докладчици: господин Войнов, господин Димитров, госпожа Елка Стоянова, госпожа Георгиева, госпожа Стойчева, госпожа Ганчева, господин Георгиев, госпожа Солакова, и аз.

Моля, за вашите предложения.

Господин Ципов, включвам ви в точки 2, 5 и 6.

Госпожо Стоянова?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Предлагам допълване на дневния ред точка – поправка на техническа грешка в Решение № 2599/05.10.2023 г. на ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Точка 7 – проект на Решение относно поправка на техническа грешка в Решение № 2599-НС от 05.10.2023 г. на ЦИК, с докладчик госпожа Елка Стоянова.

Други?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: В доклади по дела, жалби и сигнали, моля да ме включите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Баханов – в точка 5.

Други?

Господин Чаушев – в точка 6.

Засега това.

Колеги, моля режим на гласуване на дневния ред с направените допълнения.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Георги Баханов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Колеги, първо ще дам думата на госпожа Солакова в **точка шеста.**

Заповядайте.

ДОКЛАДИ ПО АДМИНИСТРАТИВНИ ПРЕПИСКИ

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, на работна група го обсъдихме, ще помоля да погледнете писмото до всички общински изборителни комисии, с копие до Печатница на БНБ и до печатница „ДЕМАКС ДИ ПИ АЙ“ АД.

С оглед на това, че системата има непотвърдени предпечатни образци на бюлетини, проверката не е приключила, не е пълна и може да има и неприети решения с номер от общинските изборителни комисии за одобряването на съдържанието на предпечатните образци на бюлетините, ви предлагам да изпратим писмо, с което да укажем на тези общински изборителни комисии, които още не са го направили, да потвърдят незабавно, но не по-късно от 18.00 часа на 06.10.2023 г., предпечатните образци на бюлетините, като приемат решение по реда на Решение № 1979-МИ/18.08.2023 г. на ЦИК и подпишат с електронен подпис в електронната система на посочения адрес.

Корекции или уточнения по тиражите на бюлетините, които са заявени от Централната изборителна комисия, може да бъдат извършени допълнително въз основа единствено на писмо от кмета на общината с искане за уточнение или посочване на мотиви за коригиране на тиража.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли изказвания?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Георги Баханов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Колеги, продължаваме с доклади в **точка втора** от дневния ред.

Госпожо Георгиева, заповядайте.

ПРОЕКТИ НА РЕШЕНИЯ, СВЪРЗАНИ СЪС СЪСТАВИ НА ОБЩИНСКИ ИЗБИРАТЕЛНИ КОМИСИИ

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, с вх. № МИ-06-446 от 05.10.2023 г. в Централната изборителна комисия, чрез кмета на община Рудозем, е постъпило предложение от упълномощен представител на коалиция „Продължаваме Промяната – Демократична България“, за промяна в ОИК – Рудозем. Предлага се на мястото на Х. Щ. П. – член на ОИК, да бъде назначена Е. Р. Г.

Към предложението са приложени: молба от Х. Щ. П. за освобождаването ѝ като член на ОИК; декларация и копие от дипломата за завършено висше образование на Е. Р. Г., както и пълномощно в полза на Н. Б. М.

Предвид постъпилите документи и на база правните основания предлагам на Централната изборителна комисия да реши:

Освобождава като член на ОИК – Рудозем, област Смолян, Х. Щ. П. и анулира издаденото ѝ удостоверение.

Назначава за член на ОИК – Рудозем, област Смолян, Е. Р. Г.

На назначения член на ОИК да се издаде удостоверение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли изказвания? Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 9** (*Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма**.

Решението е **№ 2604-МИ/06.10.2023 г.**

Колеги, преминаваме към **точка пета**.

Господин Томов, заповядайте.

ДОКЛАДИ ПО ДЕЛА, ЖАЛБИ И СИГНАЛИ

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Докладвам проект за решение с пр. №2830, който е качен в днешна вътрешна мрежа, в папка с моите инициали.

В Централната избирателна комисия, чрез ОИК – Петрич, е постъпила жалба с вх. № МИ-15-611 от 3 октомври 2023 г., подадена от П. С. П. Жалбата е срещу Решение № 164-МИ от 27.09.2023 г. на ОИК – Петрич, с което е заличена регистрацията на жалбоподателя, който е регистриран под № 3 в листата на коалиция „Алтернативата на гражданите“ с решение № 105-МИ от 25.09.2019 г.

Причината да бъде заличена регистрацията е липсата на настоящ адрес на територията на страната, това е отбелязано в решението. Жалбоподателят оспорва това основание за заличаване на регистрацията му, като твърди, че неговите постоянен и настоящ адрес са в с. Коларово, община Петрич. Позовава се и на допуснатата техническа грешка в Решение № 164-МИ, която обаче е коригирана още преди подаването на жалбата с решение № 176-МИ на ОИК – Петрич от 28.09.2023 г.

Техническата грешка се състои в това, че той неправилно е записан като кандидат за кмет на кметство, а не като кандидат за общински съветник. Но, пак повтарям, това е коригирано с Решение № 176-МИ.

Служебната проверка на Централната изборителна комисия потвърди, че П. П. няма настоящ адрес на територията на страната и неговата кандидатура не отговаря на изискванията на чл. 397 ал. 1 ИК.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна. Но, освен това, тя е и недопустима, тъй като е входирана в ОИК – Петрич с вх. № 175 в 16.05 часа на 2 октомври 2023 г., след изтичане на тридневния срок, определен в чл. 88 ал. 1 ИК.

Предвид тези обстоятелства и на съответните основания в Изборния кодекс, предлагам да вземем решение, с което да оставим без разглеждане жалба от П. С. П. срещу решение № 164-МИ от 27.09.2023 г. на ОИК – Петрич.

Да потвърдим Решение № 164-МИ и от 27.09.2023 г. на ОИК – Петрич, както и Решение № 176-МИ от 28.09.2023 г. на ОИК – Петрич.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тъй като решението е от 27.09.2023 г., така го и докладвахте, както е и написано, въз основа на какво са заличили регистрацията, след като са приели решение от ОИК за регистрация на кандидата?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: В мотивната част на Решение № 164 пише, че след извършена проверка са установили, че лицето няма настоящ адрес на територията на България.

Друга информация за това как са извършили проверка нямам.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, най-вероятно първоначално не са го проверили. Видях, че са извършили проверката след приемане на решението, проверката е извършена в системата cik.is-bg.net и така

са констатирани липсата на условия за регистрация на кандидата поради липса на регистрация по настоящ адрес на територията на страната.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други изказвания по проекта на решение на господин Томов? Ще се включи вътре и проверката, извършена от ГД ГРАО.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **8** членове на ЦИК: **за – 8** (*Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Решението е **№ 2605-МИ/06.10.2023 г.**

Господин Баханов, заповядайте в точка пета.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, докладвам ви писмо, вх. № МИ-22-190/25.09.2023 г., изпратено на имейла на ЦИК. Записано е едно лице, нарочно не казвам името на лицето и имейла, от който е изпратено, тъй като отдолу пише, ако може да бъде това писмо анонимно, „защото ги е страх от нея“. Отгоре започва със: „Здравейте, господин кмете, искам да подам сигнал за заплахи от нашия кмет на с. Д., община К. Кметът на селото ходи и заплашва хората, че ще им се случи нещо лошо, ако гласуват за друг претендент за кмет, хората се страхуват, защото има много самотни хора. Заплашва ги и не смеят да ѝ се противят“.

Моли да се вземем спешни мерки срещу нея. Кметът на Кюстендил не правел нищо, защото имат роднинска връзка. Моли това писмо да бъде анонимно, защото ги е страх от нея. Благодарни предварително.

Колеги, първо, писмото е адресирано на имейла на ЦИК. Не знам дали желанието на въпросната госпожа е било да информира ЦИК, тъй като обръщението е: „Здравейте, господин кмете“.

Предложението ми, колеги, ако няма други предложения, е да го препратим на ОИК – Кюстендил за извършване на проверка, като заличим имената на адресата и имейла, от който е изпратено писмото. Да ни върнат отговор за резултата от проверката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли друго предложение?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 9** (*Георги Баханов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – 1** (*Севинч Солакова*)

Колеги, продължаваме с доклади в **точка втора**.

Господин Ципов, заповядайте.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Колеги, в Централната изборителна комисия е постъпил с вх. № МИ-11-100/05.09.2023 г. предложение от упълномощен представител на коалиция „Продължаваме промяната – Демократична България“ за освобождаване на Д. Г. С. и Х. Р. Д., като членове на ОИК – Никола Козлево.

Към предложението са приложени всички документи по ИК.

Колеги, оттеглям доклада си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Стоянова, заповядайте по **точка седма** от дневния ред.

ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ ОТНОСНО ПОПРАВКА НА ТЕХНИЧЕСКА ГРЕШКА В РЕШЕНИЕ № 2599 ОТ 05.10.2023 г. НА ЦИК

ЕЛКА СТОЯНОВА: Колеги, предлагам ви проект на решение, с който да бъде отстранена техническа грешка в наше Решение № 2599-НС от 5 септември 2023 г. на ЦИК, с което определихме реда за образуване на секции за гласуване на

избиратели с трайни увреждания с подвижна изборителна кутия в изборите за общински съветници и кметове на 29 октомври 2023 г.

В т. 5 от решението, вместо 18 октомври, да се чете 14 октомври.

В т. 7 от решението, вместо 18 октомври, да се чете 14, октомври.

В т. 16 от решението, вместо „не по-късно от 18 октомври 2023 г. (10 дни преди изборния ден)“, да се чете „не по-късно от 13 октомври 2023 г. (15 дни преди изборния ден)“.

В абревиатурата на номерацията на решението вместо „НС“ да се чете МИ.

Това е предложението ми за решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля да погледнете проекта в папката на колегата Стоянова.

Колеги, има ли предложения, изказвания?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Георги Баханов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Решението е **№ 2606-МИ/06.10.2023** г.

Колеги, прекъсвам заседанието за 15 минути.

(След прекъсване на заседанието)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, бях прекъснала заседанието за 15 минути, но предвид ангажиментите на колеги, които са включени в комисия по Закона за обществените поръчки, както и от необходимостта да се подготвят други, постъпващи преписки, които изискват разглеждане в днешно заседание, прекъсвам заседанието на Централната изборителна

комисия, тъй като не може да продължи в този намален състав, до 14.00 часа.

(След прекъсването.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължава заседанието на Централната изборителна комисия – 8 членове сме в залата, имаме кворум.

По дневния ред има ли предложения?

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да ме включите в точка – „Жалби и сигнали“ или в „Административни преписки“, където прецените. Протест на прокурор, касае решение на общинска изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В точка „Административни преписки“.

Колеги, други?

Да, господин Димитров, имаме такава точка – точка втора.

По дневния ред има ли други предложения? Няма.

Само добавям колегите в точките, няма изменения в дневния ред.

Колеги, продължаваме с **точка шеста:**

ДОКЛАДИ ПО АДМИНИСТРАТИВНИ ПРЕПИСКИ.

Колеги, в тази точка Ви докладвам с вх. № НС-... Защо е с „НС“, след като е за местни избори?

С вх. № НС-00-303 от 6 октомври 2023 г. сме получили отговор от „Информационно обслужване“ АД във връзка с наши писма, изх. № МИ-00-96; № МИ-00-99 и № МИ-00-100 от 4 и 5 октомври 2023 г., относно актуализиране на информация за адресите на изборителните секции на интернет страницата на ЦИК. Поради промени в адресите на секции или на новообразувани такива ни информират, че информацията е актуализирана съобразно инструкциите от цитираните писма.

Колеги, опитах се да свържа изходящите писма с входящото, но информацията, която успях да събера, е, че е по писма, предложени от колегите Баханов, Солакова и Елка Стоянова. Така че освен че е сгрешен входящият номер на това писмо, ще трябва и да се коригира. Докладвам го за сведение.

Следващият ми доклад е с вх. № МИ-05-23 от 6 октомври 2023 г. Получили сме писмо от областния управител на област Кюстендил с копие до главния секретар на Министерския съвет и министъра на вътрешните работи относно писмо на Централната изборителна комисия, № МИ-04-02-13 от 22 септември 2023 г.

Колеги, с това писмо, което беше изпратено до министър на вътрешните работи и до главния секретар на Министерския съвет, поставихме въпроса дали могат да се осигурят подходящи условия за гласуване на хора с увреждания, съобразно предложенията, които бяха депозираны от Съюза на глухите и Съюза на слепите в България и конкретно възможността да се постави аудиоплеър и брайлов шаблон със списък на кандидатските листи и партиите и коалициите и инициативните комитети.

С това писмо областният управител на Кюстендил ни информира за всяка една община от областта какви са нейните възможности, но становището, така както виждам писмото, с което моля да се запознаете, е, че нито една община няма възможност да осигури аудиоплеър и брайлов шаблон, като се изразяват аргументи, че нямат технически възможности, както и необходимия финансов ресурс.

Сега го докладвам за запознаване и за обсъждане в работна група.

Следващият ми доклад, колеги, е с вх. № ЦИК-00-306/2 от 3 октомври 2023 г. от „Рикуест“ във връзка с нашето писмо да дойдат на място да извършат проверка на системата за гласуване предвид многократните технически проблеми, които възникват по време на заседанията на Централната изборителна комисия. Като

има предвид натовареността на Централната изборителна комисия през седмицата, Ви предлагам посещението на екипа от фирма „Рикуест“ да бъде в събота или в неделя, тоест утре – 7 или 8 октомври 2023 г. Мисля, че за събота около 14,00 ч. имат възможност. В случай, че нямат възможност в събота, в неделя, за да не се ангажира залата в периода от понеделник до петък – в този смисъл да им изпратим писмо кога да дойдат, за да направят проверка на системата в присъствие на служители от администрацията на Централната изборителна комисия.

В този смисъл Ви предлагам да гласуваме писмо.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Приема се.

Следващият ми доклад. Колеги, с вх. № МИ-00-102 от 6 октомври 2023 г., сме получили писмо от „Информационно обслужване“ АД във връзка с наше писмо, изх. № МИ-00-74 от 2 октомври 2023 г., с което ни изпращат информация за извършените корекции в списъците за кандидатите на общински съветници и кметове в изборите на 29 октомври 2023 г., въз основа на заявки, изпратени от общинските изборителни комисии в платформата cik.is-bg.net в периода от 0,00 ч. на 5 октомври 2023 г. до 24,00 ч. на 5 октомври 2023 г., четири са корекциите – три заличени кандидати и един регистриран.

В моя папка за днешно заседание е отговорът. Моля да се запознаете.

Следващият ми доклад е с вх. № МИ-15-496/226 от 5 октомври 2023 г. От Общинската изборителна комисия – Айтос, са ни изпратили информация за заличен кандидат от кандидатска листа на Партия „Бъдеще за Родината“. Изпратили са писмо до

„Информационно обслужване“ АД с копие до ЦИК, с което посочват, че нямат техническа възможност да достъпят до „Модул Кандидати“ в системата cik.is-bg.net, поради което молят да бъде отразено заличаване регистрация на кандидат за общински съветник. Прилага се решение № 78-МИ от 5 октомври 2023 г. на Общинската избирателна комисия – Айтос, от което е видно, че заличаването е въз основа на заявление на регистрираната като кандидат за общински съветник Н. Б. М.

Колеги, разговарях с „Информационно обслужване“ АД преди да продължим заседанието, заявката е постъпила при тях и кандидатът е заличен на днешната дата. Докладвам го за сведение.

Следващ докладчик – госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ще Ви помоля да одобрим изпращането на писма на Печатницата на БНБ с копие до министъра на финансите, както и отделно писмо до Министерството на финансите за извършване на корекция по тиражите на бюлетини за съответните видове избори за общините, за които е посочено – за Самуил и Кубрат, в случая. И двете писма са във вътрешната мрежа, в папка за последващо одобрение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли изказвания?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Във вътрешната мрежа в папка с моите инициали – проект на писмо до Печатницата на БНБ, в папка „Заявки“, извън персоналните, с копие до министъра на финансите. Но и до двата адресата изпращаме предложението в табличен вид с

тиражите и с номерацията на бюлетините. Виждате, това е файлът в моята папка с индекс 15-ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли изказвания?

Моля, режим на гласуване.

Колеги, моля отново да гласуваме последното предложение на госпожа Солакова.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, имаме писма от Печатницата на БНБ с вх. № МИ-26-68 от 6 октомври 2023 г. за липсващи тиражи за общините Столична, Сунгурларе и Самоков. В тази връзка ни молят за съдействие, за да не се наложи престой на ангажираните служители и машини на 7.10. и 8.10. Докладвам Ви го за запознаване, за да можем да уведомим Печатницата на БНБ за 7 и 8 октомври 2023 г. Само ще извърша проверка дали сме получили от Столична община предложението за тиража на бюлетините.

Докладвам Ви за запознаване писмо от министъра на финансите № МИ-04-32 от 6 октомври 2023 г. То е по отношение на изпратеното от нас писмо на кмета на община Оряхово по компетентност.

Получаваме писма във връзка с последното ни указание. Опитваме се да отговорим по исканията за корекции, които са постъпвали и междуременно в Централната изборителна комисия.

Колеги, докладвам Ви писмо от Министерството на вътрешните работи, подписано от министъра на вътрешните работи като министър, определен с решение на Министерския съвет по въпросите за организационно-техническата подготовка на изборите,

включително в частта относно изработка на изборни книжа и материали, с вх. № МИ-04-02-27 от 6 октомври 2023 г. То е в копие за ЦИК. За сведение Ви го докладвам, но Ви предлагам копие от същото да изпратим до всички общински избирателни комисии – за сведение, да го имат предвид, да са запознати и да знаят кои органи за какво отговорят въз основа на това възлагане по организационно-техническата подготовка на изборите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля да гласуваме писмото и определям за малко господин Томов да води заседанието.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с докладна записка № ЦИК-09-297 от 6 октомври 2023 г., заедно с приложен контролен лист за извършен поверителен финансов контрол, докладвам постъпила фактура от „Nova Translate“ ЕООД за извършени преводачески услуги по Договор № 2 от 22 март 2022 г. на обща стойност 580,80 лв. с ДДС.

При изразено положително становище, предлагам да одобрим изплащането по фактурата на посочената стойност по § 10.20. – Външни услуги, да одобрим разхода в размер на 580,80 лв. с ДДС.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, становища?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка*

Георгиева, Цветозар Томов); **против – няма.**

Приема се.

Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с оглед на посоченото в писмото на Печатницата на БНБ, вх. № МИ-2668, за да не се наложи престой на ангажираните служители и машини на 7 и 8 октомври 2023 г., поради липса на постъпило предложение от кмета на Столична община да уведомим Печатницата на БНБ, че Централната избирателна комисия не може да заяви необходимия тираж по видове избори на територията на Столична община. Предлагам писмото да бъде с копие до министъра на финансите и до кмета на Столична община.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Има ли изказване?

Режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Приема се.

Господин Димитров, заповядайте в точка шеста – „Административни преписки“.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не, искам първо да предложа добавка на точка за изменение на състав на ОИК, имам такъв готов доклад.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Имаме такава точка, втора точка.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Тогава нека да е по втора точка.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Господин Димитров, ако искате по точка втора да си изнесете доклада, след това да се върнем към „Административни преписки“.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Готов съм, благодаря Ви.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Преминваме към **точка втора**:

ПРОЕКТИ НА РЕШЕНИЯ, СВЪРЗАНИ СЪС СЪСТАВИ НА ОБЩИНСКИ ИЗБИРАТЕЛНИ КОМИСИИ.

Заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Колеги, в Централната изборителна комисия е постъпило предложение с вх. № МИ-15-612/1 от 6 октомври 2023 г. от Ю. Г. Ч., която е упълномощен представител на партия „Има Такъв Народ“ в Кърджали и ОИК – Черноочене.

Предложението е на мястото на освободената Ю. Г. Ч., зам.-председател на ОИК – Черноочене, да бъде назначена З. Д. Ч.

Към предложението е приложена: декларация по чл. 75, копие от дипломата за завършено висше образование на З. Д. Ч., както и пълномощно в полза на Ю. Г. Ч.

Предвид изложеното предлагам да вземем решение да назначим за зам.-председател на ОИК – Черноочене, област Кърджали, З. Д. Ч., ЕГН... На назначения зам.-председател на ОИК да се издаде удостоверение.

Вземем само решение за освобождаване, но тъй като тази, която освободихме се явява и упълномощен представител, затова. Сега назначаваме на нейно място и по нейно предложение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ясно.

Колеги, имате думата за изказвания по този доклад. Има ли желаещи да се изкажат?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов,*

Любомир Георгиев, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов); **против – няма.**

Това е Решение № 2607-МИ.

Колеги, връщаме се на **точка шеста:**

ДОКЛАДИ ПО АДМИНИСТРАТИВНИ ПРЕПИСКИ.

Господин Димитров, ако имате доклади по тази точка, продължете.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, не. Имам по точка първа и по точката за компютърна обработка.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това ще е по-нататък. Нека продължим с точка шеста.

Елка Стоянова, готовност по тази точка имате ли?

Заповядайте.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Колеги, в „Административни преписки“ ще Ви докладвам едно писмо, което е постъпило при нас с вх. № МИ-13-1-1. Правя и свързан доклад, въпреки че сме в „Административни преписки“, с вх. № МИ-08-74.

Първият № 13-1-1 е писмо от госпожа М. Ф., в което тя за пореден път изразява недоволството си от това, че не е участник в изборите за общински съветници и кметове на 29 октомври 2023 г.

Припомням Ви, този казус вече е докладван на предходни заседания. Госпожа Ф. е била желаеща да участва в изборите. За целта инициативен комитет се регистрира в Общинска избирателна комисия – Пловдив, с намерението да издигне госпожа Ф. като независим кандидат, но впоследствие инициативният комитет не извършва регистрация на кандидатурата на госпожа Ф. В резултат на това тя останала с грешното впечатление очевидно, че единствено регистрацията на инициативния комитет е достатъчна, за да бъде участник в изборите.

Следва едно разнопосочно административно движение. Тя подава жалби до няколко институции, до общинската комисия. Там преписката е препратена на Административния съд. Подала е жалба и до Върховния административен съд. В общи линии прекратени са преписките по нейните жалби.

Последно, при нас свързаният номер, който Ви докладвах, № МИ-0874 от 5 октомври 2023 г., е по писмо от Административен съд – Пловдив, който е прекратил образувано дело по жалба на госпожа Ф. и ни я препраща за преценка за разглеждане по подведомственост.

Аз Ви го докладвам за сведение и запознаване, тъй като считам, че казусът е изяснен и по никакъв начин... Оставям го само за сведение всъщност, даже не и за запознаване. Защото считам, че госпожа Ф. е реализирала правата си в настоящата хипотеза по всички възможни начини и смятам да не хабя повече процесуалното време на комисията.

Ако имате други становища, разбира се, ще ги съобразя, но аз докладвам за сведение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Има ли други становища?

Колеги, продължаваме с „Административни преписки“.

Господин Войнов има доклад с повишена спешност да ни запознае с него.

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, връщам на доклад писмото от Министерство на електронното управление, вх. № МИ-04-22 от 3 октомври 2023 г. То е качено в моя папка. Ще припомня, че то е относно удостоверяване на съответствието на типа технически устройства за машинно гласуване и е във връзка с това, че са определили на 9 октомври 2023 г. от 15,00 ч. да теглят, посредством

тъй наречения генератор на случайни числа, образците, които ще бъдат подложени на изпитания тестове.

В моята папка е качен списъкът на устройствата за машинно гласуване, с които разполагаме. Така че предлагам с писмо до Министерство на електронното управление и копие до БИМ и БИС да им изпратим списъка с машините.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Изказвания?

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Проблемът на случайния подбор тук, въпреки засуканите фрази, в крайна сметка се свежда до това колко машини ще проверяват. Случайният подбор е на 11 хиляди, само че колко ще изтеглят – е първият въпрос, което те си знаят по процедурата. Тези, сигурно десетина, едва ли ще дадат цялостна картина за целия масив от машини, които ще бъдат разнесени по 11 хиляди секции.

На следващо място, а според най-важното, тези машини ще се проверяват като материални носители ли, или след зареждането с актуален софтуер, най-вече съответния софтуер за конкретните избори сега? С една дума – много добре, само че дали ще проверяват действително заредени машини за конкретни избори или ще караме – абе, дадохме ви ние тука едни основни софтуери приложни, едни дискети, които още не ги знаем кои са, а от тези дискети ще правим изводи дали тези дискети ще си влязат чрез флашки към конкретните машини. Тоест, правя разлика между абстракции и реалност. Тъй че много добре – нека си го правят. То е в техните правомощия.

Но аз твърдя, че има разлика между абстракции и реалност и извадки, от които мога да правя изводи за целия ми масив от около десетина хиляди машини. Това е.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Ако няма други изказвания, аз искам да кажа две думи. Съгласен съм с колегата Чаушев – важен е броят. Процедурата да се направи чиста лотария от всички машини е окей и отговаря на дефиницията за представителна извадка наистина, но за да бъде максималният размер на случайната грешка на извадката поносимо нисък, е необходимо да има и обем на извадката. Така че аз исках това да попитам: има ли някаква яснота, понеже не го пише в писмото – какъв обем предлага той, колко машини да бъдат изтеглени?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Предполагам, че броят на машините, които ще се проверяват, е описано в методиката, с която трябва да се удостоверява съответствието, която методика по писмата, които получаваме, още не е одобрена. Доколкото знам, в понеделник ще има обществено обсъждане.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Добре, колега.

Ако няма други изказвания, да гласуваме това писмо.

Режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 11** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – 1** (*Ерхан Чаушев*).

Приема се.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължаваме с доклад в **точка четвърта**:

ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ ОТНОСНО ОТКРИВАНЕ НА ПРОЦЕДУРА ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА ЧРЕЗ ДОГОВАРЯНЕ БЕЗ ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЛЕНИЕ С ПРЕДМЕТ „ВЪЗЛАГАНЕ НА ОРГАНИЗАЦИЯТА И ТЕХНОЛОГИЯТА НА КОМПЮТЪРНАТА ОБРАБОТКА НА ДАННИТЕ В ОИК И В ЦИК ОТ ГЛАСУВАНЕТО“

Господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Колеги, в моята папка има подпапка, която е за компютърната обработка. В нея са събрани, нарича се „Докладна за компютърна обработка“, в която имаме основната докладна записка от директора на дирекция „Администрация“, както и проект на решение, проект на договор, уведомително писмо до господин Ф. и една справка, която ни е дала представа след 2019 г. как са се движили цените на компютърната обработка. Имаме също и контролен лист.

Ние веднъж сме гледали текста.

В частта „Компютърна обработка“ остана спорен моментът с цената на договора и предлагам в тази цена да запишем числото 7 млн. 800 хил. лв., без ДДС, съответно сумата, която е с ДДС. Как се стига до тази цена, до това предложение? Последен път сме имали договор за изпълнение на гласуване в два тура през ноември 2021 г., когато договорът е бил сключен. Проектът за договор е в папката, която посочих, както и решението.

Запознайте се и предлагам да одобрим тази докладна записка, с което да приемем решение за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез договаряне без предварително обявление с предмет „Възлагане на организация и технология на компютърната обработка на данните от ОИК и в ЦИК от гласуването, включително машинното гласуване и издаването на бюлетини на ЦИК с технически носител за резултатите от изборите за общински съветници и кметове на 29 октомври 2023 г. и при евентуален втори тур“.

Докладната записка е с № 09-296, към нея са прикачени всичките документи, които изброих, включително проект за договор, писмо до изпълнителния директор на „Информационно обслужване“ АД, контролен лист за извършването на проверка, както и справката за цените, които сме договаряли през годините.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Димитров, от тази поредица от документи първото, което ще се подложи на гласуване, е проектът на решение за откриване на процедурата.

Господин Димитров, има ли друго в тази преписка, което не сте докладвал?

Колеги, моля да се запознаете в пълнота с цялата преписка, тъй като ми се струва, че има документи, които допълнително трябва да се приложат и по-късно ще върна на доклад господин Димитров, ако не възразявате?

Колеги, връщаме се на **точката**:

ДОКЛАДИ ПО АДМИНИСТРАТИВНИ ПРЕПИСКИ.

Кой има готовност за доклад?

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря.

Колеги, докладвам Ви писмо, което е от ОИК № -1625, а именно ОИК – Раковски, като пише, че във връзка с писмо на ОИК – Раковски, изх. № 162, изпратено в понеделник, 2 октомври 2023 г., ни молят: „да ни информирате дали следва да има пренареждане на листата на „Българска Социалдемокрация – Евролевица“, тъй като от споменатата партия имат питане към нас относно преференциите на кандидатите“.

Колеги, тъй като не е било на мой доклад, се запознат с изх. № 162 на ОИК – Раковски, в което ни уведомяват, че във връзка с постъпило заявление от упълномощен представител на „Българска Социалдемокрация – Евролевица“, с искане за преподреждане на листата за общински съветници в община Раковски, с решение № 49 ОИК – Раковски, регистрира листата за общински съветници в община Раковски, като отказва регистрацията на кандидат с № 3 – П. Д. Д., тъй като вече е регистриран в друга листа и в срока за регистрацията „Българска Социалдемокрация –

Евролевица“ не е представила ново предложение за регистрация на друг кандидат, съгласно т. 30 от наше Решение № 2122-МИ. Съответно мястото е оставено празно, тъй като в системата на ЦИК излиза грешка в празното място. Аз считам, че мястото е оставено празно и поради липса на предложения на съответната партия да направи предложение.

Тъй като ОИК, поставяйки въпроса и сами си отговарят, като липсва друг кандидат и като сочат наше решение, аз считам, че не дължим някакъв отговор на Общинската изборителна комисия. Това е моето мнение. Ако има друго, предлагам сега да ги обсъдим.

Колеги, докладвам Ви преписка, която преди малко постъпи на мой доклад с вх. № МИ-09-27 от 6 октомври 2023 г. Преписката е от прокуратура на Република България, а именно Окръжна прокуратура – Пазарджик, като е протест на прокурор Тихомир Гергов при Окръжната прокуратура в Пазарджик и е против от решение № 23 от 17 септември 2023 г. до решение № 72-МИ от същата дата на Общинската изборителна комисия – Пазарджик. Сочи се, че правното основание е чл. 18, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 149, ал. 5 от Административнопроцесуалния кодекс и се предлага на Централната изборителна комисия да прогласим като нищожни решенията с докладванията от мен, а именно от № 23 до № 72-МИ на ОИК – Пазарджик, като те са подробно описани.

Моля да се запознаете с протеста и да го обсъдим. По Ваша преценка, госпожо Председател, в работно обсъждане с оглед предприемане на по-нататъшни действия по него.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Благодаря.

Колеги, аз искам да направя свързан доклад и да Ви напомня за доклада ми в предходно заседание преписки, отново от Окръжна прокуратура – Пазарджик, с № МИ-09-20/1-2-3. Напомням Ви, че всъщност на писмо № 09-20 – вече не помня от коя дата беше, сме

отговорили доста подробно на Окръжна прокуратура – Пазарджик, по тяхно запитване по този казус. Очевидно Окръжната прокуратура нещо не е разбрала, въпреки да смятам, че нашето писмо беше достатъчно ясно. Докладвам Ви ги като свързан доклад, тъй като считам, че преписката трябва да се гледа в цялост и за Ваше улеснение да знаете, че с № МИ-09-20/1-2-3 се отнасят към това, което колегата Ганчева докладва преди малко за запознаване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, тъй като са свързани докладите на колегите, ще ги обсъдим в работна група, за да може ЦИК да вземе решение.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам Ви писмо, вх. № МИ-06-437 от 4 октомври 2023 г. на кмета на община Тунджа, който ни поставя два въпроса. Член на СИК в село Х, който е включен в изборителния списък по постоянен и настоящ адрес в село Y, може ли да гласува за кмет на община и за общински съветници в СИК, където е назначен за съответната длъжност в СИК – село Х. И вторият въпрос – когато в секция броят на изборителите е по-малък от 100 изборители, допустимо ли е кочанът с бюлетини да се раздели и на СИК да се предаде необходимия брой бюлетини със съответния резерв. Този въпрос задаваме във връзка с доста по-малкия брой изборители в СИК.

По втория въпрос моето мнение, а и практиката на Централната изборителна комисия – ние сме отговаряли, че е възможно, като се опише в приемо-предавателния протокол по отношение на бюлетините. А по първия въпрос нека да преценим дали нарочно да отговаряме или с методическите указания ще дадем указания, както обикновено правим. Заради това не съм изготвила нарочен отговор.

Към момента е за запознаване и за сведение. Това са ми докладите.

Моля да се запознаете и с писмо № МИ-06-440 от 5 октомври 2023 г. И него предлагам да го обсъдим в работен порядък.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, следващ докладчик?

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, в моя вътрешна папка, поне би следвало, да има вх. № МИ-15-613 от Общинската избирателна комисия – Стара Загора. Това е ситуацията. Общинската избирателна комисия – Стара Загора, ни изпраща цялата преписка в оригинал по отношение назначаването на секционните избирателни комисии в съответната община, тоест община Стара Загора. Разгледали са непостигнатото съгласие от консултациите при кмета, съответните предложения и с решение № 118 са заявили – постановява решение за отхвърляне на предложения проект за решение за назначаване на секционните избирателни комисии на територията на община Стара Загора и ни изпращат преписката. В придружителното писмо се пише, че това е на основание чл. 85, ал. 4, но доколкото пред мен е протоколът от заседание по Решение № 118, там въобще не е посочено кой, как и защо гласува. По същество! За разлика от другите решения, нали! Но е същият протокол. Това между другото го казвам. Все едно.

Предлагам писмо до ОИК – Стара Загора, за връщане на преписката и с изрично указание да назначат секционните избирателни комисии в община Стара Загора съобразно нашето решение, което ние им изпратихме, а именно Решение № 2546-МИ и Методическите указания към него. Това предлагам аз – с изричното указание да си ги назначат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли изказвания по предложението на господин Чаушев? Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Георги Баханов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Приема се.

Господин Чаушев, имате ли други доклади?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С вх. № МИ-22-167 длъжностно лице ни пита как може лице на преклонна възраст да гласува с подвижна избирателна комисия. За сведение. Имаме решение.

Община Пазарджик ни пита, тоест секретарят на община Пазарджик ни пита с вх. № МИ-04-410 дали да бъдат приемани заявления само с медицинска експертиза съгласно нашите изисквания. Имаме решение по случая. Имаме решение. За сведение.

Имаме някакво запитване с вх. № 22-203 от имейл адрес: „Възможно ли е да гласувам предварително, защото искам да напусна страната?“. За сведение. Предварително, защото искам да ходи в чужбина!? Казвам го! Нарочно го казвам, за да знаем с какви абсурдни истории се занимаваме. Нарочно го правя! *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, много Ви моля!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Той искал да ходи в чужбина, предварително да гласува. Гражданин на света! Какво да го правим!? Даже не си писал името. Както и да е.

С вх. № МИ-22-192 – същото горе-долу, пита ни как да гласува господин Рангелов, тъй като адресът му бил на едно място, а пък го променил и не фигурирал в регистрите на ГД „ГРАО“ на този адрес, където искал да гласува. За сведение. Имаме отговори на тези въпроси на нашата страница.

С вх. № МИ-22-191 – също питане, господин Върбанов пита: „В началото на май си смених постоянния адрес и вече съм в София, може ли да гласувам в София? А адресната ми регистрация е в град Бургас, преди 28 април“. Много интересно – преди 28 април, тоест той вече знае датата, обаче пита. Има нашия отговор на въпроса, очевидно се е запознал. За сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, прекъсвам заседанието за 10 минути.

(След прекъсването.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължава заседанието на Централната изборителна комисия.

Преди прекъсването бяхме в точка шеста от дневния ред.

Госпожа Стойчева има заявени доклади по тази точка.

Заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, с вх. № МИ-15-582 от 2 октомври 2023 г. са постъпили два въпроса от Общинската изборителна комисия – Ямбол, като и двата въпроса са относно гласуването на изборители, чиито настоящ адрес към 28 април 2023 г. е извън територията на Република България, в този случай изборителят дали ще бъде в списъка на заличените лица и следва ли секционната изборителна комисия да му предостави възможност за гласуване. Вторият въпрос е: в кой списък ще фигурира гражданин, на който към 28 април 2023 г. и двата адреса са му на територията на България, но след тази дата е извършил адресна регистрация по настоящ адрес извън страната.

Централната изборителна комисия има нарочно Решение № 1955-МИ от 3 август 2023 г. относно принципа на уседналост и как се прилага той спрямо кандидатите, спрямо гласоподавателите, така че колегите, ако се запознаят внимателно с текста на решението, ще намерят потвърждение на част от отговора, който те сами са посочили при задаването си на тези въпроси. Така че за сведение докладвам това запитване.

Също така за сведение постъпили: с вх. № МИ-06-445 от 5 октомври 2023 г. от община Копривщица; и № МИ-06-445, също от 5 октомври 2023 г. от община Долна Митрополия – въпроси относно реда за гласуване с подвижна секционна изборителна кутия.

Постъпил е и въпрос, вх. № МИ-22-274 от 5 октомври 2023 г., за реда за гласуване по настоящ адрес от госпожа Марияна Панайотова. Отговор на такъв въпрос има на страницата на

Централната изборителна комисия в рубрика „Въпроси и отговори“, поради което предлагам всички докладвани входящи номера до момента да останат за сведение.

Колеги, с вх. № МИ-20-31 от 6 октомври 2023 г., сме получили сигнал от Съвета за електронни медии за това, че в Програма 24 на доставчика на медийни услуги „Вижън Лаб“ ЕООД на 2 октомври 2023 г. е излъчена безплатна форма на агитация с участието на кандидата за кмет на Столична община Карлос Контрера, без изрично да е посочена информация със сключен безвъзмезден договор за излъчената агитация на сайта на доставчика на медийни услуги.

Предлагам, както беше досегашната практика на Централната изборителна комисия, при постъпване на първи такъв сигнал да изпратим писмо с указание до доставчика на медийната услуга, че следва стриктно да спазва разпоредбата на чл. 180, ал. 1 от Изборния кодекс, като публикува информация за сключените възмездни и безвъзмездни договори на интернет страницата си и ако има евентуално постъпили следващи сигнали, тогава вече да разглеждаме по същество наличието на нарушение или не. Проектът на писмо е в папка с моите инициали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли изказвания?

Моля, режим на гласуване.

Гласували 9 членове на ЦИК: **за – 9** (*Георги Баханов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма**.

Приема се.

Господин Томов, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, докладвам Ви писмо, вх. № МИ-22-273 от 5 октомври 2023 г. от господин Кристофър Болдуин, британски гражданин. Той

ни пита дали след като е гражданин с паспорт от Великобритания и български ЛНЧ, след решение за дългосрочен престой: „единственият ми адрес е в България, тук плащам данъци, тук е регистрирана компанията – дали имам право да гласувам за местните избори за кмет и за общински съветници?“

Предлагам да отговорим на господин Б. с едно съвсем кратко писмо, което също е качено във вътрешната мрежа, изчитам го, то е от едно изречение: „Уважаеми господин Болдуин, освен български граждани право да гласуват на местните избори за кмет и общински съветници имат и граждани на страни – членки на Европейския съюз. За съжаление, Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия вече не е сред тези страни“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли изказвания?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Георги Баханов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **1** (*Йорданка Ганчева*).

Приема се.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: И още едно писмо, ако разрешите, колеги.

Писмо, вх. № МИ-22-228/1, от госпожа С. Й. Мисля, че преди седмица получихме един сигнал от нея, в който става дума за това. Тя ни подава сигнал, че изпълняващият длъжността „кмет“ на кметство Садовец и един от кандидатите за общински съветници към община Долни Дъбник, където е и кметство Садовец са роднини, тъй като били женени за двама братя. Аз го докладвах за сведение.

Тази дама отново ни праща писмо със същото питане и този път предлагаме отговор, за да задоволим любопитството ѝ може би. Отговорът също е качен във вътрешната мрежа. Съдържанието му е

да информираме госпожата, че посочената от нея роднинска връзка между кмет на кметство и кандидат за общински съветник не е в обхвата на ограниченията за регистрация на кандидати за общински съветници.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля, режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **1** (*Йорданка Ганчева*).

Приема се.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, последно. Този път докладвам за сведение. Получили сме за сведение писмо от Общинската изборителна комисия – Каолиново, не е подписано от конкретен член на комисията, в който авторите на писмото искат да им се помогне с указание във връзка с казус, който трябва да разгледат – жалба срещу кмет на кметство, който водил неправомерна политическа агитация. Не са изпратени никакви сведения по тази жалба, нито е вземано решение на Общинската изборителна комисия. От тази гледна точка аз предлагам да не отговаряме.

Може би единствено мога да им се обадя по телефона, за да им кажа да си разгледат жалбата и да вземат решение. Но го докладвам за сведение и запознаване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, с вх. № МИ-00-103 от 6 октомври 2023 г. сме получили от „Информационно обслужване“ АД отговор на наше писмо, изх. № МИ-00-97 от 4 октомври 2023 г. Всъщност, колеги, вече това, което възложихме на „Информационно обслужване“ АД да се създаде подраздел „Кандидатски листи“ на нашата интернет страница в „Местни избори 2023“, е направено и включва пълната информация за всички кандидати, регистрирани във всички

общински избирателни комисии за съответните видове избори с възможност за търсене по област, община, кметство, район, вид на избора, партия, коалиция, местна коалиция, инициативен комитет и имена на кандидата. Докладвам Ви го за сведение.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, получили сме от „Информационно обслужване“ АД диск с информация за кандидатите за общински съветници и кметове и кмет на район и кметове на кметства с посочени партии и коалиции, които са ги издигнали или регистрирани като независими кандидати. Тази информация беше поискана във връзка с предоставянето на пълната информация до Комисията по досиетата и аз Ви предлагам да гласуваме писмо да предоставим информацията на Комисията по досиетата, без да се изпраща по електронната поща.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли изказвания?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Приема се.

Преминаваме към **точка седма:**

ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ ОТНОСНО ПОПРАВКА НА ТЕХНИЧЕСКА ГРЕШКА В РЕШЕНИЕ № 2599 от 5 октомври 2023 г. на ЦИК

Колеги, преди обяд приехме едно решение с № 2606-МИ, но ми се струва, че госпожа Стоянова трябва да допълни доклада си, тъй като решението не е оформено все още, не е подписано, съответно публикувано.

Заповядайте в тази връзка, госпожо Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Колеги, за яснота на доклада, тъй като в предходна част на заседанието Ви докладвах проект на решение за поправка на техническа грешка, вече не си спомням какво точно Ви изчетох като поправка на т. 7, затова за протокола я повтарям.

Редакцията на т. 7 в решението ни, вече с № 2606-МИ, което все още не е подписано и публикувано, вече звучи по следния начин:

„7. Кметът на общината или определен с негова заповед заместник-кмет със заповед, издадена не по-късно от 16 октомври 2023 г., образува секция с подвижна избирателна кутия, утвърждава номерата им и определя обхвата им“.

Това е редакцията, върху която сме се спрели след като сме го обсъдили и това е текстът, който влиза в решението за поправка, тъй като в публикувания образец на първоначалното ни Решение № 2599-НС текстът е различен.

Докладвам го за протокола, защото така или иначе вече сме го обсъдили и сме го гласували.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, това е коректният текст към решението, което приехме за поправка на техническа грешка № 2599-НС.

Госпожо Стоянова, имате ли свързан доклад във връзка с подвижна секционна избирателна кутия?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Искам само да докладвам вх. № МИ-22-271 от 5 октомври 2023 г. Това е от временно изпълняващ длъжността „кмет“ на кметство Синьо бърдо, понеже е във връзка с решението за гласуване с подвижна избирателна кутия, затова го докладвам сега, има запитване по отношение на хората, които са на възраст 85-90 години, но нямат решение на ТЕЛК и искат да гласуват, тъй като не могат да се придвижат на дълги разстояния, какъв документ ще им трябва, за да се запишат в подвижна избирателна кутия. Аз просто Ви го докладвам за сведение и запознаване, но за яснота и пълнота на доклада ще отбележа, че нямах това решение – уреждаме изрично начините, по които могат

хората да подават заявления, документите на базата на които да бъдат включени в избирателните списъци. Това са документи ТЕЛК, НЕЛК и медицински документ, медицинска експертиза. Така че отговорът на този въпрос се съдържа в публикуваното Решение № 2599-НС, поправено с Решение № 2606-МИ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, можем ли да се върнем на **точка четвърта** от дневния ред:

ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ ОТНОСНО ОТКРИВАНЕ НА ПРОЦЕДУРА ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА ЧРЕЗ ДОГОВАРЯНЕ БЕЗ ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЛЕНИЕ С ПРЕДМЕТ „ВЪЗЛАГАНЕ НА ОРГАНИЗАЦИЯТА И ТЕХНОЛОГИЯТА НА КОМПЮТЪРНАТА ОБРАБОТКА НА ДАННИТЕ В ОИК И В ЦИК ОТ ГЛАСУВАНЕТО“

Господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Колеги, докладвах всички документи по преписката, с която е обосновано вземането на решение за откриване на процедура по компютърната обработка. Имали сте време да се запознаете.

Предлагам да гласуваме такова решение, с което да обявим откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез договаряне без предварително обявление с предмет „Възлагане на организацията и технологията на компютърната обработка на данните в ОИК и в ЦИК от гласуването“, включително от машинно гласуване и издаване на бюлетини на ЦИК с технически носител за резултатите от изборите за общински съветници и кметове на 29 октомври 2023 г. Това е моето предложение.

Допълвам предложението си да одобрим едновременно проекта за договор, който е в същата папка. Той ще бъде предмет на преговорите за уточняване на евентуални промени в този проект.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за Вашите изказвания, като преди това искам да обърна внимание, че в

проекта на договор трябва да се добави задължение на изпълнителя да актуализира базата данни след повторното въвеждане на данните в изчислителния пункт на Централната изборителна комисия и въз основа на анализа на несъответствия, приет с Решение на Централната изборителна комисия № 2437-МИ от 15 септември 2023 г., мисля, че беше решението – такива изисквания са включени в изискванията към решението на Централната изборителна комисия. Така че, за да има съответствие с тези изисквания това задължение на изпълнителя трябва да бъде част от проекта на договор, който договор ще бъде основа за водене на преговори с „Информационно обслужване“ АД.

Моля за Вашите изказвания по проекта на договор и проекта на решение.

Колеги, моля режим на гласуване да одобрим проекта на договор, въз основа на който да се водят преговори и проекта на решение, така както е предложен за откриване на обществената поръчка.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 2608-МИ.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Колеги, в моята папка има и покана, която да бъде изпратена на господин Ф., за да се започнат преговори по договора, който ще бъде публикуван в „Цайс“, както и решението. Датата е 10 октомври 2023 г., 10,00 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други предложения за поканата за преговори? Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка*

Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов); против – няма.

Приема се.

Колеги, преминаваме към **точка трета:**

ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ ОТНОСНО УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА ДОПИТВАНИЯ ДО ОБЩЕСТВЕНТО МНЕНИЕ, СОЦИОЛОГИЧЕСКИ ПРОУЧВАНИЯ И ПРОУЧВАНИЯ „НА ИЗХОДА“ В ИЗБОРНИЯ ДЕН И РЕГИСТРАЦИЯ НА ОРГАНИЗАЦИИТЕ, КОИТО ГИ ИЗВЪРШВАТ, ЗА ИЗБОРИТЕ НА 29 ОКТОМВРИ 2023 Г.

Господин Томов, Вашият проект за решение за социологическите проучвания.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Проектът е качен във вътрешната мрежа отпреди два или три дни, мисля, че на 3 октомври 2023 г., с проект № 2810-МИ – беше обсъждан в работна група, поради което надявам се, колеги, сте запознати с него. Ще го представя с няколко думи само.

Всъщност не предлагам никакви съществени изменения в решенията, които сме приемали на предишни избори. Единствената нова точка е т. 1.3, в която предлагам да поискам при подаването на документите за регистрация да искаме и общините, в които агенцията възнамерява да провежда проучване на изхода на Екзит пол в изборния ден.

Това, в случая, е необходимо, тъй като за разлика от национални избори, когато всъщност се реализират национални извадки, в случая няма да има национални извадки. Това няма как да се случи на местни избори и от тази гледна точка е добре да знаем кандидатстващите агенции къде смятат да правят изследване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за Вашите изказвани предложения. Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Решението е с № 2609-МИ.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз имам още предложения за промени в състави.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Преминаваме към **точка втора:**

ПРОЕКТИ НА РЕШЕНИЯ, СВЪРЗАНИ СЪС СЪСТАВИ НА ОБЩИНСКИ ИЗБИРАТЕЛНИ КОМИСИИ

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В не знам коя вътрешна папка, с вх. № МИ-15-639/4 от 4 октомври 2023 г. сме получили заявление за промяна на член на Общинската избирателна комисия – Маджарово, от квотата на „БСП за България“ от Вълчан Тодоров, представител на партията.

В цялата тая преписка, която ни е изпратена, по същество липсва отказ от Ж. С. Я. да напусне или да се откаже, или да заяви отказ да бъде член на тази общинска избирателна комисия. Тъй като в преписката липсва такова желание, заявление да престане да бъде член на ОИК – Маджарово, аз предлагам по тази преписка отказ да изявим, а именно отказ на мястото на Ж. С. Я. от квотата на „БСП за България“ да бъде назначен К. К. П. Това предлагам аз – отказ. В преписката нямаме отказ, няма заявление за отказ от Ж. С. Я. Имам заявление да бъде сменена тя с някакъв си друг, обаче нямам отказ. Нямам основание да променя каквото и да било. Толкова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги,
продължаваме с **точка пета**:

ДОКЛАДИ ПО ДЕЛА, ЖАЛБИ И СИГНАЛИ.

Колеги, в тази точка Ви докладвам, че по информация от Върховния административен съд административно дело № 9609, което е във връзка с жалба от С. И. П. срещу Решение № 2584-МИ от 3 октомври 2023 г., е насрочено за понеделник от 13,30 ч.. А административно дело № 9605, което е образувано по жалба на Е. А. К. и Х. С. В. против Решение № 2584 от 3 октомври 2023 г. на ЦИК, с това наше решение са обявени за недействителни регистрациите на лицата за участие в изборите. И двете дела са насрочени за понеделник от 13,30 ч.

Колеги, аз не предлагам да се изпраща процесуален представител от ЦИК на тези дела и да не се изпраща. Имате ли друго предложение? Няма.

С вх. № МИ-08-77 от 6 октомври 2023 г. сме получили съобщение от Административен съд – София-град, с което ни се изпраща определение по административно дело № 9483 по описа за 2023 г. на съда, образувано по жалба на Е. Б. К. против Решение № 2547-МИ на ЦИК, с което беше обжалвано Приложение № 96. С това определение съдът оставя без разглеждане жалбата, прекратява производството по делото. Докладвам го за сведение.

Колеги, докладвам Ви три жалби, които са подадени чрез Централната избирателна комисия до Върховния административен съд. С вх. № МИ-22-281 от 6 октомври 2023 г. жалба от Р. С. О. срещу Решение № 2584 на Централната избирателна комисия. С това решение сме обявили за недействителна регистрацията на господин О., регистриран от ОИК – Брезник, като кандидат за общински съветник. С вх. № МИ-

22-281/1 от 6 октомври 2023 г. – жалба от Б. Г. С., срещу същото решение, с което сме обявили недействителна неговата регистрация като кандидат за общински съветник. С вх. № МИ-22-281/2 – жалба от Я. М. Х. срещу Решение № 2584 от 3 октомври 2023 г., с което сме обявили за недействителна регистрацията на Я. Х. като кандидат за общински съветник от ОИК – Брезник. Колеги, докладвам Ви ги за сведение, ще бъдат администрирани към Върховния административен съд.

Госпожо Стоянова, заповядайте.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Докладвам Ви преписка, вх. № МИ-22-262 от 4 октомври 2023 г. Това е сигнал от Х. М. – кандидат за кмет на община Антоново, срещу решение № 60 на Общинската изборителна комисия – Антоново, с която те са се произнесли по отношение на предложен проект на решение за дерегистрация на кандидат. Комисията е гласувала със 7 гласа „против“ дерегистрацията и 3 гласа „за“, в резултат на което са постановили решение, с което е отказана дерегистрация, въпреки че се твърди, че има отхвърлително решение в диспозитива на публикуваното на сайта на ОИК решение.

Тъй като това, което е постъпило при нас, е наименувано „сигнал“ и доколкото виждам, лицето не е в обхвата на лицата, които имат правен интерес, то по-скоро би трябвало да се разглежда като жалба, го предлагам само за сведение и сигналът остава без разглеждане. Това е предложението ми.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Няма никакво значение кой-какво написал отгоре. Става въпрос дали се обжалва някакво си решение или не се обжалва някакво си решение. Още повече в преписката наистина има един сигнал до Централната изборителна комисия,

КПКОНПИ и до Окръжна прокуратура – Търговище. Не знам кое се докладва, но това също съществува тук.

Освен това, имаме и още. Това е с вх. № МИ-22-248 от 2 октомври 2023 г. Обаче имаме и още едно – вх. № МИ-22-247, пак от 2 октомври 2023 г., вече с ясни категорични твърдения: „Моля да отмените решение № 61 от 30 септември 2023 г.“ в Антоново.

Няма на парче, всичко е синджир-марка. Аз разбирам, че искате на парче, но всичко е в система и тази система започна още от четвъртък. Още от четвъртък!

Става въпрос за следното. Явно ще мина в литература. Тя, случката, не е станала в село Могила – по един класик, ами станала в община Антоново. Въпреки потоците от словеса от четвъртък вечерта, та досега, става въпрос за следното. Става въпрос за човека в новото време, както е по класика и какво сме спорили с двама на тема „Кой какво прави“.

Става въпрос за следното. Адвокатът на този кандидат Р. Р. е и междуременно секретар на тази общинска избирателна комисия. Това е същината на сигнала до КПКОНПИ. Този адвокат е доста активен в разискванията на тема „Кандидат/не-кандидат“. Протоколите са приложени в преписката. Аз не ги говоря ей-така тези неща и са описани, първо, в сигнала, после, в жалбата за отмяна на въпросното решение № 61. За това става въпрос в хронология. Този адвокат, първо, дали има право – няма да говоря за почтеност и тъй нататък, защото ни проглушиха с историите едни други, дали не би било добре поне от хорска срама адвокат Р. Р. – секретар на ОИК, поне да се отведе, а не нагло да продължава действията си вече в битността си на секретар на ОИК и да налага защитните си тези и на членовете на ОИК. Оставям настрана моралната страна.

Твърдя, че въпреки усилията на адвокат Р. Р., респективно секретар на ОИК, самата ОИК е изисквала удостоверение за адреса на този кандидат от ГРАО – самата ОИК го е изисквала, или от онзи официален документ се вижда, че същият

този кандидат няма съответния адрес, за който, видите ли, бил кандидат.

Аз не знам кой-какво докладва, но аз докладвам по вх. № МИ-22-248 и № МИ-22-247. Както виждате, номерцата са различни, но както казах, всичко е синджир-марка, тоест система, която води – дали тази регистрация на този кандидат е законосъобразна, или не е, въпреки усилията на адвокат Р. Р. – секретар на ОИК. За това става въпрос. И тръгнах, и стигнах до това, че по преписката има официални документи с материална доказателствена сила, която всеки правоприлагащ орган при разглеждане на даден случай трябва да се съобразява, от които официални документи с материална доказателствена сила – удостоверителни, очевидно е, че този кандидат не е трябвало да бъде въобще регистриран, респективно да бъде deregистриран и да му се отмени въпросната регистрация. Ето за това става въпрос.

Първо, защо секретарят-адвокат не се е отвел при разглеждането на този случай, независимо от хонорара? Второ, от материалното право имам документи по тази преписка, които очевидно и по силата на закона имат материална доказателствена сила, но въпреки това 7:3 – наполовина, въпросната ОИК постановява някакви абсолютно незаконосъобразни решения. Това е случката в община Антоново, а не в село Могила, ако цитирам пак класика. Въпреки словесата и потоците тук дето ги изговорихме, пак да се върна като рондо, в началото на изказването си – от четвъртък до сега.

Явно тук има обвързаност поне на член на ОИК и заинтересованост, а, второ, има тотална незаконосъобразност този кандидат да остане такъв, какъвто решили със 7:3 в тази общинска избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Стоянова, заповядайте.

ЕЛКА СТОЯНОВА: От уважение изслушах изложението на колегата, само че аз докладвах преписка № МИ-22-262, което не е по повод решение № 61, което той спомена и другите входящи номера, а е във връзка със сигнал от господин М. по отношение на решение № 60 на ОИК – Антоново.

Всъщност аз нямам предложение, аз докладвам за сведение този сигнал.

Освен това искам само да отбележа във връзка с изложеното от колегата, че ние вчера с Решение № 2598-МИ освободихме секретаря на Общинската избирателна комисия в Антоново по негова молба и доколкото си спомням от решението, има друго лице назначено на тази длъжност.

Така че в този смисъл притесненията Ви в тази част очевидно са безпредметни. Колкото до останалата част от изложението, то не е просто по тази преписка и аз сега, в този момент, не бих могла да взимам отношение. Преписка № МИ-22-262 се намира в моя папка от вчерашна дата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И аз с уважение да кажа. Явно съвестта се е пробудила. Изглежда господинът, доколкото схващам, вече бившият секретар на ОИК – Антоново, ама май стимулт е бил, че туй нещо отива към КПКОНПИ, изглежда.

Второ, това дали си е подал оставка, или сме го освободили, не променя факта на действията му преди това и по отношение на наличните документи в преписката. Те са факт – официални документи, действия, несъобразяване със закона. Това е. Това е случката в село Антоново по тема „Човекът в новото време“. Да, да, да – от класика, знаете го кой е той, нищо, че се пренебрегва напоследък. По новото време, най-новото време, само че човекът си е дал живота за това, което поне е негово право, без да вреди никому. Въпреки присъдите. Същата работа, като и тук. Само че

едни вредят, а другите страдат за това, дето нищо не са направили в някакъв тип идеологеми и зависимости.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз имах реплика към колегата Стоянова. Аз не знам кой за какво се притеснява, но ще Ви кажа аз за какво се притеснявам. Притеснителното е, че не беше докладвано в ЦИК, че има един такъв случай, който няма как да остане без да бъде отчетен и Централната изборителна комисиия да вземе отношение по това – че имаме случай на регистрация на кандидат, чийто адвокат е секретар на Общинската изборителна комисиия. Това, едно.

На второ място, Централната изборителна комисиия съвсем спокойно приема факта, че има една общинска изборителна комисиия, която без да изпълни решението за регистрация на кандидатите – тази прословута т. 19, извършва регистрацията, а проверката е последваща. Проверката е последваща и светва в червено. Интересно как така на всички общински изборителни комисиии в страната, когато им светне в червено, означава само едно. Изключение прави само тази общинска изборителна комисиия, има и още една в страната, и то с протекциите на Централната изборителна комисиия. Интересно е, че ЦИК, изпълнявайки собственото си решение, изпраща на ГД „ГРАО“ за извършване на проверка, пристига резултат, който потвърждава проверката в is-bg.net, ЦИК дава указания, но не иска те да бъдат изпълнени от тази общинска изборителна комисиия.

Не знам каква е връзката между ЦИК и конкретната общинска изборителна комисиия, за да не бъдат изпълнявани решенията на Централната изборителна комисиия. Не знам какви са интересите на ЦИК да не бъдат изпълнявани решенията на ЦИК по отношение на Общинска изборителна комисиия – Антоново.

В случая говорим за наличие на регистриран кандидат, който не отговаря на изискванията на Изборния кодекс. Интересно е, че в нито един друг случай Централната избирателна комисия не даде възможност на кандидатите да представят други доказателства, извън тези, които е определила за извършване на проверка в собственото си решение. Защото сигурно и други кандидати могат да представят много доказателства, които евентуално да оборят извършените проверки и постигнатите резултати. Само ОИК – Антоново, в случая остави регистриран кандидат, който, отново казвам, не отговаря на изискванията на закона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Стоянова, заповядайте.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Аз само да вметна, че по отношение на решение № 60, което е предмет на преписка № МИ-22-262, проверката на лицата не установява несъответствие в системата. Така че комисията ги е регистрирала на база на извършената проверка, разбира се, и на база указанията на Централната избирателна комисия.

Нямам какво друго да добавя по казуса, не ми се влиза в полемики, и то не защото считам, че Централната избирателна комисия е действала незаконосъобразно или проявява протекционно поведение спрямо различни общински избирателни комисии.

Ако визирате към мен репликата си, нямам нищо общо с Общинската избирателна комисия – Антоново. Даже не ги знам кои са, не съм много сигурна, че знам и къде се намира Антоново. Така или иначе, има 260 и няколко общински избирателни комисии и мисля, че отношението на колегите към всички е едно и също.

В конкретния случай на базата на представените документи не считам, че по отношение на решение № 60 на ОИК – Антоново, има основания да се твърдят неправомерни действия на комисията или неправомерни действия на Централната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Фактът, че не е извършена проверка по т. 19 и по решението за регистрацията на кандидатите, се съдържа в протоколите на самата общинска изборителна комисия. В този смисъл това е факт, който няма как да бъде оборен. Дали ще има полемика или не, няма никакво значение.

Общинската изборителна комисия не е извършила проверка. Тя е регистрирала кандидата с решение с номер преди да направи каквато и да е проверка. Проверката е извършена след приемане на решението. Това не прави решението законосъобразно. Продължава да свети в червено системата is-bg.net – платформата, на Общинската изборителна комисия, защото този кандидат не отговаря на условията. А след като фактите са в самите документи на Общинската изборителна комисия, аз няма какво друго да кажа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И аз да продължа полека-полека, без злоба човешка – по същия този текст, който цитирах. Песен за човека! Не песен за човека на новото време с приказки за почтеност, а истинският човек. Та и аз сега – полека-полека, без злоба човешка, само да кажа, че става въпрос за решение № 61. Нали, с което по наша преписка № 22-247, е именно получен текст с изложение на цялата тая случка, както казах – не в Могила, а в Антоново, „да отмените решение № 61 от 30 септември 2023 г.“ Ясно и категорично! Със съответните му аргументи, които, както казах, се свеждат до официални документи, искани от самата ОИК и са получили отговор, че това лице няма адрес там, където е регистрирано – документ с материално доказателствена сила, но въпреки това решение № 61, постановено 7:3 заявява: „Отказваме да deregистрираме кандидата“. С участието на един адвокат на този кандидат, който междувременно с пробудена съвест, взел, че се и

отказал впоследствие, но кандидатът му останал регистриран. Та, толкова! Човекът на новото време!

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожа Гергана Стоянова иска думата.

ГЕРГАНА СТОЯНОВА: Да внесе яснота – № МИ-22-248, който е сигналът, по който беше изложението за това, че секретарят на ОИК – Антоново, е бил и адвокат на сочения кандидат, е на мой доклад, който съм докладвала преди в предно заседание. Той е от 2 октомври 2023 г. този сигнал, а другият сигнал – за решение № 61, е също на мой доклад с вх. № МИ-22-247 от 2 октомври 2023 г.

Пояснявам, че това решение на колежата Стоянова е за другото решение на Общинската изборителна комисия.

И двата сигнала съм ги докладвала. По № МИ-22-247 по решение № 61 съм го представила сигнала най-подробно, и тъй като вече тръгнаха разисквания използвам да се включа с довършване на доклада си, че също докладвам да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да уточним нещо. Едното е категорично твърдение да се отмени решение № 61, с другото ни уведомяват, че тоз бивш, изглежда, секретар на ОИК – Антоново, адвокат на въпросния кандидат, е отишъл по сигнала, включително до КПКОНПИ. Това е.

Но аз започнах в началото, че всичко е свързано. Нали така? И не знаех кой как се е разпределил, преразпределил. То от четвъртък са точно тези словеса да ги леем, заради адвоката и неговия клиент-кандидат. Затуй започнаха и моите уточняващи думи още в началото, барабар с литературни образци, че те са тъкмо това, че са някакъв тип що-годе образци за осмисляне на реалността, а не просто празни приказки.

Чак сега разбрах, че имало разделение на труда. Елка докладва сигнала, сега ще гледаме жалбата срещу решение № 61, а

накрая нещо стана – дайте сега, двете заедно. И аз питам: кое правим в момента?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Това са две отделни преписки, от решение № 60 е при единия колега, а сигналът по решение № 61 е при другия. Според мен няма смесване на преписки. Единственото общо е ОИК – Антоново, и подателят на сигнала. Нали, това – с оглед разпределението на преписките. Аз сега ги гледам в техните папки.

Госпожо Стоянова, заповядайте.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Аз продължавам да докладвам в частта за № МИ-22-262 и доколкото си спомням, защото нещата наистина се преместиха към друга преписка, но когато бе докладван сигналът срещу секретар на Общинската изборителна комисия – Антоново, аз докладвах свързан доклад с № МИ-09-25 и го докладвах за сведение и запознаване. Това е постановление на Окръжна прокуратура – Търговище, в която точно по повод сигнал срещу секретар на ОИК – Антоново, прокуратурата се е произнесла, изпратила ни е постановлението и в това постановление пише, че в сигнала не се съдържат данни за извършено престъпление от общ характер, които дават основание за упражняване на правомощия от страна на прокуратурата. Несъвместимостта на член на ОИК поради наличие на конфликт на интереси не представлява престъпление. Препраща ни го на нас, защото смята, че е от компетентността на друг орган. Прекратява по отношение на прокуратурата действията, защото считат, че няма какво да извършват и пишат, че сезиране на КПКОНПИ във връзка с изнесените данни за конфликт на интереси по отношение на този човек не се налага, тъй като заеманата от него длъжност не попада в обхвата на чл. 6, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество. Изпратена ни е преписката и това, което всъщност касае докладът на колежата Гергана Стоянова, за който колежата Чаушев имаше изложение.

Аз имам доклад по отношение на № МИ-22-262, решение № 60 на Общинската избирателна комисия – Антоново.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Вие не бяхте докладвали постановление на прокуратурата. Ей-сега го докладвахте. Може ли да се запозная с него? Да, факт е. Защо, не е ли факт?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Не, докладвано е. Отложихме го за запознаване, тъй като и колегата Ганчева иска да се запознае с него.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: А, да. Добре, де – време, пространство, но както всички знаем, всичко е синджир-марка, нали. Не би ли било добре всички да ги гледаме в система, защото случката е единна там?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Нищо против нямам.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: А не да си разделяме труда. Първо, единият, после другият, а накрая нищо не става ясно, за което роптаете вече – словесни потоци. Та, дори и така да е, прокуратурата какво ни казва? То няма престъпление, ама по папките нещо да се произнася? Казва ли ти, че е законосъобразно решението, не е целесъобразно? Не! Че какво е съотносимото това, да ми го докладваш пак, ако си го докладвала въобще! Прокуратурата казва. Хубаво, туй са някакви други спорове. Тук в случая няма престъпление. Но кой твърди, че има престъпление?

Твърдя, че има незаконосъобразна регистрация. Твърдя, че адвокатът на един кандидат е участвал най-малкото непочтено в заседания, въпреки адвокатската чест. Може би е било по-добре да се поотдели, пък да остави другите да решават, а не да води активно заседанието, както е в протоколите.

И трето, какво ще правим оттук-нататък – ще ги разделяме по разделение на труда. Казано в четвъртък, казано в петък, казано сега. Абе, ти тук докладвай, пък аз после ще докладвам. Какво правим?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, става ясно, че сигналите са срещу две отделни решения на ОИК – Антоново, решение № 60 и решение № 61. Тези решения се отнасят за регистрация на кандидати, предложени за кметове на кметства и за кмет на община, гледам в преписките.

По отношение и на двете решения ли, защото колегата Чаушев като че ли говори само за единия случай.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Е как да говоря, като не знам!

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колегата Стоянова направи своя доклад. Сигналът, който е срещу решение № 60, касае регистрация на кандидати за кметове на кметства. Ако греша, ме поправете. По отношение на този сигнал тя предложи да остане за сведение. Има ли друго предложение?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не може да остане за сведение при факти, както казах в цялост в цялата случка в Антоново.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Как гледаш в цялост две отделни решения?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Кои две решения?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Решение № 60 и решение № 61.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тъй! Аз точно това питах – първо едното и после другото ли, или първо едното за замявка, а пък после за другото с празни приказки от рода: абе, нали ние вече се произнесохме по първото!

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Именно това повторих преди малко. Току-що единият докладчик направи своето предложение във връзка със сигнала, вх. № 22-262, което гледам в папката на колегата Елка Стоянова. Във връзка с нейното предложение има ли друго предложение и какво е то?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не знам защо постоянно продължавате да си играем на думи за сигнал, а не гледаме диспозитивите! Все пак. Разбирам игрите адвокатски, но диспозитива на това, което Вие

наричат сигнал, е: моля да отмените решение № 60 от 30 септември 2023 г. Е, как да го нарека това, освен жалба и трябва да се произнеса дали това решение е законосъобразно или не! Какво – за сведение!?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз казах само какво предложение чух от докладчика и попитах има ли друго предложение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Твърдя, че невярно се представя обстановката. Не е никакъв сигнал. По същество № 22-262 от 4 октомври 2023 г. е ясно и категорично искане за отмяна на решение № 60, очевидна жалба! И няма за сведение тук! Законосъобразно ли е или е незаконосъобразно решение № 60?!

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Стоянова, заповядайте.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Аз в този смисъл считам, че ако тръгне в посока на това дали е сигнал или е жалба, все пак да имаме предвид, че определено лицето е извън категорията на субектите, които имат правен интерес да подават жалби по отношение на този тип решения. Затова продължавам да поддържам предложението си да остане за сведение. Това е окончателното ми предложение. Моля, ако има друг колега – или да подготви проект, или да дава предложение, но аз смятам, че това нещо трябва да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колкото и кални словеса да изразим, ясна е волята тук: да се отмени решение № 60. Няма как да го оставя за сведение. Мога да кажа, че е недопустимо евентуално, друг да каже, че е незаконосъобразно, но няма извратливости от типа: „Аз ще го оставя за сведение“.

И не става въпрос кой ще го пише, важно е волята на ЦИК. Ако има воля за нещо, то лесно ще се напише. Ама не да блокирам воля с празни словеса. Въз основа на преписка № 22-262 от

4 октомври 2023 г. да си отмени решение № 60 като несъобразно, в противоречие на закона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Чаушев, ако правите това предложение, ще Ви помоля да изготвите проект на решение и ще го подложа на гласуване.

Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако си спомняте разискванията в четвъртък, първо гласувахме воля, а после писане на решения. Нали така? Първа серия, втора серия! Аз предлагам това, пък Вие си гласувайте каквото си щете. Първо, воля – после, текст.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз не смятам, че така е било в четвъртък, в сряда, вторник или който и да било ден. Ако имате предвид доклада на колегата Гергана Стоянова, тя докладва за запознаване и започна разискване да се изразява становище по нейния доклад. Но не е имало проект на решение, предложение, което, както Вие казвате: първо волята, после проектът. Аз поне не си спомням такова нещо. Ако греша, ме поправете.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Продължавам да твърдя: първо волята, после решението. Казвах и по купища други преписки, включително и за писма, които се пишат без да се гледат последователност на действия в алгоритми.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, когато става въпрос за жалби и сигнали, аз не си спомням да сме гласували решение без изготвен проект, независимо в каква посока. Така че много моля да се подготви проект на решение. В другия случай ще преразпределя преписката на друг докладчик тогава да подготви каквото прецени.

Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Също няхахме практика – първа серия, аз да ви кажа колко ще оставя, пък да взема да го напиша, а пък като ми кажете „да“, аз ще го напиша. А май няхахме и тогава такава

практика, за която пък аз роптах още от четвърт, та петък, та събота, та неделята, та чак досега. Май иновациите са само за едни!

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, много моля – предложение, което е различно от на докладчиците с проект на решение, и ще го подложа на гласуване.

В тази точка има ли други докладчици?

Господин Ципов, заповядайте.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Колеги, в моя папка от днес ще видите проект на решение относно жалби от С. С. М. срещу решения № 135-МИ и № 155-МИ от 26 септември 2023 г. на ОИК – Пазарджик. В ЦИК с вх. № МИ-15-659/1 и № МИ-15-659/3, са постъпили жалби от С. С. М. срещу двете решения на ОИК – Пазарджик. С решение № 135-МИ ОИК – Пазарджик, с което във връзка с предложение за регистрация на кандидатска листа на Политическа партия „Земеделски съюз „Александър Стамболийски“ за регистрация на кандидати за кмет на кметство, е отказана регистрация на госпожа М. като кандидат за кмет на кметство, а с решение № 155-МИ е регистрирала кандидатска листа на Политическа партия „Земеделски съюз „Александър Стамболийски“ в изборите за общински съветници, като е отказала регистрация на С. С. М. като кандидат за общински съветник, поради това че няма настоящ адрес на територията на Република България.

Жалбоподателят твърди, че има адресна регистрация по постоянен и настоящ адрес към дата шест месеца преди датата на произвеждане на изборите, като постоянният и настоящият адрес съвпадат, като посочва, че това е видно от личната ѝ карта, издадена на 18 април 2023 г. с адрес: село М., ул. Т.“ №

В потвърждение на твърденията си жалбоподателят прилага копие от трудовата си книжка, с която посочва, че за периода 22.11.2019 г. – 02.11.2021 г. е работила на трудов договор с мобилен оператор и от ноември 2021 г. има сключен трудов договор с друг

мобилен оператор. Прилага копие и от него. Жалбоподателят счита, че двете решения са неправилни и незаконосъобразни.

Колеги, предлагам Ви следната мотивна част:

След като разгледа жалбата, ЦИК приема, че по двете решения след направена проверка има констатация, че кандидатът за кмет на кметство Мокрище и за общински съветник С. С. М. няма настоящ адрес на територията на Република България, поради което ОИК – Пазарджик, е отказала регистрацията на кандидата.

Съгласно разпоредбите на чл. 414 от Изборния кодекс и т. 1 и т. 2 от Решение № 2460-МИ от 18 септември 2023 г. общинските избирателни комисии въвеждат данните за всички регистрирани кандидатски листи в системата is-bg.net веднага след приемане на решението им за регистрацията, както и извършват проверка на заявен от кандидат – гражданин на друга държава – членка на Европейския съюз, адрес за пребиваване.

Видно от извършената проверка е установено, че С. С. М. няма настоящ адрес на територията на Република България, което е основание да ѝ бъде отказана регистрацията като кандидат за кмет на кметство Мокрище, като Общинската избирателна комисия е съобразила решението си с изискванията на чл. 397 във връзка с § 1, т. 5 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс и Решение № 2460-МИ.

На съответните основания от Изборния кодекс Ви предлагам следното решение:

Отхвърля жалбата на С. С. М. срещу решение № 135-МИ и решение № 155-МИ от 26 септември 2023 г. на ОИК – Пазарджик.

Потвърждава решение № 135-МИ и решение № 155-МИ от 26 септември 2023 г. на ОИК – Пазарджик.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Едно несъответствие със закона и решението на ЦИК по отношение на извършването на проверката и въвеждането на данните. Аз не знам в каква връзка колегата Ципов много подробно е описал кога се въвеждат данните в is-bg.net, така както е в решението, но то няма нищо общо с извършването на проверката. Данните в is-bg.net се въвеждат и това го казвам за всички, за да го чуят и общинските избирателни комисии, които правят точно това – данните се въвеждат веднага с проектен номер, за да може да се извърши в cik.is-bg.net проверка. Това всички тук го знаем. Проведохме няколко пъти среща с „Информационно обслужване“ АД за разширяване на обхвата на тази проверка. По време на срещите се постави въпроса – този за проектния номер на решението, защото системата изисква, за да може да бъдат въведени.

Въвеждането на данните след решението е за други цели и няма нищо общо с извършването на проверка. Тази проверка е задължително да се извърши предварително. Ако някоя ОИК не го е направила, това не означава, че ние с такива записи с решенията, които случайно намиращи се вътре в мотивите, оправдават неправомерните действия на ОИК.

Затова аз предлагам да се редактира в смисъл, който има отношение към диспозитивната част на решението, и изобщо има смисъл във връзка с докладваната жалба. Само да кажем, че се въвеждат данните съгласно т. 1.2 в is-bg.net – нищо не означава, само дава възможност на общинските избирателни комисии да не изпълняват решенията на ЦИК да извършват проверката тогава, когато е необходимо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Ципов, заповядайте.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Приемам направеното предложение. На стр. 2 първото изречение на втория абзац ще бъде заличено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други изказвания и предложения? Няма.

Моля, режим на гласуване на проекта за решение с направената корекция по предложението.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Решението е с № 2610-МИ.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Колеги, по отношение на същия казус Ви докладвам с проект № 2839 – жалба от ПП „Земеделски съюз „Александър Стамболийски“, подадена чрез Й. И. П., срещу решение № 135-МИ от 26 септември 2023 г. на ОИК – Пазарджик.

Със същото решение според жалбоподателя е отказана регистрация като кандидат за кмет на кметство на С. С. М. Запознах Ви с фактическата обстановка по предходния ми доклад. Тук също на стр. 2 в третия абзац предлагам да бъде заличено първото изречение и Ви предлагам на съответните основания от Изборния кодекс следния диспозитив:

Отхвърля жалбата на Политическа партия „Земеделски съюз „Александър Стамболийски“, подадена чрез Й. И. П., представляващ партията, срещу решение № 135-МИ от 26 септември 2023 г. на ОИК – Пазарджик, и потвърждава решението на ОИК – Пазарджик.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли изказвания?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Решението е с № 2611-МИ.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Колеги, следващият ми доклад е с проектен № 2836 – проект на решение относно жалби от Политическа партия „Земеделски съюз „Александър Стамболийски“, подадена чрез Й. И. П., представляващ партията и Г. Н. Г. срещу решение № 155-МИ. В Централната избирателна комисия със съответните входящи номера са постъпили и двете жалби.

С това решение ОИК – Пазарджик, е регистрирала кандидатската листа на Политическа партия „Земеделски съюз „Александър Стамболийски“ за общински съветници и е отказала регистрацията на Г. Н. Г. като кандидат за общински съветник поради това, че няма настоящ адрес на територията на Република България.

Кандидатът твърди в едната от жалбите, че постоянният и настоящият му адрес съвпадат, като посочва като доказателство, че на 7 юли 2022 г. му е издадена лична карта с постоянен адрес в село И., ул. Д.“ № ... и че настоящият адрес е идентичен с постоянния му.

Също така представя като доказателства и регистрационна карта, издадена от Бюрото по труда на 8 юли 2022 г., а именно, че е получавал парично обезщетение за безработица за периода 03.08.2022 г. до 02.06.2023 г.

Жалбоподателите считат, че решението е незаконосъобразно и е постановено в нарушение на Изборния кодекс и Решение № 2460-МИ.

Предлагам Ви следната мотивна част:

ОИК – Пазарджик, след извършване на проверка е констатирала, че кандидатът за общински съветник няма настоящ адрес на територията на Република България, поради което Общинската избирателна комисия отказва регистрацията на кандидата.

Видно от извършената проверка е установено, че няма такава регистрация, поради което ОИК – Пазарджик, правилно е съобщила решението си с изискванията на Изборния кодекс и Решение № 2460-МИ и Ви предлагам следната мотивна част:

Отхвърля жалбите на Политическа партия „Земеделски съюз „Александър Стамболийски“, подадена чрез Й. И. П., представляващ партията, и Г. Н. Г., срещу решение № 155-МИ от 26 септември 2023 г. на ОИК – Пазарджик, и потвърждава същото решение на ОИК. Тук на стр. 2 във втория абзац също ще бъде заличено първото изречение, както приехме по предходните ми доклади.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за Вашите изказвания. Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Силвия Стойчева*); **против** – **няма**.

Колеги, Решението е с № 2612-МИ.

Имате ли друг доклад?

Заповядайте.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Колеги, в моя папка с проектен № 2841 ще видите проект на решение относно жалба от Кристиан Сашев Калчев – упълномощен представител на коалиция от партии „Продължаваме Промяната – Демократична България“, срещу решение № 69-МИ от 3 октомври 2023 г. на ОИК – Тутракан.

В Централната изборителна комисия е постъпила със съответния входящ номер жалба от упълномощения представител. С това решение Общинска изборителна комисия – Тутракан, е назначила съставите на секционните изборителни комисии на територията на община Тутракан.

Жалбоподателят твърди, че при разпределение на ръководните места ОИК – Тутракан, допуска сериозно нарушение, с което са нарушени изискванията на Решение № 2378-МИ от 12 септември 2023 г. на ЦИК.

При проведените консултации не е постигнато съгласие, като ОИК – Тутракан, излиза с решение, с което обявява назначения състав. Жалбоподателят счита решението за неправилно и незаконосъобразно и моли да бъде отменено.

Предлагам Ви следната мотивна част:

Централната избирателна комисия, като разгледа представените по административната преписка документи, установи следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването на съответното решение, поради което жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Оспореното решение е прието на основание направените предложения от партиите и коалициите за назначаване на секционни избирателни комисии в Тутракан. Видно от протокола на проведените по реда на чл. 91 от Изборния кодекс консултации при кмета на общината не е постигнато съгласие за разпределяне на местата в ръководството и броя на членовете на СИК от всяка партия и коалиция.

Централната избирателна комисия намира жалбата за неоснователна, тъй като не е постигнато съгласие, но ОИК – Тутракан, е съобщила при приемането на решението изискванията на Изборния кодекс и е назначила съставите на ОИК по представените предложения от участващите в консултациите партии и коалиции.

След като се запознах с преписката, Ви предлагам ЦИК да приеме, че изложените аргументи в жалбата са неоснователни.

Освен това при прегледа на назначените ръководства на секционните избирателни комисии на територията на Тутракан се

установява, че и други партии и коалиции нямат определени ръководни места за някои от секционните изборителни комисии, както твърди в жалбата си жалбоподателят, а именно, че за три от секционните изборителни комисии не са определени представители в ръководството.

Предлагам следното решение:

Отхвърля жалбата на К. С. К. и потвърждава решение № 69-МИ от 3 октомври 2023 г. на ОИК – Тутракан.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за Вашите изказвания.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма**.

Това Решение е с № 2613-МИ.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Колеги, проектен № 2834 – проект на решение относно жалба от Б. В. Л. срещу Решение № 2589-МИ от 4 септември 2023 г. на Централната изборителна комисия. Постъпила е жалба от това лице. С тази жалба се обжалва Решение на Централната изборителна комисия, с което ние отменихме решение на ОИК – Панагюрище, да изпрати по компетентност сигнал за проверка на помещение на секционната изборителна комисия.

Оттеглям доклада си с проекта за решение и правя предложение жалбата на Б. В. Л. срещу Решение № 2589-МИ от 4 септември 2023 г. на Централната изборителна комисия да бъде изпратено на Върховния административен съд с окомплектоване на преписката по нашето решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по предложението на господин Ципов има ли изказвания или друго предложение?

Моля да гласуваме изпращането на преписката до Върховния административен съд по компетентност.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Елка Стоянова*).

Приема се.

Колеги, продължаваме с няколко доклада в **точка шеста**:
ДОКЛАДИ ПО АДМИНИСТРАТИВНИ ПРЕПИСКИ.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка за последващо одобрение от 18,01 ч. има едно писмо до Печатницата на БНБ. С това писмо изпращаме поредната заявка за тиражи на бюлетините за общини, за които не сме подавали до този момент или с извършени корекции по мотивирано искане на кмета на общината.

Заедно с това трябва последващо да одобрим, предлагам, и писмо до министъра на финансите, в което посочваме какви корекции съдържа последната заявка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли изказвания?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Емил Войнов, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във връзка с писмо от Администрацията на Министерския съвет, което Ви докладвах след получаването му, с вх. № МИ-03-21 от 2 октомври 2023 г. ни изпратиха техническа спецификация за възлагане на обществена поръчка за изработване и доставка на книжа и материали за изборите на 29 октомври 2023 г. Предлагат с оглед на големия обем и различните видове протоколи необходимостта от верифициране на съдържащата се в тях информация от всяка ОИК, изключително краткия срок между първи и втори тур, предлагат за втори тур, в случаите когато бъдат насрочени, да се ползват книжата и материалите за първия тур, като в тях ненужното се заличи с хоризонтална черта, като ЦИК определи начина на използване на протоколите на СИК и на ОИК при произвеждане на втори тур.

Очакват указания относно фабричната номерация и полиграфическата защита на протоколите на секционните избирателни комисии и на общинските избирателни комисии.

Колеги, ние друго не можем да направим освен да изразим становище по отношение на предложението за ползването на втори тур на книжа от първия тур. Относно начина на зачертаване в тях на ненужната информация, Централната избирателна комисия ще даде указания до ОИК и до секционните избирателни комисии.

Предлагам Ви да изпратим писмо, в което да посочим, че нямаме бележки по това предложение.

По отношение на фабричната номерация и полиграфическата защита, приложено да изпратим тези изисквания, които ние получихме с писмо, вх. № МИ-00-93 от 4 октомври 2023 г. Писмото е от „Информационно обслужване“ АД и качено също във вътрешната мрежа. Да посочим, че част от полиграфическата защита на протоколите се съдържа и в указателната част на образците, одобрените образци на изборни книжа, а допълнителни защити се осигуряват и от самите печатници, които отпечатват тези изборни книжа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли изказвания или предложения?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма**.

Приема се.

Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието на Централната избирателна комисия

Насрочвам следващото заседание за понеделник, 9 октомври 2023 г., от 10,30 ч., като разбира се, в случай на необходимост в събота и неделя може да се наложи да има заседание. Благодаря Ви.

(Закрито в 18,18 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Камелия Нейкова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Красимира Николова

Катя Бешева