

РЕШЕНИЕ

№ 5671

гр. София, 25.09.2023г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.09.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова
ЧЛЕНОВЕ: Цветелина Георгиева
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9009** по описа за **2023** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Политическа партия /ПП/ „Възраждане“ чрез председателя Костадин Костадинов чрез адв. Бояджиева срещу Решение на ОИК Столична №35-МИ от 14.09.2023г., потвърдено от ЦИК с Решение № 2459-ми/18.09.2023г., с което е определен броят на секционните избирателни комисии / без подвижни и служебни/ на територията на Столична община при произвеждане на избори за общински съветници и за кметове на 29.10.2023г., като ОИК Столична е определила броя на всяка една секционна избирателна комисия / СИК/ / без служебни и подвижни/ да бъде от 7 броя членове.

Решението е прието на основание чл. 87, ал.1, т.1 и т.5 от ОИК.

С решение № 2459-МИ/18.09.2023г. ЦИК е оставила без уважение жалбата на настоящия жалбоподател, като е изложила мотиви в подкрепа на изводите си.

Жалбоподателят е останал недоволен и излага доводи в жалбата по настоящото производство.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Росица Кирова, преупълномощена от адв. Бояджиева.

Ответникът ОИК Столична се представлява от адв. Ангелова, нарочно оправомощена с решение на ОИК Столична.

ЦИК и заинтересованите страни Коалиция „ГЕРБ-СДС“, град София, район, Коалиция „Продължаваме промяната – Демокритачна България“, ПП „Движение за права и свободи“, ПП „БСП за България“ и ПП „Има такъв народ“ не изпращат представители и не заявяват становище по

спора.

Производството е по реда на чл. 88 във връзка с чл. 58 от ИК, поради което е подсъдно на Административен съд София град и подлежи на разглеждане в троен състав.

Съдът е изискал от ОИК Столична становище и списък на заинтересованите страни, които следва да бъдат призовани за участие при наличие на правен интерес за това.

Постъпило е такова, в което твърдят, че не са заинтересована страна в производството. Сочат, че решението и преписката се намират в ЦИК, която се е произнесла по жалбата на ПП „Възраждане“ срещу същото решение, като в същата се съдържат мотиви по отношение на взетото решение.

Съдът отбелязва, че предмет на делото е именно Решение на ОИК Столична №35-МИ от 14.09.2023г. Това следва от разпоредбата на чл. 88 от ИК. Същата препраща към разпоредбата на чл. 98, ал.2 от АПК, съгласно която, когато актът е оспорен по административен ред и потвърден, предмет на разглеждане в съдебната фаза е първоначално постановеният акт, т.е. – за процесния случай – Решението на ОИК. Потвърждаването му от ЦИК е предпоставка за разглеждане в съда, по силата на специалния кодекс- ИК, който отново определя и специален ред за определяне на страните, като задължава съда да призове ЦИК. Последното не се отразява на факта, че издател на оспорения акт, който е предмет на разглеждане в делото, е колективният орган ОИК Столична.

По делото е постъпило становище от ЦИК, в което сочат, че при разглеждане на жалбата, са се запознали с решението на ОИК от сайта на комисията, с оглед което преписката се намира в ОИК Столична.

Съдът е приел, че заинтересовани в настоящото производство се явяват парламентарно представените партии и коалиции, които са издигнали кандидати за участие в местните избори 2023г., поради следното:

С оспореното решение е определен броят на членовете на секционните избирателни комисии на територията на Столична община за местните избори 2023г. В същите, по арг. от чл. 91, ал. във връзка с чл. 92, ал.9 от АПК, участват партии и коалиции, които са парламентарно представени към датата на обявяване на Указа за насрочване на изборите, като само в случай, че не са попълнени от тези партии и коалиции, кандидати могат да предлагат и партии и коалиции, които не са парламентарно представени, но ако са участвали в консултациите по чл. 91, ал.2 от ИК при съответния кмет на община.

Съгласно хронограма, одобрена с Решение № 1951-МИ/03.08.2023г. на ЦИК относно етапите и съответните срокове за провеждане на отделните процедури по провеждане на изборния процес, консултациите

при съответните общински кметове за определяне на членовете на секционните изборителни комисии, ще бъдат проведени на 23.09.2023г., която дата не е настъпила към датата на насрочване. Поради това, пряк и непосредствен интерес от броя на членовете на формираните секционни изборителни комисии към настоящия момент, е налице само по отношение на парламентарно представените партии и коалиции, издигнали кандидатури за кметове и общински съветници в местни избори 2023г.

Съдът, на база данните по делото и становищата на страните и въз основа на закона намира следното:

ОИК Столична е компетентен орган за определяне на броя на СИК на територията на Столична община, за което е налице нарочно решение на ЦИК № 2378-МИ/12.09.2023г., т.2, приложено по делото.

Акът е в предвидената от закона форма, при липса на изрично изискване за специална такава, като съдържа мотиви и диспозитив.

В проведеното съдебно заседание бе представен протокол №3/14.09.2023г. на ОИК от проведено заседание на ОИК Столична от същата дата, на което е прието процесното решение. Видно от същия, комисията е в съответен кворум – повече от половината членове, съгласно чл. 85, ал.3 от ИК, съответно налице са необходимия брой гласове „за“ относно така приетото решение.

Съдът намира, че решението е правилно. Същото е в съответствие с разпоредбата на чл. 92, ал.4, т.2 от ИК, както и с разпоредбата на чл. 92, ал. 6 от ИК.

В съответствие с изискванията на нормата е определен брой членове на СИК за всяка комисия на територията на Столична община от 7 члена.

Изискванията на нормата предвиждат за секции с по-малко от 500 изборители да се определи комисия от 5 до 9 броя, а с повече от 500 изборители – от 7 до 9 броя. Видно, че определеният брой от 7 члена на комисията попада в рамките на допустимото от закона, поради което не е налице материална незаконосъобразност. По този начин ще бъде спазено изискването да е налице представител във всяка СИК на парламентарно представените партии и коалиции, които са 6, поради което ще може да бъде изпълнено и това изискване, съобразно чл. 92, ал. 6 от ИК.

В този смисъл и за пълнота, съдът отбелязва, че последната разпоредба предоставя на представителите на ПП „Възраждане“ – настоящ жалбоподател право на участие във всяка комисия. С оглед броят на депутатите от тази партия, последното се явява благоприятен за партията факт, тъй като осигурява равна възможност за участие на представители в комисии, вкл. в някои секционни комисии и повече от 1 представител. В този смисъл, не се споделя твърдението, че е налице несправедливост с оглед електоралния интерес и представителство.

Съдът намира, че определянето на членове на комисиите в повече от 7 броя, т.е. допустимите от закона до 9 по отношение на секциите с повече от 500 избиратели не е гаранция за по-адекватно провеждане на изборите.

Преценката на органа е предоставена в неговата оперативна самостоятелност, поради което не подлежи на преценка за законосъобразност.

При тези изводи, жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Воден от горното и на основание чл. 88, ал.1 във връзка с чл. 58 от ИК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на ПП „Възраждане“ срещу Решение на ОИК Столична №35-МИ от 14.09.2023г., потвърдено от ЦИК с Решение № 2459-ми/18.09.2023г., с което е определен броят на секционните избирателни комисии / без подвижни и служебни/ на територията на Столична община при произвеждане на избори за общински съветници и за кметове на 29.10.2023г., като ОИК Столична е определила броя на всяка една секционна избирателна комисия / СИК/ / без служебни и подвижни/ да бъде от 7 броя членове.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в тридневен срок от съобщаването му.

Решението да бъде съобщено на страните чрез незабавно изпращане на преписи от него.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.