

№ 22-269/2/05.10.23.

ДО  
ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

Чрез Централната избирателна комисия

**ЖАЛБА**

От:  
Е. А. К. ЕГН ( )  
регистриран като кандидат за общински съветник в община Първомай от Местна коалиция „СДС/БЗНС“.  
Х. Ст. В. в, ЕГН ( ) – представител на Местна коалиция „СДС/БЗНС“, адрес: гр. Първомай, ул. „Плиска“ № 3,  
тел: e-mail: I

Против:  
РЕШЕНИЕ № 2584-МИ от 03.10.2023 г. на ЦИК  
в частта му, с която е обявена за недействителна регистрацията на Е.  
А. з К. ЕГН ( ), като кандидат за общински съветник в община Първомай, предложен от МК „СДС/БЗНС“

Уважаеми Върховни съдии,  
Молим да отмените обжалваното решение на ЦИК като незаконосъобразно.

Безспорно е, че Е. А. К. е регистриран като кандидат за общински съветник в община Първомай от МК „СДС/БЗНС“, и че е член на инициативен комитет за издигане на независим кандидат за кмет на с. Т.

ЦИК със своето решение обявява за недействителна регистрацията му като кандидат за общински съветник, без да има законно основание за това. Никъде в Изборния кодекс не е регламентирана такава несъвместимост.

Правното основание за обявяването на недействителност на регистрацията, посочена и в самото решение на ЦИК, е чл.413, ал.1 и ал.7.

Съгласно чл.413, ал.1 „Кандидат за общински съветник може да бъде предложен за регистриране само от една партия, коалиция или инициативен комитет и само в един изборен район.“ Тази разпоредба **не е нарушена**. Е. А. К. е предложен за регистриране само от МК „СДС/БЗНС“ и само в изборен район Първомай.

Съгласно чл.413, ал.7 „Централната избирателна комисия констатира и обявява за недействителни регистрациите, извършени в нарушение на ал. 1, 2, 3 или 4. Решението се обявява незабавно и се уведомяват общинската избирателна комисия и съответните кандидати, партии, коалиции и инициативни комитети.“

Както вече посочихме по-горе, ал.1 не е нарушена. Ал.2 се отнася за кандидат за кмет, но не и за общински съветник, поради което е неприложима за случая. Ал.3 се

отнася за кандидат от инициативен комитет, но не и за член на инициативен комитет, поради което също е неприложима. Ал.4 урежда хипотезата, когато едно лице е кандидат за кмет и кандидат за общински съветник - също неприложима за случая.

Видно е, че **не е налице нарушение на чл.413, ал.1, 2, 3 и 4, поради което ЦИК няма основание за приложи разпоредбата на чл.413, ал.7, както и чл.402, ал.1, т.2, чието приложно поле е изрично ограничено до нарушения на тези четири алинеи.**

В обжалваното решение е цитирана и разпоредбата на чл.3, ал.3 ИК, съгласно която *„Едно лице не може да участва в повече от едно качество в един вид избор - кандидат, наблюдател, гостъжник, представител на партия, коалиция или инициативен комитет, член на избирателна комисия, анкетъор, приоружител и друго подобно.“*

Първо - законът не обвързва нарушението на тази разпоредба с последиците по чл.413, ал.7 и ал.5 – т.е. дори при нарушение не може да бъде обявена за недействителна регистрацията на Е. А. К. като кандидат за общински съветник.

Второ - в случая тази разпоредба не е нарушена, Би имало нарушение, ако Е. А. К. беше *представител* на инициативния комитет, но той не е такъв. Отделно от това се касае за друг вид избор – на кмет на кметство. ЦИК няма право да тълкува разширително законова разпоредба, засягаща сериозно едно фундаментално конституционно право на български граждани. Ако се тръгне в тази посока, би могло да се стигне до абсурд, например да се забрани на членовете на политически партии да се регистрират като кандидати за общински съветници от други партии.

Считаме за уместно да отбележим и още нещо:

В уволната част на обжалваното решение пише: „С вх.№ МИ-00-79 от 03.10.2023 г. в ЦИК е постъпило писмо от „Информационно обслужване“ АД с резултата от извършените проверки по т.4 от Решение № 2460-МИ от 18.09.2023 г. на ЦИК. При проверката е установено следното: ...“

Ние прегледахме обстоятелствата цитираната т.4 от Решение № 2460-МИ и никъде не открихме да се възлага проверка дали кандидатът за общински съветник е и член на инициативен комитет. Най-близка до нашата хипотеза е т.4.11, в която не фигурира качеството „член на инициативен комитет“, както не фигурира и в съответния текст на Изборния кодекс/.

Редно е да се запитаме: Как така „Информационно обслужване“ АД предоставя информация, която не е поискана от ЦИК и как така впоследствие ЦИК използва тази не поискана от самата нея информация, за да елиминира определени кандидати от изборния процес?

Уважаеми Върховни съдии,

По изложените съображения моля да отмените обжалваното решение.

04.10.2023 г.

Гр. Първомай

С уважение



ДО  
ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

Чрез Централната изборителна комисия

**ДОПЪЛНИТЕЛНА ЖАЛБА**

Към Жалба, подадена на 04.10.2023 г.

От:

1. Е. А. К., ЕГН [redacted], адрес: [redacted]  
регистриран като кандидат за общински съветник в община Първомай от Местна коалиция „СДС/БЗНС“.

2. Х. С. В., ЕГН [redacted] – представител на Местна коалиция „СДС/БЗНС“, адрес: гр. [redacted], ул. [redacted],  
тел. [redacted]; e-mail: [redacted]

Против:

РЕШЕНИЕ № 2584-МИ от 03.10.2023 г. на ЦИК

в частта му, с която е обявена за недействителна регистрацията на Е. А. К. като кандидат за общински съветник в община Първомай, предложен от МК „СДС/БЗНС“.

Уважаеми Върховни съдии,

След като подадохме първоначалната жалба, узнахме следните нови за нас обстоятелства:

В електронния публичен регистър на ЦИК под № 2688 е регистрирана Жалба вх.№ МИ-22-236 от 29.09.2023 г., подадена от Д.Т.З. против Решение № 75-МИ от 26.09.2023 г. на ОИК Първомай, с което са регистрирани кандидатите на МК СДС /БЗНС/ за общински съветници в община Първомай, в това число Е. А. К.

В графа „Решение на ЦИК“ срещу посочената жалба е вписано обжалваното от нас РЕШЕНИЕ № 2584-МИ от 03.10.2023 г. на ЦИК.

Оказва се, че всъщност ЦИК прикрито се е произнесла по една недопустима жалба, поради което и нейното решение се явява недопустимо.

Жалба вх.№2688 е недопустима, защото е насочена срещу позитивно решение на ОИК Първомай, което не подлежи на обжалване, и освен това жалбоподателята не е заинтересовано лице, защото с решението не се засягат нейни права и законни интереси.

Вместо да обяви недопустимостта на жалбата, ЦИК е предприела процесуални действия, като е изисквала от „Информационно обслужване“ АД информация относно посочените в жалбата обстоятелства и се е произнесла с решение, с което де факто удовлетворява исканията на жалбоподателя. Обстоятелството, че решението на ЦИК е вписано в регистъра срещу жалбата сочи недвусмислено връзката между двете.

Ние изобщо не сме уведомени за тази жалба. В самото решение жалбата не се сочи, за да се прикрие процесуалната връзка между двете, да ни се попречи да

упражним правото си на защита и да се преодолее евентуална недопустимост на решението.

Налице е очевидно заобикаляне на закона.

Уважаеми Върховни съдии,

По съображенията, изложени в първоначалната ни жалба и в тази допълнителна жалба моля да отмените РЕШЕНИЕ № 2584-МИ от 03.10.2023 г. на ЦИК в обжалваната му част.

Прилагам копие на 1 стр. от електронния публичен регистър на ЦИК.

Моля да бъде изискана и приложена кореспонденцията между ЦИК и „Информационно обслужване“ АД във връзка със случая, по-конкретно: Писмо вх.№ МИ-00-79 от 03.10.2023 г. от „Информационно обслужване“ АД до ЦИК, както и искането от ЦИК до „Информационно обслужване“ АД, в изпълнение на което е изпратено това писмо.

Моля да бъде приложен протоколът от заседанието на ЦИК, на което е прието обжалваното решение.

05.10.2023 г.

Гр. Първомай

С уважение