

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 422

На 3 октомври 2023 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Проект на решение относно условията и реда за извършване на допитвания до общественото мнение, социологически проучвания и проучвания „на изхода“ в изборния ден и регистрация на организациите, които ги извършват, за изборите на 29 октомври 2023 г.

Докладва: Цветозар Томов

2. Доклади по дела, жалби и сигнали.

Докладват: Росица Матева, Димитър Димитров, Цветозар Томов, Йорданка Ганчева, Цветанка Георгиева, Гергана Стоянова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Силвия Стойчева, Елка Стоянова и Георги Баханов

3. Доклади по административни преписки.

Докладват: Росица Матева, Емил Войнов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Цветанка Георгиева, Силвия Стойчева, Гергана Стоянова, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Красимир Ципов, Георги Баханов и Ерхан Чаушев

4. Разяснителна кампания.

Докладва: Цветозар Томов

5. Проекти на решения, свързани със състави на общински изборителни комисии.

Докладват: Гергана Стоянова и Красимир Ципов

6. Проект на решение относно обявяване за недействителна регистрация.

Докладва: Росица Матева

7. Проект на решение относно определяне на изпълнение по обществена поръчка.

Докладва: Емил Войнов

ПРИСЪСТВАХА: Камелия Нейкова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Росица Матева, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Георги Баханов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Гергана Стоянова.

Заседанието бе открито в 10,42 ч. и ръководено от госпожа Камелия Нейкова – председател на Централната избирателна комисия.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добър ден, колеги! Тринадесет членове сме в залата – имаме кворум.

Предлагам ви следния проект на дневен ред:

1. Проект на решение относно условията и реда за извършване на допитвания до общественото мнение, социологически проучвания и проучвания „на изхода“ в изборния ден и регистрация на организациите, които ги извършват, за изборите на 29 октомври 2023 г. Докладчик – господин Томов. Само че според мен тази точка ще остане за следобедната част.

2. Доклади по дела, жалби и сигнали. Докладчици – госпожа Матева, господин Димитров, господин Войнов, госпожа Ганчева, госпожа Георгиева, госпожа Гергана Стоянова, господин Ципов и господин Георгиев.

3. Доклади по административни преписки. Докладчици – госпожа Матева, господин Войнов, господин Димитров, госпожа

Ганчева, госпожа Георгиева, госпожа Стойчева, госпожа Гергана Стоянова, господин Георгиев и госпожа Солакова.

4. Разяснителна кампания. Докладчик – господин Томов.

5. Проекти на решения, свързани със състави на общински избирателни комисии. Докладчик – госпожа Гергана Стоянова.

Моля за вашите предложения по дневния ред.

Господин Ципов?

КРАСИМИР ЦИПОВ: Включете ме в точка трета и пета.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добавям ви в точка трета и пета за ОИК.

Госпожо Стоянова? Госпожо Стойчева?

Други?

Господин Чаушев?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В „Административни преписки“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добавям ви в „Административни преписки“.

Господин Баханов?

Точка две – „Доклади по дела, жалби и сигнали“, добавям господин Баханов, и точка трета – „Административни преписки“.

Други? Няма.

Колеги, моля да гласуваме дневния ред с направените допълнения.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Колеги, започваме с доклад на госпожа Матева в **точка трета:**

ДОКЛАДИ ПО АДМИНИСТРАТИВНИ ПРЕПИСКИ.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви писмо, вх. № МИ-00-79/03.10.2023 г. от „Информационно обслужване“, което ми е

изпратено тази нощ. Очевидно поради проблеми с кореспонденцията писмото ни от 28.09.2023 г., с което указваме вчера до 10,00 ч. да ни бъдат изпратени новорегистрирани кандидати, както и тези с корекциите, не е получено и всъщност ни се изпращат няколко списъка. В моята папка има подпапка „Писмо от „Информационно обслужване“ и можете да видите, че има шест файла в Excel формат, един в word и писмото от „Информационно обслужване“.

Най-напред в писмото се обръща внимание, че въз основа на повторно извършените проверки по точка четири на Решение № 2460-МИ, която е приложена, се установяват данни за Х..... В..... А....., по отношение на когото Централната избирателна комисия прие решение да бъде обявена за недействителна регистрацията му в ОИК – Столична, като втора поред и вчера изпратихме писмо до „Информационно обслужване“ да бъде заличен в базата данни. Писмото е изпратено четири часа преди да е направена проверката, но отново поради грешка в кореспонденцията не е получено, но ще бъде заличен кандидатът, имаме уверение от „Информационно обслужване“.

След това имаме в писмото изложено, че за десет лица няма данни, открити за посочения ЕГН в Национална база данни „Население“. За четири лица не е налична информация за адресна регистрация към 28 април 2023 г., за три лица не е изпълнено изискването за уседналост по отношение на адресната регистрация, за едно лице въведеният ЕГН е невалиден. Това е по точка четири на писмото.

Колеги, аз ви предлагам да погледнете първия файл в моята папка „Кандидати за кметове на кметства, нови и разлики“. Това е списък, който съдържа точно 84 имена. Направен е във формата, който изисква Главна дирекция ГРАО. Вторият файл е „Кандидати за общински съветници, кметове на общини и кметове на райони“, които също са нови или с коригирани данни вследствие на предходната проверка. Той съдържа списък с 331 имена и предлагам, без да губим време, да го изпратим на Главна дирекция ГРАО за проверка на тези два списъка, като ни върнат пълна

информация за данните, които са установили, включително при установен несъответстващ адрес да ни бъде изпратена подробна информация за предходните адресни регистрации на лицата.

Тъй като вчера ви докладвах писмо във връзка с кандидат, регистриран в Общинска изборителна комисия – Аксаково, който в справката на Главна дирекция ГРАО излизаше с несъответствие в адреса, с извод от това несъответствие, че не отговоря на изискванията за уседналост, но при подробна справка, извършена от Общинска изборителна комисия – Аксаково, в местния клон на Главна дирекция ГРАО се установява, че лицето живее на този адрес от 1983 г. и поради промяна на елемент от адреса, а именно улицата, се появява такова изискване. Така че ви предлагам към писмото до Главна дирекция ГРАО, което е в моята папка, да добавим, че при констатирани несъответствия по отношение на адресната регистрация да ни бъде изпратена подробна справка за предходните регистрирани адреси за всяко лице. *(Реплики от Ерхан Чаушев.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за предложения по конкретния проект. *(Реплики от Ерхан Чаушев.)*

Затова и предложението е да изискаме от ГРАО информация.

РОСИЦА МАТЕВА: Информация за адресната регистрация на лицата, по отношение на които има констатирани несъответствия, свързани с адресната регистрация, така предлагам да го добавим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В конкретния случай, ако...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз конкретния случай го знам. Аз регистрирах какво става...

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по предложението за писмо до Главна дирекция ГРАО има ли предложения?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** *(Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица*

Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева); **против – 1** (*Йорданка Ганчева*).

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, следващата справка, която ви предлагам да погледнете, е по т. 4.11 от Решение № 2460. След повторната проверка на базата данни с кандидатите от „Информационно обслужване“ ни уведомявам, че са установени 104 случая на кандидати, които са членове на секционни изборителни комисии. Предлагам ви по същия начин, както в резултат на предходната проверка, да изпратим този списък до общинските изборителни комисии с указания да бъдат освободени от ЦИК като членове на секционни изборителни комисии посочените кандидати в съответната общинска изборителна комисия, като съответно се предприемат действия за попълване състава на секционните изборителни комисии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли изказвания и предложения?

Моля да гласуваме.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма**.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, следващото ми предложение, моля да се запознаете с четвъртия файл в Excel формат – „МК и ИК без номер в бюлетината“. Това е код писмо в PDF файл. В четири общински изборителни комисии е установено, че има кандидати, по отношение на които няма определен номер в бюлетината и въведен в системата, така че ви предлагам да изпратим този списък до Общинска изборителна комисия – Гърмен, Хисаря, Столична и Горна Малина, за да предприемат съответните действия, да въведат чрез заявка до местния клон на „Информационно обслужване“ в системата определения от общинската изборителна комисия номер в бюлетината на съответните кандидати.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по предложението за писмо до тези четири общински изборителни комисии има ли изказвания и предложения? *(Реплики.)*

РОСИЦА МАТЕВА: Но те тогава трябва да го заличат просто.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Може би конкретно до ОИК – Столична, да бъде „да заличат“.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз не знам дали в писмото, което им изпращаме по 4.11., е на всички ОИК за промяна в съставите на СИК по отношение на кандидатите, да не им повторим отново това, което изпратихме във вчерашното писмо. Промените, които следва да се извършат в системата ЦИК и в bg.net, да ги извършват чрез заявки до местните клонове на „Информационно обслужване“, защото те продължават да пращат своите решения и очакват ние да...

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Въпросът е, че някой трябва да ги чете тези писма, които изпращаме.

РОСИЦА МАТЕВА: Ако сте съгласни, да добавя този текст във вчерашното писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли някакви предложения във връзка с писмото, като за Столична не знам?

РОСИЦА МАТЕВА: М..... от Столична да я махна от писмото и да махнем записа от файла.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не, не. Може да им кажем, в случай че са регистрирани за участие в изборите, тогава. *(Реплики от Ерхан Чаушев.)*

Колеги, моля режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** *(Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов);* **против** – **1** *(Севинч Солакова).*

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви в останалата част справка от „Информационно обслужване“ за запознаване, тъй като

има доста данни. Моля да се запознаете с таблицата „Кандидати членове на ИК“, както и „Проверки по т. 1 от Решение № 2460-МИ“, както и таблицата „Партии, коалиции, местни коалиции и инициативни комитети за служебно заличаване“ и в по-късната част на заседанието ще ви предложи действия по тези справки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: По точка трета заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във вътрешна мрежа трябва да има папка „За последващо одобрение“.

Първото писмо, което предлагам за последващо одобрение, е до Печатница на БНБ с копие до министъра на финансите. Обръщаме внимание, че в подадената вчера заявка в частта относно тиража на бюлетините за кметове на райони в община Варна е допусната техническа грешка в номерацията. Виждате, в писмото сме изписали, уточняваме как трябва да започне номерът съгласно техническите характеристики на бюлетините.

Второто писмо е до ДЕМАКС ДИ ПИ АЙ. Изпращаме два файла с предложение за тираж на бюлетините за генериране в системата. И двете писма трябва да са във вътрешна мрежа в папка „За последващо одобрение“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля да гласуваме едновременно и двете писма за последващо одобрение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ще ви помоля да изпратим две писма, които са по-спешни с оглед на срока, който поставяме на областните управители и на общинските изборителни комисии.

Първото писмо е до всички областни управители, с копие до общинските изборителни комисии във връзка с отпечатването на хартиените бюлетини и изработката на ролките със специализирана хартия за машинно гласуване, да ни изпратят информация до

9 октомври 2023 г. за адреса на доставка на бюлетините, както и за адреса за доставка на ролките със специализирана хартия за машинно гласуване. В случай че адресът на доставка е различен от адреса на съхранение съответно на бюлетините и на ролките със специализирана хартия, да посочат и този адрес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за вашите изказвания.

Режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И второто писмо до всички общински избирателни комисии и до всички областни управители, с копие до министъра на вътрешните работи и Печатницата на БНБ. Колеги, предлагам с това писмо съгласно Решение № 1979-МИ от 18 август 2023 г. да обърнем внимание, че следва да определят лица, отговорни за получаването на бюлетините, а ОИК трябва да приеме решение за упълномощаване най-малко на двама членове на комисията, областният управител със заповед да оправомощи служител от областната администрация. Виждате указания какво да е съдържанието на решението и на заповедта.

С оглед на това, че доставката е възложена на Печатницата на БНБ и в частта относно изработените ролки със специализирана хартия, предлагам правилата по отношение на получаването на бюлетините да важат и за получаване на ролките със специализирана хартия. Срокът да е 9 октомври 2023 г. за получаването на информацията в Централната избирателна комисия. Следват напомнителни препратки към Решение № 1979 относно съхранението на хартиените бюлетини. Пак казвам, същите правила да се прилагат и по отношение на ролките със специализирана хартия.

Охраната, включително и при транспортиране на ролките със специализирана хартия, да се осъществява от Министерството на вътрешните работи. Това изречение изрично ще го добавя накрая.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли предложения по проекта на писмото? Няма.

Моля да го гласуваме.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Колеги, преминаваме към **точка втора:**

ДОКЛАДИ ПО ДЕЛА, ЖАЛБИ И СИГНАЛИ.

Има ли готовност?

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви жалба, постъпила по електронната поща на Централната избирателна комисия. Тя е срещу решение на Общинска избирателна комисия – Севлиево, с което Общинска избирателна комисия е назначила секционните избирателни комисии, като жалбата е от коалиция „Продължаваме Промяната – Демократична България“, чрез пълномощник на господин Петков срещу Решение № 87-МИ. Видно и от преписката, която е изпратена, Общинската избирателна комисия, след като е преценила всички документи по преписката, изпратена от кмета на община Севлиево за проведените консултации, е назначила съставите на секционните избирателни комисии в община Севлиево по предложението на кмета. Видно от протокола, който се съдържа в преписката, на консултациите при кмета е постигнато съгласие – споразумение, както е отбелязано в протокола, между участниците.

Жалбоподателят излага твърдения, че постановеното решение е незаконосъобразно. Цитира се решението на Върховния административен съд, с което е потвърдено решение на

Административния съд. Сочи се, че решението е незаконосъобразно, тъй като Общинската изборителна комисия не се е съобразила.

След като извърших проверка на цялата преписка както в съответствие с предложенията на партиите и коалициите, които са участвали на консултациите, така и на указанията, които са обективирани в наше писмо МИ-15-512/29.09.2023 г., с което Централната изборителна комисия изпрати своето решение № 2546 до всички общински изборителни комисии и указа как да се процедира в отделните случаи при назначаване съставите на секционните изборителни комисии, установих, че Общинска изборителна комисия – Севлиево, е назначила съставите въз основа на предложение на кмета при спазване на предложенията на участниците, които са постигнали споразумение. И това е и в съответствие с изпратените указания на Централната изборителна комисия, предвид което считам, че жалбата трябва да бъде оставена без уважение като неоснователна, тъй като решението е правилно и законосъобразно.

Има технически грешки в решението, сега ги откривам, по отношение на диспозитива, както и в първата част, където има техническа грешка. Ще бъдат коригирани. Това е моето предложение – да оставим без уважение жалбата като неоснователна. Тъй като преписката е изпратена по имейл, не предлагам да върнем преписката на общинската изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за вашите изказвания. Няма.

Режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 9** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – 3** (*Елка Стоянова, Любомир Георгиев, Цветозар Томов*).

Решението е **№ 2575-МИ/03.10.2023 г.**

Господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Колеги, от вчера има разпределени ми два сигнала по-скоро отколкото жалби. Единият се казва „Кампания в нарушение“, вх. № МИ-04-02-21. Идва от МВР, но това е този център, в който те приемат сигнали. За съжаление, това, което ми е препратено, е илюстрирано със снимков материал и се отнася до това, че Г..... Т....., който е кандидат за кмет в Район „Централен“ в Пловдив, е открил кампанията си един ден преди официалното откриване. Не знам какво да направя с това, но за сведение го докладвам. *(Реплика.)*

Във вчерашната папка като сигнал от МВР е. Това е откритата линия на МВР от човек, който очевидно е натоварен с това да препраща част от сигналите.

Събитието е от предходна дата, не е на 29-и, а на 28-ми. Не е много ясно как е открил, какво е направил?

Мога да го препратя, но не виждам какво мога да направя по повод на кампания, която е отминала. Добре, нямам нищо против, ще го препратя.

И вторият ми сигнал е с вх. № МИ-10-158. Той е подаден от К..... С..... В....., който е народен представител.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Момент, ако ще препращаме на ОИК, да гласуваме.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Извинявам се!

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: На коя общинска избирателна комисия?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: На Пловдив.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Пловдив. Колеги, имате ли изказвания във връзка с това предложение да препратим сигнала на Общинска избирателна комисия – Пловдив?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: И вторият сигнал, който докладвам, е подаден от К..... С..... В..... – народен представител в Четиридесет и деветото народно събрание на Република България, упълномощен представител на ПП „Възраждане“. Сигналят се отнася до публикация във Фейсбук, но има особеност. Подаден е от кандидата за народен представител Р..... П....., която е в листата на Коалиция „БСП за България“, № 10 е. Разбира се, е направила обявление в личния си Фейсбук, но след което е пренесла, тъй като тя е педагог, във Фейсбук-а, който е на училището, в което преподава. Това е една покана на откриване на кампанията, отнасяща се до първи ноември.

Предлагам този сигнал да бъде изпратен до ОИК – Хисаря, както и да бъде уведомен за това изпратилият сигнала К..... В.....

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за изказвания. Няма.

Препращаме сигнала в ОИК – Хисаря, и до подателя на сигнала.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Следващ докладчик – господин Ципов, заповядайте.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Колеги, в моя папка от днес с проектен номер 2789 ще видите проект на решение относно жалба от коалиция „Продължаваме Промяната – Демократична България“ срещу Решение № 125-МИ от 27.09.2023 г. на ОИК – Бургас.

В ЦИК с вх. № МИ-15-534 от 1 октомври 2023 г. е постъпила жалба от коалицията срещу въпросното решение.

С въпросното решение Общинска изборителна комисия – Бургас, е назначила съставите на секционните изборителни комисии

на територията на община Бургас, съгласно предложението на кмета на общината и утвърдения списък на резервните членове.

Жалбоподателят счита, че така постановеното решение е незаконосъобразно. Излага съображения, че ОИК – Бургас, при постановяване на цитираното по-горе решение се е позовала на Решение № 2378-МИ от 12.09.2023 г. на ЦИК относно назначаването на СИК за изборите за общински съветници и кметове. Сочи, че с Решение № 5648 от 21.09.2023 г., постановено по адм. дело № 8966/2023 г. от Административния съд – София-град, съдът е отменил Методическите указания за определяне съставите на СИК в общината и разпределяне на местата в ръководствата на СИК в изборите за общински съветници и кметове на 29.10.2023 г., които са приложение към Решение № 2378-МИ на Централната изборителна комисия, в частите в които е посочен броят на народните представители от коалиция „Продължаваме Промяната – Демократична България“, и този брой участва при изчисляване на разпределението на местата в СИК и подвижните СИК. Посочва се също, че решението на Административния съд – София-град, е оставено в сила с Решение № 9090 от 28.09.2023 г. по адм. дело № 9314/2023 г. по описа на ВАС. В изпълнение на влезлия в сила съдебен акт ЦИК е изменила и допълнила Решение № 2378-МИ от 12.09.2023 г., като тези изменения с Решение № 2546-МИ от 29.09.2023 г. и новите Методически указания водят до увеличаване броя на членовете в съответните СИК на територията на община Бургас в полза на коалиция „Продължаваме Промяната – Демократична България“.

Жалбоподателят моли ЦИК да постанови решение, с което да отмени като незаконосъобразно Решение № 125-МИ/27.09.2023 г. на ОИК – Бургас, и да даде задължителни указания относно прилагането на Решение № 2546-МИ/29.09.2023 г. на ЦИК.

Централната изборителна комисия намира, че жалбата е допустима, подадена е в срок, от лице с правен интерес, а разгледана по същество е неоснователна. Преписката по жалбата е окомплектована и изпратена в Централната изборителна комисия.

След като разгледа преписката, Централната изборителна комисия установи следното:

При така изложената фактическа обстановка жалбата е неоснователна, тъй като на проведената на 19.09.2023 г. при кмета на общината консултация е постигнато съгласие, общинската изборителна комисия е приела оспореното решение на основание чл. 91, ал. 11 от Изборния кодекс и е назначила съставите на ОИК по предложението на кмета на общината, съобразявайки се с предложенията на партиите и коалициите, като действа при условията на оперативна самостоятелност и гарантиране спазване на принципа за квотното разпределение.

Предвид изложеното и с оглед обстоятелството, че на консултациите при кмета на общината е постигнато съгласие от участниците в тях, Решение № 125-МИ от 27.09.2023 г. е правилно и законосъобразно, а жалбата срещу него е неоснователна.

Колеги, предлагам ви следното
„РЕШЕНИЕ:

Отхвърля жалбата на коалиция „Продължаваме Промяната – Демократична България“ срещу Решение № 125-МИ от 27.09.2023 г. на Общинска изборителна комисия – Бургас, като неоснователна.

Потвърждава Решение № 125-МИ от 27.09.2023 г. на ОИК – Бургас.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, определям за малко господин Томов да води.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, изказвания по тази преписка? Не виждам.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиев*); **против** – **3** (*Елка Стоянова, Любомир Георгиев, Цветозар Томов*).

Решението е **№ 2576-МИ/03.10.2023 г.**

Колеги от присъстващите, ще се опитам поне да питам за готовност за доклади в точка втора.

Госпожо Георгиева, вие имате ли готовност? Заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, в Централната изборителна комисия е постъпила жалба с вх. № МИ-15-567 от 2.10.2023 г. от кмета на община Рудозем срещу Решение № 56-МИ от 28.09.2023 г. на Общинска изборителна комисия, с която комисията е определила броя, функциите и персоналния състав на специалист-експерт и на технически сътрудници за подпомагане работата на Общинската изборителна комисия, както и размера на тяхното възнаграждение във връзка с провеждане на изборите на 29 октомври 2023 г.

Жалбоподателят твърди, че това решение не е съгласувано с кмета на общината в съответствие с Решение № 1954-МИ от 3 август 2023 г. на Централната изборителна комисия. Твърди, че предвиденият съгласувателен режим следва да бъде извършен с оглед планиране бюджета за произвеждане на изборите за общински съветници и за кметове, съобразявайки се с броя на секциите на територията на община Рудозем, обема от работа и натовареността на членовете на Общинската изборителна комисия, и в тази връзка жалбоподателят се обръща към Централната изборителна комисия с молба да отмени Решение № 56-МИ/28.09.2023 г. на Общинска изборителна комисия – Рудозем, като неправилно, необосновано и незаконосъобразно, взето в противоречие с разпоредбите на т. 1.6 от Решение № 1954-МИ от 3 август 2023 г. на Централната изборителна комисия.

Централната изборителна комисия като разгледа представените по административната преписка документи намира жалбата за допустима, подадена в законоустановения срок и от лице с правен интерес. Приема изложените в жалбата мотиви за основателни, тъй като не е спазено изискването на Решение № 1954-МИ от 3 август 2023 г. на Централната изборителна комисия, в което е предвидено, че при определяне от общинските изборителни комисии на работни групи от специалисти, с които да

се подпомага дейността им, следва техният брой и размерът на възнаграждението им да се съгласува с кмета на общината. Видно от преписката това не е извършено от страна на Общинска изборителна комисия – Рудозем.

Предвид изложените мотиви предлагам на Централната изборителна комисия да

„РЕШИ:

Отменя Решение № 56-МИ от 28 септември 2023 г. на Общинска изборителна комисия – Рудозем. Указва на Общинската изборителна комисия – Рудозем, при определяне броя на експерт-специалистите и техническите сътрудници, както и размера на възнагражденията им да изпълни изискванията на Решение № 1954-МИ от 3 август 2023 г. на Централната изборителна комисия.“

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Моля, имате думата за изказвания по този проект. Няма изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Решението е **№ 2577-МИ/03.10.2023** г.

Имате ли друг доклад? Не.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря ви, господин Председател.

Уважаеми колеги, както вчера ви докладвах с вх. № МИ-15-153/2.10.2023 г. в Централната изборителна комисия е получен сигнал от К..... К..... в качеството си на кандидат за кмет на Столична община и кандидат за общински съветник, регистриран от Политическа партия „ВМРО – Българско национално движение“ със съответното решение. Сигналът беше относно проверка на законосъобразността на Решение № 466-МИ/26.09.2023 г., в частта му, в която е регистриран като кандидат за общински

съветник лицето А.... З.... Докладвах ви сигнала. В същия господин Контрера изразява съмнение относно законосъобразността на това решение и изразява съмнения, че регистрираният под номер 8 кандидат в листата за общински съветници на Коалиция „Продължаваме Промяната – Демократична България“ (Спаси София) не отговаря на изискванията на чл. 397 от Изборния кодекс. Счита, че същият не е нито български гражданин, нито гражданин на държава – членка на Европейския съюз, постоянно пребиваващ в Република България. Счита, че доколкото му е известно, лицето А..... З..... не е български гражданин, не е известно да е гражданин на друга държава членка и според него не отговаря на изискванията на закона. Налице е липса на абсолютна правна предпоставка за регистрацията му като кандидат.

Същият е попълнил декларация (Приложение 54-МИ) и моли да бъде извършена проверка за наличието или липсата на изискуемите предпоставки по чл. 397 от Изборния кодекс и дали регистрацията на лицето А..... З..... като кандидат за общински съветник от тази местна коалиция отговоря на императивните правила на материалния закон.

Уважаеми колеги, подготвил съм писмо-отговор до господин К..... К..... от „ВМРО – Българско национално движение“:

„Във връзка с ваш сигнал, получен в Централната избирателна комисия, вх. № 15-153/02.10.2023 г., ви уведомяваме, че ОИК – Столична, правилно е регистрирала кандидата А..... З..... от кандидатската листа на Местна коалиция „Продължаваме Промяната – Демократична България“ (Спаси София). След направена проверка А..... З..... е с българско гражданство, има съответно ЕГН и отговоря – това е допълнение към писмото – на изискванията съгласно Изборния кодекс да бъде кандидат за общински съветник и да бъде избран.“

Това е предложението ми за отговор по получения в Централната избирателна комисия сигнал от К..... К..... по отношение на регистрацията на А..... З....., който е регистриран като кандидат за общински съветник от Местна

коалиция „Продължаваме Промяната – Демократична България“ (Спаси София), като тази регистрация е направена правилно от Общинска изборителна комисия – Столична.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли изказвания?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **2** (*Любомир Георгиев, Цветозар Томов*).

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № МИ-15-539. Моля да го разгледате във вчерашна дата и да се запознаете с тази преписка. Има изпратена жалба-сигнал, така е наименувана, от адвокат Л..... М..... Г..... относно настъпило основание за прекратяване пълномощията на действащия кмет на село Гега, община Петрич, съгласно чл. 42, ал. 1, т. 4 от ЗМСМА. Първоначалната жалба-сигнал е от Общинска изборителна комисия – Петрич, като жалбоподателят твърди, че разпоредбите на чл. 42, ал. 1, т. 4 от ЗМСМА предвиждат, че пълномощията на кмета се прекратяват предсрочно, когато след избирането му влиза в сила присъда лишаване от свобода за умишлено престъпление от общ характер. Има нарушаване права по право да заема държавна длъжност и че по отношение на този кмет през 2020 г. се е появила информация, че е осъден, че е блъснал жена на пешеходна пътека и на 24.09.2023 г. жител на това село каза, че кметът има влязла в сила присъда, с която му е било наложено наказание лишаване от свобода.

Жалбоподателят счита, че от 1 май 2021 г., чл. 14 от Закона за административно-териториалното устройство на Република България кметство в населено място с население над 100 души с постоянен адрес, според него това село Гега от тази дата е придобило статут на кметство и съответно ех lege кметският

наместник господин К..... е придобил статут на кмет на кметство. Следователно по отношение на него трябва се привеждат всички разпореждания на чл. 42, ал. 1 от ЗМСМА относно предсрочно прекратяване на правомощията.

И моли ОИК – Петрич, да извърши справка в Министерството на вътрешните работи и Министерството на правосъдието относно наличието на името на това лице присъда на основание от общ характер и/или споразумение по НПК, който изпълнява по отношение на кмета, който изпълнява функциите кмет на село Гега. И след получаване на справка и при наличие на това основание да прекрати предсрочно правомощията на С..... К.....

Общинската изборителна комисия е излязла с Решение № 124 от 25.09.2023 г., с което оставя без разглеждане жалбата с подател Любомир Георгиев и изпраца същата по компетентност на кмета на община Петрич, като в мотивната част, моля да се запознаете, са установили, че към 2019 г. на местните избори село Гега не е било заявено за изборен район и там избор за кмет на кметство не е провеждат и същото лице кметски наместник е назначено по трудово правоотношение от кмета на община Петрич, а не заема изборна длъжност „кмет на кметство“ и поради това ОИК – Петрич, счита, че липсва законово основание да разгледа подадената жалба и следва същата да бъде изпратена в община Петрич.

С вх. № МИ-15-539/1.10.2023 г. ни е изпратена жалба до Централната изборителна комисия чрез Общинската изборителна комисия – Петрич. В нея същият обжалва за взетото Решение № 124 от 25.09.2023 г. на ОИК – Петрич, като незаконосъобразно и неправилно. Тъй като е незаконосъобразно ОИК – Петрич, е приела, че не е компетентна да разгледа по същество подадената жалба-сигнал.

Уважаеми колеги, жалбоподателят счита, че ех lege от дата 04.08.2023 г., когато е обнародвано вето 146 на президента на Република България, кметството, което е с населено място над 100 души, с постоянен адрес, автоматично придобива статут на

кметство и длъжността „кметски наместник“ няма как да продължи да съществува в правния мир, тъй като същата се преобразува според жалбоподателя в кмет на кметство и следователно действат всички разпоредби по отношение предсрочно прекратяване пълномощията на кмет на кметство. Моли да отмени като неправилно Решение № 124/25.09.2023 г. на ОИК – Петрич, и да върнем преписката за ново произнасяне.

Уважаеми колеги, ще подготвя решение в смисъл, че ще потвърдим решението на Общинска изборителна комисия – Петрич, като правилно и законосъобразно и че същата не е компетентна да се произнася по така наречената жалба-сигнал, а компетентен е кметът на община Петрич, който е сключил трудовия договор с лицето като кметски наместник, където 2019 г. село Гега не е отделно кметство и не е проведен избор за кмет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължаваме с точка втора.

Госпожо Стоянова, вие с проект на решение ли? Заповядайте.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Колеги, предлагам ви проект на решение с № 2797. Това е по постъпило писмо от общинската изборителна комисия, с което ни препращат преписка по Решение № 103, с което е постановено отхвърляне по смисъла на чл. 85, ал. 4 от Изборния кодекс поради липса на необходимото мнозинство. Решението касае назначаването на секционните изборителни комисии в община Враца. Към писмото са приложени съответните документи: протокол от заседанието на комисията, преписка от проведените при кмета на община Враца консултации за съставите на секционните изборителни комисии, към която се съдържа и протоколът от самите консултации от 21 септември с отразени обсъждания.

По фактическата обстановка мога да кажа, че на 21 септември 2023 г. при кмета са се провели консултации, като са приключили при условие на непостигнато съгласие. Кметът изпраща преписката с писмо, в което посочва, че я изпраща на основание чл. 91, ал. 7, тоест при условие на непостигнато съгласие. На 30.09.2023 г. Общинската изборителна комисия е подложила на

гласуване проект на решение с диспозитив за назначаване на секционните изборителни комисии на територията на общината на база направеното от кмета предложение, приемайки, че е налице постигнато съгласие, като са изложили някакви мотиви в проекта на решението. От присъствалите 10 членове 6 са гласували „за“, 4 „против“ и са постановили решение в условията на отхвърляне по смисъла на чл. 85, ал. 4 от Изборния кодекс.

Има приложени особени мнения на членове на Общинската изборителна комисия и те са неразделна част от протокола. Цялата тази преписка само за ваше улеснение е в моя папка в нарочна подпапка, касаеща община Враца, може да я видите.

Аз считам, че Решение № 103-МИ/30.09.2023 г. на ОИК – Враца, е постановено в противоречие с разписаните в Изборния кодекс правила относно правомощията на изборителните комисии на няколко основания. От една страна, те са приели, че е налице съгласие, въпреки изричното изявление на кмета, вписано и в протокола от проведените консултации в неговото писмо, и в този смисъл изводът е грешен. А от друга страна, при положение че имат законно задължение при обвързана компетентност да назначат съставите на секционните изборителни комисии, те са постановили решение за отхвърляне. По чл. 91, ал. 12 ОИК следва да ги назначи на това основание в хипотеза на непостигнато съгласие, като следва да съобразява направените от партиите и коалициите предложения при консултациите, а те вместо да изпълнят ангажимента си, не са го направили.

В този смисъл предлагам да бъде отменено Решение № 103-МИ на Общинска изборителна комисия – Враца, преписката да бъде върната на комисията и да им бъде указано незабавно да се произнесат с решение за назначаване на съставите на СИК, община Враца, при спазване на изискванията на Изборния кодекс и наше принципно Решение № 2546-МИ/29.09.2023 г. Това е предложението ми за решение. Да бъде отменено решението на ОИК – Враца, върната преписката и указваме незабавно да се произнесат по

назначаването на секционните комисии при прилагане на принципите на Изборния кодекс и Решение № 2546-МИ на ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за вашите изказвания по проекта на решение.

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Предлагам във втория диспозитив да се добави „при стриктно спазване на изискванията на Изборния кодекс и на Решение № 2546-МИ.“ Този текст да бъде и в диспозитива.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, други предложения?

Колеги, моля, режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Решението е **№ 2578-МИ/03.10.2023 г.**

Има ли друг доклад готов?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Благодаря. Следващият ми доклад е в същата папка. Проектният номер на Решението е 2799 и касае назначаването на секционните изборителни комисии в община Тутракан. Постъпила е жалба срещу това решение. Общинската изборителна комисия ни изпраща преписката по Решение № 63, което е решение с диспозитив: прекратяване обсъждане на предложението за назначаване на съставите на СИК в община Тутракан и решение за препращане на преписката в ЦИК за назначаването им. Приложени са всички необходими документи, включително и тези от консултациите.

По фактическата обстановка мога да кажа, че в ОИК – Тутракан, писмото от кмета на общината за проведените консултации е с вх. № 28 от 26 септември 2023 г. Отражено е в това писмо, че е налице непостигнато съгласие – хипотеза по чл. 91, ал. 7 от Изборния кодекс. На свое заседание на 29 септември Общинската

избирателна комисия е започнала обсъждане на постъпилите документи, тъй като следва да ги назначи при условията на чл. 91, т. 12 при непостигнато съгласие, но вместо да изпълни законовия си ангажимент да назначи съставите на секционните комисии, ОИК – Тутракан, е решила, че ще препрати преписката на ЦИК да свърши това.

Считам, че Решение № 63-МИ от 30.09.2023 г. следва да бъде отменено. То е постановено в противоречие с разписаните в Изборния кодекс правомощия на общинските избирателни комисии и то на няколко основания. От една страна, изцяло абдикират от законовия си ангажимент да назначат съставите на СИК, а от друга – не става ясно на какви мотиви, тоест актът е немотивиран, се основава на неизпълнението на това законово задължение и дали с оглед непостигнато съгласие на консултациите при кмета на община Тутракан е обсъждано назначаване на съставите съобразно Методиката по Решение № 2546 от 29.09.2023 г. на ЦИК.

Тъй като в случаите по чл. 91, ал. 12 общинските избирателни комисии са длъжни да назначат секционните избирателни комисии на това основание, в хипотеза на непостигнато съгласие и съобразявайки предложенията на партиите и коалициите, направени по време на консултациите, считам, че това решение следва да бъде отменено, преписката да бъде върната на общинската избирателна комисия и да ѝ бъде указано незабавно да се произнесе с решение за назначаване на съставите на СИК в община Тутракан при стриктно спазване на изискванията на Изборния кодекс и на Решение № 2546 от 29.09.2023 г. на Централната избирателна комисия. Това е предложението ми за решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли изказвания и предложения?

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Същото предложение както в предния ви доклад правя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Има ли други предложения?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Решението е № **2579-МИ/03.10.2023** г.

Господин Томов, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, във вътрешна мрежа има качен проект на решение с проект № 2789-МИ. Той е относно жалба от Р..... М..... А..... срещу Решение № 47-МИ от 28.09.2023 г. на Общинска изборителна комисия – Ихтиман. Жалбата е срещу това решение, с което е постановен отказ от регистрацията на жалбоподателя като кандидат-кмет на кметство с. Ж....., община Ихтиман. Искане се отмяна на посоченото решение.

Предлагам да приемем, че жалбата е неоснователна, а решението на ОИК – Ихтиман, е правилно и законосъобразно. Жалбоподателят сам посочва, че е регистриран по постоянен и настоящ адрес в град Ихтиман и съгласно чл. 397, ал. 1 на Изборния кодекс няма право да бъде избран за кмет на кметство в друго населено място на територията на общината. Това обстоятелство е и мотивът на ОИК – Ихтиман, да откаже регистрацията.

Предвид това и на съответното основание в Изборния кодекс предлагам да вземем решение, с което да отхвърлим жалбата на Р..... М..... А..... срещу Решение № 47-МИ на ОИК – Ихтиман, и да потвърдим решението. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за изказвания по проекта на решение. Няма.

Моля да гласуваме.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова,*

Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов);
ПРОТИВ – няма.

Решението е № **2580-МИ/03.10.2023** г.

Колеги, продължаваме с **точка пета:**

ПРОЕКТИ НА РЕШЕНИЯ, СВЪРЗАНИ СЪС СЪСТАВИ НА ОБЩИНСКИ ИЗБИРАТЕЛНИ КОМИСИИ.

Заповядайте, госпожо Стоянова.

ГЕРГАНА СТОЯНОВА: Колеги, предлагам ви проект на решение за поправка на техническа грешка в Решение № 2312-МИ/08.09.2023 г. на Централната изборителна комисия относно назначаване на Общинска изборителна комисия в община Септември, област Пазарджик. Предлагам ви да вземем решение, с което да допуснем поправка на техническа грешка в Решение № 2312-МИ/08.09.2023 г., като името на назначената за член на Общинската изборителна комисия – Септември, Л... П..... С..... да се чете „Л..... П..... С.....“. Да се анулира издаденото удостоверение и да се издаде ново.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева);*
ПРОТИВ – няма.

Решението е № **2581-МИ/03.10.2023** г.

Господин Ципов, заповядайте.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Колеги, в ЦИК е постъпило предложение с вх. № МИ-11-96/02.10.2023 г. от Е..... М....., упълномощен представител на коалиция „Продължаваме Промяната – Демократична България“. Предлага се на мястото на К..... Н..... В..... за член на ОИК – Перущица, да бъде назначена А... И..... В..... Към предложението са приложени

заявление от К..... В..... за освобождаването като член на ОИК, както и всички необходими документи, изискуеми по Изборния кодекс, за А... И..... В..... и пълномощно в полза на Е..... И..... М.....

Предвид изложеното и съответните основания от Изборния кодекс предлагам на вниманието ви следното

„РЕШЕНИЕ

Освобождава като член на ОИК – Перущица, област Пловдив, К..... Н..... В..... със съответното ЕГН и анулира издаденото ѝ удостоверение.

Назначава за член на ОИК – Перущица, област Пловдив, А... И..... В....., със съответното ЕГН. На назначения член на ОИК да се издаде удостоверение.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, изказвания?

Моля да гласуваме.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Решението е **№ 2582-МИ/03.10.2023** г.

Господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Предлагам с протоколно решение да отговорим на изпратеното от ОИК – Крушаре, искане да се промени фамилията на назначената С..... В..... К....., която в удостоверението, както и в страницата на Крушаре е записана като „К.....“. Предлагам в работен порядък да бъде добавено „а“-то и да ѝ бъде издадено ново удостоверение с името, което госпожата ни е уведомила с декларация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля да гласуваме тази корекция.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил*

Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева);
ПРОТИВ – няма.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, получили сме писмо МИ-15-518/29.09.2023 г. Оказва се, че в решението, с което Р..... А..... Х..... е назначена като заместник-председател на ОИК – Ракитово, в решението няма допусната грешка, изписано е правилно името. Номерът на решението е 2450-МИ. Всъщност не в името е грешката, а в удостоверението е записано, че лицето е назначено като член на ОИК – Ракитово.

Също с протоколно решение предлагам да се укаже на „Информационно обслужване“ да се издаде ново удостоверение, като се отстрани допусната грешка в предходното. С протоколното решение анулираме и издаденото удостоверение № 14.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля да гласуваме.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **ПРОТИВ – няма.**

Госпожо Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря. Колеги, с вх. № МИ-15-575 от община Костенец са ми изпратили постъпило предложение от упълномощено лице на партия „Възраждане“ за изтегляне на предложения резервен член на Общинската избирателна комисия и документи за ново предложение. Докладвам ви го за сведение и за приобщаване към масива с документи по назначаване на Общинска избирателна комисия – Костенец.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, прекъсвам заседанието на Централната избирателна комисия. Ще продължим в 15,00 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължава

заседанието на Централната изборителна комисия. В залата сме 12 членове, имаме кворум.

Продължаваме с доклади в точка втора от дневния ред: доклади по дела, жалби и сигнали.

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви постъпила жалба срещу Решение № 90 от 30.09.2023 г. на Общинска изборителна комисия – Търговище, като жалбата е заведена в Общинската изборителна комисия. Тя е от Партия Движение за права и свободи чрез упълномощен представител – госпожа Я....., като жалбата и преписката с нея е постъпила в Централната изборителна комисия от Общинска изборителна комисия с вх. № МИ-15-571 от 02.10.2023 г.

В жалбата се оспорва решението, с което Общинската изборителна комисия – Търговище, е назначила поименните състави на СИК на територията на община Търговище. Излагат се твърдения, че оспорваното решение е неправилно, незаконосъобразно, като противоречи на правилата и нормите, приети при съществени нарушения, както и същото е в противоречие с указанията и решенията на Централната изборителна комисия.

В жалбата по няколко пункта са изложени съображенията защо се считат решенията за неправилни и в противоречие с правилата. На първо място посочват Решение № 1546-МИ от 29.09.2023 г. на ЦИК, като основание за приемане на оспореното решение не съществува. На второ място те сочат, че с оспореното решение са назначени съобразно диспозитива на решението секционните изборителни комисии на територията на община Търговище от 253500001 до 253500104 включително, като е утвърден и списъкът на резервните членове съобразно Приложение № 1 – е посочено в диспозитива на решението - така посочва и жалбоподателят – а всъщност, видно от публикуваното, че няма такова приложение, а се сочи, че има приложение, което е наименовано по друг начин.

Отделно се посочва, че решението е постановено, видно от

обсъжданията, след като представител на Общинската изборителна комисия предлага за две секции, съответно № 57 и № 102, от името на Коалиция от партии Продължаваме промяната – Демократична България, да се назначи конкретно лице, като е обосновал това – подробно е обосновал това в протокола.

Сочи се, че въпреки че има предложение на секретаря на комисията, въобще не е обсъждано указанието, което е обективизирано в писмо на Централната изборителна комисия, с което е изпратено и решението, с което са приети Методически указания след решението на Върховния административен съд – припомням – с което беше отменено наше решение по жалба на Коалиция от партии „Продължаваме промяната – Демократична България – Движение за права и свободи“. Конкретно се сочат две секции – СИК № 57 – с. Вардун, и СИК № 102 в с. Ц.....

Също така жалбоподателят посочва в жалбата, че въпреки че има депозирано поименно предложение от партията, в случая Партия ДПС, на консултациите за назначаване съставите на секционните изборителни комисии на територията на община Търговище при кмета, същите не са отразени в протокола от консултациите, както и не са взети предвид при обсъжданията по протокола от приемане на оспорваното решение. Само има предложение от член на Общинската изборителна комисия, който предлага от името на Коалиция от партии „Продължаваме промяната – Демократична България“ да се назначат съответно ръководния състав – председател и заместник-председател - в двете секции, съответно в № 57 и № 102.

Колеги, след като се запознах с цялата преписка, изпратена от Общинска изборителна комисия – Търговище, с твърденията в жалбата, както и с протокол № 13 от 30.09.2023 г., от който са видни обсъжданията по приемане на оспореното решение, считам, че жалбата е основателна, тъй като, на първо място, както от преписката, така и видно от официалната страница на Общинска изборителна комисия – Търговище, към оспореното Решение № 90-МИ има публикувано приложение, което не е Приложение № 1, а е

наименовано „СИК-Търговище“ с някакво разширение. Това е файл към решението. Няма данни, не може да се установи дали Приложение № 1, което е било предмет на обсъжданията и съответно съставлява според мен цялото решение № 90, съвпада с публикуваното приложение.

Жалбоподателят сочи, че не е подписано от председател и секретар, да, това в действителност е така. На първо място считам, че с това е допуснато съществено нарушение, което, от една страна, води до неяснота при приемане на решението и дори в случая Централната изборителна комисия не може да упражни контрол, защото най-малкото не се установява дали двете приложения, предмет на обсъждането при приемането и това, което е публикувано, е едно и също. На второ място, считам, че нарушава правото на защита на всеки един от участниците в консултациите.

В действителност на проведените консултации не е постигнато споразумение по отношение съставите на секционните изборителни комисии. Да, в действителност в предложението на Партия ДПС от преписката се установява, че има поименни предложения за съставите на тези две СИК - № 57 и № 102.

Видно от Протокол № 13 е, че в действителност член на Общинската изборителна комисия предлага от името на Коалиция от партии „Продължаваме промяната – Демократична България“ да бъде назначен председател, съответно заместник-председател в секция № 57 и съответно в секция № 102, като предложението се обосновава и с дългогодишен опит на съответното лице в РИК, ОИК и други комисии.

В действителност секретарят на комисията предлага да се спази решението, което е изпратено от Централната изборителна комисия с писмо със съответния изходящ номер, както и указанията, които сме обективирали в това писмо – какво се прави в случай, че на консултациите при кмета не е спазено изискването. Дори е направил предложение. Предложението е отхвърлено, като „за“ е гласувал само един член от Общинската изборителна комисия. Няма яснота защо е отхвърлено, не е коментирано и самото указание и

прилагане на решението на Централната изборителна комисия, с което тя прие методически указания, след като Върховният административен съд отмени нашето предходно решение.

С оглед на изложеното и с оглед, че наистина има неясноти, има нарушения на правилата и с това изложение ви предлагам да отменим решението, като върнем на Общинската изборителна комисия – Търговище, да назначи съставите на секционните изборителни комисии на територията на община Търговище при стриктно спазване на изискванията на Изборния кодекс, както и наше Решение № 2546-МИ от 29.09.2023 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за вашите изказвания. Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 12** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – 2** (*Любомир Георгиев, Цветозар Томов*).

Решението е с **№ 2583 -МИ от 03.10.2023 г.**

Господин Ципов, заповядайте.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Колеги, докладвам писмо с вх. № МИ-15-560 от 02.10.2023 г. Това е жалба срещу Решение № 66-МИ от 30.09.2023 г. на ОИК – Каварна, за назначаване на секционни изборителни комисии в изборите за общински съветници и за кметове на 29 октомври 2023 г. Със същия входящ номер е получена жалбата в Централната изборителна комисия от Р..... Н..... М..... В тази жалба се твърди, че назначени членове на секционните изборителни комисии не отговарят на изискванията на Изборния кодекс, а именно при преглед на състава на назначените лица за членове на секционни изборителни комисии се твърди, че част от тях са съпруги на кандидати или са в роднински връзки като например баща и син. Следва дълго изброяване на установените от жалбоподателя казуси.

В заключение жалбоподателят иска да постановим решение, с

което да отменим Решение I№ 66-МИ от 30.09.2023 г. на ОИК – Каварна, като неправилни и незаконосъобразни в частта за назначаване на членовете на секционни избирателни комисии, които са в роднински връзки или са съпруги с кандидати така, както ги е изброил жалбоподателят в своята жалба.

Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днес с проект № 7736 предлагам на вниманието ви проект на писмо до ОИК – Каварна, с което изпращаме жалбата, постъпила в ЦИК, и преписката по нея, в която се твърди, че е налице несъвместимост по отношение на членове на секционни избирателни комисии, които са в роднинска връзка или са съпруги с кандидати в изборите за общински съветници и за кметове на 29 октомври 2023 г. на територията на ОИК – Каварна, за преценка и предприемане на действия по компетентност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за изказвания. Колеги, има ли предложения? Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **3** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Цветозар Томов*).

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Първо, общинските избирателни комисии имат строго ограничени правомощия по Изборния кодекс. Няма правомощия да бъркат в масивите на Национална база данни „Население“ по отношение на баща, майка, син и т.н., та до братовчедите. Няма право на това. Няма право – от старата ни практика твърдя – да правят искания кой влязъл в държавата, кой излязъл от нея. Това, въпреки някои инциденти, включително и услужливи служители на гранични служби да им казват кой влязъл, кой излязъл, заради жалки истории по регистрации.

Пак казвам, ОИК няма и не трябва да имат достъп до

Национална база данни „Население“. Могат да поискат за конкретни случаи, за конкретен човек, но не могат да правят проверки самостоятелно, включително и за всички членове на СИК. Говоря за целия масив. Това не е работа на ОИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължаваме с доклади в административни преписки.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, на първо място, ще ви помоля за последващо одобрение отново дотолкова, доколкото с оглед на спешността. В папка за последващо одобрение е писмото, което е под № 1443 – № МИ – 26-48/3 – заявка до Печатница на БНБ с копие до министъра на финансите изпратихме тиражите на бюлетини, за които имаме информации и сме ги подготвили, включително с номерата и броя като количество. На Министерство на финансите по същия начин се предоставя целият този масив.

Моля за последващо одобрение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля, режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, моля за принципино решение да гласуваме протоколно решение да изпращаме тиражите на бюлетини за форматиране в окончателен табличен вид от Демакс Ди Пи Ай преди изпращането на заявките до Печатницата на БНБ и до Министерството на финансите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли изказвания или предложения?

Моля да гласуваме.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 9** (*Гергана Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир*

Ципов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали писмо ще видите писмо с проектен № 7737 Ще ви помоля да изпратим писмото до всички общински избирателни комисии с копие до Печатницата на БНБ и до Демакс Ди Пи Ай и „Информационно обслужване“ АД. Става дума да повторим указанието от вчера, че в срок до 2 октомври трябва да приемат решението за одобряване на предпечатните образци на бюлетините с решение с номер съгласно Решение № 1979-МИ, след като извършат проверка на съдържанието и установят, че няма несъответствия и грешки. Подписването с електронен подпис да се извърши след зареждането в системата на тиражите на бюлетини на този адрес, който сме посочили и който сме им дали като информация още от 29 септември.

В случаите, когато установят грешка или несъответствие в съдържанието на бюлетината, имаме и няколко такива писма по електронната поща в ЦИК, трябва да знаят, че следва да се извърши корекция в системата `sik.iz-bg.net`. За целта трябва да се подаде заявка до местния клон на „Информационно обслужване“ АД. В момента, в който се извърши корекцията в `sik.iz-bg.net`, тази корекция ще бъде отразена и в системата `demaх.bg`.

Да обърнем внимание, защото най-много въпроси днес има за това, че тиражите на бюлетини, които са ни подадени от кметовете на общини, на общинските избирателни комисии им се струват недостатъчни на брой и по тази причина приемат решения за по-голям тираж за съответния вид избор. Във всички тези случаи, когато според ОИК има необходимост от корекция в подадения тираж от кметовете на общини, да уведомят кмета да направи мотивирано искане до Централната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли изказвания по проекта на писмо?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 9** (*Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, връщаме се в точка втора: доклади по дела, жалби и сигнали.

Заповядайте, госпожо Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-10-160 от 02.10.2023 г. Във вътрешната мрежа в папка с моите инициали можете да видите проект на писмо. Това е жалба, която се отнася за назначени секционни изборителни комисии в община Брацигово и е от Общинската изборителна комисия. Твърди се, че с Решение № 70 са назначени съставите на секционните комисии, като за една от секциите се твърди, че е налице несъвместимост, тъй като член на комисията е съпруга на кандидат за общински съветник. Отделно за още едно лице се твърди, че е едновременно председател и съответно е посочен в резервните членове.

Предлагам проект на писмо, с което да се изпрати на Общинска изборителна комисия – Брацигово, тази жалба, за да могат да преценят налице ли е несъвместимост и да предприемат действия по компетентност, ако е необходимо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли изказвания? Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 11** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – 1** (*Ерхан Чаушев*).

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново потвърждавам тезата си: ОИК няма правомощия да влиза и да иска справки в Национална база данни „Население“, освен по наше изрично указание. Не може да има своеволия – да си искат каквито справи си намерят за добре, включително и от други институции. ОИК са под йерархическото ръководство на ЦИК. Те изпълняват указания на ЦИК, но нямат оперативна самостоятелност – да си искат каквото си щат. Това твърдя. Особено по данни на гражданите, включително и от гранична полиция и т.н., както си позволяваха едно време. А на всичкото отгоре и директори на гранични полиции да им се връзват на акъла. Тук в случая трябваше просто да укажем на ОИК да поиска неща, а ние на всичкото отгоре имаме достъп до Национална база данни „Население“. Ние можем да си го проверим.

Твърдението ми е, че ОИК нямат самостоятелни действия по отношение на данни на гражданите без указание от ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Колеги, докладвам ви постъпило в Централната изборителна комисия писмо с вх. № МИ-08-66 от 03.10.2023 г. Това е уведомление по отношение на административно дело № 9376/2023 г. на Върховния административен съд, изпратено ни Определение № 9169 от 03.10.2023 г., с което е прекратено производството по административното дело, образувано по жалба на М..... М..... П..... от Пловдив.

Докладвам ви го, защото Централната изборителна комисия е уведомена от съда с въпросното писмо и в Определението пише да се изпрати на ЦИК за разглеждане по подведомственост.

За яснота на доклада вметвам, че това е делото, образувано по жалба срещу Решение на Общинска изборителна комисия – Пловдив. Това даже не е срещу решение, а госпожа П..... е била предложена от инициативен комитет за независим кандидат, но производството е приключило с първоначалното предложение на инициативния комитет. Впоследствие комитетът не е регистрирал кандидатурата на независимия кандидат и тя е недоволна от това.

Смята, че трябва да присъства в бюлетината на изборния район като кандидат.

Аз считам, че тъй като обяснявам фактическата обстановка, Централната избирателна комисия дори и по подведомственост не би могла да вземе някакво отношение, но ви го докладвам за сведение и запознаване. Ако комисията прецени, че нещо друго трябва да се прави, нямам нищо против. За мен тази преписка е приключила.

Също искам да ви докладвам, че по преписка с вх. № МИ-08-36/1 от 12.06.2023 г. – това е доста отдавна – но това е едно дело, което е образувано във връзка с ответник Централната избирателна комисия и утре има заседание във Върховния административен съд, насрочено по наша касационна жалба.

Предлагам да не изпращаме представител, тъй като касационната жалба е изключително подробна, с всички аргументи комисията е запозната и е гласувала изпращането на тази касационна жалба. Нито ще сочим нови доказателства, нито ще бъдат разпитвани свидетели. В този смисъл ви го докладвам за сведение и запознаване. Ще изчакаме решението на уважаемия съд, тъй като всичко е приложено към съответната преписка и считам, че не е необходимо да се изпраща представител.

Моля за протоколно решение в този смисъл – да не се изпраща представител на дело с № 5443/2023 г., което ще се проведе утре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по предложението на госпожа Елка Стоянова има ли други предложения?

Моля да гласуваме.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Колеги, следващ докладчик е колегата Стойчева. Заповядайте, госпожо Стойчева.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, с вх. № МИ-22-246 от 02.10.2023 г. е получено от М..... Р..... оспорване срещу Общинска изборителна комисия – Марица, за липса на отговор по нейно заявление.

Докладвам го за сведение на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Ципов, заповядайте.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Колеги, докладвам ви вх. № МИ-15-33 от 02.10.2023 г. По e-mail ОИК – Борован, ни е изпратил комплект документи във връзка с Решение № 59-МИ на ОИК – Борован, относно назначаване на СИК на територията на община Борован в изборите за общински съветници и за кметове на 29 октомври 2023 г. Малко по-късно от ОИК – Борован, ни изпращат e-mail, с който ни уведомяват, че e-mail не е свързан с подадена жалба и не следва да се администрира като такава. Същите са документи във връзка с въпросното решение и са били изпратени по погрешка на e-mail на Централната изборителна комисия.

Докладвам го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, преминаваме към точка трета с някои доклади.

Господин Войнов? Заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, постъпило е писмо от Карго Партнер с вх. № МИ-23-40 от 02.10.2023 г. С него ни уведомяват, че е нужно да се извърши профилактика на климатичните системи в халето, в което се съхраняват машините за гласуване. За целта молят да се допуснат пет служители в периода от 10 до 13 октомври 2023 г.

Тъй като двама от посочените служители са проверени от МВР и ДАНС, предлагам да изпратим писмо до МВР и ДАНС за проверка на останалите трима служители.

Проектът за писмо е във вътрешната мрежа в папка с моите инициали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли изказвания?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, във връзка със състезателната процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Дейности по осигуряване на машинното гласуване в изборите за общински съветници и за кметове на 29 октомври 2023 г.“ ви информирам, че към момента процедурата е на етап оценяване на техническото предложение.

Тъй като срокът за работа на комисията е до 3 октомври, предлагам този срок да се удължи до 13 октомври, като за целта е изготвен проект на заповед, който е качен във вътрешната мрежа в папка с моите инициали.

Предлагам да одобрим проекта на заповед.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по проекта на заповед има ли изказвания?

Аз ще направя предложение срокът да бъде удължен до 10 октомври, а не до 13-ти, с оглед напредващото време, ако възприема докладчикът това предложение и останалите колеги нямат друго.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Съгласен съм.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Моля, режим на гласуване да се удължи работата на комисията до 10 октомври 2023 г.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, последният ми доклад е за сведение. Постъпило е писмо от Е..... П..... с вх. № МИ-22-242 от 02.10.2023 г. Тя пита може ли член на СИК да гласува в секцията, в която е назначен, като е с постоянен адрес на територията на общината и настоящ адрес извън територията на общината.

На този въпрос е отговорено в рубриката „Въпроси и отговори“.

Докладвам го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря. Колеги, докладвам ви писмо, постъпило от общинска администрация в Борован, което е подписано от секретаря и от заместник-кмета на община Борован. С него се сочи, че във връзка с постъпило уведомление с техен входящ номер за прекратяване платен отпуск на кандидат за кмет И..... Б..... ни молят да бъде издадено Решение № 2590-МИ от 29.09.2023 г., влязло в сила. Предварително ни благодарят за оказаното съдействие.

Аз предлагам да не предприемаме никакви действия по това писмо и го докладвам за сведение с оглед това, че Централната избирателна комисия не извършва такива административни услуги и в крайна сметка във връзка с постъпилите множество уведомления за отпуски ние не можем да издаваме каквито и да било бележки, още повече нашите решения са публични и прозрачни и се намират на официалната интернет-страница.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли други предложения? няма.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Докладвам ви писмо с вх. № МИ-15-545 от 02.10.2023 г. Това е писмо от Общинска избирателна комисия – Гурково. Подписано е от председателя Г..... Г.....

Обръщам внимание, че не е по надлежния ред, но въпреки това, тъй като се сочи несъответствие в системата, както се вижда от писмото, разговарях с председателя. Системата дава несъответствия, когато има шест броя секционни избирателни комисии при въвеждането с оглед това, че ОИК – Гурково, имат решение, с което определят шестчленна комисия.

Предлагам да го изпратим до изпълнителя – „Информационно обслужване“ АД – с молба за незабавно разяснение защо е налице такова несъответствие, както и да ни уведомят въз основа на какво излиза това несъответствие.

Това е моето предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други предложения или изказвания?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, прекъсвам заседанието за 10 минути за проветряване на залата.

(след прекъсването)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължава заседанието на Централната избирателна комисия. В залата сме 12 членове.

Моля за вашите предложения по дневния ред.

Госпожо Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, моля да предвидим нова точка в дневния ред: Проект на решение за обявяване за недействителна регистрацията на кандидат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Матева,

предлагам ви това да бъде точка шеста от дневния ред: Проект на решение за обявяване на недействителност на регистрацията на кандидат.

Други? Господин Войнов? Заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо председател, предлагам да включим нова точка в дневния ред: Проект на решение относно определяне на изпълнител по обществена поръчка с предмет „Дейности по надграждане на системен и приложен софтуер за СУЕМГ за изборите за общински съветници и за кметове на 29 октомври 2023 г.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Войнов, това Ви предлагам да бъде точка седма.

Други предложения? Няма.

Колеги, моля да гласуваме допълването на дневния ред с новите точки шест и седем.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме заседанието с **точка шеста** от дневния ред:

ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ ЗА ОБЯВЯВАНЕ ЗА НЕДЕЙСТВИТЕЛНА РЕГИСТРАЦИЯТА НА КАНДИДАТ.

Госпожо Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, в предобедната част на заседанието ви докладвах писмо от „Информационно обслужване“ АД, което въз основа на отново извършена проверка по т. 4 на Решение № 2460-МИ от 18.09.2023 г. ни изпрати информация и при констатираните вследствие на тази проверка несъответствия едно от тях е, че определен брой кандидати, регистрирани за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 29 октомври 2023 г., имат две качества – те са регистрирани и като членове на

инициативни комитети и регистрирани за издигане на независими кандидати в предстоящите избори. Това са:

А..... Н..... С....., който е регистриран от ОИК – Велико Търново, като кандидат за общински съветник, предложен от Партия ВМРО – Българско национално движение, а листата на партията е регистрирана с Решение № 91 от 21.09.2023 г.

А..... Н.... С..... е и член на инициативен комитет за издигане на независим кандидат В..... Н..... Н..... Инициативният комитет е регистриран с Решение № 21 от 4.09.2023 г. на ОИК – Велико Търново.

С..... И..... П....., регистриран от ОИК – Батак, като независим кандидат за общински съветник с Решение № 47-МИ от 26.09.2023 г., като едновременно с това той е член на инициативния комитет, който е регистриран за издигането на този кандидат с Решение № 19-МИ от 15.09.2023 г. на ОИК – Батак.

Р..... С..... О..... е регистриран в ОИК – Брезник, като кандидат за общински съветник, предложен от Партия Българска социалдемократическа партия с Решение № 41-МИ от 25.09.2023 г. и едновременно с това е член на инициативен комитет за издигане на независим кандидат В..... М..... У....., регистриран с Решение № 8-МИ от 13.09.2023 г. на ОИК – Брезник.

Я..... М..... Х..... също е регистрирана от ОИК – Брезник, като кандидат за общински съветник, предложена от Партия Българска социалдемократическа партия, регистрирана с Решение № 41-МИ от 25.09.2023 г. и едновременно с това е член на инициативен комитет за издигане на В..... М..... У..... за независим кандидат, регистриран с Решение № 8-МИ от 13.09.2023 г.

Борислав Григоров Стоянов е регистриран от ОИК – Брезник, като кандидат за общински съветник, предложен от Българска социалдемократическа партия с Решение № 41-МИ от 23.09.2023 г. и едновременно с това е член на инициативен комитет за издигане на независимия кандидат В.... М..... И....., регистриран с Решение № 8-МИ от 13.09.2023 г. на ОИК – Брезник.

П.... Г..... П....., регистрирана от ОИК – Червен бряг, като кандидат за общински съветник от Партия Средноевропейска класа с Решение № 88-МИ от 25.09.2023 г. и е член на инициативен комитет за издигане на независимия кандидат П.... П..... П....., регистриран с Решение № 14-МИ от 14.09.2023 г. на ОИК – Червен бряг.

М..... С..... Т..... е регистрирана от ОИК – Карлово, като кандидат за общински съветник от Партия Заедно за силна община с Решение № 105-МИ от 25.09.2023 г. и едновременно с това е член на инициативен комитет за издигане на независим кандидат П.... Т..... Т....., регистриран с Решение № 19-МИ от 15.09.2023 г. на ОИК – Карлово.

Е..... А..... К..... е регистриран от ОИК – Първомай, като кандидат за общински съветник, предложен от Местна коалиция СДС-БЗНС с Решение № 75-МИ от 26.09.2023 г. и едновременно с това е член на инициативен комитет за издигането на независим кандидат Т..... Д..... Н....., регистриран с Решение № 13-МИ от 15.09.2023 г. на ОИК – Първомай.

И..... Н..... В..... е регистриран от ОИК – Столична, като кандидат за общински съветник, предложен от Партия ВМРО – Българско национално движение, с Решение № 168-МИ от 25.09.2023 г. и е член на инициативен комитет за издигане на независим кандидат А..... Н..... Н....., регистриран с Решение № 18-МИ от 18.09.2023 г. на ОИК – Столична.

Д..... Б..... К....., регистрирана от ОИК – Столична, като кандидат за общински съветник, предложена от Местна коалиция „БСП за България“, Коалиция „БСП за България“, Коалиция от партии „Левицата“, Коалиция от партии Неутрална България, Коалиция от партии „Алтернатива на гражданите, Политическа партия АТАКА с Решение № 504-МИ от 26.09.2023 г. и е член на инициативен комитет за издигане на независим кандидат Н.... Х..... А....., регистрирана с Решение № 42-МИ от 14.09.2023 г. на ОИК – Столична.

Д.... С..... А....., регистрирана от ОИК – Тунджа,

като кандидат за общински съветник, предложена от Коалиция „БСП за България“ с Решение № 69-МИ от 26.09.2023 г., и е член на инициативен комитет за издигане на независим кандидат Р.... Г..... Р....., регистриран с Решение № 12-МИ от 12.09.2023 г. на ОИК – Тунджа.

С писмо с вх. № МИ-15-608 от 03.10.2023 г. Общинска изборителна комисия – Тунджа, е изпратила свое Решение № 82-МИ от 03.10.2023 г., с което е обявила за недействителна регистрацията на Д..... С..... А..... като кандидат за общински съветник, предложена от Коалиция „БСП за България“. С посоченото си решение Общинската изборителна комисия – Тунджа, е излязла извън правомощията си, тъй като съгласно чл. 402, ал. 2, т. 2 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия обявява за недействителна регистрацията на кандидати, извършена в нарушение на изискванията на Изборния кодекс.

Предлагам ви съгласно чл. 3, ал. 3 от Изборния кодекс, чието изискване е, че едно лице не може да бъде регистрирано в повече от едно качеството за участие в съответните видове избори, както и на основание чл. 402, ал. 1, т. 1 и чл. 413 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия да вземе следното решение: да обезсили Решение № 82-МИ от 03.10.2023 г. на Общинска изборителна комисия – Тунджа, и да обяви за недействителна регистрацията на всички изброени от мен кандидати като кандидати за общински съветници, регистрирани от съответната Общинска изборителна комисия с посоченото решение за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 29 октомври 2023 г.

Предлагам решението да се изпрати на съответната Общинска изборителна комисия, на лицата и на предложилите ги партии и коалиции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли изказвания по този проект на решение? Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев,*

Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов); против – 1 (Йорданка Ганчева).

Решението е с № **2584-МИ** от 03.10.2023 г.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, само в тази връзка ви предлагам да гласуваме писмо до „Информационно обслужване“ АД, с което да изпратим копие от току-що приетото решение с указание лицата, чийто регистрации са обявени за недействителни, да бъдат заличени в системата cik.iz-bg.net. Проектният номер на писмото е 7743.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля да гласуваме писмото.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов); против – няма.*

Предложението се приема.

Колеги, преминаваме към **точка седма** от дневния ред:

ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ ОТНОСНО ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ИЗПЪЛНИТЕЛ ПО ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА С ПРЕДМЕТ „ДЕЙНОСТИ ПО НАДГРАЖДАНЕ НА СИСТЕМЕН И ПРИЛОЖЕН СОФТУЕР ЗА СУЕМГ ЗА ИЗБОРИТЕ ЗА ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ И ЗА КМЕТОВЕ НА 29 ОКТОМВРИ 2023 Г.

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, във връзка с процедурата по договаряне без предварително обявление с предмет „Дейности по надграждане на системен и приложен софтуер за СУЕМГ за изборите за общински съветници и за кметове на 29 октомври 2023 г.“ ви представям доклад на комисията, назначена със заповед № 49-АД от 19.09.2023 г. на председателя на ЦИК, която извърши подбор, разгледа, оцени получената оферта в процедурата и

проведе договаряне с поканения участник съгласно изискванията на възложителя.

Комисията започна работа на 20 септември с разглеждане на получените оферти. Тъй като не бяха представени документи, изискуеми съгласно решението на ЦИК за откриване на процедурата, бяха дадени указания на „Сиела Норма“ АД да ги представят в оригинал. Указания на „Сиела Норма“ АД бяха дадени и относно техническото им предложение съгласно изискванията на техническата спецификация.

След представяне на всички изискуеми документи и проведените преговори по техническото предложение комисията уведоми участника – „Сиела Норма“ АД – че от двата предложени варианти за интерфейс към визуализацията на бюлетините комисията приема предложени вариант „Б“ предвид предоставената техническа архитектура и нейните програмни особености. При този вариант има първоначален екран, на който избирателят избира видовете избори, за които ще гласува.

Преговорите продължиха с обсъждане на ценовото предложение. На няколко пъти бяха отлагани преговорите поради дадена възможност на „Сиела Норма“ АД да обмислят намаляване на цената, като комисията изиска и финансова обосновка на ценовото предложение. Въпреки всички аргументи на комисията, които са протоколирани в стенографските протоколи, цената не беше променена. В следващите дни преговорите продължиха по съдържанието на проекта на договор, който предварително съгласно протоколно решение на ЦИК беше предоставен на „Сиела Норма“ АД. Резултатите от преговорите са отразени в протоколи от работата на комисията.

Комисията въз основа на гореизложеното предлага Централната избирателна комисия да вземе решение за сключване на договор на договорната цена от 2 005 050 лв. без ДДС съгласно ценовото предложение с включени всички дейности по обществената поръчка със „Сиела Норма“ АД.

Докладът е подписан от всички членове на комисията.

Предлагам с протоколно решение да бъде приет докладът и работата на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по доклада, представен от господин Войнов, моля за вашите изказвания, въпроси, ако имате към комисията, която беше назначена по обществената поръчка и преговорите.

Аз имам един въпрос във връзка с казаното в доклада за предложения вариант „Б“ за интерфейс, който е възприет от комисията. Така, както ще бъде визуализацията на първоначалния екран, избирателят ще има ли възможност да се върне на този първоначален екран, примерно, като премине към следващия, ако реши да промени вида избор, в който желае да гласува?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Да, искам да обърна внимание, че на първоначалния екран освен видовете избор ще има и отметка с „избирам всички видове избор“. Избирателят, след като избере една или повече от отметките, отива на следващия екран, в който трябва да прегледа какво е избрал и има възможност да се върне на първоначалния екран и да промени своето желание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отговорът беше уклончив. На първия екран всичко ли избирам или имам право на избор по отделни видове избори?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: На първоначалния екран ще бъдат всички видове избори, в които ще се гласува в съответната избирателна секция плюс още една допълнителна отметка „избирам всичко“. Тоест, избирателят може да избере отметката „избирам всичко“. Ако не маркира тази отметка, може да избере който си желае от видовете избори или каквато комбинация желае. Така че всички възможности са налице пред избирателите.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, други въпроси? Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Казахте, че има многобройни

предложения за намаляване на цената, но не са приели намаляване на цената. А изложиха ли някакви аргументи защо не искат да намалят цената?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Те изложиха мотиви, но тези мотиви не са според комисията обосновани. Ние им приведохме много аргументи, сравнявайки предложената цена с цената от предишни обществени поръчки, които са със сходен предмет на дейност. Но въпреки, пак казвам, всичките аргументи на комисията „Сиела Норма“ АД не пожелаха да намалят цената. Между другото, пак повтарям, всичко това е протоколирано в стенографските протоколи от проведените преговори. Може би над три пъти се отлагаха преговорите с настояване от страна на комисията да бъде намалена цената, но въпреки всичко участникът не я намали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други въпроси?

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В крайна сметка всичко опира до избирател срещу едно екранче и натискане на едно копчето, квадратчето, правоъгълничето и т.н. Всичко опира до това – човек срещу екран.

Въпросът ми е следният. Имаме бюлетини. На екран колко партии ще се съберат? Обсъждано ли е предварително или това го оставяме занапред – 13, 12, 14, 9, 8 реда? Това ми е въпросът. Човек срещу екран – практически!

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Не е обсъждано. Изпълнителят ще даде вариант на електронната бюлетина и Централната избирателна комисия със свое решение може да одобри или да промени броя на партиите, които ще бъдат на бюлетината.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Тоест, това зависи от решението на ЦИК?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Да, комисията не е обсъждала на преговорите този въпрос.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тоест, ние трябва да се съобразим с някакви варианти, които и ако ни даде въобще варианти, разбира се

– защото и този вариант го има – участникът. Или ще ми каже: това е положението, ще са 12 или 15 и т.н. Уточнявам само за какво говорим. Той твърди, че ще ни даде варианти? Така ли твърди или ще ни даде просто един – единствен вариант?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Войнов, във връзка с въпроса, Вие казахте, че не е обсъждан този въпрос с изпълнителя в комисията. Тоест, те ще предложат варианти и всъщност изпълнението ще зависи от решението на ЦИК. Аз така разбрах.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Съгласно постигнатите договорености изпълнителят трябва да предложи екрани на електронната бюлетина, тоест, интерфейс, който да бъде одобрен от Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както се казва: език мой – враг мой! Никой не пита за екраните. Питам за редовете на екраните по отношение на бюлетините. Един вариант на редове на екран или поне два? Така де, да има избор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други въпроси? Няма.

Подлагам на гласуване Централната изборителна комисия да приеме работата на комисията въз основа на представения доклад

Моля, режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **2** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова*).

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, във връзка с приетия доклад на комисията и приетата работа ви предлагам проект на

решение относно определяне на изпълнител по обществената поръчка в процедура на договаряне без предварително обявление с предмет „Дейности по надграждане на системен и приложен софтуер за СУЕМГ за изборите за общински съветници и за кметове на 29 октомври 2023 г.“

Проектът е във вътрешната мрежа в папка с моите инициали.

В мотивите на решението са посочени причините за прилагане на процедурата на договаряне без предварително обявление, както и какво е мотивирало Централната изборителна комисия да покани за преговори „Сиела Норма“ АД. В мотивите са посочени заповедите за назначаване на комисията за провеждане на преговори, протоколите и доклада за работата на комисията.

Въз основа на горното предлагам Централната изборителна комисия да вземе следното решение:

1. Определя за изпълнител на обществената поръчка „Сиела Норма“ АД.

2. Възлага изпълнението на дейностите по процедура на договаряне без предварително обявление за възлагане на обществена поръчка с предмет „Дейности по надграждане на системен и приложен софтуер за СУЕМГ за изборите за общински съветници и за кметове на 29 октомври 2023 г.“

3. Упълномощава председателя на Централната изборителна комисия да подпише договор със „Сиела Норма“ АД за изпълнение на предмета на обществената поръчка.

Протоколите и доклада от работата на комисията да се публикуват в регистъра на обществените поръчки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за вашите изказвания и предложения по проекта на решение. Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **2** (*Ерхан Чаушев, Севинч*

Солакова).

Решението е с № **2585-МИ** от 03.10.2023 г.

Колеги, продължаваме с доклади по дела, жалби и сигнали.

Заповядайте, господин Георгиев.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали в подпапка „ОИК-Тополовград“ се намира проект с № 2816, който е относно жалби от Кера Спасова, упълномощен представител на Коалиция „БСП за България“ и от В..... И..... С....., упълномощен представител на Коалиция ГЕРБ – СДС, срещу решения съответно първата жалба № 54-МИ и № 55-МИ от 27.09.2023 г., а втората е срещу Решение № 53-МИ и № 54-МИ от 27.09.2023 г. на Общинска изборителна комисия – Тополовград, област Хасково.

В Централната изборителна комисия са постъпили жалба с вх. № МИ-15-544/1 от 02.10.2023 г. от Кера Иванова Спирова, упълномощен представител на Коалиция "БСП за България" срещу Решение № 54-МИ от 27.09.2023 г. на Общинска изборителна комисия – Тополовград, с което са назначени съставите на секционните изборителни комисии на територията на община Тополовград, и срещу Решение № 55-МИ от 27.09.2023 г., с което са разпределени местата на Подвижна секционна изборителна комисия за изборите за общински съветници и за кметове на 29 октомври 2023 г.

Постъпила е и жалба с вх. № МИ-15-544 от 02.10.2023 г. от Васил Иванов Сяров, упълномощен представител на Коалиция ГЕРБ – СДС, срещу съответните решения на Общинска изборителна комисия – Тополовград, с № 53-МИ и № 54-МИ от същата дата.

С Решение № 54-МИ от 27.09.2023 г. Общинската изборителна комисия в Тополовград е назначила съставите на секционните изборителни комисии на територията на общината при непостигнато съгласие на проведените консултации между парламентарно-представените партии и коалиции в общината. Жалбоподателят, представител на Коалиция „БСП за България“ твърди, че при постановяване на това решение Общинската

избирателна комисия се е произнесла, без да са налице предпоставките на съответните текстове от чл. 91 от Изборния кодекс и на т. 7 от Решение № 2378-МИ на Централната избирателна комисия, като при назначаване съставите на секционните избирателни комисии в една от секциите - със съответния номер - с девет члена са назначени осем, а разпределените членове съответно общо са 181 вместо 182 и съответно разпределените ръководни места са 71 вместо 72, както е според решението.

Жалбоподателят твърди също, че при постановяване на решение № 55-МИ от 27.09.2023 г. относно разпределение на местата в ПСИК за изборите за общински съветници и за кметове на 29 октомври 2023 г. Общинска избирателна комисия – Тополовград, е допуснала грубо нарушение на Изборния кодекс.

Поради изложеното, жалбоподателят моли Централната избирателна комисия да отмени и двете решения – № 54-МИ и № 55-МИ от 27.09.2023 г. на ОИК – Тополовград.

В становище, постъпило заедно с жалбата, ОИК – Тополовград уведомява, че на свое заседание от 29.09.2023 г. е констатирала, че твърдението на жалбоподателя за назначени 8 вместо 9 члена в СИК № 263200007 не отговаря на действителността, назначените членове на секцията са 9, а общо назначените и разпределени членове са 182.

От комисията сами са установили, че са нарушили процедурни правила за разпределение на местата в ПСИК и следователно решение № 55-МИ от 27.09.2023 г. на Общинска избирателна комисия – Тополовград следва да бъде отменено.

Жалбоподателят В..... И..... С..... твърди, че Общинска избирателна комисия – Тополовград, е извършила нарушение при разпределението на местата в секционните избирателни комисии – по квоти и поименно. Нарушението е извършено с Решение № 53-МИ и Решение № 54-МИ, цитирано по-горе, от 27.09.2023 г. на комисията.

В становище, постъпило заедно с жалбата, ОИК – Тополовград, уведомява, че на свое заседание от 01.10.2023 г. е

констатирана – цитирам - „че твърденията в жалбата отговарят на действителността“.

Преписката по жалбите е окомплектована в цялост и изпратена от ОИК в Централната изборителна комисия.

Централната изборителна комисия намира, че жалбите са допустими и подадени в законоустановения срок, от лица с правен интерес.

Видно от протокола на проведените по реда на чл. 91 от Изборния кодекс консултации, не е постигнато съгласие между присъстващите на консултациите. Протоколът от проведените консултации при кмета на община Тополовград е подписан от всички присъстващи.

При липса на постигнато съгласие ОИК – Тополовград, е назначила съставите на СИК, като обаче при възприетата процедура за назначаване не са спазени в цялост нормативните изисквания във връзка с назначаване на СИК, което налага и двете съответни решения да бъдат отменени, а преписката да бъде върната с указание за незабавно произнасяне в срока по чл. 89, ал. 1 Изборния кодекс относно назначаването на съставите на секционните комисии в община Тополовград при изпълнение на изискванията на Изборния кодекс и на Решение № 2546-МИ от 29.09.2023 г. на ЦИК.

Предвид горното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 26а и чл. 88, ал. 1 от Изборния кодекс предлагам Централната изборителна комисия да реши: отменя Решение № 53-МИ, Решение № 54-МИ и Решение № 55-МИ от 27.09.2023 г. на Общинска изборителна комисия – Тополовград, област Хасково. Връща административната преписка на ОИК – Тополовград. Указна на комисията да се произнесе незабавно с решение за назначаване съставите на секционните изборителни комисии в община Тополовград при стриктно спазване на изискванията на Изборния кодекс и на Решение № 2546-МИ от 29.09.2023 г. на ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за изказвания по този проект на решение. Няма изказвания.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Решението е с **№ 2586-МИ** от 03.10.2023 г.

Заповядайте, господин Георгиев.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: В тази точка докладвам сигнал с вх. № МИ-04-02-23 от 02.10.2023 г., пристигнал по електронната поща от МВР от открита линия.

С този сигнал към Централната изборителна комисия се препраща сигнал от Партия „Движение нашия град“, в който се твърди, че жалбата със съответното съдържание е подадена по съответния ред в Централната изборителна комисия срещу Решение на ОИК – Кричим. Твърди се, че към момента на депозиране все още не било налице решение по депозираната жалба.

В тази връзка информирам, че този сигнал трябва да остане за сведение, тъй като разглеждането беше произведено по мой доклад на 29.09.2023 г. и с Решение по Протокол № 420 може да се намери оставения без уважение сигнал.

Така че това писмо остава за сведение. Това предлагам аз.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли друго предложение, различно от на докладчика? Няма.

Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали има подготвен проект за решение по подадена жалба от адвокат Л..... М..... Г..... срещу Решение № 124 от 25.09.2023 г. на ОИК – Петрич.

Тази жалба я докладвах в предобедната част на заседанието. В Централната изборителна комисия е постъпила чрез ОИК – Петрич, жалба с вх. № МИ-15-539 от 02.10.2023 г. Жалбата е от адвокат Л..... М..... Г..... срещу Решение № 124 от 25.09.2023 г. Подадена е в ОИК на 28.09.2023 г. в законоустановения срок, нищо, че в ЦИК е постъпила на 02.10.2023 г.

С обжалваното решение Общинската изборителна комисия – Петрич, е оставила без разглеждане жалба с вх. № 95 от 25.09.2023 г. от общия регистър на ОИК – Петрич, с подател Л..... М..... Г..... и е изпратила същата по компетентност на кмета на община Петрич. С горепосочената жалба-сигнал адв. Л..... Г..... уведомява ОИК – Петрич, че по отношение на кметския наместник на с. Г...., община Петрич, има евентуално влязла в сила присъда, с която му е било наложено условно наказание „лишаване от свобода“. Счита, че правомощията на същия следва да се прекратят предсрочно на основание чл. 42, ал. 1, т. 4 ЗМСМА, независимо че той е кметски наместник, тъй като с измененията от 01.05.2021 г. на чл. 14 ЗАТУРБ с. Г..... от тази дата е придобило статут на кметство и съответно ех lege кметският наместник е придобил статут на кмет на кметство. Исква се от ОИК – Петрич, да извърши справка в МВР и Министерството на правосъдието относно наличието или липсата на влезли в сила присъди за престъпление от общ характер и/или за одобрени от съда споразумения по чл. 381 НПК за г-н С..... С..... К....., като след получаване на справката и при наличие на посоченото основание – чл. 42, ал. 1, т. 4 ЗМСМА, ОИК – Петрич, да постанови решение, с което предсрочно да прекрати пълномощията на същия като кмет на кметство с. Г...., община Петрич.

С обжалваното решение Общинската изборителна комисия – Петрич, след като е разгледала жалбата-сигнал и е извършила проверка в официалната страница на ОИК – Петрич, Местни избори 2019 г., е установила, че с. Г.... не е било обявено за изборен район на същите избори и там избор за кмет на кметство не е произвеждан. Лицето С..... С..... К..... е кметски наместник на с. Г...., назначен на трудово правоотношение от кмета на община Петрич, а не заема изборната длъжност кмет на кметство, поради което ОИК – Петрич счита, че липсва законово основание да разгледа подадената жалба-сигнал срещу кметския наместник на с. Г.... и същата следва да бъде изпратена по компетентност на кмета на община Петрич за произнасяне.

Жалбоподателят счита, че обжалваното решение № 124 от 25.09.2023 г. на ОИК – Петрич, за незаконосъобразно и неправилно, тъй като същата е приела, че не е компетентна да разгледа по същество подадената от него жалба-сигнал, и съответно същата е оставена без разглеждане. Счита също така, че изложените правни аргументи в оспореното решение на ОИК – Петрич, са неправилни, тъй като считано от 01.05.2021 г., когато влиза в сила изменението на чл. 14 ЗАТУРБ, кметство е населено място с население над 100 души с постоянен адрес и че с. Г..... съгласно тази разпоредба не добива статут на кметство към бъдещ момент и това е датата 04.08.2023 г., когато е обнародван Указ № 146 на президента на Република България. Според жалбоподателя естествена законова последица от това е, че длъжността кметски заместник за тези населени места се преобразува в кмет на кметство. Следователно за същите се прилагат всички основания на чл. 42, ал. 1 от ЗМСМА досежно хипотезите за предсрочно прекратяване на пълномощията. Счита, че ОИК – Петрич, неправилно е приела, че към настоящия момент г-н С..... К..... е кметски заместник, защото той не е такъв и това произтича от разпоредбата по §67 (1) от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Изборния кодекс, който определя, че статутът на кметство се придобива към деня на обнародването на указа на президента на Републиката за насрочване на общи избори за общински съветници и за кметове.

С оглед на изложеното моли Централната изборителна комисия да отмени като незаконосъобразно и неправилно решение № 124 от 25.09.2023 г. на ОИК – Петрич, и да върне преписката за ново произнасяне.

И сега – мотивната част, колеги.

След като се запозна с преписката, Централната изборителна комисия приема, че жалбата е подадена в срок, същата е допустима, като подадена от лице, имащо интерес от оспорването и срещу подлежащ на обжалване акт на ОИК – Петрич, но същата, разгледана по същество, е неоснователна. С обнародването на Указ

№ 146 от 04.08.2023 г. на президента на Република България с. Г....., община Петрич, придобива статут на кметство за предстоящите избори на 29.10.2023 г., тъй като същото отговаря на критериите, посочени в изменението на чл. 14 от ЗАТУРБ от 01.05.2021 г., а именно, че кметство е населено място с население над 100 души с постоянен адрес. Това обстоятелство обаче не води автоматично до придобиване на качество кмет на кметство на досегашния кметски наместник. Единствената последица от изменението на чл. 14 от ЗАТУРБ от 01.05.2021 г. и обнародването на Указ № 146 от 04.08.2023 г. на президента на Република България е, че на 29.10.2023 г. в кметство с. Г....., община Петрич, ще бъде произведен избор на кмет на кметство, тъй като същото отговаря на критериите, посочени в изменението на чл. 14 от ЗАТУРБ от 01.05.2021 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 26 във връзка с чл. 88, ал. 1 от Изборния кодекс предлагам Централната избирателна комисия да вземе следното решение, а именно да остави без уважение жалбата на адвокат Л..... М..... Г..... срещу Решение № 124 от 25.09.2023 г. на ОИК-Петрич, и да потвърди решението на ОИК – Петрич.

Решението подлежи на обжалване.

По предложение на колега предлагам да има допълнение в мотивната част, че съгласно § 67, ал. 2 и ал. 3 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение на Изборния кодекс е посочено как става евентуалната замяна на кметски наместник. Тоест, не се избира нов и не се назначава избор за кмет на населеното място, а се заменя с нов кметски наместник, което е аргумент в полза на мотивите на ОИК – Петрич, и мотивите на Централната избирателна комисия, за да потвърди обжалваното решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за вашите изказвания или предложения по проекта с допълненията, направени от докладчика.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Георги Баханов,*

Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов); против – няма.

Решението е с № **2587-МИ** от 03.10.2023 г.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, пристигнал е e-mail от секретар на община Гърмен с вх. № МИ-15-576 от 02.10.2023 г.

„Уважаеми дами и господа, в една секция в община Гърмен ще се гласува в сградата на читалището, където имаме дадено помещение под наем и се ползва за заведение, а в същото време наемателят на заведението е кандидат кмет на населеното място.

Въпросът ми е трябва ли да сменим мястото на секцията, тоест, да не е в сградата на читалището“ – временно изпълняващ длъжността секретар на община Гърмен – М..... П.....“

Моето мнение е – да.

Предлагам отговорът да е, че според Централната избирателна комисия не би следвало секционната избирателна комисия да е в заведението, на което наемател е кандидат за кмета на населеното място.

Тъй като въпросът е витиевато описан – „дали да сменим мястото на секцията, тоест, да не е в сградата на читалището“ – предлагам в отговора да напишем, че може да е сградата на читалището, ако има подходящо място, различно от заведението на посочения наемател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли изказвания и предложения? Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов); против – няма.*

Предложението се приема.

Колеги, следващ доклад в точка втора от дневния ред е с докладчик госпожа Гергана Стоянова.

Заповядайте, госпожо Стоянова.

ГЕРГАНА СТОЯНОВА: Колеги, докладвам постъпили вчера след обяд в Централната изборителна комисия два сигнала, отнасящи се Общинска изборителна комисия – Антоново.

Започвам със сигнал с вх. № МИ-22-247 от 02.10.2023 г. от Х..... М..... М....., кандидат за кмет на община Антоново, срещу решение № 61 от 30.09.2023 г. на ОИК – Антоново.

В сигнала се сочи, че се оспорва решение № 61 от 30.09.2023 г. на ОИК – Антоново, като неправилно и противоречащо на закона и се иска неговата отмяна и връщане на преписката на Общинска изборителна комисия – Антоново, за извършване на дерегистрация на кандидата за кмет на община Антоново – Е..... М..... А.....

Предложението ми е Централната изборителна комисия да приеме сигнала като такъв срещу твърдени извършени от Общинската изборителна комисия неправомерни действия по взимане на това решение.

По предложениия проект за решение за заличаване на регистрацията на господин А..... като кандидат за кмет на община Антоново при гласували 10 членове на Общинската изборителна комисия „за“ са гласували 3 членове на ОИК, а „против“ са гласували 7 членове.

Налице е решение по същество, с което не се приема предложението за заличаване регистрацията на кандидата, а не решение при условията на отхвърляне по смисъла на чл. 84, ал. 5 Изборния кодекс, както е посочила Общинската изборителна комисия в протокола и решението си.

За извършване на проверка по така подадения сигнал следва да се вземат под внимание всички налични в Централната изборителна комисия документи, включително по предходни преписки, постъпили при нас. Посочила съм в проекта си входящите номера. Същите са събрани в една подпапка в папка с моите

инициали от днешна дата.

Предлагам да бъде установена следната фактическа обстановка по тази преписка: Общинска избирателна комисия – Антоново с решение № 49 от 25.09.2023 г. е регистрирала Е..... М..... А..... като кандидат за кмет на община Антоново, предложен от Местна коалиция „СЪЮЗ НА ДЕМОКРАТИЧНИТЕ СИЛИ (НДПС)“, за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 29.10.2023 г. В представените документи кандидатът е посочил настоящ адрес в община Антоново, с. Т....., като е представил пред Общинската избирателна комисия влезли в сила съдебни актове – Определение № 340 от 18.08.2023 г. по адм.д. № 132/2023 г. на Административен съд – Търговище, и Определение № 8777 от 25.09.2023 г. по адм.д. № 8998/2023 г. на Върховния административен съд. Посоченият от кандидата настоящ адрес в община Антоново хронологично е бил заличен със Заповед № РД-209/30.06.2023 г. на кмета на община Антоново, която подлежи на предварително изпълнение и същата е била отразена от ГД „ГРАО“ в регистъра на населението. Заинтересованото лице – Е..... А..... - е обжалвал заповедта на кмета по същество, а също така е поискал от съда спиране на предварителното изпълнение на тази заповед.

С горесцитираните определения на Административния съд – Търговище, и Върховния административен съд, които са в законна сила от 25.09.2023 г., е спряно предварителното изпълнение на Заповед № РД-209/30.06.2023 г. на кмета на община Антоново, т.е. заповедта за заличаване на настоящия адрес не е влязла в законна сила, като правните последици от това се изразяват в наличие на регистриран настоящ адрес на Е..... М..... в община Антоново.

След извършване на проверка на кандидатите за кметове на общини по реда на т. 1 от Решение № 2460-МИ от 18.09.2023 г. на Централната избирателна комисия се установява, че в Национална база данни „Население“ все още е наличен записът за заличаване на настоящия адрес на господин А..... в община Антоново, въпреки че административният акт – заповед на кмета на община Антоново -

не е влязъл в сила, за да породи тези правни последици.

С писмо изх. № МИ-15-495/28.09.2023 г. Централната избирателна комисия изпрати на общинските избирателни комисии резултатите от извършените от ГД „ГРАО“ проверки на кандидати за кметове на общини, с което писмо е указала на общинските избирателни комисии, че по отношение на кандидатите, за които са посочени грешни адреси или deregистрирани адреси, общинските избирателни комисии следва да извършат проверка на посочените в документите за регистрация на кандидатската листа адреси и ако адресите на кандидатите отговарят на изискванията за уседналост, регистрацията остава действителна. В противен случай регистрацията на кандидата се заличава.

ОИК – Антоново, е взела предвид наличието на влезлите в сила съдебни актове – определения на Административния съд – Търговище, и Върховния административен съд, за да съобрази, че към датата на регистрация на кандидата за кмет на община Антоново – Е..... А..... има настоящ адрес в община Антоново, тъй като заповедта на кмета за заличаването на този адрес не е влязла в законна сила.

Като се преценят всички тези изложени обстоятелства, предлагам Централната избирателна комисия да установи, че Общинска избирателна комисия – Антоново, правомерно е съобщила правните последици от влезлите в сила определения на съдилищата, които цитирах, и дадените от Централната избирателна комисия указания във връзка с резултатите от проверката, извършена от ГД „ГРАО“, за наличието на изискване на уседналост на кандидата.

На това основание предлагам да се вземе решение, с което се решава, че не се установяват неправомерни действия на ОИК – Антоново, по взимане на решение № 61 от 30.09.2023 г. с отказ за заличаване на регистрацията на Е..... М..... А..... като кандидат за кмет на община Антоново, за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 29.10.2023 г.

Това е моето предложение по доклада ми.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за изказвания.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Извинявайте, колеги, някаква иновация в практиката на ЦИК - да констатираме и да установяваме какви са действията, да оценяваме какви са действията и актовете на общинските избирателни комисии – дотам ли стигаме? По чия молба ние се произнасяме, за да кажем, че действията на ОИК – Антоново, не са неправомерни? На кое основание ще направим това? Дотам ли стигнахме? Кой е този кандидат, който може да накара ЦИК да приеме такива решения?

Няколкократно чухме „влезли в сила актове“ и само един път беше казано, че влезлите в сила актове в крайна сметка са за спиране на предварителното изпълнение, което не е било и необходимо да бъде дадено – между другото – защото се води по специална процедура по чл. 405а от Изборния кодекс.

Целта на всички избирателни комисии и на проверките, които се извършват от държавните институции, е да не се допускат кандидати, които не отговарят на изискванията на закона. В крайна сметка ние особено с това решение ще се поставим в услуга на един кандидат, който е подал молба да поиска Общинската избирателна комисия да бъде оценена с един констативен протокол от ЦИК, превърнат в решение.

Аз съм изненадана от начина, по който ЦИК разглежда сигнали, молби и каквито и да са явно искания, не знам по какъв ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Че са иновации за Антоново – иновации са. Цялата работа тук е явно поръчкова, но аз сега ще карам по същество.

Тези уклончиви родови понятия, срещу които роптая през цялото време, са ето – на тепсия. Кой е извършил проверката? Извършена е проверка. Тази проверка е от ГД ГРАО бе, хора! Два пъти. Това е официален документ, обаче ние си твърдим: видите ли,

те не били, видиш ли, отразили нещо си някога си. Абсолютни хипотези. Твърдения на предпоставена теза. Че откъде го знаем това, при положение че има официален документ. Ама ние искаме нещичко си. Абе ти си го искаш, ама не предполагай, не издигай хипотези. Те не били отразени. Ами че ти откъде знаеш, че не са отразени? Примерно.

Нещо повече. Твърди се, че имал настоящ адрес в община не знам какво си. Е, да де, ама този е за кандидат за кмет. За кое село става въпрос? Въобще в общината ли, или за конкретно село? Знаем ли тоя кмет с какъв адрес е заличил в конкретното село? Защото ние имаме и документи в нашата база данни „Население“, които включително и докладчикът знае, че туй, за което става въпрос, че ужким било заличено или пък направено, въобще не фигурира в също така официални документи тук. Е? Ама ние излизаме хипотези – имало някакво си решение, ама нещо ставало, ама то нямало време, не било отразено, видите ли. А документите къде са? Абсолютно предпоставена история да пробутаме един кандидат, който не отговаря на изискванията на закона въз основа на официални документи, които се оспорват по специален ред, а не с хипотези на докладчика. Не било отразено. Че откъде го знаеш, че не е отразено? Обаче има официален документ. И какво – приказки от типа на неотразено аз оспорвам официални документи? Що? Щото така сме решили в ЦИК. Абсолютни своеволия!

Неточно докладване, невярно докладване, а подмяна на тези с родови понятия само и само да пробутаме някакъв си кандидат. Що? Щото такава била задачата. От всички налични документи по преписката този човек няма уседналост. И с глобалната проверка на ЦИК, включително и в нашата проверка тук лична в ЦИК. Говорим за документи, не за желаня, мераци и политически пристрастия. Категорично против това решение. И ЦИК, имахме ги и преди, продължаваме по същата технология.

Какъв закон, бе? Какви документи, бе? Важно е какво ще реши две трети от населението в ЦИК. А пък оня дали имал настоящ адрес или нямал настоящ адрес, или нямал настоящ адрес, имал

уседналост, нямал уседналост въз основа на документи няма никакво значение. Има ли две трети? Има.

Твърдя: документите въпиешо противоречат на твърденията в доклада и те са в преписката. А какво ще реши ЦИК сега и да изпълним политическата поръчка – това е друга тема.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, други изказвания?

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз ще помоля, ако трябва да се даде почивка, за да се обсъди този проект на решение, но такъв проект предлагам да не се подлага на гласуване. Заради честта и авторитета на ЦИК ще ви помоля просто да го преразгледате и да не се подлага на гласуване такъв проект. Това е комисия, която без да извърши проверка в системата is-bg.net или в териториалното звено на ГРАО, или в ЕСГРАОН на общината регистрира кандидати, за които впоследствие се установява от проверка на ГД ГРАО, че не отговаря на изискванията за уседналост. ОИК не изпълнява указанията на Централната избирателна комисия, а ние оценяваме актовете на ОИК и действията като при липса на неправомерни такива. Същата комисия, която е извършила регистрация на кандидати за кметства и в същото заседание ги дерегетирира, заличава регистрацията, защото явно там никой не е натиснал копчето ОИК да действа по друг начин. Не поставяйте ЦИК заради каквито и да са интереси в тази ситуация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, други изказвания има ли?

Колеги, прекъсвам заседанието за 15 минути.

(След прекъсването.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължава заседанието на Централната избирателна комисия с доклади в **точка 3.**

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-10-143 от 28 септември. Разпределено ми е днес. Пише, че е получено от упълномощено лице на 2 октомври, а защо е заведено с входящ номер на 28 септември не мога да кажа. Това е писмо от Политическа партия „Справедлива България Обединени Родолюбци – СБОР“, с което информират Централната изборителна комисия, че желаят да бъде заличено определеното лице да отговаря за приходите, разходите и счетоводната отчетност от името на политическата партия и да бъде вписано лицето Л... О..... Н..... с посочено ЕГН, лична карта и имейл адрес, която ще отговаря за приходите, разходите и счетоводната отчетност от името на политическата партия.

Колеги, предлагам с протоколно решение да приемем това уведомление, да се отрази промяната в досието на политическата партия, съгласно регистрацията ѝ за участие в изборите за общински съветници и кметове и да бъде изпратено писмо до Сметната палата, с което да информираме Сметната палата, че по отношение на Политическа партия „Справедлива България Обединени Родолюбци – СБОР“ лицето, което ще отговаря за приходите, разходите и счетоводната отчетност от името на политическата партия ще бъде лицето, посочено в това писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли изказвания?

Моля, режим на гласуване.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12 (Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов); против – няма.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-00-73 от 2 октомври от „Информационно обслужване“, с което ни информират, че са изпълнени указанията, дадени с наше писмо № МИ-00-68 от 29 септември относно коригиране на начина на изписване на имената на кандидатите в изборите за общински

съветници и за кметове. За сведение.

Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-04-03-95 от 3 октомври. Писмото е от Главна дирекция ГРАО, която ни информира, че въз основа на изпратено преди обяд писмо със списък с кандидати за общински съветници и кметове на общини, райони и кметства е извършила проверка на данните в Национална база данни „Население“ и всички изпратени и днес кандидати отговарят на условията по т. 1.1 от Решение № 2460-МИ от 18 септември. За сведение.

Колеги, във връзка с изпратеното писмо от „Информационно обслужване“, вх. № МИ-00-79 от 3 октомври, продължавам с докладите по него. В т. 4 на това писмо „Информационно обслужване“ ни информира, че в резултат на проверките са установили за 10 лица, описани в буква „а“ на т. 4, че няма открити данни за посочени ЕГН в Национална база данни „Население“ и за едно лице, посочено в буква „д“. Не знам защо е отделено. Тази справка е в моята папка в подпапка „Писмо „Информационно обслужване“, последният екселски файл, озаглавен „Проверки по т. 1 от Решение № 2460“.

Колеги, първите десет лица, които са описани най-отгоре и последното, регистрирано в ОИК – Хайредин, Б..... Ф..... И....., всъщност са кандидати за общински съветници, които са граждани на друга държава – членка на Европейския съюз, и тази информация ни е подадена от „Информационно обслужване“ на 28 септември 2023 г. Те са въведени в системата `sik.is-bg.net` и в системата се отчита несъответствие по отношение на тях, тъй като в системата не могат да се въвеждат личен номер на чужденец и по указание на „Информационно обслужване“ техните номера са въведени в графата „Единен граждански номер“ и се явява несъответствие.

От тези 11 лица десет са ни изпратени на 28 септември с изключение на лицето М..... Л....., който днес се появява за първи път в системата, регистриран е в Общинска изборителна комисия – Варна. След разговор с председателя на Общинска изборителна комисия – Варна, Общинската изборителна комисия

изпрати до Централната изборителна комисия писмо с вх. № МИ-15-618 от 3 октомври, с което Общинската изборителна комисия ни е изпратила копие от заявлението-декларация на лицето, с което заявява, че е съгласен да бъде кандидат за общински съветник и е посочил личния си номер на чужденец.

Това е по отношение на лицата чужди граждани.

Колеги, предлагам това лице с посочения личен номер да бъде изпратено до Министерството на вътрешните работи и до Министерството на правосъдието за проверка на основание Решение № 2460-МИ на ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други предложения?

Моля, режим на гласуване.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14 (Георги Баханов, Гертана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов); против – няма.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, по отношение на останалите установени несъответствия, описани в буква „б“ на т. 4 на писмото, за четири лица, че не е налична информация за адреса на регистрация, това са три лица, регистрирани от...

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Извинявайте, госпожо Матева.

Определям господин Томов за малко да води заседанието.

РОСИЦА МАТЕВА: Това са две лица, регистрирани в Общинска изборителна комисия – Аврен, и едно лице, регистрирано в Общинска изборителна комисия – Аксаково. Свързах се с общинските изборителни комисии, всъщност само с Аврен, тъй като с Аксаково вчера се свързах по телефона и ви докладвах по отношение на лицето Т..... Д..... Т....., че няма данни за адресна регистрация, тъй като става дума за адрес, регистриран 1983 г. в село, в което са добавени улици.

Същата е ситуацията и с кандидатите в Аврен – К.....

К..... Г..... и Р..... В..... Ж..... Изпратени са документи от Общинска изборителна комисия – Аврен, вх. № МИ-15-496/223 от 3 октомври.

Ще видите писмото на Общинската изборителна комисия с подробни обяснения, както и писмото от ръководител на Териториално звено ГРАО – Варна, с което Териториално звено ГРАО информира, че лицето К..... К..... Г..... има адресна регистрация с постоянен и настоящ адрес в с. К..... от 2010 г. и на 14 юли 2023 г. е допълнен постоянният и настоящият адрес на лицето с улица и номер.

Същото се отнася и за лицето Р..... В..... Ж..... Тя има адресна регистрация в с. от 4 ноември 2014 г., като на 26 юни адресът е допълнен с улица и номер.

Това е по отношение на четирите лица. Те са четири, но единият се повтаря, тъй като е кандидат за кмет и за общински съветник, които са описани в буква „б“ на писмото на „Информационно обслужване“.

По отношение на описаните в буква „с“ на писмото три лица, едното е кандидатът в община Антоново – Е..... М..... А....., по чиято регистрация сме се произнасяли няколко пъти тук с решения. Другото е М..... В..... К....., за което също се твърди, че няма постоянен и настоящ адрес. От Общинска изборителна комисия – Шумен, вх. № МИ-15-496/222 от 3 октомври, ни е изпратено удостоверение за настоящ адрес с изх. № 28-62 от 23 юни, от което е видно, че лицето има регистриран настоящ адрес в гр., на улица, номер, етаж и апартамент от 23 юни 2020 г. Тоест по отношение на тези лица се установява, че отговарят на изискванията за уседналост.

По отношение на лицето С..... Г..... И..... от Велико Търново, регистрирана в ОИК – Велико Търново, моля да се запознаете с писмо с вх. № МИ-15-496/224 от 3 октомври. То е от Общинска изборителна комисия – Велико Търново, с което ни изпращат удостоверение от 26 септември, издадено от длъжностно лице по гражданско състояние, подписано от началник-отдел

„Гражданска регистрация“ на община Велико Търново, с данни за постоянния и настоящия адрес на С..... Г..... И..... Според тези данни се вижда, че всъщност тя има няколко промени на постоянния и настоящия си адрес, като те винаги са на едно и също място, съвпадат. От 12 юни 2006 г. нейният постоянен и настоящ адрес е в гр. Силистра, като на 6 юли 2023 г. е променен и постоянният и настоящият адрес в гр. Велико Търново, поради което според мен този кандидат не отговаря на изискванията за уседналост и затова ще ви предложа да изпратим писмо до Общинската избирателна комисия, подготвила съм такава, с което да им укажем да заличат регистрацията на кандидата С..... Г..... И....., а по отношение на останалите кандидати да информираме „Информационно обслужване“, подготвила съм проект на писмо, че останалите кандидати, независимо че в системата се появяват несъответствия, те са регистрирани за участие в изборите и следва да останат в системата така, както са въведени.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тъй като ми направи впечатление при доклада относно един от кандидатите, чието име ми прозвуча познато, че има неколкостранно произнасяне с решение на ЦИК, може ли да ми кажете, госпожо Матева, за кои решения става дума за кандидата Е..... А..... М....., ли беше?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Не мога да ги кажа по номера, но мисля, че и миналата седмица имаше произнасяне, и днес имаше доклад. Мисля, че имаше миналата седмица взето решение по отношение на регистрацията на този кандидат от ЦИК.

Колеги, в момента не мисля, че трябва да се чувствам на разпит, колега Чаушев...

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колега Чаушев, моля Ви, изчакайте отговора, след това ще Ви дам думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Докладвам съобразно информацията,

която имам. Всички присъстваме в залата и всички гласуваме. Ако не сме се произнесли с решение миналата седмица, моля да ме коригирате.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нали го докладва току-що. А сега какво правим тогава?

РОСИЦА МАТЕВА: ... както и сега ни каза, че регистрацията си е действителна, независимо че е отразена в Национална база данни „Население“, защото действието на заповедта е спряно в условия на административно и регистрацията си е валидна.

ГЕРГАНА СТОЯНОВА: Да, има регистрация с Решение № 49 на ОИК – Антоново, лицето е регистрирано и към настоящия момент си е регистрирано с това решение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Сега може ли и аз да кажа?

Разбирам, че докладчикът каквото каже, туй трябва да е. Сега аз искам 15 минути да се запозная с тази преписка като за начало.

Второ, тъй както сме имали решение, защо сега в момента се докладват същите тия нещица и се правим на паднали от черната дупка покрай Андромеда? Нали точно това преди половин час обсъждаме и думата е М..... М..... – М....., независимо от иновациите по произнасянето. Най-малкото. М.....

15 минути за запознаване и да не се пада от мъглявината на Андромеда, че преди малко точно това обсъждаме – я е било сигнал, я било жалба, я имало допустимост, я нямало! И при положение че има официални документи, които си имат официално обвързваща сила.

15 минути искам да се запозная с преписката.

РОСИЦА МАТЕВА: Три пъти докладвах това писмо днес. Три пъти.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Казах каквото казах. Искан 15 минути за запознаване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Десет минути за

запознаване с преписката, колеги.

Прекъсвам заседанието за 10 минути.

(След прекъсването.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължава заседанието на Централната изборителна комисия. Единадесет членове сме в залата.

Госпожо Матева, продължете Вашия доклад.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз направих доклада и предложих две писма.

Едно до Общинска изборителна комисия – Велико Търново, с което да укажем да се заличи регистрацията на кандидата С..... Г..... И....., регистрирана с Решение № 132-МИ от 26 септември, поради обстоятелството, че не отговаря за изискванията за уседналост по чл. 397 във връзка с § 1, т. 5 от Допълнителните разпоредби.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, изказвания има ли по този проект?

Заповядайте, господин Чаушев, по писмото до ОИК – Велико Търново.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Правилно, но имаше и второ писмо. Него малко по-късно ли?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: По проекта на писмо до ОИК – Велико Търново, ако има изказвания или предложения?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само за яснота.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Моля, режим на гласуване.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 10 (Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева); против – 1 (Севинч Солакова).

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз гласувах против това писмо, защото то е извън процедурата, която ЦИК е предвидила с решение за извършване на проверки на кандидатите. След извършване на проверката има определен срок, в който ЦИК да се произнесе и да изпрати съответното указание. Извън тази процедура просто не виждам основание ЦИК да се произнася с каквото и да е указание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Сега предлагам да гласуваме писмото до „Информационно обслужване“, което докладвах, във връзка с всички кандидати, за които подробно обясних за всеки един от тях, и че по отношение на С..... И..... всъщност след вземане на решение на ОИК – Велико Търново, тогава ще се отрази в системата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, изказвания по това предложение на писмо до „Информационно обслужване“?

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ето това е техниката в ЦИК – като не мине по един начин, с прибежки и припъзлявания от единия докладчик към другия да си пробутаме възгледите за света и Андромеда с писъмца.

Категорично възразявам за туй писмо до „Информационно обслужване“. Не сме решили проблема с господин Е..... М..... . Но с прибежки и припъзлявания ту единия, ту другия вървят в една посока – този кандидат на СДС да бъде ли регистриран или не, въпреки наличните документи. Ето това е. После ми говорете, че нямало поръчки, после нямало не знам какво си, или имало какво си било, или пък нямало какво си било. Все едно – волята на мнозинството в тази ЦИК е този път да обслужим община Антоново. Много добре. Имахме преди и други общини от други избори, но общо взето този път сме добре. Битката за община Антоново! Както беше и преди. Да. Ти го гониш от одъра, то припъзлява под одъра и пак си продължава нагличко по същата линия. Е, няма как да стане! Поне с излишни усилия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Интересното в случая е, че в някои случаи ние се позоваваме на проверката в системата, проверката на институциите, които извършват такива проверки в рамките на своята компетентност, а в други случаи допълнително изискваме информация, както пише в писмото на ОИК – Велико Търново, дори със запитване по телефона от експерт при ЦИК допълнително приложено изпращат удостоверение и история на адресна регистрация и така нататък, при положение че уточняват – доколкото към еди-коя си дата лицето има постоянен и настоящ адрес, е получило решение за регистрация. Интересното е точно това, че ЦИК има различен подход, избиращ в зависимост от това кои са кандидатите явно.

Защото няма как да си обясня по друг начин различния аршин, с който мери. Иначе принципно, когато е, ще се съглася да има и последователна практика на ЦИК, но тя не може по никакъв начин да бъде дори разбрана в рамките на една нормална логика.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И тъй като сме на прибежки и припъзлявания за тоз рубеж – Антоново, аз питам сега за този Е..... М....., ако сега напишем това писъмце до ГРАО, какво ще правим с тъй наречените, тъй и не можах да разбера, сигнали ли са, жалби ли са, приемаме ли го за сигнал, за жалба, ако приема това писмо какво ще правим с останалото, защото ще слушам приказките от прибежките и припъзляванията: ами ние това нали вече го взехме, какво да се занимавам с това. Ето затуй говоря за подличките истории в Централната избираща комисия сега. Както казах, все още сме добре, имахме и по-трагични от едни предни години.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по писмото до „Информационно обслужване“ имали други изказвания по проекта на писмо? Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 10 (Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил

Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов); **против** – 2 (Ерхан Чаушев и Севинч Солакова).

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Е, вече видяхме как с прибежки и припълзвания, независимо от фактическата обстановка и официалните удостоверителни документи ЦИК може да преодолява рубежи. Този рубеж, разбира се, в случая се Антоново. Този Е..... М..... не отговаря на условията за уседналост. Нищо, че има решение на ЦИК с мнозинство. Туй мнозинство не съобрази материалната доказателствена сила на официални документи, които са в преписката. С правни разсъждения не можело, само че материалната удостоверителна сила на официални удостоверителни документи просто се приема от правоприлагащи органи, включително и от съда. Тъй че прибежките и припълзванията май постигнаха целта си, но това не променя фактическата обстановка. Този кандидат няма условия за уседналост въз основа на налични документи. Има решение на ЦИК, което въпиющо не се съобрази с фактическата обстановка и доказателствените средства по преписката.

Хайде сега да му е честита и кампанията, пък после ще видим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Матева, имате ли други доклади?

РОСИЦА МАТЕВА: Във връзка с писмото от „Информационно обслужване“, което докладвам, колеги, по т. 6 от писмото ни информират, че съгласно приетото от ЦИК предложение регистрация на партии, коалиции, местни коалиции, инициативни комитети, за които няма вписани кандидатски листи в системата, е заличена и това са общо 110 такива, като информация кои са се намира във файла „Служебно заличаване“ в моята папка.

По отношение на посоченото в т. 8 на писмото за кандидата за кмет на община от местна коалиция, регистриран в ОИК – Никола

Козлево, този кандидат е въведен в системата и фигурира, а до момента не е имало прието решение на ОИК – Никола Козлево, за регистрация. Централната изборителна комисия с Решение № 2575 от 2 октомври е дала указание на Общинската изборителна комисия да се произнесе, те имат заседание днес, така че ще установим какво е произнасянето.

Това е засега по този доклад.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Следващ докладчик в тази точка – господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Колеги, с вх. № МИ-00-57 „Информационно обслужване“ ни е изпратило оценката си за бюджета на обществената поръчка, качена в обща папка, която ще гледаме утре на работно и ще трябва да обсъдим.

От „Информационно обслужване“ също имаме писмо с вх. № МИ-00-76 от 2.10.2023 г. С това писмо се прави обосновка на искането за промяна на цената на Договор № 26 от 5.10.2022 г. Би трябвало администрацията да подготви доклад по писмото. След като го представи ще бъде докладвано отново.

С вх. № ЦИК-07-131 от 16-и имаме едно много обемно представяне на следващата стъпка от криптоинструмента. Разговарях с господин Горанов. Той в момента няма да се занимава. За сведение и за приобщаване към папката с криптоинструментите.

Това са моите доклади в Административни преписки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предлагам да изпратим поредната заявка до Печатницата на БНБ с копие до министъра на финансите, включително до Министерството на финансите да изпратим и приложението, независимо че е за сведение, тъй като те ще изготвят заявката по реда на наредбата. Писмото е във вътрешната мрежа, има една обособена папка „Заявка тиражи“. В тази папка проектът на самото писмо е 7740. Таблицата, която е

публикувана, ще бъде приложение към писмото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли изказвания?

Моля, режим на гласуване.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13 (Георги Баханов, Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов); против – няма.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в папката с моите инициали сигурно има една част публикувани предложения за корекции в тиражите на бюлетини, които получаваме от общинските избирателни комисии или от общинските администрации.

Имаше един разговор с председателя на ОИК – Летница, по отношение на тиража на бюлетини. Община Летница е подала една предварителна заявка, която, независимо че е след публикуването на предварителните списъци, справката се позовава на броя на избирателите в избирателните списъци през 2019 г., каквото насочване имаше от наша страна в един много предварителен етап, за да можем да подготвим базата данни за тиражите на бюлетините. Независимо от това броят на избирателите в община Летница е 3453 по предварителните избирателни списъци и трябва да ви кажа, че ние сме заявили 3500 броя бюлетини за изборите за общински съветници и за кмет на община. Председателката на ОИК – Летница, първо ме обвини, че не връщам обаждане, от петък не може да се свърже с мен, и второ, отказа да одобряват предпечатния образец на бюлетината с оглед на това, че тяхното предложение е за общ брой 4650 бр. бюлетини. Специално с този случай искам да се запознаете.

Ако искате, ще ви запозная с всички писма, които сме получили за корекция на тиражите, но в крайна сметка трябва да преценим към какво се стремим – удовлетворяване на исканията, дори когато не са мотивирани, или съобразяване с броя на избирателите и практиката, която имаме натрупана в годините по отношение на отпечатването на бюлетините.

Предлагам ви да се запознавате с исканията от община Сандански. От община Ново село например получихме мотивирани искания за конкретни видове избори с оглед на конкретно посочени данни за регистрация по настоящ адрес, мотивирано предложение за увеличаване на тиража. Но в други случаи нямаме такова, освен изпращане на нова заявка за тираж.

Можем да направим едно обсъждане на работна група, за да можем да приключим със заявките за тиражи във всички кметства, защото за мен по-важно е внимателно да преценим тиража за кметовете на кметства. Когато става дума за общински съветници и за кмет на община, считам, че вероятността да не бъдат обезпечени секционните избирателни комисии с достатъчен брой бюлетини е много малка, за разлика от случаите, в които в кметствата, особено в случаите, когато има голям брой регистрирани по настоящ адрес, които са подали и продължават да подават, тече срокът за подаване на такива заявления, там може да се окаже критично числото, което е подадено от кмета на общината в един по-ранен етап.

Уважаеми колеги, ние и днес изпратихме писмо и указанието на ЦИК в крайна сметка е за приемане на решение за утвърждаване на предпечатен образец на бюлетината. Това означава да се извърши проверка и те с това решение удостоверяват, че съдържанието отговаря на техните решения или решенията на ЦИК по отношение на наименования, номера в бюлетината или имената на кандидатите, когато става дума за независими кандидати. В този смисъл е решението за утвърждаване на предпечатния образец на бюлетината. Казано е в нашето решение, че едновременно с утвърждаването на предпечатния образец, за което взимат решение, се утвърждава и тиражът на бюлетините, но те не определят тиража на бюлетините със свое решение. Ние никога от ОИК не сме искали да ни представят решение, с което да определят тиража на бюлетините. Първо, че ще има конкуренция между общината и ОИК. Второ, това е ангажимент и отговорност на кмета на общината.

Два пъти имаме писмо с поставени срокове до кметовете на общини да предложат тиражи на бюлетините по видове избори за

съответната община. Общинската изборителна комисия в системата удостоверява всички проверки и така нататък с електронен подпис. И ние в указанията и вчера, и днес сме написали, че подписването с електронен подпис може да бъде на един по-късен етап, когато се заредят тиражите на бюлетини. Ние в решението сме казали, че едновременно с това се утвърждава и предпечатен образец на протоколите. Те сега още се работят и затова в днешното указание обърнахме внимание, че те ще се заредят по-късно в системата на „Демакс“. Така че за днес те имат единствено задължението да приемат решение за утвърждаване на графичния, предпечатния образец на бюлетината като съдържание и това може да свърши всяка една общинска изборителна комисия. По-важно е да види дали съдържанието на бюлетината отговаря.

А заявките се подават от Централната изборителна комисия, въз основа на предложение на кмета на общината. И ако ОИК има предложение за корекция, трябва да го отпрати до кмета на общината, а не директно до ЦИК, за да може да постъпи при нас мотивирано искане от кмета.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам писмо с вх. № МИ-00-82 от 3 октомври 2023 г. от „Информационно обслужване“, което е в отговор на писмо от Централната изборителна комисия, изх. № МИ-00-78 от 2 октомври 2023 г., с което им указахме да извършат корекции в системата `cik.is-bg.net` и да параметризират в системата само кметствата, които са съгласно списъка, изпратен от Националния статистически институт. Това писмо е в отговор на писмото.

В т. 1 са описани кметства, в които ще се избират кмет на кметство, те се съдържат в списъка на Националния статистически институт, но няма издигнати кандидати.

В т. 2 са описани места, които са заредени като кметове на кметства, са параметризирани, има издигнати кандидати, но всъщност това са 6 места, които не фигурират в списъка на

Националният статистически институт, като четири от тях са така наречените кметства в гр. Перник – кметство Бела вода, Изток, Калкас и Църква, по отношение на които ние вчера взехме решение и изпратихме указания на Общинска изборителна комисия – Перник, както и кметство Осъм и Криводол от община Мездра, по отношение на което вчера имахме запитване също от Общинска изборителна комисия – Мездра, и дадохме указание, че следва да бъдат заличени регистрираните кандидати и за това кметство, тъй като то не отговаря на изискванията. Там има точно 100 жители по постоянен адрес и се появява още едно кметство Метличка, то е в община Кирково, което не фигурира в списъка на Националният статистически институт. Аз извърших същата проверка и на страницата на Националният статистически институт и установих, че това кметство на 4 август 2023 г. е закрито. Като е създадено като кметство на 10 август 2015 г., след това има промяна характеристиката на 27 ноември 2018 г. и на 4 август 2023 г. е закрито.

И по тази причина ви предлагам да изпратим до „Информационно обслужване“ писмо, то е подготвено във вътрешната мрежа, с което да укажем тези шест така наречени кметства да бъдат заличени от системата cik.is-bg.net.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за вашите изказвания по предложението.

Режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов); **против** – **няма**.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, третата точка от това писмо е информация за кметства, в които няма също издигнат нито един кандидат.

Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-15-609 от 3 октомври 2023 г., което очевидно е от Общинска изборителна

комисия – Перник, но е електронно писмо по електронна поща, няма данни кой го е изпратил. Казва се така:

Уважаеми членове на ЦИК с писмо с еди-кой си изходящ номер, сте дали указание на ОИК – Перник, да заличи кандидатите, регистрирани за кметове на кметства Изток, Бела вода, Калкас и Църква. Изпращат ни решение на Общински съвет – Перник, в чиито правомощия е да извърши закриването и това решение е потвърдено от Върховен административен съд по административно дело с цитиран номер от 2007 г. Цитират се мотивите на ВАС, както и се цитира текстът на чл. 31 и чл. 14 от Закона за административно-териториалното устройство, като ни молят да преразгледаме дадените с писмото указания.

Колеги, аз мисля, че указанията на Централната изборителна комисия бяха пределно ясни. Цитираното решение на Върховния административен съд, както казах, е от 2007 г. Решението на Общински съвет – Перник, което ни изпращат, по протокол № 8 от 25 юни 2015 г., което е в потвърждение на констатациите, извършени при служебната проверка от Централната изборителна комисия вчера, че тези четири места са придобили статут на кметства през 2015 г., както се установи от базата данни на Националния статистически институт, и са загубили този статут на 4 август 2023 г. с Указ на президента.

Така че аз ви предлагам да изпратим повторно писмо на Общинска изборителна комисия – Перник, незабавно да изпълни указанията на Централната изборителна комисия, дадени с писмо, изх. № МИ-15-591 от 2 октомври 2023 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С въздишки и придихания и аз да си кажа рецитацията.

Имаме решение как ОИК-овете кореспондират с ЦИК – председател, секретар. Имаме едно писмо, в което категорично сме заявили: Ако искате да общувате с Централната изборителна комисия от името на ОИК – подпис на председател, подпис на

секретар, никакви електронни подписи, никакви номерца – новата иновация тук, най-малкото защото този подпис е от едно лице и аз не знам дали това е мнението на ОИК. Не съм свършил, дотук обяснявам какво сме направили. Тук в случая даже и това не са направили. Без разглеждане, без никакви обяснения да си обясняват онова, което сме изпратили вчера! Какво има да им се обясняваме? Какви са тези втори писма? Ние казахме ли: ще общувате с нас с председател и секретар? Кой е тоя анонимник там?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: ОИК 1432.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нали това говорих, за което ме прекъсна пак... Как да те нарека вече? Зам.-председателят. Лекичко.

Ще приключа, когато аз свърша да говоря, а ти, ако искаш, ставай и си заминавай!

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за ред в залата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По същество – никакво писмо. Да си изпълняват онова, дето сме го писали вчера.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по предложението да си изпълнява ОИК – Перник, указанията на ЦИК, има ли изказвания? Няма.

Моля, режим на гласуване по писмото с допълнение за кореспонденцията.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (Георги Баханов, Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов); **против** – **1** (Ерхан Чаушев).

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, предлагам да изпратим писма със същото съдържание до Общинска избирателна комисия – Мездра, да изпълни указанията на ЦИК, дадени с писмо от вчера и да заличи кандидатите, регистрирани за кметство Осен, Криводол.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (Георги Баханов,

Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов); **против – няма.**

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, предлагам да изпратим писмо до Общинска изборителна комисија – Кирково, с което да укажем да заличи регистрирания кандидат за кметство Метличка и да поправи решението, с което са обявени изборните райони.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за гласуване и писмото до Общинска изборителна комисија – Кирково.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (Георги Баханов, Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов); **против – няма.**

Колеги, закривам заседанието на Централната изборителна комисија и насрочвам следващото за утре – 4 октомври 2023 г., от 10,30 ч. Благодаря.

(Закрито в 20,30 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Камелия Нейкова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Валентина Меченова

Божидарка Бойчева

Нина Иванова