

10308

Централна изборителна комисија
в.к. № МЧ-12-6/04.10.23



ЖАЛБА

А Ч
Младши адвокат, член на САК
Личен номер
e-mail:
тел.:

СОФИЙСКА АДВОКАТСКА КОЛЕГИЯ

До Административен съд – София град
ул. „Георг Вашингтон“ № 17

Чрез Централна изборителна комисија
пл. „Княз Александър I“ № 1

ЖАЛБА

От: Михаил Тарльовски, ЕГН:

- в качеството си на Председател и
Представяващ на Инициативен комитет за
издигане на кандидатурата на Н Д
Д за кмет на район „Изгрев“ в Столична
община и Н Д Д ЕГН:

- в качеството си на лице,
заинтересовано от обжалваното решение, и
двамата с адрес: гр. София, чрез мл. адвокат
А В Ч, член на САК, Личен
№ ; телефон:

Адрес за кореспонденция по делото:

Срещу: Решение № 636-МИ от 29.09.2023 г. на
ОИК – Столична община

Пр. основание: чл. 88, ал. 1, изр. 2 от Изборния
кодекс

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

В законоустановения тридневен срок и по реда на чл. 88, ал. 1, изр. 2 от Изборния кодекс, обжалвам пред уважаемия съд Решение № 636-МИ от 29.09.2023 г. на ОИК – Столична община.

Считам, че горното решение е незаконосъобразно, прието при грубо и съществено нарушение на процесуалните правила, и неправилно по същество като права възражение именно в този смисъл.

Първоначално, с Решение № 436-МИ/26.09.2023 г., е отказана регистрация на доверителя ми Н Д Д за независим кандидат за район „Изгрев“ в Столична община. От своя страна, Инициативният комитет чрез представляващия Михаил Тарльовски се възползва от правната възможност на чл. 88 от ИК и обжалва



А Ч
Младши адвокат, член на САК
Личен номер
e-mail:
тел.:

СОФИЙСКА АДВОКАТСКА КОЛЕГИЯ
горепосоченото решение пред ЦИК. Централната комисия от своя страна, правилно и законосъобразно се произнася с Решение № 2533-МИ/28.09.2023 г., с което обявява решението на ОИК-Столична община за незаконсъобразно и връща преписката на общинската комисия за ново произнасяне.

Въпреки предходното, ОИК несъобразявайки задължителните мотиви на горестоящия им и висш орган във връзка с изборния процес, а именно ЦИК, отново отказва регистрацията на Н Д Д и заличава регистрацията на Инициативния комитет, с който същият е издигнат.

Смятам горното действия на ОИК – Столична община за изключително грубо нарушение на материалния закон, извършено посредством тежки процесуални нарушения, които са съществени и подлежащи изцяло на отмяна.

На първо място, считам че е налице изключително грубо нарушение на материалния закон от страна на ОИК – Столична община. ЦИК е най-висшият орган, който е пряко ангажиран и компетентен по въпросите на изборния процес в Република България. Като такъв, той назначава Общинските избирателни комисии в изборите за общински съветници и кметове и им дава задължителни указания по прилагане на Изборния кодекс в хода на техните служебни задължения. В процесния казус, именно в горното си качество, ЦИК установявайки несъобразяване с императивна разпоредба на закона, дава задължително указание на ОИК – Столична община, с което същата не се съобразява и отново взема решение, което е незаконсъобразно, което нарушава императивни разпоредби на Изборния кодекс и което не е съобразено със задължителната практика както на ЦИК, така и на всички ОИК в страната.

Считам, че членовете на ОИК – Столична община действат тенденциозно, без да изпълняват императивните разпоредби на закона и задължителните предписания на по-горестоящия им орган ЦИК. Общинската избирателна комисия е специален орган на публичната власт, който се създава, за да извършва специални публични дейности, които са свързани с изборния процес по места в отделните общини. Въпреки, че членовете на ОИК се излъчват като представители на парламентарно представените политически субекти, същите са длъжностни лица по смисъла на закона. Горното се потвърждава от разпоредбата на чл. 77, ал. 2 от ИК, който гласи следното: „При изпълнение на своите правомощия членовете на общинската избирателна комисия са длъжностни лица по смисъла на Наказателния кодекс.“. С оглед предходното, същите трябва строго да съблюдават императивните разпоредби на закона и да изпълняват задължителните предписания на по-горестоящия им орган, тъй като отговарят като длъжностни лица по квалифициран престъпен състав от НК. Нещо повече, ОИК като публичен орган, пряко ангажиран с изборния процес, в своята дейност засяга в по-голяма степен най-демократичното право на всеки субект, а именно на избирателното право (активно и пасивно такова). Именно поради тази причина в кръга от своите правомощия ОИК действа в хипотезата на обвързана компетентност. Въпреки това, в процесния казус, ОИК-Столична община повторно потвърждава своето закононарушение и го обективира в едно ново решение. **С това свое действие, ОИК – Столична община е извършила изключително грубо съществено процесуално нарушение, с което издаденото от нея Решение подлежи на отмяна.**



А Ч.

Младши адвокат, член на САК

Личен номер

e-mail: :

тел.:

СОФИЙСКА АДВОКАТСКА КОЛЕГИЯ

- *Възражения по същество относно мотивите на ОИК – Столична община, обективирани в обжалваното решение:*

- 1) *Относно броя на коректните записи на български граждани, подкрепили регистрацията на Н Д за независим кандидат:*

В своите мотиви, ОИК-Столична община посочва, че от депозираните 727 лица, некоректните записи са 498. **Смятам горното твърдение за изцяло неправилно и неотговарящо на фактическата действителност като правя изрично възражение в същия смисъл.** Видно от първоначалното Решение на ОИК, а именно Решение № 436-МИ/26.09.2023 г., изрично, ясно и недвусмислено е посочено, че коректните записи на граждани, които подкрепят регистрацията на кандидата Никола Делчев са 498 броя.

След установяване на горния факт, ОИК-Столична община е следвало да изпълни императивните изисквания на чл. 417, ал. 2 от ИК във вр. със задължителните предписания на т. 10 от Решение № 2121-МИ/29.08.2023 г. на ЦИК, а именно: „Когато нередовностите се установят след приемането на документите, уведомяването за отстраняването им се извършва на заявения адрес, електронен адрес, телефон или факс за контакт и това обстоятелство се вписва в регистъра на ОИК, като се отбелязват и датата и часът на уведомяването.“

Въпреки горното обаче, ОИК – Столична община не е изпълнила това задължително и императивно предписание на Изборния кодекс и ЦИК. Инициативният комитет не е бил надлежно уведомен по нито един от гореописаните алтернативни методи като правя възражение именно в този смисъл. Нещо повече, дори не е бил направен опит за уведомяване, с което е допуснато изключително грубо процесуално нарушение на процедурните правила. Горният факт е потвърден както в отхвърлителното Решение № 2533-МИ/28.09.2023 г. на ЦИК, така и от самия ОИК в Решение № 636-МИ. Със своите действия, считам че ОИК-Столична община грубо е нарушила изискването на чл. 417, ал. 2 от Изборния кодекс. Тази разпоредба е императивна и не дава възможност на ОИК да прави преценка дали да даде указания или не, както и дали те биха били изпълними. Това представлява съществено процесуално нарушение и само по себе си е основание за отмяна на атакуваното решение.

Възпрепятствани да внесат в законоустановения срок допълнителни подписи поради неизпълнение на императивни изисквания от страна на ОИК, доверителите ми, заедно с жалбата срещу Решение № 436-МИ/26.09.2023 г. на ОИК, са приложили 28 броя допълнителни подписи, които съобразно мотивите на горното решение са достатъчни, за да изпълнят условието на чл. 416, ал. 1, т. 4 от ИК. Впоследствие обаче, в новото решение, което подлежи на обжалване с настоящата жалба, а именно Решение № 636-МИ от 29.09.2023 г. на ОИК – Столична община, ОИК твърди, че 498 са некоректните записи.

Предвид гореизложеното, изрично възразявам срещу твърдението в обжалваното Решение на ОИК-Столична община, че така вписаните 498 записа на български граждани са некоректни. Обратно, изхождайки от утвърдената практика в



Младши адвокат, член на САК
Личен номер
e-mail:
тел.: (

СОФИЙСКА АДВОКАТСКА КОЛЕГИЯ

Решенията на ОИК, а именно на вписване само и единствено на откритите и установени коректни записи в подписката за подкрепа, то именно такъв считам че е и процесния казус, отнасящ се до подписката за издигане на Н Д.

(Решения в този смисъл: Решение № 386-МИ/26.09.2023 г.; Решение № 383-МИ/26.09.2023 г.; Решение № 381-МИ/26.09.2023 г.; Решение № 380-МИ/26.09.2023 г. и други, всички приети от ОИК-Столична община)

Нещо повече, Протокол № 17 от 26.09.2023 г., издаден от ТЗ „ГРАО“ – София град е официален документ и се ползва с материална доказателствена сила. Считам, че вписаните в него данни не отговарят на фактическата истина и оспорвам истинността на документа на осн. чл. 144 АПК във вр. с чл. 193, ал. 1 от ГПК и в частност на констатациите относно броя на коректните записи на граждани подкрепили доверителя ми Н Д.

Във връзка с горното и поради факта че броят на действителните коректни записи, както на първоначалната подписка от 727 лица, така и на допълнително приложената от 28 човека, остава неустановена по безспорен начин, както и поради това, че е налице противоречие в мотивите на двете решения на ОИК-Столична община, моля уважаемия съд да даде задължителни указания на ТЗ „ГРАО“ – София град, с които същите да бъдат задължени да извършват нова проверка.

Считам че при събиране на списъка на избиратели, подкрепящи кандидатурата на независим кандидат, доверителите ми са съблюдавали за спазването на всички задължителни реквизити на чл. 416 от Изборния кодекс, както и на предписанията на ЦИК. Списъците са предоставени едновременно на хартиен и електронен носител - одобрен от ЦИК с нарочно Решение № 1994-МИ/24.08.2023 г., като в списъка на електронен носител съответно са въведени всички задължителни реквизити на българските граждани, а именно: три имена, единен граждански номер, постоянен адрес в Столична община. Евентуалната непълнота на постоянния адрес на едно лице не може да бъде считано за невалиден запис, тъй като същото собственооръчно е вписало своя адрес и се е разписало пред член на Инициативния комитет и е попълнило всички законоустановени реквизити. Нещо повече, след съгласуване със служители на ТЗ „ГРАО“ – София град, доверителите ми са били уверени, че следва да вписват постоянния адрес в електронния формат по идентичен начин с този на хартиен носител. Същото отговаря изцяло на изискванията на чл. 416, ал.2 от ИК.

С оглед всичко изложено дотук, моля уважаемия съд след като се запознае с всички материали по делото, да изиска от ТЗ „ГРАО“ – София град повторна проверка на предоставените от доверителите ми списъци с избиратели, подкрепящи кандидатурата на Н Д, тъй като не може да се установи по безспорен начин действителният брой от коректни записи, още повече в хипотезата на изрично възражение относно истинността на Протокола и факта колко са коректните записи в процесната подписка.

- 2) *Относно твърдението на ОИК-Столична община, че е получила резултатът от проверката на ТЗ „ГРАО“ – София град в 17:20 часа:*

На следващо място, ОИК-Столична община твърдят, че Протоколът за проверка с № 17/26.09.2023 г. от ТЗ „ГРАО“ – София град е получен от комисията 17:20 часа.

Младши адвокат, член на САК
 Личен номер
 e-mail: :
 тел.:



СОФИЙСКА АДВОКАТСКА КОЛЕГИЯ

Факт, който е изцяло неправилен и изрично възразяваме срещу него. Видно от мотивите на членовете на ЦИК, обективирани в отхвърлителното Решение № 2533-МИ/28.09.2023 г., в приемо-предавателния протокол за извършената проверка на ТЗ „ГРАО“ – София град липсва както входящ номер на ОИК, така и час на постъпване в комисията. Връщайки преписката за ново произнася на ОИК-Столична община, по твърдения на ОИК, така посоченият по-горе приемо-предавателен протокол е с час 17:20. Смятаме, че е налице подправка на официален свидетелстващ документ и правим възразение именно в горния смисъл. Както посочихме вече по-горе, първоначално остава неустановен и неизяснен фактът кога е получена проверката от ТЗ „ГРАО“ в ОИК. Този факт е потвърден в един официален свидетелстващ документ, а именно Решение № 2533-МИ на ЦИК, и поради това същият се ползва с материална доказателствена сила. С това престъпно по своя характер деяние, членовете на ОИК-Столична община са опитали да санират едно свое неизпълнение на императивни задължения, каквито са именно поставянето на входящ номер и/или час на постъпване на проверката от ТЗ „ГРАО“ – София град. Направеният опит за обосноваване на своето закононарушение, а именно неуведомяването на политическия субект да допълни своята подписка с допълнителни лица е изключително грубо престъпно деяние, което е пряко насочено срещу правата и интересите както на Инициативния комитет, така и лично срещу кандидата Н Д С **оглед предходното, моля при произнасяне по същество по настоящата жалба да не взимате предвид твърдението на ОИК-Столична община, че същата е получила приемо-предавателния протокол в 17:20 часа, тъй като това не отговаря на обективната действителност като правя изрично възразение именно в този смисъл.**

Нещо повече, на осн. чл. 57, ал. 1, т. 1 и 2, осъществявайки своите правомощия по методическо ръководство и упражняване на контрол върху дейността на избирателните комисии, ЦИК е приела с Решение № 1951-МИ/03.08.2023 г. Хронограма за предстоящите избори за общински съветници и кметове. Това е задължителният акт, с който се съобразят всички субекти относно крайните срокове за отделни елементи от изборния процес. Така например в т. 25 на същата изрично е посочено, че регистрацията на партии, коалиции, местни коалиции и инициативни комитети в ОИК се извършва с краен срок: 17 часа на 18.09.2023 г. В т. 44 обаче, касаеща именно регистрацията на кандидатски листи, какъвто е процесният казус, ЦИК е определила краен срок само посредством дата, а именно 26.09.2023 г. Никъде не е посочен фактът, че 17:00 часа е последната правна възможност да се внесат и изпълнят евентуални указания и/или непълноти при регистрацията на листата на един участник в изборния процес, какъвто се явяват доверителите ми. Нещо повече, както и самата ОИК споделя в мотивите си, същата е имала редовно заседание на 26.09.2023 г. от 19 часа. При евентуално изпълнение на задължителните предписания на чл. 417, ал. 2 от ИК от страна на ОИК-Столична община, доверителите ми биха имали правната, а и фактическата възможност да внесат допълнителен списък със съответния брой лица – факт, който се потвърждава още с първоначалната жалба, където същите релевират възразение, че имат допълнителен списък, който са имали възможност да внесат още същия ден.

Във връзка с гореизложеното, въпреки опита за последващо санирание, който видно от мотивите на ЦИК е действие последващо първоначалното



Младши адвокат, член на САК
Личен номер:
e-mail:
тел.:

СОФИЙСКА АДВОКАТСКА КОЛЕГИЯ
решение, ОИК-Столична община не е изпълнила задължението си да постави входящ номер и час на приемо-предавателния протокол от ТЗ „ГРАО“ – София град и с това същата е извършила съществено процесуално нарушение.

3) *Относно твърдението на ОИК, че нямат задължение да уведомят доверителите ми за настъпилите несъответствия и/или непълноти:*

Възразявам срещу твърдението на ОИК – Столична община, че Решение № 2121-МИ/29.08.2023 г. е неотнормимо към процесния казус. Действително същото засяга регистрацията на инициативните комитети, а не регистрацията на кандидатски листи. Въпреки това обаче, смятам че задължителните указания от страна на ЦИК в него са относими към процесния казус. Нещо повече, дори да се счете, че същите засягат различен етап от целия процес на регистрация на независим кандидат, то неотменимо за членовете на ОИК и без съмнение остава съблюдаването на императивните правила на Изборния кодекс. В него ясно, недвусмислено и без какъвто и да е ход на тълкуване, особено в хипотезата на обвързана компетентност в каквато действа ОИК, е пресъздадена именно т. 10 от горното решение. Става въпрос за разпоредбата на чл. 417, ал. 2 от ИК, която гласи следното: „При установяване на непълноти или несъответствия общинската избирателна комисия дава незабавно указания и срок за отстраняването им“. Утвърдено в практиката както на ЦИК, така и на други изборни органи, каквито са РИК и ОИК, е че в горната хипотеза законодателят не влага смисъл на установяването на непълноти само при фактическото приемане на документите, а и в един следващ момент, какъвто именно е връщането на проверката от ТЗ „ГРАО“ и евентуалното установяване на недостатъчен брой подписи. Именно такава е и утвърдената от самата ЦИК практика, включително в хода на регистрация в предстоящите избори за общински съветници и кметове. При недостиг на законоустановения брой от подписи на български граждани, незабавно същата да дава указания и да се свързва с политическите субекти, които да направят корекция в своята подписка. Действие, което ОИК – Столична община не само не е извършило в процесния казус, а неправилно и изцяло незаконосъобразно в обжалваното решение твърди, че не следва да извършва. Констатираните нередовности и/или непълноти в подадената документация от един политически субект не следва да се проверява от изборните органи само и единствено при приемането на документацията. Действително и безспорно ОИК няма компетентност да проверява редовността на предоставените им списъци, подкрепящи независим кандидат, но именно с оглед това законодателят в разпоредбата на чл. 417, ал. 2 от ИК е дал императивно предписание при установяване на непълноти (в случая на достатъчен брой подкрепящи граждани) да даде незабавно указания и срок за отстраняването им, действие което в процесния казус не е извършено. Твърдението, че подобно уведомяване е неотнормимо спрямо инициативните комитети би било изцяло неправилно, тъй като прилагайки метода на систематическо тълкуване на горната разпоредба с тази на предходната, а именно на чл. 416, отнасяща се точно до списъка на избирателите, подкрепящи регистрацията на независими кандидат, то това дава достатъчни правни аргументи за неговата относимост.

Във връзка с гореизложеното, считам че е налице съществено процесуално нарушение, което следва да доведе до отмяна на обжалваното решение в цялост.

Младши адвокат, член на САК
Личен номер
e-mail:
тел.:



СОФИЙСКА АДВОКАТСКА КОЛЕГИЯ

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

Поради подробно изложените в настоящата жалба съображения, моля да **ОТМЕНИТЕ** Решение № 636-МИ от 29.09.2023 г. на ОИК – Столична община, тъй като същото е незаконосъобразно, налице са множество съществени процесуални нарушения, а по същество същото е неправилно.

Тъй като е налице противоречие в мотивите на двете решение на ОИК-Столична община относно броя на коректните записи на граждани, подкрепящи регистрацията на Н Д , както и предвид факта че изрично е оспорена истинността на Протокол № 17 от 26.09.2023 г., моля да задължите ТЗ „ГРАО“ – София град да извърши нова проверка както на първоначално предоставените 727 записа, така и на допълнително приложените 28, тъй като броят на коректните записи остават неустановени по безспорен начин.

Моля да дадете задължителни указания на ОИК-Столична община да регистрира Н Д Д за независим кандидат за кмет на район „Изгрев“ – Столична община.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

1. Решение № 436-МИ от 26.09.2023 г. на ОИК – Столична община;
2. Решение № 636-МИ от 29.09.2023 г. на ОИК – Столична община;
3. Решение № 2533-МИ от 28.09.2023 г. на ЦИК;
4. Решение № 2573-МИ от 02.10.2023 г. на ЦИК;
5. Копие от жалбата заинтересованата страна;
6. Адвокатско пълномощно.

С уважение: _____

/Мл. адв. А . Ч /

СОФИЙСКА АДВОКАТСКА КОЛЕГИЯ

Адвокат