

МН-12-5/01.10.23

ДО:
ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА
КОМИСИЯ
ГР. СОФИЯ,
ПЛ. КНЯЗ АЛЕКАСНДЪР I № 1

ЖАЛБА

ОТ:

1. Михаил _____ Гарльовски – в качеството си на Председател и представляващ „Инициативен комитет за издигане на кандидатурата на Н Д Д за кмет на район „Изгрев“ в Столична община“, регистриран с Решение № 20-МИ от 12.09.2023 г. на ОИК – Столична община
2. Н Д Д – в качеството си на лице, заинтересовано от обжалваното решение поради релевираното му желание за регистрирането му като кандидат за кмет на район „Изгрев“ в Столична община

СРЕЩУ: РЕШЕНИЕ № 636-МИ от 29.09.2023 г. на ОИК – Столична община

Уважаеми членове на ЦИК,

В законоустановения тридневен срок и по реда на чл. 88 от Изборния кодекс, обжалвам пред Вас Решение № 636-МИ от 29.09.2023 г. на ОИК – Столична община.

Считам, че горното решение е незаконосъобразно, прието при грубо нарушение на процесуалните правила, необосновано и неправилно като правим възражение именно в този смисъл.

С Решение № 2533-МИ/28.09.2023 г. уважаемите членове на ЦИК, съобразявайки разпоредбите на Изборния кодекс и задължителните указания в Решение № 2121-МИ/29.08.2023 г., отмениха предходно Решение на ОИК с № 436-МИ/26.09.2023 г., с което бе отказана регистрацията на Н Д Д за независим кандидат на район „Изгрев“, Столична община. С оглед горното, по компетентност, ЦИК върна преписката в ОИК – Столична община за ново произнасяне, съобразно мотивите изложени в Решение № 2533-МИ от 28.09.2023 г. на ЦИК.

Въпреки предходното, ОИК несъобразявайки задължителните мотиви на горестоящия им и висш орган във връзка с изборния процес, а именно ЦИК, отново отказва регистрацията на Н Д Д и заличава регистрацията на Инициативния комитет, с който същият е издигнат.

Смятам горното действия на ОИК – Столична община за изключително грубо нарушение на материалния закон, извършено подредством тежки процесуални нарушения, които са съществени и подлежащи изцяло на отмяна.

На първо място, считам че е налице изключително грубо нарушение на материалния закон от страна на ОИК – Столична община. ЦИК е най-висшият орган, който е пряко ангажиран и компетентен по въпросите на изборния процес в Република България. Като такъв, той назначава Общинските изборителни комисии в изборите за общински съветници и кметове и им дава задължителни указания по прилагане на Изборния кодекс в хода на техните служебни задължения. В процесния казус, именно в горното си качество, ЦИК установявайки несъобразяване с императивна разпоредба на закона, дава задължително указание на ОИК – Столична община, с което същата не се съобразява и отново взема решение, което е незаконосъобразно, което нарушава императивни разпоредби на Изборния кодекс и което не е съобразено със задължителната практика както на ЦИК, така и на всички ОИК в страната.

Считаме, че членовете на ОИК – Столична община действат тенденциозно спрямо Инициативния ни комитет, без да изпълняват императивните разпоредби на закона и задължителните предписания на по-горестоящия им орган ЦИК. Общинската изборителна комисия е специален орган на публичната власт, който се създава ad hoc, за да извършва специални публични дейности, които са свързани с изборния процес по места в отделните общини. Въпреки, че членовете на ОИК се излъчват като представители на парламентарно представените политически субекти, същите са длъжностни лица по смисъла на закона. Горното се потвърждава от разпоредбата на чл. 77, ал. 2 от ИК, който гласи следното: „При изпълнение на своите правомощия членовете на общинската изборителна комисия са длъжностни лица по смисъла на Наказателния кодекс.“. С оглед предхоното, същите трябва строго да съблюдават императивните разпоредби на закона и да изпълняват задължителните предписания на по-горестоящия им орган, тъй като отговарят като длъжностни лица по квалифициран престъпен състав от НК. Нещо повече, ОИК като публичен орган, пряко ангажиран с изборния процес, в своята дейност засяга в по-голяма степен най-демократичното право на всеки субект, а именно на изборителното право (активно и пасивно такова). Именно поради тази причина в кръга от своите правомощия ОИК действа в хипотезата на обвързана компетентност. Въпреки това, в процесния казус ОИК-Столична община повторно потвърждава своето закононарушение и го обективира в едно ново решение. **С това свое действие, ОИК – Столична община е извършила изключително грубо съществено процесуално нарушение, с което издаденото от нея Решение подлежи на отмяна.**

- *Възражения по същество относно мотивите на ОИК – Столична община, обективирани в обжалваното решение:*

В своите мотиви, ОИК-Столична община посочва, че от депозираните 727 лица, некоректните записи са 498. **Смятаме горното твърдение за изцяло неправилно и неотговарящо на фактическата действителност като правим изрично възражение в същия смисъл.** Видно от първоначалното Решение на ОИК, а именно Решение № 436-МИ/26.09.2023 г., изрично, ясно и недвусмислено е посочено, че коректните записи на граждани, които подкрепят регистрацията на кандидата Н Д са 498 броя. **Застъпваме твърдението, че именно горното е обективният факт от действителността, който отговаря на фактическата истина.** В случая не считаме, че се касае и има възможност да е налице техническа грешка при обективирането на горепосоченото първоначално решение. Това е лишено от всякаква правна логика, тъй като в своите решения, които ОИК-Столична община в аналогични казуси, а именно регистрацията и/или отказ на такава на независими кандидати за кметове и/или общински

съветници, комисията е обективирала в своите мотиви само и единствено броя коректни записи, които са открити при проверката на ТЗ „ГРАО“ – София град.

(Решения в този смисъл: Решение № 386-МИ/26.09.2023 г.; Решение № 383-МИ/26.09.2023 г.; Решение № 381-МИ/26.09.2023 г.; Решение № 380-МИ/26.09.2023 г. и други, всички приети от ОИК-Столична община)

Предвид гореизложеното, изрично възразяваме срещу твърдението в обжалваното Решение на ОИК-Столична община, че така вписаните 498 записи на български граждани са некоректни. Обратно, изхождайки от утвърдената практика в Решенията на ОИК, а именно на вписване само и единствено на откритите и установени коректни записи в подписката за подкрепа, то именно такъв считаме че е и процесния казус, отнасящ се до подписката за издигане на Н Д

В условия на евентуалност, ако сметете че фактическата обстановка не е изцяло изяснена, моля да дадете задължителни указания на ТЗ „ГРАО“ – София град, с които същите да бъдат задължени да извършат нова проверка на първоначално депозираната подписка за подкрепа, съдържаща 727 лица, с която да се установи по безспорен начин броя на действително коректно установените записи.

Във връзка с гореизложеното, при наличието на 498 коректни записи, то приложените в допълнение 28 броя допълнителни подписа, са достатъчни за изпълнение на условието на чл. 41б, ал. 1, т. 4 от ИК. Във връзка с гореизложеното, моля уважаемите членове на ЦИК да дадат задължителни указания на ОИК-Столична община да предаде за проверка в ТЗ „ГРАО“ – София град допълнително предоставената подписка от 28 броя лица (ведно с приложения към нея електронен носител), с което да се установи наличието на законоустановения минимум по чл. 41б, ал. 4 от ИК.

На следващо място, ОИК-Столична община твърдят, че Протоколът за проверка с № 17/26.09.2023 г. от ТЗ „ГРАО“ – София град е получен от комисията 17:20 часа. Факт, който е изцяло неправилен и изрично възразяваме срещу него. Видно от мотивите на уважаемите членове на ЦИК, обективирани в отхвърлителното Решение № 2533-МИ/28.09.2023 г., в приемо-предавателния протокол за извършената проверка на ТЗ „ГРАО“ – София град липсва както входящ номер на ОИК, така и час на постъпване. Връщайки преписката за ново произнася на ОИК-Столична община, по твърдения на ОИК, така посоченият по-горе приемо-предавателен протокол е с час 17:20. Смятаме, че е налице подправка на официален свидетелстващ документ и правим възражение именно в горния смисъл. Както посочихме вече по-горе, съобразно разпоредбата на чл. 77, ал. 2 от ИК, членовете на ОИК са длъжностни лица по смисъла на НК и отговарят за квалифициран престъпен състав. С това престъпно по своя характер деяние, членовете на ОИК-Столична община са опитали да санират едно свое неизпълнение на императивни задължения, каквито са именно поставянето на входящ номер и/или час на постъпване на проверката от ТЗ „ГРАО“ – София град. Направеният опит за обосноваване на своето закононарушение, а именно неуведомяването на политическия субект да допълни своята подписка с допълнителни лица е изключително грубо престъпно деяние, което е пряко насочено срещу правата и интересите както на Инициативния комитет, така и лично срещу кандидата Н Д С оглед предходното, моля при произнасяне по същество по настоящата жалба да не взимате предвид твърдението на ОИК-Столична община, че същата е получила приемо-предавателния протокол в 17:20 часа, тъй като това не отговаря на обективната действителност като правим изрично възражение именно в този смисъл.

Възразяваме срещу твърдението на ОИК – Столична община, че Решение № 2121-МИ/29.08.2023 г. е неотнормимо към процесния казус. Действително същото засяга регистрацията на инициативните комитети, а не регистрацията на кандидатски листи. Въпреки това обаче, смятаме че задължителните указания от страна на ЦИК в него са относими към процесния казус. Нещо повече, дори да се счете, че същите засягат различен етап от целия процес на регистрация на независим кандидат, то неотменимо за членовете на ОИК и без съмнение остава съблюдаването на императивните правила на Изборния кодекс. В него ясно, недвусмислено и без какъвто и да е ход на тълкуване, особено в хипотезата на обвързана компетентност в каквато действа ОИК, е пресъздадена именно т. 10 от горното решение. Става въпрос за разпоредбата на чл. 417, ал. 2 от ИК, която гласи следното: „При установяване на непълноти или несъответствия общинската избирателна комисия дава незабавно указания и срок за отстраняването им“. Утвърдено в практиката както на ЦИК, така и на други изборни органи, каквито са РИК и ОИК, е че в горната хипотеза законодателят не влага смисъл на установяването на непълноти само при фактическото приемане на документите, а и в един следващ момент, какъвто именно е връщането на проверката от ТЗ „ГРАО“ – София град и евентуалното установяване на недостатъчен брой подписи. Именно такава е и утвърдената от самата ЦИК практика, включително в хода на регистрация в предстоящите избори за общински съветници и кметове, при недостиг на законоустановения брой от подписи на български граждани, незабавно да дава указания и да се свързва с политическите субекти, които да направят корекция в своята подписка. Действие, което ОИК – Столична община не само не е извършило в процесния казус, а неправилно и изцяло незаконосъобразно в обжалваното решение твърди, че не следва да извършва. Констатираните нередовности и/или непълноти в подадената документация от един политически субект не следва да се проверява от изборните органи само и единствено при приемането на документацията. Действително и безспорно ОИК няма компетентност да проверява редовността на предоставените им списъци, подкрепящи независим кандидат, но именно с оглед това законодателят в разпоредбата на чл. 417, ал. 2 от ИК е дал императивно предписание при установяване на непълноти (в случая на достатъчен брой подкрепящи граждани) да даде незабавно указания и срок за отстраняването им, действие което в процесния казус не е извършено. Твърдението, че подобно уведомяване е неотнормимо спрямо инициативните комитети би било изцяло неправилно, тъй като прилагайки метода на систематическо тълкуване на горната разпоредба с тази на предходната, а именно на чл. 416, отнасяща се точно до списъка на избирателите, подкрепящи регистрацията на независими кандидат, то това дава достатъчни правни аргументи за неговата относимост.

Уважаеми членове на ЦИК,

Поради подробно изложените в настоящата жалба съображения, моля да **ОТМЕНИТЕ** Решение № 636-МИ от 29.09.2023 г. на ОИК – Столична община, тъй като същото е незаконосъобразно и по същество неправилно.

Моля да дадете задължителни и подробни указания на ОИК – Столична община по приложение на материалния закон, тъй като същите отказват да изпълняват императивните разпоредби на ИК и го тълкуват превратно.

Моля да дадете задължителни указания на ОИК-Столична община да предаде за проверка в ТЗ „ГРАО“ – София град допълнително предоставената подписка от 28 броя лица (ведно с приложения към нея електронен носител), с

което да се установи наличието на законоустановения минимум по чл. 41б, ал. 4 от ИК.

В условия на евентуалност, ако сметете че фактическата обстановка не е изцяло изяснена, моля да дадете задължителни указания на ТЗ „ГРАО“ – София град, с които същите да бъдат задължени да извършат нова проверка на първоначално депозираната подписка за подкрепа, съдържаща 727 лица, с която да се установи по безспорен начин броя на действително коректно установените записи.

Моля да дадете задължителни указания на ОИК-Столична община да регистрира Н Д Д за независим кандидат за кмет на район „Изгрев“ – Столична община.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

1. Решение № 436-МИ от 26.09.2023 г. на ОИК – Столична община;
2. Решение № 636-МИ от 29.09.2023 г. на ОИК – Столична община;
3. Решение № 2533-МИ от 28.09.2023 г. на ЦИК.

01.10.2023 г.

С уважение:.... ..

гр. София

/Михаил Тарльовски/

... ..
/Н Д