

Жалба с вх. №472/27.09.2023г.

Сряда, Септември 27, 2023 20:46 EEST



oik2246@cik.bg

До

cik@cik.bg

Централна избирателна комисия
вх. № МЧ-15-392/27.09.2023

ОИК СТОЛИЧНА ОБЩИНА 46
МЕСТНИ ИЗБОРИ 2023

Вх. / Изх. Рег. №

472/25.09.2023

Р-Р 11. / 24. 09 2023г
М. ОФс.

Чрез Общинска изборителна комисия-
Столична община

До Централната изборителна комисия

ЖАЛБА

от адв. П В С -САК, ЕГН
и ЛНА – лично и като
пълномощник на Методи Е Андреев в
качеството му на председател на ИК, рег. с но.
43-МИ/14.09.2023г. на ОИК-Столична община

срещу: Решение но. 574-МИ/26.09.2023г.

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ЦИК,

С настоящото обжалваме в законоустановения срок като неправилен и незаконосъобразен отказа на ОИК-Столична община да регистрира П В С като независим кандидат за общински съветник в Столична община, издигнат от Инициативен комитет с рег. МИ-43/14.09.2023. вх. но. 19/11.09.2023г.

I. По фактите

В изпълнение изискванията на чл. 414 и сл. ИК, Инициативният комитет е подал заявление но. 445/26.09.2023г. в 15ч30, като към него са приложени изискуемите приложения: предложение – приложение № 53-МИ от изборните книжа; заявление – декларация – приложение № 54-МИ по чл. 414, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 397, ал. 1 и чл. 413, ал. 1, ал. 2, ал. 3 и ал. 4 ИК; пълномощно; приложение № 56-МИ от изборните книжа – списък на изборителите, подкрепящи регистрацията на независим кандидат за общински съветник по чл. 416 ИК, включващ подписите на 1 248 изборителите – на хартия и в табличен вид на флаш памет в два формата – xlsx и MS Excel 97-2003.

Като единствено основание за постановения отказ ОИК посочват, че „подписката е върната от ТЗ „ГРАО“, като последните счели, че тя не отговаря на изискванията за структурираност и поради тази причина отказали проверката й?! Макар да говори за дадени указания, такива в преписката липсват да са давани с решение на ОИК (още повече, не е спорно, че заседание на комисията между момента на подаване и края на срока за регистрация не е провеждано). Единствено във входящия регистър има запис на лицето, присло документацията по Заявлението от ИК от 26 09 , ~~че намирапо несъответствие~~ между електронния формат на подписката и решение 2122-МИ на ЦИК, без да е уточнено, в какво се състои то. Срещу последното е възразено в същия регистър, като е посочено, че електронната таблица съдържа изискуемите реквизити по ИК в структуриран вид на отделни редове и колони – пореден номер, имена, ЕГН, постоянен/настоящ адрес.

II. Правни основания

II.1. Нарушение на материалния закон

Чл. 416, ал. 2 посочва, че подписката в подкрепа на регистрацията на кандидат *„се предава и в структуриран електронен вид, като съдържа имената, единния граждански номер (личен номер) и постоянен адрес (адрес на пребиваване) на избирателите,* положили саморъчен подпис, в последователността, в която са вписани в списъка. В производството пред ОИК не е спорно, че тези реквизити са налични както в списъка на хартиен носител, така и в електронната таблица, в която той е предаден в структуриран вид (вж. приложение). Законът не предвижда по-детайлно „раздробяване“ на информацията с личните данни на гражданите, подписали се в списъка, като въвеждането на подобни допълнителни изисквания би представлявало недопустимо и незаконосъобразно „дописване“ на закона от органа по прилагането му. Нещо повече – ако се проследят дебатите при първоначалното въвеждане на изискването за прилагане на подписката и в електронен структуриран вид през 2014г. приемането на ИК прави впечатление притеснението на народни представители, подобно детайлизирано раздробяване на данните да не бъде използвано за други и нерегламентирани от закона цели по установяване действителността на събраните от даден кандидат подписи – напр. от кой район, квартал и дори блок на даден град

преимуществено идва неговата подкрепа с всички възможни последици за гражданите от това!

В настоящия случай представената подписка в структуриран електронен вид съдържа пореден номер, имената, ЕГН и постоянен/настоящ адрес и в този смисъл изпълнява изискванията на закона.

II.2. От обективирания в процесното решение отказ на ГРАО да ~~провери въобще подписката личи превратно тълкуване на закона, при което~~ процесната администрация явно дори не поглежда Списъка на хартиен носител, а изцяло разчита на „удобството“ от електронно набраните данни на избирателите, които на принципа „копи-пейст“ да въведе в базата си данни по точно определен формат, като евентуалното отклонение от този формат (напр. разместване на колоните с имена/егн или както е в случая – изписването на трите имена в една колона, а не в три отделни), се явява вид затруднение за чиновниците от дирекцията и може би нарушение на техния работен комфорт?

Във всички случаи обаче подобен отказ от страна на ГРАО е недопустим по смисъла на ИК, след като на тях им е представена нужната информация в електронен структуриран вид, който е машинно четим и проверим!

II.3. Не на последно място, решение 1994-МИ на ЦИК, на което ГРАО се позовава за да откаже извършването на проверка, сочи, че „колони 8 и 9 се попълват, когато адресът съдържа тези елементи“, а в Указание към решението е посочено, че последователно се изписват „ЕГН/ЛН и последователно имената (собствено, бащино, фамилно) и останалите данни. В този смисъл може да се направи извод, че посоченото в решението е задължително доколкото касае задължителните по закон реквизити, но не и тяхната подредба в електронната таблица, като последното по никакъв начин не може да е основание за отказ от регистрация, още по-малко за отказ от извършване на проверка от страна на ГРАО!

III. Нарушение на административнопроизводствените правила и необоснованост

Неправилно в процесното решение ОИК твърди, че на заявителите е бил даден срок и указания за отстраняване на неточностите, довели до процесния отказ. Както посочихме в раздел I, това и фактически е било невъзможно, с

оглед подаването на заявлението на 26.09 в 15ч30 и липсата на проведено заседание на ОИК преди края на работния ден, когато изтече срока за подаване на заявления за регистрация.

Допълнително, в обжалваното решение липсват и мотиви, защо ОИК-Столична община са приели недопустимия „отказ“ на ГРАО да извърши проверката, когато законът не предвижда такава възможност и проверка не би следвало да се извърши само тогава, когато представените данни са **машинно нечетими или увредени**. В случая, видно и от процесното решение, ГРАО са получили таблицата със структурирания електронен вид на избирателите, прегледали са я, за да стигнат до извода, че тя не отговаряла на изискванията на решение 1994-МИ, след което и извън делегираните им правомощия по закон – са отказали проверката ѝ! В случая, макар да считаме последното да се явява самостоятелно правно основание за отмяна на процесния отказ, той следва да бъде отменен и поради липсата на мотиви от страна на ОИК да приеме „отказа“ на ГРАО да изпълнят задължението си по закон за извършване на проверка и съответно от своя страна да постановят немотивиран отказ за регистрация на кандидата!

В заключение, собствената трайна практика на ОИК е първо да извършва регистрация на кандидатите, след което да изпраща за проверка списъка на избирателите към ГД „ГРАО“ и в случай, че не са налице нужните подписи, едва тогава да заличи регистрацията. В случая, ако ОИК бе спазила тази своя трайна практика, е можело да ни даде указания по надлежния ред за промени в електронно набраната таблица, но вместо това е последвал директен немотивиран отказ.

Предвид гореизложеното,


УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ЦИК,

Моля да отмените изцяло Решение no. 574-МИ/26.09.2023г. на ОИК-Столична община като неправилно и незаконосъобразно, като дадете задължителни указания по приложението на материалния закон, в това число и за изпълнението му от ГРАО за извършване на проверка на приложената към процесното заявление подписка в електронен структуриран вид, представена на ОИК-СО и съобразно формата на Решение №1994-МИ на ЦИК с подаване на настоящата жалба на 27.09.2023г. сутринта, с оглед липсата на ясни указания за твърдяното несъответствие.

Приложения:

- 1. Пълномощно;*
 - 2. Решение 574/26.09.2023г;*
 - 3. Препис от списък с избиратели на хартиен носител;*
 - 4. Препис от електронна таблица;*
 - 5. Флаш памет със списъка в табличен вид съобразно Решение №1994-МИ на ЦИК;*
-

27.09.2023г.
на

/адв. П. С  - лично и като пълномощник

ИК с п-л Методи Андрей/