

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 419

На 28 септември 2023 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Проект на решение относно условията и реда за изработването, доставката и съхранението на изборните книжа и материали при произвеждане на изборите за общински съветници и за кметове на 29 октомври 2023 г.

Докладва: Севинч Солакова

2. Доклади по дела, жалби и сигнали.

*Докладват: Росица Матева, Йорданка Ганчева,
Елка Стоянова, Силвия Стойчева*

3. Разяснителна кампания.

Докладва: Цветозар Томов

4. Проекти на решения относно регистрация на кандидати и обявяване на недействителност на регистрация.

*Докладват: Росица Матева, Емил Войнов,
Йорданка Ганчева*

5. Доклади по административни преписки.

*Докладват: Емил Войнов, Росица Матева,
Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Цветанка
Георгиева, Силвия Стойчева, Любомир Георгиев,
Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Елка
Стойнова*

6. Проекти на решения, свързани със състави на общински изборителни комисии.

Докладват: Емил Войнов, Любомир Георгиев

7. Проект на решение относно утвърждаване образци на изборни книжа за произвеждане на изборите за общински съветници и за кметове на 29 октомври 2023 г.

Докладва: Емил Войнов

8. Проект на решение относно гласуване на избиратели с увредено зрение или със затруднения в придвижването в изборите за общински съветници и за кметове на 29 октомври 2023 г.

Докладва: Росица Матева

ПРИСЪСТВАХА: Камелия Нейкова, Димитър Димитров, Росица Матева, Емил Войнов, Севинч Солакова, Георги Баханов, Гургана Стоянова, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов.

Заседанието бе открито в 10,50 ч. и председателствано от госпожа Камелия Нейкова – председател на Централната изборителна комисия, и господин Димитър Димитров, зам.-председател на Централната изборителна комисия.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добър ден, колеги. В залата сме 13 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум за провеждане на заседание и се надявам – добро настроение.

Предлагам ви следния проект за дневен ред:

1. Проект на решение относно условията и реда за изработването, доставката и съхранението на изборните книжа и материали при произвеждане на изборите за общински съветници и за кметове на 29 октомври 2023 г. с докладчик госпожа Солакова.

2. Доклади по дела, жалби и сигнали с докладчици с докладчици госпожа Матева, госпожа Ганчева, госпожа Елка Стоянова, госпожа Стойчева.

3. Разяснителна кампания с докладчик господин Томов.

4. Доклади по административни преписки с докладчици господин Войнов, госпожа Матева, господин Димитров, госпожа Ганчева, госпожа Георгиева, госпожа Стойчева, господин Георгиев, госпожа Солакова и аз.

5. Проекти на решения, свързани със състави на общински изборителни комисии с докладчици господин Войнов и господин Георгиева.

6. Проект на решение относно утвърждаване образци на изборни книжа за произвеждане на изборите за общински съветници и за кметове на 29 октомври 2023 г. с докладчик господин Войнов.

7. Проект на решение относно гласуване на избиратели с увредено зрение или със затруднения в придвижването в изборите за общински съветници и за кметове на 29 октомври 2023 г. с докладчик госпожа Матева.

Колеги, това е проектът за дневен ред. Проектира се позадните точки или някои от точките от дневния ред да претърпят отлагане за следващо заседание. Разбира се, ако ни стигне времето, ще ги разгледаме и тях.

Моля за вашите предложения наистина за включване в дневния ред на неща, които не търпят отлагане за утре.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз моля може би да се отдели отделна точка в дневния ред – регистрация на кандидати и решения за установяване на недействителност на регистрация на кандидати.

И тъй като днес е крайният срок, в който партиите и коалициите могат да правят предложения за нови кандидати в листите на мястото на заличени или на такива, по отношение на които е установена недействителност на регистрацията.

Моля наистина в тази точка да се включат всички колеги.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, предлагам ви това да бъде точка четвърта от дневния ред. Не посочвам за сега докладчици в тази точка, защото предполагам, че почти всички колеги ще се включат в нея. А останалите точки от дневния ред ще се преномерират, като „Доклади по административни преписки“ ще стане т. 5, Проекти на решения, свързани със състави на общински изборителни комисии“ ще стане т. 6 и т.н.

Господин Томов, имате думата. Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Моля да ме включите в т. 6, бивша т. 5. Освен това искам да предложа да включим нова точка – изплащане на възнаграждения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да, включвам Ви, господин Томов.

За днес няма да включим точка по изплащане на възнаграждения.

Други колеги? Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Колеги, преминаваме към **точка първа** от дневния ред:

ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ ОТНОСНО УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ИЗРАБОТВАНЕТО, ДОСТАВКАТА И СЪХРАНЕНИЕТО НА ИЗБОРНИТЕ КНИЖА И МАТЕРИАЛИ ПРИ ПРОИЗВЕЖДАНЕ НА ИЗБОРИТЕ ЗА ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ И ЗА КМЕТОВЕ НА 29 ОКТОМВРИ 2023 Г.

Госпожо Солакова, в точка първа, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, проектът на решение е за условията и реда за изработването, доставката и съхранението на изборните книжа и материали. С оглед на проведената кореспонденция с администрацията на Министерския съвет и след

приемане на решението на Министерския съвет и определяне на министъра на вътрешните работи като отговорник в частта относно съгласуването на решението за условията и реда и получено писмо в Централната изборителна комисия с вх. № МИ-04-02-14 от 25.09.2023 г. предлагам да приемем проекта на решение за уреждане на условията и реда при изработка на изборни книжа.

Проектът е гледан и в работна група. В червено е посочен текстът, който отпада по предложение на министъра на вътрешните работи, а в зелено са предложенията, които правят в писмото, съответно ние ги приемаме.

Моля да приемем решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за вашите изказвания. Няма такива.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Решението е с № **2528-МИ/28.09.2023** г.

Продължаваме с **точка трета** от дневния ред:

РАЗЯСНИТЕЛНА КАМПАНИЯ.

Господин Томов, заповядайте за доклада Ви във връзка с клип № 4 и № 5 – мисля, че бяха.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Точно така, които бяха разгледани в работна група. Те са ни изпратени от господин Слави Ангелов с писмо с вх. № МИ-25-6(14) от 27.09.2023 г. и са качени във вътрешната мрежа на същата дата – 27.09.2023 г. в папка с моите инициали.

Колеги, предполагам, че повечето от вас вече са ги гледали, защото ние ги обсъждахме вчера. Който все пак е пропуснал, нека го направи сега и да ги одобрим, за да тръгне тяхното излъчване.

Ще припомня, че проектите за тези клипове бяха върнати заради една техническа грешка по отношение на отрязъка, който се откъсва от бюлетината. Тя е отстранена. Във всичко друго отношение те са в този вид, в който всъщност ги обсъждахме предния път.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли изказвания?

Моля, режим на гласуване да одобрим клиповете, да бъдат публикувани на нашата интернет-страница и предоставени за разпространение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Колеги, продължаваме с **точка четвърта** от дневния ред:

ПРОЕКТИ НА РЕШЕНИЯ ОТНОСНО РЕГИСТРАЦИЯ НА КАНДИДАТИ И ОБЯВЯВАНЕ НА НЕДЕЙСТВИТЕЛНОСТ НА РЕГИСТРАЦИЯ.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, най-напред ви докладвам писмо с вх. № МИ-00-60/28.09.2023 г., с което ни е изпратен резултатът от проверката на кандидатите, извършена по т. 4 на Решение № 2460-МИ.

Като резултат от проверката са установени следните несъответствия. Двама кандидати са регистрирани като кандидати от повече от една партия или коалиция. В случая единият кандидат е регистриран в ОИК – Варна, като кандидат на две коалиции. Следващият случай е кандидат, който е регистриран в ОИК – Столична община, и в ОИК – Бургас, като кандидат на две различни партии и коалиции.

В тази връзка ви предлагам по отношение на първия кандидат, който е регистриран в Общинска изборителна комисия – Варна, като предложение от две коалиции, да изпратим писмо до ОИК – Варна, да установи коя е първата по ред регистрация и да заличи втората регистрация на този кандидат – **Найден Тодев Найденев**.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други предложения?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма**.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, следващият случай е за кандидата **Х. В. А.** Както казах, той е установен като несъответствие по проверката по т. 4.1 и по т. 4.2, тъй като е регистриран като кандидат от различни политически сили в различни изборни райони.

В случая моето предложение е да изпратим писмо до Общинска изборителна комисия – Столична община, и до Общинска изборителна комисия – Бургас, спешно, незабавно да ни бъдат изпратени входящите регистри, с които са заведени кандидатските листи и номерата, под които са заведени кандидатските листи, в които е регистриран този кандидат, за да можем ние да извършим преценката коя регистрация е първа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли предложения и изказвания?

Моля, режим на гласуване. Моля, колеги, да гласуваме с вдигане на ръка.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев,*

Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов); против – няма.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, следващият случай е несъответствие по т. 4.5 от Решението, а именно едно и също лице от една и съща политическа сила е регистрирано като кандидат за кмет на кметство и кандидат за кмет на район.

В този случай ви предлагам да изпратим писмо до Общинска избирателна комисия – Столична община, да заличат втората по ред регистрация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли изказвания? Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов); против – няма.*

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, предлагам ви към писмото до ОИК – Столична община, за заличаване на втората поред регистрация на Ч. Г. К. да добавим и К. Д. К., по отношение на когото също е установено, че той е кандидат за кмет на община и кандидат за кмет на район и е регистриран в ОИК – Столична община, с указание да заличат втората поред регистрация.

Предлагам това да стане в едно писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по това предложение има ли изказвания?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов); против – няма.*

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, следващите установени несъответствия са по т. 4.11 от нашето решение, когато някой от кандидатите е регистриран и в друго качество. В случая имаме установени несъответствия за 57 кандидата, като четири от тях – под № 1, № 2, № 17 и №18 – са членове на общински изборителни комисии. Всички останали са членове на секционни изборителни комисии.

Моето предложение е да изпратим списъка на тези 53 кандидати, за които е установено, че са членове на секционни изборителни комисии, до общинските изборителни комисии с указания тези лица да бъдат заличени като членове, съответно председатели, заместник-председатели и секретари на секционните изборителни комисии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако добре съм разбрала, всъщност трябва да са предсрочно прекратени пълномощията на членовете на секционните изборителни комисии – с това уточнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли изказвания и предложения? Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Господин Димитров, ще Ви помоля за малко да водите заседанието на комисията.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, сега ще направя няколко доклада, по които ще ви предлага да гласуваме заедно и да се приобщи информацията, която днес сме получили, към вчерашното гласуване писма до „Информационно обслужване“ АД и до ГД ГРАО.

Първият доклад е писмо с вх. № МИ-15-402/28.09.2023 г. от Общинска изборителна комисия – Чепеларе, с което ни изпращат решение за заличаване на кандидат и регистриране на друг на негово място.

Предлагам да се изпрати информацията до „Информационно обслужване“ АД, да бъде заличена в системата регистрацията на кандидата В. З. С. и на негово място да бъде регистриран Р. С. М. с посочено ЕГН, като ни бъде върнат резултат от проверката по Решение № 2460-МИ.

Докладвам ви писмо с вх. № МИ-15-403 от 28.09.2023 г. от Общинска изборителна комисия – Раковски. Припомням, че снощи гласувахме писмо до Общинска изборителна комисия – Раковски, да ни изпрати данни в ексел-формат за кандидатите, които не са въведени в системата. Изпратени са.

Предлагам да бъдат изпратени на „Информационно обслужване“ АД и да бъдат въведени в системата и да бъдат включени в масива към Главна дирекция ГРАО за проверка на действителността на регистрацията съобразно обстоятелствата по Решение № 2460-МИ.

В допълнение от Общинска изборителна комисия – Раковски, ни се изпраща Решение № 55-МИ, с което на мястото на заличената Й. К. П. да бъде въведена Н. М. Б. Но нямаме изпратени данни за ЕГН. Трябва да ни бъдат изпратени данните за ЕГН и Наталия Милкова Бурова да бъде въведена и в базата данни, която ще бъде изпратена на Главна дирекция ГРАО за проверка.

Докладвам ви писмо с вх. № МИ-15-401 от 28.09.2023 г., с което ни се изпраща решение от Общинска изборителна комисия – Антоново, от 26.09.2023 г., с което регистрират кандидат за кмет в кметство – Кьосевци, с посочени три имена и ЕГН на лицето. Ще бъде изпратено за проверка в Главна дирекция ГРАО и ще бъде въведено в системата и извършена проверка дали отговаря за действителност на регистрацията.

Следващият доклад е с вх. № МИ-15-396 от 27.09.2023 г. от Общинска изборителна комисия – Петрич. С това писмо ни уведомяват, че в регистъра не са въвели кандидатите за кметове от посочена политическа партия. Изписани са имената с три имена и ЕГН. След това от друга политическа партия не са въведени кандидатите, както и кандидати за общински съветници. Всъщност от доста партии не са въведени кандидатите.

Предлагам ви по същия начин да бъдат приобщени тези данни, да бъдат изпратени на „Информационно обслужване“ АД за въвеждане, за проверка, както и на Главна дирекция ГРАО за проверка.

Докладвам ви писмо с вх. № МИ-15-404 от 28.09.2023 г. от Общинска изборителна комисия – Пловдив. Изпраща ни се Решение № 192-МИ, с което се заличава регистрацията на Д. А. К. и се регистрира В. С. Б.

По същия начин да се включи към писмото до "Информационно обслужване" АД и копие от решението, за да бъде заличен кандидатът и да бъде въведен новият кандидат и извършена проверка за действителност на регистрацията, както и новият кандидат да бъде включен в базата данни, която ще се изпрати на ГД ГРАО за проверка.

Това са тези до момента преписки, които ви предлагам да гласуваме да бъдат изпратени за проверка в ГД ГРАО и на "Информационно обслужване" АД за въвеждане, за проверка и връщане резултатите от проверката в спешен порядък.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:
Предложението какво е?

РОСИЦА МАТЕВА: Предложението ми е всички писма от общинските изборителни комисии, които докладвах, в една база данни да бъдат обобщени и невъведените кандидати, и тези, които са новорегистрирани на мястото на заличени, да бъдат изпратени на ГД ГРАО за проверка и същите да бъдат изпратени на "Информационно обслужване" АД за въвеждане в системата и за проверка.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:

Благодаря Ви, госпожо Матева. Чухте, колеги, предложението.

Предлагам да преминем към гласуване.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам писмо с вх. № МИ-15-400 от 28.09.2023 г. Това е писмо, получено по електронна поща, без изобщо да е посочено от коя Общинска изборителна комисия се изпраща, без записано дори име или длъжност на изпращащия писмото. По имейл адреса се установява, че това е ОИК – Раднево. Твърди се, че са допуснали грешка при регистрацията на партия в системата и молят да бъде извършена корекция.

Колеги, аз ви предлагам да бъде изпратено писмо до Общинска изборителна комисия – Раднево, с което да им се укаже да изпратят до Централната изборителна комисия подписано от председател и секретар на Общинска изборителна комисия – Раднево, писмо, заедно с решението за регистрация, за да бъде извършена корекция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други предложения? Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, припомням, че във вчерашна дата докладвах информация за кандидати със сгрешени единни

граждански номера. По указания от ЦИК беше извършено обаждане по телефона от звено „Регистри“ до съответната Общинска изборителна комисия. Върнати са отговори от общинските изборителни комисии с коректните ЕГН-та на кандидатите.

Така че предлагам с отделно писмо тази информация да бъде изпратена до "Информационно обслужване" АД, за да бъде въведена в системата и да бъде извършена проверка на тези кандидати.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли изказвания и предложения?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, в момента ви докладвам за запознаване писмо от Главна дирекция ГРАО с вх. № МИ-04-03-92 от 28.09.2023 г. с резултатите от проверката на кандидатите. Тя обаче изисква малко повече време за запознаване и за установяване на съответствията и съответно предприемането на действия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с регистрацията на кандидати.

Заповядайте, госпожо Ганчева, с Вашия проект за решение.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във връзка с доклада на колежата Матева с вх. № МИ-00-60 от 28.09.2023 г. е дошла проверката, която се е върнала от "Информационно обслужване" АД. Стана служебно известен фактът, че лицето Николай Димитров Луканов, което е назначено и изпълнява пълномощията си като член на ОИК – Медковец, е кандидат, предвид, което ви предлагам да го освободим като член на ОИК – Медковец, както и в тази връзка има постъпила преписка с вх. № МИ-15-384/27.09.2023 г.

Предлагам да освободим лицето и да изпратим до съответната политическа сила писмо за попълване състава. Това ми е предложението за проект на решение.

Освобождаваме като член на ОИК – Медковец, област Монтана, Н. Д. Л. със съответното ЕГН. Това е по т. 4.11 и т. 2 от писмото от извършената проверка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли изказвания? Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Решението е № **2529-МИ/28.09.2023** г.

Колеги, сега подлагам на гласуване писмото до политическата сила за ново предложение.

Моля, режим на гласуване.

Господин Димитров, ще Ви помоля да водите за малко заседанието.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Моля, колеги, гласувайте.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, тъй като точката е за регистрация на кандидати, ще ви докладвам в тази точка преписка, която считам, че е относима към регистрацията на кандидатите и запазване на техните права като такива и да не им пречатваме правото да бъдат избирани.

Това е преписка с вх. № МИ-15-370 от 24.09.2023 г. Тази преписка беше обсъдена в работна група вчера в състав на почти цялата Централна изборителна комисия. Става въпрос, че имаме регистрация на кандидати, които отговарят на условията да бъдат избирани и са с така наречените сгрешени адреси.

Предлагам да ги обобщаваме в една папка и да ги съпоставяме с оглед проверките, които пристигат, така че случайно да няма последващи действия, които да накърнят интересите на тези кандидати.

Това е моето предложение. Моля да приемем протоколно решение. Тоест, да не бъдат заличавани, да не бъдат предприемани действия по отношение на тези кандидати, за които има установено, че са с така наречения сгрешен адрес.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:
Колеги, чухте предложението на госпожа Ганчева.

Моля да пристъпим към гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във връзка с гласуваното протоколно решение ще предоставя копие от преписката в отдел „Регистри“ също за съблюдаване в рамките на изпълнение на длъжностната им характеристика – да гледат, съблюдават при проверката на кандидатите и обработка на информацията.

Колеги, продължаваме с **точка шеста** от дневния ред:

ПРОЕКТИ НА РЕШЕНИЯ, СВЪРЗАНИ СЪС СЪСТАВИ НА ОБЩИНСКИ ИЗБИРАТЕЛНИ КОМИСИИ.

Думата има господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, постъпило е писмо от Общинска изборителна комисия – Родопи, с вх. № МИ-15-366 от 27.09.2023 г. С него ни уведомяват, че след въвеждане на

данните на кандидат за общински съветник се е получила информация, че същият е назначен за заместник-председател на ОИК – Доспат.

След направената проверка от "Информационно обслужване" АД е установено, че В. Д. П. е регистриран за кандидат за общински съветник и същевременно е назначен за заместник-председател на ОИК, което е нарушение на чл. 5, ал. 2 от Изборния кодекс.

Поради горното ви предлагам проект на решение с диспозитив: освобождава като заместник-председател на ОИК – Доспат, област Смолян, В. Д. П. със съответното ЕГН и анулира издаденото му удостоверение.

Проектът на решение е във вътрешната мрежа в папка с моите инициали.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:
Колеги, чухте предложението на господин Войнов. Мнения, становища?

Ако няма, да пристъпим към гласуване.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Решението е **№ 2530-МИ/28.09.2023** г.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря. Сега предлагам и проект на писмо до председателя на ПП „Има такъв народ“ за попълване на състава на ОИК – Доспат. Проектът на писмо също е във вътрешната мрежа в папка с моите инициали.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:
Колеги, нека да одобрим съдържанието на това писмо с протоколно решение.

Моля, гласувайте.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Госпожо Стоянова, заповядайте.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали можете да видите протокола от работата на работната група, която беше събрана във връзка с докладна записка с вх. № ЦИК-09-288/26.09.2023 г. на директора на дирекция „Администрация“, докладвана на заседание на ЦИК на 27.09.2023 г., с която на комисията е предоставена справка, изготвена от главния счетоводител относно изразходваните и налични финансови средства по § 09-00 „Персонал“, към 31.08.2023 г.

Моля да се запознаете с проекта. Ако имате бележки, да ги изложите. С нея се предлага на комисията да бъде взето протоколно решение за предоставяне на допълнително възнаграждение на всички членове на ЦИК в еднакъв размер и на служителите в администрацията в същия размер, изчислени на база на пълно месечно възнаграждение на служител в администрацията за месец август.

Ако нямате бележки, да го подложим на гласуване.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:
Колеги, няколко минути за запознаване.

Колеги, по предложение на членове на Централната избирателна комисия давам десет минути почивка.

(След почивката.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължава заседанието на Централната избирателна комисия.

Госпожо Ганчева, заповядайте в точка четвърта.

Господин Димитров, ще Ви помоля да продължите да водите заседанието до прекъсването, като следобедната част да продължи от 15,30 ч. – не по-рано, предвид работата по комисии и други ангажименти на ЦИК.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, преди оформяне и подпис на Решение № 2529-МИ, с което освободихме като член на ОИК – Медковец, област Монтана, господин Л., поради големия обем преписки в доклада е пропуснато и заявлението за отказ от членство в ОИК – Медковец. Предлагам да го включим, че е постъпило и заявление освен писмото с вх. № МИ-15-385 от 27.09.2023 г. Мисля, че не се налага да го гласуваме отделно. Решението е гласувано, просто постъпилото заявление ще бъде вписано и в мотивите.

Добавям и преписка във връзка с регистрацията на кандидатите и протоколното решение, което гласувахме по повод кандидати със сгрешените адреси, и ви докладвам аналогично писмо от Общинска избирателна комисия – Аврен, с което са ни изпратени такива данни с вх. № МИ-15-415/27.09.2023 г.

Докладвам го за сведение и процедиране съобразно протоколното решение, което взехме днес.

Имам една жалба, свързана с кандидатите, но предвид непрекъснатите заседания и обем преписки, ще я докладвам по-късно.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:
Приемаме този доклад за сведение.

Колеги, предлагам да отидем в **точка пета** от дневния ред:
ДОКЛАДИ ПО АДМИНИСТРАТИВНИ ПРЕПИСКИ.

Давам думата на госпожа Стоянова за доклада, която има публикуван протокол от комисията и по него беше направена добавка – да се добави „в рамките на свободните средства“.

Предлагам да гласуваме този протокол с направената добавка.
Колеги, гласувайте направеното предложение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Колеги, прекъсвам заседанието до 15,00 ч. Дотогава ще работят групите по машинно гласуване и по обществените поръчки за хартията и за машинното гласуване.

(След почивката.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ Колеги, продължава заседанието на Централната изборителна комисия. Девет членове сме в залата. Имаме кворум.

Първо, искам да направя един доклад в точка пета от дневния ред: „Доклади по административни преписки“.

Предвид продължаващата работа на комисията, която беше определена с решение на ЦИК по обществената поръчка с предмет „Дейности по надграждане на системен и приложен софтуер за устройствата за машинно гласуване“, в папката на колегата Войнов има проект на заповед за изменение на Заповед № 49-АД от 19 септември 2023 г., ви предлагам да одобрим срокът за приключване работата на комисията да бъде удължен до 10 октомври 2023 г., а в останалата си част заповедта остава непроменена.

Имате ли други предложения?

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам комисията да си свърши работата до 3 октомври 2023 г., 17,00 ч.

Все пак 10-и е твърде дълъг срок, за да се прави каквото и да било. Най-малкото по отношение на софтуерчетата на тез машини, които явно са вързани.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други предложения?

Подлагам на гласуване предложението срокът за работата на комисията да бъде удължен до 17,30 часа, и 30 ли каза колегата Чаушев, на 3 октомври 2023 г.

Моля, режим на гласуване.

Колеги, моля, който е „за“, с вдигане на ръка по това за 3 октомври 2023 г.

Който е „против“ – 5.

Колеги, това предложение не събра необходимото мнозинство.

Сега подлагам на гласуване, така както е изготвен проектът – работата на комисията да продължи до 10 октомври 2023 г. до 17,30 ч.

Който е „за“, моля да гласува с вдигане на ръка.

Колеги, отменям гласуването.

Във връзка с направеното предложение заповедите, за които се предлага изменение на срока за работа на съответната комисия, определена с решение на ЦИК, едната комисия е по обществената поръчка, свързана с дейностите по надграждане на софтуера, а другата заповед е за работата на комисията, свързана с обществената поръчка по състезателната процедура за дейности по осигуряване на машинното гласуване, предлагам да се удължи срокът за работа на двете комисии до 3 октомври 2023 г., 17,30 часа.

Има ли други предложения? Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 9** (*Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Колеги, преминаваме към точка четвърта от дневния ред Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, във връзка с взетите решения в предходната част на заседанието, във вътрешната мрежа в

папката с моите инициали се намират всички изпратени до общинските изборителни комисии писма, с оглед предприемане на действия от общинските комисии във връзка с констатираните несъответствия по отношение на кандидатите от извършената проверка по точка четвърта на Решение № 2460.

В тази връзка от Общинската изборителна комисия – Столична, и от Общинската изборителна комисия – Бургас, в Централната изборителна комисия пристигна копие от входящия регистър на двете общински изборителни комисии, с което е заведено заявлението за регистрация на кандидатските листи на партия „Български съюз за директна демокрация“ във връзка с констатираното несъответствие по отношение на кандидата Христо Вълканов Ангелов, който е кандидат на тази партия за общински съветник, регистриран в ОИК – Бургас, и за общински съветник, регистриран в Столичната ОИК, с посочените в проекта решения на двете комисии.

От изпратените входящи регистри се установява, че кандидатската листа на партия „Справедлива България“ за общински съветници е регистрирана във входящия регистър на ОИК – Бургас, под № 5 на 25 септември 2023 г. в 10,40 ч., а от изпратената информация от ОИК – Столична, кандидатската листа на партия „Български съюз за директна демокрация“ е заведена под № 27 на дата 26 септември 2023 г. в 15,00 ч.

По изложеното недействителна се явява втората по ред регистрация, която е извършена в ОИК – Столична, с посоченото в проекта решение и ви предлагам на посочените правни основания Централната изборителна комисия да вземе решение: обявяваме за недействителна регистрацията на Христо Вълканов Ангелов, с посоченото ЕГН, като кандидат за общински съветник в Столична община, предложен от партия „Български съюз за директна демокрация“ и регистриран с Решение № 572-МИ от 26 септември 2023 г. на Общинската изборителна комисия – Столична.

Решението да се изпрати на двете общински изборителни комисии – Бургас и Столична, на кандидата Христо Вълканов Ангелов чрез ОИК – Бургас, и ОИК – Столична, и на предложилата го партия „Български съюз за директна демокрация“ на имейл адреса, посочен за контакт при регистрацията на партията в Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за вашите изказвания. Няма.

Режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Решението е с **№ 2531-МИ/28.09.2023** г.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във връзка с предходните доклади и взетите решения за изпращане на писма до „Информационно обслужване“ АД, писмата са публикувани във вътрешната мрежа в папката с моите инициали, но от общинските изборителни комисии продължават да пристигат писма с информация за невъведени регистрирани кандидати в системата, за взети решения, с които са заменени заличени кандидати. Обемът от тази информация е огромен, поради което след обсъждане в работна група ви предлагам всички тези писма, които са пристигнали, те се намират във вътрешната мрежа в папката с моите инициали, озаглавена „Кандидатски листи“, виждате, че след обяд са повече, мисля, от 50, в тази връзка ви предлагам да изпратим писмо до всички общински изборителни комисии.

Проектът се намира във вътрешната мрежа с проектен № 7681, с което да укажем на общинските изборителни комисии, че системата ще бъде достъпна от 0,00 ч. на 28 септември 2023 г. до 0,00 ч. на 29 септември 2023 г., като следва общинските изборителни комисии да въведат всички невъведени кандидати, да проверят правилното въвеждане на партии, коалиции, местни

коалиции и инициативни комитети, да коригират допуснатите грешки при изписването на имената на партии, коалиции и инициативни комитети, и най-вече при изписване имената на кандидатите и на данните им – единен граждански номер, адрес и от коя партия са регистрирани, както и да извършат проверка на всички въведени данни в системата – дали съответстват на приетите от общинската изборителна комисия решения, като им укажем, че след 0 часа на 29 септември 2023 г. достъпът за корекция от страна на общинските изборителни комисии ще бъде ограничен и въведените от тях данни ще бъдат използвани за генериране на електронната бюлетина в машините, ще бъдат въведени в софтуера за обработване на изборните резултати, както и за отпечатване на кандидатските листи, ще добавя и в хартиените бюлетини. Да ги помолим всяка общинска изборителна комисия да изпрати потвърждение, че е извършила проверка на въведените данни и те съответстват на приетите решения до...

Колеги, последно, след обсъждане: системата ще бъде отворена от 8 часа на 29 септември 2023 г. до 20,00 ч. на 30 септември 2023 г., за да имат общинските изборителни комисии два пълни дни да извършат необходимите корекции, да въведат данните на кандидатите, да извършат проверка за правилното им въвеждане в системата и да потвърдят на Централната изборителна комисия до 10 часа на 2 октомври 2023 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други предложения?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, моля за последващо одобрение на писмо изх. № МИ-15-446 от 28 септември 2023 г., което се намира

в папката с моите инициали. То е изпратено до общинските изборителни комисии Петрич, Балчик, Калояново, Варна, Враца, Силистра и Столична, като са изпратени данните на 9 кандидати, за които след проверката на ГД ГРАО е установено, че имат адреси извън страната, поради което не отговарят на изискванията да бъдат избирани, и са дадени указания да бъдат заличени регистрациите им и до 17 часа днес партиите и коалициите да имат право да предложат друг кандидат.

Колега Чаушев, предлагам писмото за последващо одобрение. То е изпратено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля, режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Георги Баханов, Гегана Стоянова, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

В тази точка, свързана с регистрацията на кандидати, има ли колега с доклад?

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви жалба от коалиция „Заедно за силна община“, като жалбата е постъпила чрез Общинската изборителна комисия – Столична община. В нея се оспорва решение на общинската изборителна комисия, с което е отказано да се регистрира лицето Г. П. П. за общински съветник от съответната кандидатска листа.

Оспореното решение в конкретния случай е № 292-МИ от 25 септември 2023 г. на ОИК – Столична община. Преписката е изпратена в цялост от общинската изборителна комисия. Тя е качена във вътрешната мрежа с вх. № МИ-15-39 от 27 септември 2023 г. Препратена е и жалбата, и цялата преписка по издаване на оспореното решение.

Видно от преписката е, че общинската изборителна комисия е регистрирала цялата листа, така както е подадена, след извършена проверка, с изключение на кандидата, който ви казах. За него при проверката се установява, че лицето не притежава настоящ адрес на територията на страната, предвид което за него не е налице уседналост и не отговаря на условията на чл. 397, ал. 1 от Изборния кодекс и съответното решение на Централната изборителна комисия.

Предвид това ви предлагам проект на решение, с който да потвърдим решението на ОИК – Столична община, съобразно доклада ми.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по този проект на решение има ли изказвания и предложения? Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Решението е с № **2532-МИ/28.09.2023** г.

Колеги, продължаваме с доклади **в точка втора:**

ДОКЛАДИ ПО ДЕЛА, ЖАЛБИ И СИГНАЛИ.

Господин Томов, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Колеги, във вътрешната мрежа е качен проект за решение, който ще докладвам, с проект № 2746. Проектът е относно жалба от инициативен комитет за издигане на независим кандидат за кмет на кметство срещу мълчалив отказ на ОИК – Силистра, да регистрира кандидата за участие в изборите за кмет на кметство в село Професор Иширково, община Силистра.

В Централната изборителна комисия е постъпила жалба с вх. № МИ-15-383 от 27 септември 2023 г. от Й. В. – представляващ инициативен комитет за издигане на независим кандидат за кмет на кметство село Професор Иширково.

В жалбата се иска ЦИК да задължи Общинската изборителна комисия – Силистра, да се произнесе по отношение направеното от инициативния комитет предложение за регистрация на Ж. Д. Г. като кандидат за кмет на посоченото кметство.

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срок пред надлежен орган, от лице с представителна власт и при наличие на правен интерес.

Разгледана по същество жалбата е основателна. След като се запозна в цялост с получената чрез Общинската изборителна комисия – Силистра, административна преписка, Централната изборителна комисия приема за установена следната фактическа обстановка:

С Решение № 21-МИ от 14 септември 2023 г. Общинската изборителна комисия – Силистра, регистрира инициативен комитет за издигане на независим кандидат за кмет на кметство Професор Иширково, община Силистра. Издадено е удостоверение за регистрация на инициативен комитет, приложение № 50-МИ от изборните книжа.

На 23 септември 2023 г. представляващият инициативния комитет Йордан Василев внася в Общинската изборителна комисия – Силистра, списък с избиратели, подкрепящи кандидатурата на независимия кандидат, който е изпратен незабавно за проверка в ГРАО – Силистра. При проверката са установени 291 коректни записа, които са достатъчни за издигане на кандидатурата на независимия кандидат, на основание чл. 416, ал. 1, т. 3 от Изборния кодекс.

Председателят на Общинската изборителна комисия – Силистра, М. Ч. обаче посочва, че в ОИК не е постъпило предложение за регистрация на независимия кандидат. Тоест не е приложено Приложение № 53-МИ от изборните книжа, каквото според жалбоподателя обаче е внесено.

На 27 октомври 2023 г. едва след изтичане на срока за регистрация жалбоподателят е уведомен по телефона за това

обстоятелство, което е и основанието на Общинската изборителна комисия – Силистра, да не регистрира кандидата за участие в изборите.

Аргументите на ОИК – Силистра, не могат да бъдат приети поради следните причини:

Първо, ако не е представено предложение за регистрация на независимия кандидат, ОИК – Силистра, би трябвало незабавно да даде на жалбоподателя указания и срок, в който да отстрани тази непълнота, съгласно чл. 417, ал. 2 от Изборния кодекс. Още повече, че представляващият инициативния комитет лично е внасял документите и би могъл дори на място да състави изисквания документ, тъй като неговият подпис е достатъчен за валидирането му.

Второ, ОИК – Силистра, е приела за проверка представената подписка, но не е вписала във входящия регистър на кандидатите за кметове на кметство това обстоятелство, както е трябвало да направи, ако приема какъвто и да е документ, свързан с регистрацията. Всъщност този случай изобщо не е отразен във входящия регистър.

Трето, видно от протокола от заседанието на 23 септември 2023 г., ОИК – Силистра, изобщо не е разглеждала това предложение за регистрация.

Изхождайки от тази фактическа обстановка и на основание чл. 57, ал. 1 във връзка с чл. 88, ал. 1 от Изборния кодекс, предлагам Централната изборителна комисия да вземе следното решение: задължава ОИК – Силистра, незабавно да впише във входящия регистър на кандидатите за кметове на кметства представените документи от Й. В. – представляващ инициативен комитет за издигане на независим кандидат за кмет на кметство Професор Иширково, като определи срок за внасяне на липсващи документи, ако има такива.

След изтичане на този срок да се произнесе с решение относно искането за регистрация на независимия кандидат Ж. Д.

Г. за кмет на кметство Професор Иширково, община Силистра, област Силистра.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: С един уточняващ въпрос с оглед доклада на колегата Томов.

Открих жалбата в мрежата в папката от вчера, но не виждам преписката, въобще постъпили документи, резултати от проверки от ОИК – Силистра...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Помолих да ги качат, пак ще отида да моля.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: ...за да мога да си формирам мнение въобще за случая.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, тук стои въпросът: жалбата, както първоначално е депозирана с вх. № МИ-15-383, е в папката от 27 септември 2023 г. Към нея това, което аз виждам, е жалбата, постъпила по електронната поща, и приложен към нея списък.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Помолих се.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Допълнително има ли изискани документи? Добре.

Ще ви помоля да кажете да ги публикуват всички в едно, за да може в цялост да се гледа преписката и по-късно ще върна Вашия доклад.

Госпожо Стойчева, имате ли готовност с Вашата жалба?

Заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, постъпила е жалба с вх. № МИ-12-3 от 27 септември 2023 г. от М. Г. Т.– председател и представляващ Инициативен комитет за издигане кандидатурата на Н. Д. Д. за кмет на район „Изгрев“, Столична община срещу Решение № 436-МИ на Общинската избирателна комисия – Столична, което е прието на 26 септември 2023 г.

С това решение общинската изборителна комисия е отказала да регистрира Н. Д. Д. като независим кандидат за кмет на район „Изгрев“ поради липсата на изискуемия брой подписи за подкрепа на независим кандидат. Става дума за два подписа.

В жалбата до ЦИК жалбоподателят иска решението на Общинската изборителна комисия – Столична, да бъде отменено и да бъде уважена неговата жалба за регистрация на същия.

Жалбата е допустима. По същество се явява основателна, тъй като, видно от мотивите на обжалваното решение, предложението за регистрация на независимия кандидат за кмет е постъпило на 26 септември 2023 г. в 12 часа и 10 минути и е заведено под № 44 във входящия регистър на общинската изборителна комисия.

От административната преписка, която получихме от Общинската изборителна комисия – Столична, и в която се съдържа копие от регистъра на общинската изборителна комисия на кандидатите за кмет, е видно, че срещу вх. № 425 от 26 септември 2023 г., това е входящият номер на инициативния комитет, няма никакви отбелязвания относно някакви нередности в документите, включително и информация или някакъв начин на уведомяване, затова че не достига необходимият брой подписи в резултат на извършена проверка от териториалното звено на ГД ГРАО.

Протоколът от извършената проверка, който е с № 17 и е с дата от 26 септември 2023 г. на териториалното звено, също е приложен към административната преписка, но нито има входящ номер, нито има отбелязан час на него, поради което не може да се направи извод кога общинската изборителна комисия е получила тази информация.

Въпреки това в регистъра на инициативните комитети тя не е отбелязала никакво указание към инициативен комитет и е приела въпросното Решение № 436, с което се отхвърля регистрацията поради липса на необходимия брой подписи. Същото е публикувано в 22 часа.

Колеги, видно от изложеното, Общинската изборителна комисия – Столична, не е съобразила Решение № 2121 от 29 август 2023 г. на Централната изборителна комисия и е нарушила императивното изискване на чл. 417, ал. 2 от Изборния кодекс, поради което предлагам да приемем решение, с което да отменим Решение № 436-МИ от 26 септември 2023 г. на Общинската изборителна комисия – Столична, с което е отказана регистрацията на Н. Д. Д. като независим кандидат за кмет на Район „Изгрев“, Столична община, и да върнем преписката на ОИК – Столична, за ново произнасяне, съобразно мотивите, изложени в решението. За пълнота на доклада искам да отбележа, че са представени и 28 подписа по указания от закона начин в подкрепа на регистрацията на независимия кандидат за кмет на Район „Изгрев“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли изказвания по този проект на решение и предложения?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Решение е с **№ 2533-МИ/28.09.203** г.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, с вх. № МИ-15-398 от 28 септември 2023 г. чрез упълномощения представител на партия Земеделски народен съюз Т. С. Г. е получена жалба срещу Решение № 72-МИ от 26 септември 2023 г. на Общинската изборителна комисия – Севлиево, с което общинската изборителна комисия е отхвърлила регистрацията и обявяването на кандидати за кмет на кметство в село Добромирка и село Шумата за участие в изборите за общински съветници.

Случаят е аналогичен на докладвана в предходно заседание жалба срещу подобно решение на Общинската изборителна комисия – Севлиево.

Става дума за следното: с Решение № 40 общинската избирателна комисия е регистрирала партия Земеделски народен съюз за участие в изборите за кметове на кметства, в които изрично е посочено и участие с кандидати за кметове на кметства на село Добромирка и на село Шумата.

С Решение № 51 от 22 септември 2023 г. общинската избирателна комисия е регистрирала и обявила кандидатите за кметове на кметства в село Душево, село Петко Славейков и село Столът, предложени от партия Земеделски народен съюз, и с оспореното решение отказва да регистрира заявлението, постъпило на 25 септември 2023 г. от упълномощения представител, за регистрация на кандидати за кмет на кметство село Добромирка и село Шумата, като със 6 гласа „за“ и 4 „против“ приема решение, с което отхвърля регистрацията и обявяването с мотива, че това предложение се явява повторно и с него се допълва първоначално регистрираната кандидатска листа, а също така и че това противоречи на точка 18.1. от Раздел пет на наше Решение № 2122-МИ от 29 август 2023 г.

В конкретния случай Общинската избирателна комисия – Севлиево, при наличие на всички изискуеми по закон документи за регистрация на кандидати за кметове на кметство в село Добромирка и село Шумата е следвало да съобрази срока по чл. 414, ал. 3 и наличието на изискуемите от закона документи, както и обстоятелството, че подаването на допълнително заявление не противоречи на т. 18.1. от Решение № 2122-МИ на Централната избирателна комисия.

Поради това предлагам да приемем решение, с което да отменим Решение № 72-МИ от 26 септември 2023 г. на Общинската избирателна комисия – Севлиево, и да ѝ укажем да приеме решение по заявлението съгласно указанията, изложени в мотивите на настоящото решение при условията на обвързана компетентност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по този проект на решение има ли изказвания и предложения?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Решението е с № **2534-МИ/28.09.2023** г.

Следващ докладчик – госпожа Елка Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Благодаря. Колеги, докладвам ви преписка с вх. № МИ-15-379 от 27 септември 2023 г. Можете да я намерите в папката от 27 септември 2023 г. с мои инициали. Тя е по жалба на упълномощен представител на коалиция „БСП за България“ срещу Решение № 82-МИ от 24 септември 2023 г. на Общинската изборителна комисия – Ботевград.

С оспореното решение Общинската изборителна комисия – Ботевград, е регистрирала **Н. И. Н.** като кандидат за кмет на кметство Литаково, община Ботевград за участие в изборите за общински съветници и кметове на 29 октомври 2023 г.

В жалбата се иска заличаване на регистрацията на независимия кандидат, като се твърди, че същият не отговаря на условията за уседналост по смисъла на чл. 397, ал. 1 от Изборния кодекс и на наше Решение № 2122.

Преписката ни е предоставена в цялост от Общинската изборителна комисия – Ботевград. След като се запознах, предлагам на комисията проект на решение, в което оставяме жалбата без разглеждане, като фактическата обстановка е следната.

По отношение на допустимостта на жалбата считам, че същата е недопустима, защото, както и в предходни свои доклади съм заявявала, жалбоподателят не попада в кръга на заинтересованите лица, не му се засягат права или законни интереси.

От друга страна, съгласно чл. 148, ал. 8 от Изборния кодекс пред нас подлежат на обжалване отказите за регистрация, а позитивно решение на ОИК за регистрация не може да бъде

обжалвано. Но въпреки това предлагам на комисията да приеме съдържащото се в жалбата твърдение за липса на наличието на обстоятелството по чл. 397, ал. 1 за уседналост, тъй като това е абсолютна предпоставка за извършване на регистрация.

Когато прегледах преписката, можете също да я погледнете, както вече казах, тя е във вчерашната ми папка, не открих наличие на основание за отмяна Решение № 82 на Общинската изборителна комисия – Ботевград, с което е извършена регистрацията на кандидат за кмет на кметство.

Освен че е извършила проверката за уседналост на заявления за регистрация кандидат към момента на произнасянето със спорното решение, общинската изборителна комисия е изпратила и писмо с изх. № 22 от 27 септември 2023 г. до кмета на община Ботевград с техния входящ регистрационен номер 91001073, от 27 септември 2023 г. с молба да им бъде предоставена информация за историята на адресната регистрация на регистрирания с тяхно Решение № 82-МИ от 24 септември 2023 г. кандидат за кмет на кметство Литаково.

Към преписката е приложен отговор с вх. № 91001073/1 от 27 септември 2023 г. и номер във входящия регистър на ОИК – № 125 от 27 септември 2023 г. на ОИК – Ботевград.

Установява се, че регистрираният кандидат отговаря на условието за уседналост, тъй като има регистриран постоянен адрес на територията на кметството от 2017 г., а настоящият му адрес е на територията на страната. В този смисъл е изпълнено изискването на чл. 397, ал. 1 от Изборния кодекс и наше Решение № 1955 от 3 август 2023 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 1 във връзка с чл. 88, ал. 1 от Изборния кодекс ви предлагам да оставим без разглеждане жалбата от коалиция „БСП за България“ чрез Николина Цолова – упълномощен представител, срещу Решение № 82-МИ от 24 септември 2023 г. на ОИК – Ботевград.

Това е предложението ми за решение. Можете да се запознаете с проекта в днешната ми папка, с приложенията и самата жалба – в папката от 27 септември 2023 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: За изказване ли?

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това че го няма материалния носител в някаква папка, в електронен вид и така нататък, все тая.

Все пак ме интересува кметът дали ми е дал информация за историята на адресната регистрация, или се е предоверил на служителката, която е натискала копчетата в Служба ЕСГРАОН?

Ето това питах. Щото това са отделни регистри и аз не знам дали кметът може да има достъп до онова, което питам аз.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Да, към преписката има приложено извлечение за адресната регистрация на лицето, само да погледна, за да мога да покажа на колегата, в която се съдържат адресните му регистрации по постоянен и по настоящ адрес назад във времето от 2017 г., с последните му регистрации и последен адрес, посочен тук.

Последната му регистрация по постоянен адрес е от 9 март 2017 г., а по настоящ адрес – от 21 септември 2023 г., пак на територията на страната. Преди това има регистрация от 2017 г. и от 1995 г., в смисъл хронологично са подредени. Това е, което са представили като официална справка с писмо от общината. Писмото е подписано от кмета на общината.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не оспорвам официалния документ, но аз питах друго: каква е справката? Това е справката от Национална база „Население“, а аз питах дали имам данни от локалните регистри, които са част от цялостната система – Национална база данни „Население“.

Ако си видите тази разпечатка, там пише само „Население“. Както и да е!

Аз съм съгласен, ограничен прозорец, все тая. Официален документ – приемам засега. Както и да е!

Има разлика, уважаема! Национална база данни „Население“, има разлика база данни „Население“, а аз питах за локалните данни, по отношение на адресните регистрации на данните. Не служителите в общината имат този достъп. Затуй той е ограничен и е така, каквото скимне на въпросния служител, да му изкара. Все тая!

Има различни данни – не база „Население“, а има и отделен регистър за адресите на населението. Все тая! Които се компилират в цялостната Национална база данни „Население“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други изказвания и предложения?

ЕЛКА СТОЯНОВА: За пълнота към доклада си ще кажа, че има представено и удостоверение за настоящ адрес, което не знам защо са му изискали, след като при извършената проверка се е установило, че той отговоря на условието за уседналост, най-малкото защото има два адреса на територията на страната, постоянният му адрес е на територията на изборния район, а настоящият му адрес, независимо в какъв период от време назад се разглежда, е на територията на страната.

Но той е представил и справка за настоящ адрес, която формално не му върши работа, защото там датата, която е отразена за промяната по настоящия адрес, е от 21 септември 2023 г. Но постоянният адрес на лицето е от 2015 г. на територията на изборния район и не е променяна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други изказвания?

Моля да гласуваме проекта на решение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Решението е с № 2535-МИ/28.09.2023 г.

Господин Баханов, с Вашия проект на решение, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е подготвен проект за решение по жалба с вх. № МИ-10-134 от 27 септември 2023 г. от Н. Х. А., упълномощен представител на коалиция „Продължаваме промяната – Демократична България“ и кандидат за кмет на община Никола Козлево, срещу Решение № 044-МИ от 26 септември 2023 г. на ОИК – Никола Козлево.

Качено е, уважаеми колеги, дошли са тук две папки с входящи регистри. Съгласно нашето писмо, което изпратихме снощи на ОИК – Никола Козлево, за комплектуване на цялата преписка и по предложение на колеги от Централната избирателна комисия, те са две папки, но има неотнормирани документи, тоест входящият регистър и на партиите и коалициите. Нас най-вече ни касаеше входящият регистър на кандидатите за кметовете, тъй като спорът или казусът беше по отношение на този входящ регистър.

Има също така и обяснение, подписано от председателя на ОИК – Никола Козлево, каква е организацията по приемане на документи, в няколко изречения е посочил каква е организацията.

Чета последният абзац: „При изясняване на фактическата обстановка е станало ясно, че в стаята на ОИК – Никола Козлево, е имало упълномощени лица, които в същия момент са внасяли документи за регистрация, а пълномощникът на коалиция „Продължаваме промяната – Демократична България“ е изчаквал своя ред в стаята на ОИК – Никола Козлево, за да може да му бъдат проверени изискуемите по закон документи и да бъдат въведени във входящия регистър за регистрация на кандидатите.“

Има обяснение от лицето, което е изготвило входящия регистър – Й. М. Х., който обяснява как става воденето на входящия регистър при приемане на заявлението и в конкретния случай на коалиция „Продължаваме промяната – Демократична България“, може да го прочетете и него.

Той казва, че след проверка от членовете на комисията на документите за регистрация на кмет на община и предоставено му за проверка в регистъра, воден от комисията, и наши указания изх. № МИ-15-319 от 22 септември 2023 г., той е установил, че няма несъответствие на данните на кандидата и е въвел данните от документите във входящия регистър. Часът, записан във входящия регистър, 16,59 беше часът на приемане на документите на упълномощеното лице за проверка от членовете на комисията. След което разпечатах попълнения входящ регистър за полагане на подписи от членовете, проверили документите.

Има два броя потвърждения на лицата, тоест на членовете на ОИК – Никола Козлево, които са се подписали в графата „Приемни документи“ и които потвърждават, че подписите са техни. Това са Г. З. и И. Х. Приложен е и протоколът от заседанието – Протокол № 006 от 26 септември 2023 г., който беше докладван и вчера и беше разпечатан от мен от сайта на ОИК – Никола Козлево.

И това, дето ни касае, е, че има входящ регистър. Вижда се обаче, че този входящ регистър е Приложение № 70-МИ-НЧ на кандидати за кметове за нови и частични избори на 29 октомври 2023 г.

Явно ОИК – Никола Козлево, са приемали с този образец, тъй като тук има и на партия „Национално движение за права и свободи“ за няколко кметства от 21 септември 2023 г., 10,10 часа. Папките са толкова обемисти, понеже са представили и предложенията, декларациите на лицата, абсолютно всичко. Явно целият архив на ОИК – Никола Козлево, до момента ни е изпратен.

Видно от едно от приложенията – входящ регистър, има 16,59 часа на 26 септември 2023 г., в същия час, в който са приети документите на „Продължаваме промяната – Демократична България“, 16,59, записана е под № 5 и партия „Национално движение за права и свободи“ за кметство Хърсово – 26 септември 2023 г., същия час – 16,59 ч.

Можете да разгледате всички документи. Това е накратко новото, което е дошло от ОИК – Никола Козлево, и което е относимо към случая.

Така че, уважаеми колеги, с оглед на факта, че решението е отхвърлително, а именно 6 са били „против“, 5 от членовете на ОИК са били „за“, без да са посочени никакви мотиви в решението, а единствено и само в Протокол № 006 от 26 септември 2023 г. под описанието кой как е гласувал, е отбелязано особено мнение на гласувалите „против“ – „не е спазен крайният час за регистриране на кандидатската листа“.

Моето становище е, че ОИК – Никола Козлево, би следвало да се произнесе с категорично решение, а именно: единият вариант е – регистрира кандидата за кмет на община Никола Козлево, предложен от съответната коалиция, а другият вариант е – отказва да регистрира.

Считам, че и при двата варианта, каквото и решение да вземе или е взела ОИК – Никола Козлево, би следвало да вземе, и двете решения трябва да имат мотивна част защо е взето едното или другото решение.

Както казах, абсолютно липсват мотиви, което води до невъзможност на контролиращият орган или по-висшестоящата инстанция, каквато в случая се явява Централната изборителна комисия, да направи проверка относно законосъобразността и правилността на тези мотиви, довели до вземането на съответното решение – било за регистрация, било за отказ.

В този смисъл е и подготвеният проект за решение. Моля да го погледнете, като мотивната част – трябва да е качен в днешната мрежа, в моята папка. Казал съм да го качат.

Само за пълнота да добавя, че документите от ОИК – Никола Козлево, са пристигнали в 12,19 часа и аз ги получих към 16 часа и нещо, мисля.

Есенцията на решението е: с оглед на установената фактическа обстановка Централната изборителна комисия счита, че обжалваното

решение е неправилно и незаконосъобразно, тъй като Общинската изборителна комисия – Никола Козлево, би следвало да се произнесе с решение в условията на обвързана компетентност, като регистрира или откаже да регистрира кандидата за кмет на община Никола Козлево, като изложи съответните мотиви в едната или в другата посока.

ОИК – Никола Козлево, би следвало при постановяване на решението си да направи преценка на всички факти и обстоятелства, свързани с тази регистрация, включително представените документи за регистрация и процедурата по приемането на документите. Липсата на мотиви в обжалваното решение води до невъзможност на проверяващата инстанция, в случая Централната изборителна комисия, да провери законосъобразността и правилността на същото.

И предвид изложеното предлагам, колеги, Централната изборителна комисия да вземе следното решение, а именно: да отмени Решение № 044 от 26 септември 2023 г. на ОИК – Никола Козлево, и следващият абзац е не „връща преписката“, тъй като преписката е изпратена в копие по имейла, а „указва на ОИК – Никола Козлево, да приеме решение по заявлението съгласно изложеното в мотивната част на настоящото решение при условията на обвързана компетентност“.

Това е предложението ми за решение и предлагам по най-бързия начин, след като се вземе решение от ЦИК, да се изпрати на ОИК – Никола Козлево. Надявам се, че имат заседание и съответно да вземат своето решение колегите от тази общинската изборителна комисия, тъй като днес, ако не се лъжа, е последният срок за регистрация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по този проект на решение, моля за вашите изказвания или предложения.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Интересно е, че всички обяснения са написани под индиго, както се казва, звучат по един и същи начин.

Доста неща будят съмнение в отразяването и удостоверяването на определени факти. Аз не знам каква е ролята на техническия сътрудник, но оставам с впечатление, че е извършвана проверка от самия технически сътрудник, която следва да бъде извършвана от членовете на ОИК. Как се проверяват, пък след това се вписва във входящия регистър и се предоставя за подпис?

Определено има факти и обстоятелства, които не са изяснени, а най-вероятно ще бъдат изяснени при приемането на решението, както каза колегата Баханов, със съответните мотиви, в която и да е насока.

Време е да помислим, не е днес точно денят за това, относно работата на общинските изборителни комисии и изпълнението на техните правомощия, доколко съответстват на законовите изисквания и решението на ЦИК.

Да, включително ролята и мястото на всички онези технически сътрудници и специалисти, които трябва да подпомагат работата на ОИК, но не могат да ги заместват, нито да изземват техни функции и правомощия на цялата общинска изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. На мен нещо не ми е ясно. Аз мога да приема този диспозитив на решението... Казах, че мога да приема да се произнесе отново общинската изборителна комисия, но той насочва към мотивната част на предложениия проект за решение, в който няма ясни указания и ясно становище на ЦИК относно тази ситуация.

Нека обърнем внимание, че в тези допълнителни материали, които са предоставени на комисията и които ние също разглеждаме, обяснението на техническия сътрудник, потвържденията на двамата члена на общинската изборителна комисия, които всъщност в този ден са приемали документи, на практика потвърждават, че всички присъстващи при приемането на документите, посочват часа 16,59 като време за приемане на документите.

На мен от всичко, което гледах по тази преписка, не ми е известно някой друг член на общинската изборителна комисия да е присъствал при този процес.

След като имаме тези потвърждения и това обяснение на техническото лице, въз основа на какво продължаваме да твърдим, че случаят е неясен, след като освен това няма никакви други забележки относно представените документи за регистрация и всичко се свежда до часа, в който те са представени.

Пак ще кажа, хората, които са присъствали, потвърждават часа 16,59. Тогава къде е проблемът?

Аз си спомням между другото, едно дълго обсъждане на Централната изборителна комисия през 2019 г. за еднoчасово закъснение при подаване на документи, мисля, че беше в област Благоевград или за парламентарни избори беше. Може би паметта ми изневерява в това отношение.

Тогава ние се обединихме около това, че задачата на една комисия преди всичко е да не възпрепятства, а да подпомага процеса на регистрация на участници в изборите. Тоест тук отново опираме до това има ли убедителни доказателства за това, че въпросните документи са подадени извън определения от закона краен срок? То е почти същото, както презумпцията за невиновност в правото.

Ако няма такива убедителни доказателства, ние нямаме никакво основание да спрем тази регистрация и в случая нямаме никакво основание да не дадем ясни указания на общинската изборителна комисия в мотивната част на решението.

Вместо това ние твърдим, в проекта, който е предложен за обсъждане, че случаят е неясен. Какво още можем да изясним по този случай? Какво още може да изясни общинската изборителна комисия? Всички свидетели на този процес в крайна сметка са застанали или с подписите си, или с това, което са ни пратили сега, около това, че няма нарушение по отношение на часа на предаване на документите.

Ето защо аз не бих могъл да подкрепя проекта в този му вид, без да има яснота относно позицията на комисията в мотивната част на проекта за решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: В отговор на изказванията на колегата Солакова и колегата Томов, напълно съм съгласен с изразеното становище от колегата Солакова, че има доста неясноти по отношение на тази регистрация и по отношение на процедурата на приемане на документи.

Тъй като има доста противоречиви факти, само ще наблегна, ще акцентирам вниманието на някои от тях и това ще е като реплика на господин Томов.

Господин Томов, една от членовете, която е приемала документите – Г. З., по Вашето твърдение и така е наистина, го е приела без забележки и е посочила час 16,59, тоест подписала се е в регистъра с посочен час 16,59. Същата тази Г. З. след това гласува „против“. И в мотивите: „не е спазен крайният срок за регистриране на кандидатската листа“, това са мотивите на гласувалите „против“. Ето едно несъответствие, едно недоразумение или бъдещ съмнение, или най-малкото недоумение факт.

Другият факт, който буди недоумение, е, че снощи, както ви казах, имаше обяснение от седмина от членовете на Общинската изборителна комисия – Никола Козлево, в които бяха записали и се подписали под текст, че въпреки това в регистъра е записан час на приемане.

„Ние, долуподписаните, заявяваме, че документите на кандидата са внесени след законовия срок – 17,15 часа на 26 септември 2023 г., в нарушение на Изборния кодекс“, с което ОИК е отказала на представителя на „Продължаваме промяната – Демократична България“ регистрацията на кандидат за кмет на община Никола Козлево.

Предполагам, че сте се запознали и с това обяснение. Седем члена. Точно затова подкрепям и моето становище, и изказването на колегата Солакова, че има много неизяснени факти. В днешното обяснение от председателя, подписано от Общинската изборителна комисия – Никола Козлево, се твърди, че вътре е имало хора, упълномощени представители, което е довело до изчакването на представителя на „Продължаваме промяната – Демократична България“ пред вратата и затова по-късно са били приети документите му.

Кое от всичките тези три твърдения или факти ние – Централната изборителна комисия, може да приемем за меродавно?

Ето защо съм написал проект за решение, с което да върнем и в мотивната част мисля, че, без да претендирам за изчерпателност, съм описал точно какво трябва да извърши Общинската изборителна комисия – Никола Козлево, при повторното връщане и разглеждане на това, а именно да съобрази всички факти и обстоятелства, включително и процедурата по приемане на документи и едва след това да вземе своето решение – било в едната, било в другата посока, но което да бъде мотивирано.

Това е моето становище по вашите изказвания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Господин Баханов, може ли да чуете дубликата ми?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да, да, слушам Ви внимателно.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз съм съгласен с едно, съгласен съм, че доста от действията на тази общинска комисия будят недоумение. Без съмнение включително цитираната от Вас лице, което първо подписва при приемането на документите без никакви забележки и там се подписва, че часът е 16,59, а после се присъединява към тази група, която твърди, че е 17,15, като тя е един от двамата свидетели.

Но там има и други такива противоречиви реакции, на други членове. Нека не обсъждаме това персонално.

Аз не съм съгласен с това, че нямаме ясна позиция, изразена в мотивната част на проект за решение като Централна избирателна комисия и казах защо. Защото мисля, че са необходими убедителни доказателства, че е нарушен законът при подаването на документи, а не обратното – убедителни доказателства, че не е нарушен. Пак мисля, че това е специфичен модус на презумпцията за невинност. В случая такива убедителни доказателства напълно нямаме. Имаме документи, които потвърждават, че документите са внесени навреме. Имаме след това противоречиви изказвания на членове на комисията, имаме взето решение с 6 на 5 гласа, без никой да е включил мотив. В протокола от заседанието, на което е взето това решение, отново няма мотиви, освен едно изречение, което е добавено. Но няма никакво персонално изказване на който и да е от тях, който да каже: чакайте, защо? Никой не обосновава отрицателния си вот. Всичко това го има.

По отношение на процедурата. Откъде сме сигурни, че процедурата при приемане на документите конкретно за този кандидат е по-различна, отколкото процедурата при приемане на документи на други кандидати? Ако ние тръгнем от това, можем да поставим под съмнение всички решения, взети от тази комисия.

Мисля, че няма убедителни доказателства за това, че документите са внесени извън законовия срок. Така. И именно защото няма убедителни доказателства, мисля, че трябва да дадем ясни указания, че регистрацията следва да бъде извършена.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Стоянова, заповядайте.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Благодаря. След тези обстойни изложения просто исках да кажа да се придържаме към фактите, които са: общинска избирателна комисия; членовете на комисията са длъжностни лица; действията, които извършват, се удостоверяват на база на писмените им волеизявления; имаме документ, който, макар

и с изненадваща за Централната изборителна комисия форма, съдържа подписите на тези длъжностни лица; в този документ е отразен час.

В този смисъл считам, че диспозитива на решението на колегата Баханов е правилен. По отношение на мотивите не мога да взема отношение, защото извън всичко останало съм се придържала само към документалната част на преписката.

Така че аз предлагам, ако нямате нищо против, да подкрепим проекта на решение и общинската изборителна комисия да си продължи работата, защото очевидно следва да взема ново решение. Още повече, че те са при условия на обвързана компетентност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Чухме дълги разсъждения от едни предпоставки, които изказващи си казват първата предпоставка и почват да си говорят въз основа на една-единствена своя предпоставка. И тръгват да разсъждават хипотетично.

В този смисъл, съгласен съм за фактите. Факт е 16,59. Това е! Кой е написал 16,59? Защото, господин Томов, освен екстраполации и разсъждения – виртуални или умозрителни, има и факти като антидатиране, нали? Без да разсъждавам: би било добре, убедително било това или тъй нататък.

Убедителното тук е кухото. Имам противоречиви косвени данни по отношение на часа, а той се изразява в: изписване на час 16,59, и косвени свидетелски доказателства, че туй нещо не може да стане в 16,59, барабар с регистри, писани на компютър. Това са ми косвените факти, с които аз оспорвам тези изписани с числа дата и час.

Поради което, съгласявайки се с преди говорещия и с мотивите на решението, наистина е добре да го върнем долу, да се уточнят. Този час леко противоречи на някакви си други свидетелски показания, които са абсолютно валидни евентуално при едно, така да се каже, съдебно решение. Свидетелските показания са

общо взето приравнени и към съответния текст. Нали, все пак! (*Шум и реплики.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, много ви моля за ред в залата. По един да говори!

Госпожо Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, погледнах изпратените днес документи и в крайна сметка за мен е учудващо, че двамата членове на общинската избирателна комисия, които са се подписали в регистъра, че са приели документите, в момента потвърждават, че подписите са техни, и в нито един момент не посочват, че обстоятелствата, установени в регистъра, се различават от това, което в последствие явно по някакъв начин са решили да гласуват и да се присъединят към становището, че документите са приети по-късно.

При нас сме имали много пъти случаи в последния ден за регистрация и в последния час да се събират доста партии и коалиции, които да бъдат регистрирани, включително сме приемали документи, обработвали и записвали в регистъра и след като е изтекъл последния час, когато представителите на партиите и коалициите са вътре в помещението. И естествено, че ще се запише един и същи час в регистъра на подаване и на приемане на документите, независимо дали са приети на една, на пет или на шест партии в един и същи момент, щом са пристигнали в общинските избирателни комисии преди срока.

Действително тук има доста неизяснени обстоятелства, според мен има и някакво влияние да гласуват по един или друг начин, да пишат едни или други обяснения членовете на общинската избирателна комисия. Въпросът е дали ние ще дадем указания на общинската избирателна комисия да регистрира кандидатската листа, или ще оставим решението в техните ръце.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Госпожо Матева, никой не оспорва, че подписите са на въпросните субекти. Говорих за антидатиране или датиране.

А точно това ми беше изказването – че имам косвени данни, че този час общо взето не може да влезе във времеви и пространствени характеристики. И точно това казвах, ОИК да си влезе там в нещата и да си ги изясни.

Освен това, не че естествено щели да направят така или не, според представите на госпожа Матева. Въпросът е какво е станало извън представите на госпожа Матева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Само искам да обърна внимание, че потвърждението на подписа не включва никакво волеизявление по отношение на описания и вписания час, а да не говорим, че образците, които води общинската комисия, явно са по различни приложения от изборните книжа, някой от други избори, а не настоящите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други желаещи за изказвания, защото от дискусията оставам с впечатление, че се превръщаме в разследващи органи.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Естествено. Кой да го разследва?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: И може би наистина Общинската избирателна комисия да си вземе решение и да си свърши работата както трябва, така че да не се пораждат никакви съмнения и предпоставки за подобни обсъждания.

Има ли други изказвания?

Моля, режим на гласуване за проекта на решение, предложен от колегата.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов,*

Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева; против – 1 (Цветозар Томов).

Колеги, решението е с № **2536-МИ/28.09.2023** г..

Госпожо Матева, заповядайте в точка четвърта.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали има проект на писмо до „Информационно обслужване“ във връзка с писмото, което изпратихме на общинските избирателни комисии. Проектът на писмо до „Информационно обслужване“ е с проект № 7684.

Моля да се запознаете и, ако сме съгласни с текста, да го гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, прекъсвам заседанието за 10 минути.

(След прекъсването.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължава заседанието на Централната избирателна комисия.

В точка четвърта, госпожо Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, предложих да се гласува писмо в предишната част от заседанието до „Информационно обслужване“ АД с проект № 7684. След обсъждането в работна група ви предлагам допълване на текста след абзац първи: след извършване на проверката на нововъведените кандидати да се извърши проверка на цялата база данни и да ни уведомят за резултата от проверката до 10,00 ч. на 2 октомври. Вторият абзац да отпадне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли изказвания и предложения.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч*

Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов); **против – няма.**

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, пристигнал е резултатът от третата проверка на ГД ГРАО с вх. № МИ-04-03-92-2/2 от 28 септември. Това е резултатът от проверката, извършена на кандидатите, които изпратихме днес, въз основа на изпратените от ОИК данни за невъведени кандидати, както и за новорегистрирани кандидати на мястото на заличените.

Предлагам резултатите от трите проверки, пристигнали в ЦИК, с вх. №№ МИ-04-03-92; МИ-04-03-92/1; МИ-04-03-92/2 да бъдат изпратени до всички общински изборителни комисии с указания да извършат проверка и корекция на ЕГН и имената на лицата, за които е установила ГД ГРАО, че има грешка в имената и ЕГН, да извършат проверка, където има данни за сгрешени адреси, какви са адресите, заявени в подадените документи за регистрация. Ако установят, че адресът, за който е посочено в справката на ГД ГРАО, е такъв, позволява на кандидата да отговаря на изискванията да бъде избран, регистрацията остава. В случая, когато има съдебно ограничение трябва да бъде заличен кандидатът. При проверката на адресите, в случай че установят, че кандидат съобразно грешката в адреса или deregистрацията, която е установила ГД ГРАО, не отговаря на изискванията да бъде избран, да бъдат заличени регистрациите. *(Реплика.)*

За казуса на госпожа Стоянова можем нарочно да го кажем. *(Реплики.)*

Да се извърши тази проверка и корекциите и в системата и да изпратят коректните данни на тези кандидати на Централната изборителна комисия за извършване на повторна проверка в ГД ГРАО в срок утре, 29 септември, до обед.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли предложения във връзка с писмото, което ще изпратим до всички ОИК със срок, както беше предложено, утре до обед, за да може после да се изпратят отново до ГД ГРАО.

Госпожо Стоянова, заповядайте.

ГЕРГАНА СТОЯНОВА: Ако правилно съм разбрала, че в текста на това писмо ще фигурира да бъдат заличени случаите, които в справката от ГД ГРАО пише „дерегистрирани адреси“ – всички случаи, които са посочени като дерегистрирани адреси, предлагам да се въведе едно изключение по преписка, която я има на мой доклад, за която имаме достатъчна друга информация и официални документи, които показват, че този запис не е съобразен с влезлите в сила съдебни актове за конкретното лице по моя доклад по отношение кандидата в община Антоново.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Вие предлагате това да се допълни към писмото или отделно писмо да се изпрати на тази общинска изборителна комисия, така ли?

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз току-що разбрах, че се предлага в писмото за останалите да бъде записано „да се заличат извършените регистрации“. Защото иначе няма защо да извеждаме един случай отделно, след като възлагаме на ОИК да извърши съответните проверки по всички документи, които са представени в ОИК. Само тогава има смисъл това да се отдели.

ГЕРГАНА СТОЯНОВА: Моето предложение беше в случая, ако правилно съм разбрала докладчика, в предложениния текст на писмо дали ще фигурира указване на ОИК да заличава тези записи, където пише „дерегистриран адрес“.

РОСИЦА МАТЕВА: Моето предложение беше там, където в проверката на ГД ГРАО им данни за сгрешен адрес или заличени адресни дерегистрации, Общинската изборителна комисия да извърши проверка и ако лицето отговаря на изискванията да бъде избиран, да остане регистрацията. Ако не отговаря на изискванията за уседналост, да бъде заличен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не считам, че трябва частният случай, който не е разгледан в ЦИК, няма решение на ЦИК, да подменя

основните принципи в едно писмо за всички 102, 103 или 105 нещица. Този модел, частните случаи и интереси да решават общите принципи, е категорично за мен недопустим.

Така че предлагам отделно гласуване по всяко нещо. Не може частни случаи, един-единичен случай, още повече че няма решение за това на ЦИК, да подменя цялостните принципни положения, които пишем към другите институции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз ще подложа на гласуване предложението на колегата Матева, защото то е отнесено към всички изборителни комисии за тази проверка.

Предложението на колегата Стоянова според мен – това не разбрах, дали на тази ОИК предлагате да се изпрати писмо, защото няма как да се включи в общото, защото е единствен случай.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ние нямаме как да постъпим по твоята жалба. Кое е сложното? Имаш ли решение на ЦИК? Нямаш! Какво говориш?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Матева.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Цветозар Томов*); **против** – **5** (*Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*).

Колеги, продължаваме с доклади по точка втора.

Господин Томов, връщаме се на Вашия доклад по жалбата, която трябваше да се качи цялата преписка.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Колеги, докладвах жалбата, тогава в хода на обсъждането пролича, че не всички материали са качени във вътрешната мрежа по тази жалба. Сега те вече са качени и се намират в моя папка на днешна дата – МИ-15-8-3 е папката,

която ги съдържа. Материалите, които не бяха качени, а сега вече са качени, са в горния файл към МИ-15-8-3. Моля да ги видите.

Иначе, не предлагам промени в проекта на решение, който предложих. Само в дневника на комисията, където са записали „независимия кандидати“ и са записали, че документът, който са приели, е предложение. Тук не става дума за изтичащ срок, тук става дума за документ, който според твърдението на ОИК, не е представен и комисията не е дала указания по чл. 417, ал. 2, тоест ако има липсващ документ, тя трябва да даде срок, в който да бъде представен от кандидата съгласно чл. 417, и го оставя в неведение за това, че не е предал всички необходими документи до 27 септември. Случаят не е разгледан на нито едно заседание – проверих и на 25-и и на 26-ти, трите заседания, които са проведени от комисията след подаването на документите, този случай не е обсъждан в комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Тоест, приели са документи и не са ги разглеждали.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да. Приели са, а са изпратили списъка на ГРАО за проверка, не са докладвани резултатите от проверката и на 27, след изтичането на срока, председателят на комисията се е обадила на представляващия, за да му съобщи, че няма да има регистрация, поради това че не е подадено предложение за регистрация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, така както е проектът, тъй като го разгледах и при предходното му докладване, оставам с впечатлението, предполагам, че и хората, които четат проекта, че няма внесено предложение, тоест, че има регистриран инициативен комитет, става ясно, че подписката е изпратена за проверка, пак става ясно. На стр. 2, където е записано като първо, „ако не е представено предложение за регистрация на независимия кандидат, ОИК – Силистра, би трябвало незабавно да даде на жалбоподателя указание и срок, в който да бъде отстранена тази непълнота“. Те

могат да регистрират инициативния комитет и да не представят кандидат, не е задължително. Така, както е написано, все едно ние насила ги караме този инициативен комитет да регистрира кандидат, или ОИК трябва насила да го регистрира, или да накара инициативният комитет да подаде такъв кандидат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Очевидно въпроса за това представено ли е предложение или не е представено е ключов. Това, което имаме като факти, които в момента могат да бъдат издирени, е , че жалбоподателят твърди, че е представил предложение, а комисията твърди, че не е представено предложение. В същото време това е ситуация дума срещу дума, защото Общинската изборителна комисия никъде, в никакъв документ не е отразила подаването на документи от този инициативен комитет. Аз не знам представено ли е предложение или не е представено. *(Реплика.)*

Мога ли да довърша, аз не Ви прекъснах, колега Баханов?

Няма откъде да кредитира в по-голяма степен думата на жалбоподателя спрямо думата на председателя на комисията. Комисията според мен е било редно да отрази факта, че не е представено предложение във входящия регистър и да заведе, след като е приела един документ относно тази регистрация и записала това в дневника, да отрази документите, които е редно също да се подадат. Тогава не би могло да има спор около това представено ли е предложение или не е представено. В момента това не е ясно. Затова предлагам, аз не знам откъде стигнахте до извода, че предлагам да укажем да бъде регистриран този кандидат. Това, което предлагам, е да бъде стартирана процедурата по регистрация, която всъщност Общинската изборителна комисия въобще не е стартирала и всъщност именно заради това има основание да се твърди, че става дума за мълчалив отказ.

Като свърши това, което е трябвало да свърши още на 23 септември – да впише във входящия регистър представените

документи и да даде срок и указания за представяне на документи, които липсват и не са внесени.

Другото, което твърдя в диспозитива, е, че след извършването на тези действия, да се произнесе с решение. Никъде не съм казал, че решението непременно трябва да бъде за регистрация. За да бъде мотивирано обаче такова решение, комисията трябва да изпълни своето задължение да има процедура по регистрация, каквато тя не е приложила в случая. Защото иначе стигаме до практически абсурд – някой да подаде документи за регистрация, след като има регистриран инициативен комитет още на 13 септември и комисията всъщност да откаже да заведе изобщо това предложение, да не го разгледа на заседание и да не информира за това – всъщност нямаме нито решение, нито произнесен отказ, и да не информира до изтичане на срока за регистрация инициативният комитет за своите действия или по-скоро за своите бездействие.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, аз абсолютно не споделям изразено становище на колегата Томов, че едва ли не инициативен комитет, който е регистриран, едва ли не е длъжен да подаде кандидат за даден вид избори. Никъде не произтича задължение на ОИК да се обажда по телефона или да казва на който и да е инициативен комитет, било партия, коалиция и така нататък, че изтича срокът да си регистрира кандидат. Тук се твърди, или по изводите на колегата Томов, че едва ли не цяла ОИК, и то в Силистра, е постъпило предложение от инициативен комитет и едва ли не тя го е укрила. Абсолютно не мога да приема този довод и ми звучи абсурдно.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Наистина звучи абсурдно, колега Баханов, но точно това се е случило.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само да довърша, ако може. И пак твърдят, че на стр. 2 в абзаца, който започва с първо: „ОИК – Силистра, би трябвало незабавно да даде на жалбоподателя указания

и срок, в който да отстрани тази непълнота – че не е представил предложение за регистрация на независимия кандидат. Това не е непълнота, това е волята на инициативния комитет. За каква пълнота или непълнота става въпрос в случая?!

И още едно нещо, там е записано, още повече че представляващият инициативния комитет лично е внесъл документите и би могъл дори на място да състави изисквания документ, тъй като неговият подпис е достатъчен за валидирането му. Но там трябва да има и съгласие-декларация от лицето, което инициативният комитет ще издигне. Как той ще състави – предлагам за регистрация еди-кой си, там на място, едва ли не на крак.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Нека отговоря. Съгласието-декларация, колега Баханов, е друг документ. Въпросът, който се обсъжда тук, е представянето на приложение, което беше, ако не ме лъже паметта, изборна книга № 53. Става дума за този документ, който се подписва от представляващия инициативния комитет и неговият подпис е достатъчен за валидирането му, но това се твърди и в мотивната част на проекта на решение. Аз не видях никъде да се поставя въпросът дали е представено съгласие-декларация, да се поставя от Общинската избирателна комисия.

Всичко, което твърдя, е нещо, което в крайна сметка съответства на всекидневната ни практика на избирателните комисии – след като има внесено предложение за регистрация, то трябва да бъде разгледано от комисията. Тя може да откаже регистрация, не е задължена, разбира се, да информира за срокове, но нашата работа е в това да съдействаме за провеждането на изборния процес. Аз не мога да си представя по-голям абсурд от това да бъдат внесени документи за регистрация, да не бъдат изобщо разгледани от комисията и по никакъв начин тя да не е дала указание, ако има липсващи документи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Стоянова, заповядайте.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Благодаря. Съгласно т. 24 от наше Решение № 2122-МИ/29.08.2023 г. списъкът с подписите на избирателите, подкрепящи независим кандидат, се представя в Общинската избирателна комисия заедно с документите по т. 18.2, 18.4 от нашето решение – говорим за това предложение и декларациите. Тъй като в преписката безспорно се установява, че такъв списък е предоставен, и че Общинската избирателна комисия е предприела действия по установяването на наличието на достатъчен брой подписи в тази подписка и на всичкото отгоре е установила достатъчен брой подписи в тази подписка, за мен има наличие на развито производство, макар и порочно, незавършено такова. В този смисъл единственото, с което мога да се съглася по отношение на предложениния проект, е с диспозитива – да, смятам, че Общинската избирателна комисия е следвало да даде указания и смятам, че ОИК е следвало да излезе с акт поради липсата на такъв формално, единствено мълчалив отказ би могъл да се обоснова доколкото е мълчалив отказ е отделен въпрос, но е факт, че има порочно, недоразвито производство, има извършени действия от страна на ОИК, и в този смисъл смятам, че становището извън мотивите – тях ги намирам по-скоро за емоционални, отколкото за правни, считам, че Общинската избирателна комисия е трябвало да разгледа казуса и да се произнесе изрично. В този смисъл следва да бъде върната преписката за ново произнасяне съобразно наличните документи и съобразно преценката, разбира се, и гласуването, което ще се проведе в Комисията. Това е становището ми. *(Реплика.)*

Никаквото произнасяне, всяко действие или бездействие представлява волеизявление, колега Томов, но това е друга тема. Твърдя, че има производство, което е опорочено, което не се развило както трябва, и то в ущърб на жалбоподателя. В този смисъл подкрепям тезата Ви, че трябва преписката да бъде върната на ОИК, но намирам, че мотивите са по-скоро неюридически. Разбира се, това би могло да бъде коригирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други изказвания?

Господин Томов, по отношение на диспозитива?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Размишлявам върху това, което казахте. Може би в диспозитива е по-важно второто изречение и аз съм готов да се съглася да остане въпросът за вписването във входящия регистър, което се подразбира, ако ще осъществят процедурата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В случая имаме едно депозирано предложение, по което няма произнасяне. И трябва...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: И трябва да се произнесе с решение относно искането за регистрация. аз не знам има ли депозирано предложение или няма. Не знам и, че няма. Знаем, че има дума срещу дума. Жалбоподателят твърди, че е внесъл такова предложение. Комисията отрича да е внесено такова предложение, но в същото време няма документ, в който да е отразено това обстоятелство.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други изказвания? Няма.

Подлагам на гласуване представения проект от господин Томов.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **6** (*Елка Стоянова, Емил Войнов, Любомир Георгиев, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против** – **8** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Красимир Ципов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Севинч Солакова*).

Колеги, този проект не събра необходимото мнозинство.

Решението е **№ 2537-МИ/28.09.2023** г.

Господин Ципов, заповядайте.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Колеги, в моя папка от днес с проектен номер 2245 ще видите проект на решение относно жалба от коалиция АЛТЕРНАТИВАТА НА ГРАЖДАНИТЕ, представлявана от Ц. И. М. и Й. Т. Г., срещу Решение № 122-МИ/26.09.2019 г., на Общинска избирателна комисия – Бургас.

В Централната изборителна комисия е постъпила жалба с вх. № МИ-15-436/28.09.2019 г. от коалицията срещу решението на Общинска изборителна комисия – Бургас, с което е оставила без разглеждане като подадено извън срока предложението със съответния входящ номер от 26 септември 2023 г. от коалиция АЛТЕРНАТИВАТА НА ГРАЖДАНИТЕ за регистрация на кандидатски листи за общински съветници на община Бургас.

Така постановеното решение жалбоподателят счита за незаконосъобразно, тъй като същото е постановено при неправилно изяснена фактическа обстановка и неправилно приложение на материалния закон. Изложената в оспореното решение фактическа обстановка не отговаря на действителността, тъй като представляващият коалицията е бил в сградата на ОИК – Бургас, в 16.55 ч. и е заявил ясно и недвусмислено, че освен като кандидат за общински съветник от друг политически субект се е явил и като пълномощник на коалиция АЛТЕРНАТИВАТА НА ГРАЖДАНИТЕ и желае да подаде заявление за регистрация на кандидатска листа за общински съветници на тази коалиция, като това се е случило в присъствието на представители на партия СРЕДНА ЕВРОПЕЙСКА КЛАСА, които са подавали документи за регистрация на кандидати, както и на представители на медиите.

Жалбоподателят смята, че са необосновани и неправилни доводите на ОИК, че едва в 17.06 ч. в електронен вид на имейла на ОИК – Бургас, са получени документи, съдържащи имената на 13 лица, предложени за кандидати за общински съветници на коалицията. Според него в случая от ОИК – Бургас, не е отчетен правилно фактът, че на един и същи електронен носител са били налични, заредени и приложени файловете както на ПП СЕК, така и на коалиция АЛТЕРНАТИВАТА НА ГРАЖДАНИТЕ, което е доказателство, че преди изтичане на срока за регистрация, а именно в 16.55 ч. ОИК е разполагала с всички необходими данни за извършване на регистрацията на коалиция АЛТЕРНАТИВАТА НА

ГРАЖДАНИТЕ. По подадената жалба е постъпило и становище от ОИК – Бургас, в което се оборват изложените в нея аргументи.

Предлагам ви следната мотивна част: след като се запозна с административната преписка Централната изборителна комисия намира, че жалбата е допустима, подадена е в законоустановения срок от лице с правен интерес и срещу акт, който подлежи на оспорване.

Централната изборителна комисия след като се запозна с административната преписка приема за установена следната фактическа обстановка: видно от приложения по преписката протокол от заседание на ОИК, предложението от коалиция АЛТЕРНАТИВАТА НА ГРАЖДАНИТЕ за регистрация на кандидати за общински съветници е постъпило в 17,23 ч. и е заведено в регистъра в 17,23 ч. като в 17.06 ч. на имейла на ОИК – Бургас са получени документи, съдържащи имената на 13 лица, предложени за кандидати за общински съветници, както и неподписано предложение съгласно Приложение № 51-МИ от изборните книжа, като представляващият коалицията е настоявал изпратените по електронна поща документи да бъдат принтирани и подписани от него. Самото предложение е подписано и заведено в регистъра на ОИК – Бургас, в 17,23 ч., като към него са приложени изискуемите документи съгласно чл. 414, ал. 1, т. 3 и 8 от Изборния кодекс.

ОИК – Бургас, е констатирала, че не са изпълнени изискванията на Изборния кодекс и Решение № 2122-МИ от 29 август 2023 г. на ЦИК, като е решила да остави без разглеждане предложението с вх. № 21/26.09.2023 г., подадено в 17,23 ч. от коалиция АЛТЕРНАТИВАТА НА ГРАЖДАНИТЕ като подадено извън определения срок. Решението е гласувано с единодушие.

Централната изборителна комисия приема, че в жалбата няма изложени категорични доказателства, че всички изискуеми документи за регистриране на кандидатската листа за общински съветници на коалицията са били налични към крайния срок в

17,00 ч. на 26.09.2023 г., поради което Решение № 122-МИ от 26.09.2023 г. на ОИК – Бургас, да остави без разглеждане подаденото предложение, е правилно, като видно от протокола на заседанието на комисията и останалите документи от преписката, предложението е подадено извън определения срок.

На съответните основания ви предлагам следното

„РЕШЕНИЕ:

Отхвърля жалбата от коалиция АЛТЕРНАТИВА НА ГРАЖДАНИТЕ, представлявана от Цветан Иванов Миньовски и Йордан Гергов, срещу Решение № 122-МИ на Общинска избирателна комисия – Бургас.

Потвърждава Решение № 122-МИ на Общинска избирателна комисия – Бургас.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по този проект на решение има ли изказвания?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Решението е **№ 2538-МИ/28.09.2023 г.**

Госпожо Стоянова, заповядайте с Вашата жалба.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Моля да погледнете в моя папка преписка с вх. № МИ-15-388. Това е жалба от коалиция „Заедно за силна община“ чрез пълномощник срещу Решение № 116-МИ от 26 септември на ОИК – Плевен.

Проектът на решение по тази жалба е с проектен номер 2748.

Накратко: с оспореното решение ОИК – Плевен, е регистрирала кандидат за кмет на кметство с. Николаево по предложение на ПП ГЕРБ за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 29.10.2023 г.

Изпратена ни е цялата преписка от ОИК и в жалбата се твърди, че извършената с решението на ОИК – Плевен, регистрацията на кандидата, тъй като с това решение са регистрирани няколко предложения за кметове на различни кметства, конкретно по отношение на кандидата Петър Мончев се твърди, че е извършено в нарушение на материалния закон, тъй като не отговаря на изискванията на закона и това било служебно известно на комисията.

Жалбоподателят моли Централната изборителна комисия да отмени Решение № 116-МИ на ОИК – Плевен, в частта за регистрацията на господин Мончев като кандидат за кмет на кметство Николаево.

След като се запознах с преписката и се запознах и с изложеното в жалбата – това е моето становище и в този смисъл ще ви предложа решение, първо, продължавам да поддържам тезата си, че на основание чл. 148, ал. 8 от Изборния кодекс на оспорване пред ЦИК подлежат само решения за отказ за регистрацията, отменителни решения, но тъй като в тази жалба се налагат твърдения за това, че е налице липса на една от абсолютните предпоставки за извършването на регистрацията на кандидат, предлагам да бъде разгледана като сигнал.

В тази връзка, предвид твърдяната липса на предпоставка, искам да отбележа, че съгласно т. 27 от Решение 2122-МИ от 29 август 2023 г. и т. 1.3. от Решение № 2460-МИ от 18 септември 2023 г., проверката на кандидатите, предложени от партии, коалиции, местни коалиции и инициативни комитети в изборите за общински съветници и за кметове и за наличието или липсата на обстоятелствата по чл. 397, ал. 1 от Изборния кодекс се извършва по искане на от ГД ГРАО към МРРБ. В случай, че при извършената по установения ред на база на официални документи проверка се установи наличие на обстоятелство, което води до недействителност на регистрацията, тогава кандидатът подлежи на заличаване от

кандидатската листа. Към настоящия момент нямаме такива данни, нито пък тази проверка е приключила.

В този смисъл и с оглед фактът, че подадената жалба според мен е подадена от лице без правен интерес от оспорването и срещу неподлежащ на обжалване пред Централната избирателна комисия акт, предлагам да бъде оставена без разглеждане жалбата от пълномощника на коалиция „Заедно за силна община“ срещу Решение № 116-МИ в частта му за регистрация на кандидата за кмет на кметство с. Николаево, тъй като само в тази част се обжалва решението. Това е предложението ми за решение.

Ако имате бележки, моля да ги коментираме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: По принцип съм съгласна с предложението диспозитив, че жалбата следва да бъде оставена без разглеждане и като недопустима, но не съм съгласна в мотивите на наше решение да пишем, че възприемаме жалбата като сигнал и да излагаме факти и обстоятелства и да мотивираме оставените без разглеждане с това, което колегата Стоянова изложи в своя бърз доклад. По отношение на приключили, неприключили проверки Централната избирателна комисия е ясна в своите решения как стават проверките, а също така в тази част е ясен и Изборният кодекс, както сте посочили, колега Стоянова. Според мен жалбата следва да бъде оставена без разглеждане само на едно-единствено основание, а именно че жалбоподателят в конкретния случай не обосновава правен интерес.

Предлагам да бъдат коригирани мотивите в този смисъл.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Стоянова?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Нямам нищо против да коригирам тази част на мотивите. Така или иначе законът е ясен. Щеше да е полезно за яснота на всички желаещи да подават сигнали и жалби докъде се простират възможностите им да правят това, но нямам никакъв проблем да коригирам в тази част мотивите. Така или иначе, считам

че основното е липса на правен интерес и наличието на изричната разпоредба на чл. 148, ал. 8 от Изборния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Трудно ми е да подкрепя, че Централната избирателна комисия нищо не може да направи, когато имаме извършени регистрации в нарушение на закона. В този смисъл положително решение на ОИК ще остане неподлежащо на обжалване, само защото приемаме, че подлежат на оспорване утвърдителните решения.

Аз няма да подкрепя проекта на решение с изложените мотиви, защото за мен винаги всеки сигнал, всяка една такава жалба е и сигнал, за да извърши ЦИК своите правомощия по контрол за законосъобразност върху актовете на ОИК. Изборният процес е достатъчно сериозен, за да не търпи актове, които са постановени в нарушение на закона, защото те са част от един процес, който завършва обаче с избран резултат. Така се предпоставя оспорване на избран резултат и ЦИК не може да се откаже от контрола по законосъобразност на актовете на ОИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз съм съгласна с изложеното от госпожа Солакова, че изборният процес е много сериозен, но в никакъв случай в предложението си за мотивите в предложения проект на решение не съм казала, че ЦИК ще остави някакви решения на ОИК, не говоря за конкретното, а принципно, като незаконосъобразни и няма механизми. Напротив, дори и докладчикът в своето изложение каза, че не е приключила проверката на кандидатите, ЦИК прави повторна проверка, а доколкото се сещам, и ние гласувахме писмо в началото на заседанието в тази му част да изпратим резултатите от проверката за предприемане на действия. Така че аз не мисля, че следва да разглеждаме всяка жалба, която е без правен интерес, да я

възприемаме като сигнал, да намесваме производство, и да създаваме една порочна практика, която противоречи и на съдебна практика.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други изказвания? Няма.

Подлагам на гласуване проекта на решение на колегата Стоянова ведно с предложението за изменение в мотивната част.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 11** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – 2** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова*).

Решението е **№ 2539-МИ/28.09.2023** г.

Госпожо Стоянова, заповядайте.

ГЕРГАНА СТОЯНОВА: Колеги, докладвам ви четири броя жалби, които са разпределени на мой доклад, постъпили днес. И четирите жалби са насочени срещу решения на ОИК – Антоново. Жалбите са подадени от един и същи жалбоподател господин Ю. И. И., упълномощен представител на ДПС срещу три решения на ОИК – Антоново, като трите решения са свързани и са относно регистрация на кандидати за участие в изборите – едната жалба е за кандидат за кмет на община, другите три жалби са кандидати за кметове на кметства в община Антоново.

В моята папка в подпапка са обединени жалбите, тъй като считам, че следва да се разгледат заедно, има подпапка, където са събрани тези материали.

С жалба вх. № МИ-10-139 жалбоподателят обжалва Решение № 48/25.09.2023 г. на ОИК – Антоново, което е относно регистриране на лицето П. М. като кандидат за кмет на кметство в село Добротица.

Вх. № МИ-10-139-1 жалбата е срещу Решение № 48 в частта за регистрация на кандидат за кмет на кметство в село Къосевци, господин И. Х. М.

Третата жалба с вх. № МИ-10-139-2 е срещу Решение № 42/25.09.2023 г. на ОИК – Антоново, в частта за регистрация на кандидат за кмет на кметство в село Къосевци, М. В. и по поредност вх. № МИ-10-139-3 е жалба срещу Решение № 49 от 25 септември на ОИК, с която се регистрира кандидат за кмет на община Антоново посоченото лице.

В основанията, изложени от жалбоподателя в трите жалби, касаещи регистрацията на кандидати за кметове на кметства е посочено като основание, че лицето към датата на регистрацията няма постоянен и настоящ адрес в съответното населено място, кметство, за което същият се кандидатира като кандидат за кмет.

Аналогични са твърденията и в останалите две жалби, касаещи регистрацията, на кметове за кметства. В подкрепа на това са приложени удостоверения, едното за постоянен адрес на съответния кандидат, издадено от община Антоново и удостоверение за настоящ адрес, също издадено от община Антоново, които жалбоподателят е представил заявление, с което е изискал издаването на такива от община Антоново и е приложил към своите жалби.

По отношение на жалбата срещу Решение № 49, същата касае регистрацията на кандидата за кмет на община Антоново, жалбоподателят излага обстоятелства относно твърдението, че лицето няма постоянен и настоящ адрес в община Антоново, като посочва и обстоятелствата във връзка с наличието на Определение № 8777 по адм. дело № 8998/2023 г. на Върховен административен съд. Отдолу са изложени обстоятелствата, с които аз вече съм ви запознавала по друга преписка на мой доклад, преписка с вх. № МИ-15-352/26.09.2023 г., които обстоятелства са във връзка с обжалване от кандидата на заповедта на кмета на община Антоново за заличаване на неговия настоящ адрес в община Антоново, където същият се кандидатира и наличието на влязло в сила Определение на

Върховен административен съд, с което ВАС със свой окончателен акт е отменил предварителното изпълнение на заповедта на кмета на община Антоново за заличаване настоящият адрес на лицето, кандидат за кмет на община Антоново.

Докладвам ви тези жалби общо, за да се запознаете с материалите по тях. Като докладчик ще ви изложа свое мнение.

На този етап смятам, че е редно да ви докладвам да се запознаете с материалите, да се проведе обсъждане и след което в следващото заседание да бъде гласувано решение.

Първо, за да видите всички обстоятелства, аз съм извършила справка за тези лица и в получените справки от ГД ГРАО във връзка с проверката на кандидатите и за пълнота на обстоятелствата, искам да ви запозная, че за лицата, кандидати за кметове на кметства по трите жалби, липсват записи за несъответствие за изискването за уседналост в тази справка, получена от ГД ГРАО. Отделно от това, към материалите, които са качени в моя папка, тъй като и преписките получих от деловодството непосредствено преди началото на следобедната част на заседанието ни, въпреки опитите ми да се свържа с ОИК, които бяха неуспешни, нямаме към момента пълните административни преписки по взимането на тези решения, които се оспорват с докладваните от мен жалби.

Ще ви споделя своето становище като докладчик по така получените жалби. Видно е, че същите са подадени срещу положително решение за регистрация на кандидати в предстоящите избори и отделно от това, лицето не считам, че обосновава правен интерес и е извън кръга на лицата, които може да имат правен интерес за обжалване на тези решения. Затова по принцип считам, че същите са недопустими и следва да бъдат оставени без разглеждане. Предлагам да се запознаете с материалите по тези постъпили жалби и да върна доклада в следващото заседание, за да гласуваме съответно решение на Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се, желанията за иновации са много добро нещо. Въпросът е, че тук се предлага нов стил на разглеждане на жалби и сигнали. Докладчикът току-що ми казва, че има една жалба, обаче предварително изявява някакво си мнение и не можах да разбера защо е това предварително мнение като не си е написал въпросният текст, както си е нормалният тип организационно поведение. Не знам целта на този дълъг и обстоен доклад.

В крайна сметка става въпрос, качила си едни жалби и така нататък, запознайте се и не можах да разбера днес ли ще ги разглеждаме, утре ли, и ми иска предварителна санкция нещо да напише ли, да не напише ли, и т.н.

По същество, не разбрах защо беше този дълъг доклад. Това е лош тип иновация. Това искам да кажа. Докладчикът прави някакви си действия, другите не знаят какво става, но той предварително си изявява мнението, защото трябва да се впечатля, видите ли, от това мнение. Абсурд!

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не намерих комплектувана преписка от ОИК. Към жалбата виждам, че има приложени решения, както и удостоверения за постоянен и настоящ адрес. Аз лично обръщам внимание, изразявала съм и друг път мнение, че в местните избори се концентрираме върху наличието на адресна регистрация по постоянен и настоящ адрес, като единият задължително трябва да обвързва лицето с изборния район, за да бъде кандидат. Колкото и да ни се струва, че има ограничителни функции съответната разпоредба на Изборния кодекс, това е текстът, който е приложим независимо дали считаме, че ограничаваме правата на българските граждани или не. Това е текст, който ни задължава и наличието или липсата на адресна регистрация, в единия случай е условие за регистрация, в другия случай е условие за отказ. При извършена регистрация и

липса на адрес е основание за заличаване на извършената регистрация.

Много е опасно точно в момента, в който в общи линии се налива списъкът на кандидатите за участие в местните избори, Централната изборителна комисия да се откаже от своите функции и основни правомощия по осъществяване на контрол по законосъобразност. Имаме класическия пример с приложени доказателства, които в началото на следобедното заседание бяха повод да бъдат обсъждани в една посока, сега се оказва, че ще бъдат обсъждани в друга посока.

Нямам нищо против да продължим, но пак апелирам, само защото става дума за кандидати от една или друга политическа сила, да не поставяме под риск изборния процес, в който да се включват лица, които не отговарят на изискванията на закона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: По повод доклада на колегата Стоянова, и с оглед изказванията на колеги, считам, че всеки колега може да докладва както прецени въз основа на своята субективна преценка, а комисията Централна изборителна комисия преценява какво ще се случи.

Тъй като докладът наистина беше обстоятелствен, и аз лично имах време да се запозная с материалите, мисля, че колегата коректно отбеляза, че в материалите няма приложена преписка от ОИК, поради това че не се е свързал докладчикът.

Аз обаче обръщам внимание на практиката на Централната изборителна комисия, мисля, че днес има две или три решения, а от вчерашния ден още няколко, въз основа на които потвърдихме решения и се доверихме на проверките, извършени от ОИК по повод регистрации.

Но, вече от днес, има резултатите от проверките съгласно Изборния кодекс и нашето решение. Колегата, мисля, че правилно възприех, в изложените на доклада каза, че тези лица, които са

предмет на жалбите по оспорваните решения, не фигурират в тези списъци. Тоест и при повторната проверка, освен че ОИК не е установила наличие на несъответствие, и при повторната проверка, която се е извършила въз основа на възлагане от ЦИК, отново липсва такова несъответствие за посочените лица по трите жалби. Става въпрос за кандидатите за кметства. Аз лично не мога да претендирам, че съм направила изчерпателна проверка с оглед многото имена, но, считам, че на пръв поглед не фигурират. Това го казвам, не защото имам отношение по трите депозиранни жалби, а за да не оставаме с впечатление, тъй като така или иначе ЦИК явно прецени да разглежда жалбите – щом има дебати и разисквания, значи ги разглежда. *(Реплика.)*

Да, така е. Моето изказване вече е третото.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, в каква процедура сме сега в момента. Обсъждане на реалното право ли...?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: В процедура, колега Чаушев, може би, че ми е дадена думата и се изказвам, както имам право като член на Централната изборителна комисия. Да, аз Ви отговарям, въпреки че може би въпросът беше насочен към председателя. Ако той прецени, ще ме прекъсне.

Отговорих Ви с оглед коректност, макар че не съм длъжна да давам обяснения защо се изказвам, след като ми е дадена думата. *(Реплика.)*

В този ред на мисли, аз считам, че колегата докладчик, запознавайки се най-добре с преписката, нейното становище е да се оставят без разглеждане. Отгук насетне аз считам, че ЦИК е тази, която ще реши дали да разглежда – виждам, че няма проекти на решения , или ще отложим, както колегата Стоянова предложи. В крайна сметка досега са се изказали трима, докладчикът – четирима, и другите колеги може да вземат отношение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Стилът на работа в тази комисия е удобно да се позовава на едно и да го забрави в други случаи. Сега се позоваваме на извършените повторни проверки, които се оказва в рамките на работна група при обсъждането, че може би са безсмислени, тъй като те дублират и са излишни, дотолкова доколкото проверките били извършени по т. 19 от решението ни за регистрация на кандидатите – това, едно.

Второ, аз не знам докога в ЦИК няма да имаме яснота и подреждане по приоритети, включително на жалбите, когато се касае за регистрация на кандидатските листи.

Сега разглеждаме за запознаване едни жалби, които не са комплектувани и изразено мнение, включително допускане на обсъждане, но в същото време виждам, че и в други папки има жалби. По тях какво ще правим? Нямаме яснота – тази вечер ли ще ги докладват колегите за запознаване? Защото не може да се запознаем само с едни жалби, а другите да си стоят в нечи папки и на следващия ден при различен режим и при различна информираност да взимаме решение.

Нека да стане ясно колко жалби има, свързани с кандидатите, ще се комплектуват ли или няма да се комплектуват, защото докладчиците в зависимост от тяхната субективна преценка, видите ли, имали мнение и може да докладват както намерят за добре. Предлагам, без да забравяме, че в крайна сметка става дума за един държавен орган, който е призван да организира законосъобразни избори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Стоянова, заповядайте.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Малко извън тези неща, които досега се коментираха, но докато гледах жалбите, които колегата Стоянова предложи да се запознаем с тях, виждам, че към жалбите има приложения пълномощно, решение и в едната от жалбите имаше приложения и писмо от жалбоподателя до кмета на общината, с което

той моли да му бъде издадена справка за настоящ адрес на лицето, срещу което подава жалбата, и кметът му е издал такава справка.

За първи път чувам, че има такава практика и че е възможно това нещо, защото си мисля, че това по принцип като процедура е... Това ме изненадва, че има приложено удостоверение за постоянен и настоящ адрес на лицето, срещу което се подава жалбата, а искането до кмета е отправено от трето лице. Това исках да ви споделя, просто ми направи впечатление.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбирам, че е започнала някаква артилерийска подготовка, но аз да центрирам – в каква процедура сме? Лични мнения за някои, които са се запознали с преписката и възгледи за света на тези, които не са се запознали, защото аз сега чувам, представете си. И зададох въпроса: така ли двустепенно ще процедираме при разглеждане на жалби? Едните, първо се запознават, изразяват мнение, започват да ми говорят за материално право, а аз още не знам за какво става дума, но вече имаме и констатации за протокол, защото знаем какво ще стане. Очевидно, ще стане така.

Въпросът ми е: така ли двустепенно ще гледаме жалбите оттук нататък? Първо, моето мнение, пък после ви си мислете каквото си щете. Не е ясно в процедура ли сме, в разглеждане ли сме и така нататък, към 20,30 ч. – 21,00 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Баханов, заповядайте.

Ако въпросът на колежата Чаушев е към мен, няма процедура, по която да откажа да дам думата на колега, който иска да се изкаже. (*Реплики.*) Винаги съм казвала, че когато е...

Аз съм изненадана, когато не се заявяват всички колеги в дневния ред, а имат преписки.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз с учудване констатирам един обикновен доклад от един колега, който изразява мнение, и то каква е постоянната практика на Централната изборителна комисия, изрази

становище, след като си направи доклада, че има обжалване на едно положително решение за регистрация и постоянната практика е, че тези решения лица без правен интерес не могат да ги обжалват и затова изрази становище още отсега да се остави без разглеждане. Какво предизвика този дебат не знам. Явно нова практика ще има на ВАС или на ЦИК, за да се подготвим за следващото разглеждане.

Докладва, каза каква е фактичката обстановка, има ги нещата качени, щях да кажа и по отношение на изразеното от колегата Стоянова у мен буди недоумение фактът, че едно лице може да иска за друго лице настоящ и постоянен адрес да му го издава кметът, кметът му го издава, пък на всичко отгоре, ако може да прочетете и жалбата по отношение на регистрацията на кмет на община, светва в червено, което значи, че жалбоподателят има достъп предполагам и до други регистри. При нас не знам дали светва червено и зелено, както казахме, правят се проверки в ОИК, прави се проверка в ЦИК. След като се види дали това лице светва в някакъв цвят, много ясно, че ще се пусне към ОИК на същото лице регистрацията да му бъде евентуално заличена. Това обаче не става, поне досегашната практика, по жалба на лице без правен интерес каквото е в случая лицето, което подава жалба срещу положителна регистрация. Точно това каза колегата Гергана Стоянова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам да се разгледа тази жалба. Искам запознаване 40 минути и евентуално докладчикът да напише този текст, който изрази вече като мнение и да го обсъдим след 40 минути.

Искам 40 минути, за да се запозная с цялата преписка днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз не мога да дам 40 минути.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не мога да се запозная с преписка, с която явно предварително някой вече се е запознал. Искам днес да се реши тази история.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Съгласно чл. 20 от нашия Правилник се обсъжда и се разглеждат проекти на решения. Когато бъдат изготвени, тогава. Но 40 минути за изготвяне на проекти на решения няма да дам, освен ако Комисията не реши нещо друго.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да се подложи на гласуване моето искане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Подлагам на гласуване предложението на колегата Чаушев.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **3** (*Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Севинч Солакова*); **против** – **12** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*).

Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, гласувах против не за това, че колегата Чаушев иска време, каквато е практиката на ЦИК, но просто няма с какво да се запознае, тъй като при доклада си колегата Стоянова каза, че преписките не са дошли. Затова гласувах против. (*Реплика от Ерхан Чаушев.*)

Вие го поискахте този диспут, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз ли бе, човек? Питам такава ли ще е практиката?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Вие започнахте тази дискусия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Димитров, заповядайте в точка пета с проекта на решение.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Колеги, тъй като утре ще ни събудят клиповете, с които започва предизборната кампания, предлагам да одобрим споразумението, което ни е изпратено от БНР. (*Силен шум и реплики.*)

Споразумението е в моя днешна папка, има и във вчерашна, както и обичайното решение, с което одобряваме споразумението.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И от вчера, го докладваме днес.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Можех и вчера да го докладвам, но не остана време.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Как преценихте, че не е останало време?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Така, закри се заседанието, след като два пъти предложих да го докладвам.

Довършвам доклада. Одобряваме споразумението *(шум и реплики.)*

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Защо му се карате на него. Той наистина от вчера иска да го докладва това.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: От докладчиците ли зависи кога, какво ще се докладва. *(Силен шум и реплики.)*

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Колеги, вх. № МИ-20-21/26.09.2023 г. Споразумението е сключено между ръководството на БНР и 33 представители на различни политически сили. Много е подробно, обхваща всички програми, както и всички... *(реплика)*, ако Комисията реши, ще се запознаете. Има го в папката ми. Не мисля, че е различно от споразуменията, които обичайно се сключват за отразяване на предизборната кампания.

Предлагам да го одобрим и изпратим, разбира се, на Сметната палата, тъй като това ни задължава чл. 189, ал. 4 от Изборния кодекс. Това е моят доклад.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Процедура, 20 минути искам, за да се запозная с текста.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Заедно с приложенията, тъй като има различни...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Имам мнение. Ако ще и една да е. Двадесет минути искам. Имам мнение. Ако ще и една страница да е, искам 20 минути.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Самото споразумение е 23 страници и към него има още приблизително толкова...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В такъв случай увеличавам на 40 минути.
(Шум и реплики.)

Предлагам един час време, за да се произнесем по случая.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: По правилник предложение за почивка не се гласува. *(Силен шум и реплики.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Исках ли си 20 минути почивка. Той ме информира колко страници били. Оказа се, че били 23 страници – увеличих на 40 минути.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, запознайте се с всичко, което е в папката.

Закривам заседанието на Централната изборителна комисия и насрочвам следващото за утре, 29 септември 2023 г., от 10,00 ч. Благодаря.

(Закрито в 20,55 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Камелия Нейкова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Божидарка Бойчева

Виолета Тасева

Стефка Аличкова

