

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 228

На 28 август 2015 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия, което протече при следния

Д н е в е н р е д:

1. Решение за наемане на сътрудници на ЦИК.

Докладва: Иванка Грозева

2. Проект за визия на новата интернет страница на ЦИК.

Докладва: Ерхан Чаушев

3. Проект на решение относно избирателните списъци за гласуване в изборите за общински съветници и кметове.

Докладва: Маргарита Златарева

4. Съобщения:

4.1. относно искане за тълкуване от политическа партия „Движение за права и свободи” на Решение на Върховния административен съд № 9260 от 2708/2015 г. по административно дело № 9263/2015 г.

Докладва: Мария Бойкинова

4.2. относно Решение по административно дело № 9503/2015 г., по Решение № 1534 на ЦИК относно регистрацията на инициативните комитети, партии и коалиции за участие в информационно-разяснителната кампания на референдума.

Докладва: Мария Бойкинова

5. Проект на решение относно електронните регистри на ОИК.

Докладва: Румен Цачев

6. Проекти на решения за регистрация на партии и коалиции в ЦИК за участие в изборите за общински съветници и кметове на 25 октомври 2015 г.:

6.1. регистрация на политическа партия „ГЕРБ“;

6.2. регистрация на политическа партия „Съюз за Пловдив“;

6.3. регистрация на политическа партия „Български демократически форум“;

6.5. регистрация на политическа партия „Българска социалдемокрация“.

7. Увеличаване съставите на ОИК в градовете с районно деление.

Докладва: Румяна Сидерова

8. Доклад по писмо от Д. Димитров – кмет на община Ветрино за назначаване състава на ОИК.

Докладва: Йорданка Ганчева

9. Доклад по издаване на удостоверение на „Информационно обслужване“ АД.

Докладва: Емануил Христов

10. Искания за отваряне на запечатани помещения:

10.1. искане от кмета на община Ямбол за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за общински съветници и кметове и за президент и вицепрезидент на републиката на 23 и 30 октомври 2011 г., от националния референдум на 27 януари 2013 г., от изборите за народни представители на 12 май 2013 г., от изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. и от изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладва: Владимир Пенев

10.2. искане от кмета на община Карлово за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори за общински съветници и кметове и за президент и вицепрезидент на републиката на 23 и 30 октомври 2011 г.

Докладва: Таня Цанева

10.3. искане от кмета на община Дългопол за отваряне на помещение, в което се съхраняват книжа от произведените избори за Европейски парламент във връзка с писмо от Районно управление на МВР на град Ардино.

Докладва: Ерхан Чаушев

10.4. искане от кмета на община Червен бряг за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от местните избори 2011 г.

Докладва: Румен Цачев

10.5. Искане от кмета на район Одесос, община Варна, за отваряне на помещения, в които се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори за общински съветници и кметове и за президент и вицепрезидент на републиката на 23 и 30 октомври 2011 г., частични избори за кмет на община Варна на 30 юни и 7 юли 2013 г., от националния референдум на 27 януари 2013 г. и от изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Докладва: Йорданка Ганчева

11. Доклади по писма:

11.1. Съпроводително писмо на решенията за условията и реда за съставяне на СИК извън страната и решението за гласуване извън страната за национален референдум до МВнР.

Докладва: Маргарита Златарева

11.2. Писмо по искане от МВнР за официално становище на ЦИК дали консултативните съвети към задграничните представителства по чл. 5 от Закона за българите, живеещи извън Република България, могат да правят избори за ръководители.

Докладва: Маргарита Златарева

11.3. Писмо до председателя на Сметната палата с напомнително за одобряване на образци на декларации по Глава единадесета на Изборния кодекс.

Докладва: Севинч Солакова

11.4. Писмо, вх. № МИ-03-121 от 27 август 2015 г., за приемане на План-сметката за разходите за произвеждането на изборите за общински съветници и за кметове и за националния референдум и с включени разходи по произвеждането на новите избори за кмет на община и за общински съветници в община Сърница. За сведение.

Докладва: Севинч Солакова

11.5. Писмо, вх. № МИ-0062 от 27 август 2015 г. на изпълнителния директор на „Информационно обслужване“. За сведение.

Докладва: Севинч Солакова

11.6. Писмо, вх. № МИ-00-52 от 19 август 2015 г. от Печатницата на БНБ във връзка с въпроси по отпечатването на хартиените бюлетини.

Докладва: Севинч Солакова

11.7. Писмо-протестна нота, получено по имейла, вх. № НР-00-10 от 25 август 2015 г., за сведение.

Докладва: Таня Цанева

11.8. Писмо, вх. № МИ-12-46 от 26 август 2015 г., за сведение.

Докладва: Таня Цанева

11.9. Писмо, вх. № МИ-22-48 от 26 август 2015 г., за сведение.

Докладва: Таня Цанева

11.10. Писмо до Георги Лозанов – председател на СЕМ за информация за рейтинга на националните и регионалните медии.

Докладва: Росица Матева

11.11. Писмо, вх. № МИ-2245 от 26 август 2015 г. от господин Илиан Илиев.

Докладва: Росица Матева

11.12. Писмо, получено по електронната поща на ЦИК, вх. № МИ-22-52 от 27 август 2015 г. от Костадин Николов.

Докладва: Камелия Нейкова

11.13. Писмо, вх. № МИ-06-106 от 27 август 2015 г. от секретаря на община Провадия.

Докладва: Камелия Нейкова

11.14. Запитване, получено по електронната поща на ЦИК, вх. № МИ-22-50 от 27 август 2015 г., от господин Максим Дончев.

Докладва: Камелия Нейкова

11.15. Писмо, вх. № МИ-06-86 от 25 август 2015 г., със запитване от кмета на община Велинград Иван Лебанов.

Докладва: Георги Баханов

11.16. Писмо, вх. № МИ-22-47 от 26 август 2015 г., от Симеон Симеонов.

Докладва: Ивайло Ивков

11.17. Запитване от Юнет Мюмюн.

Докладва: Ивайло Ивков

11.18. Запитване от Адриан Бекаров.

Докладва: Ивайло Ивков

11.19. Вх. № ЕП-09-630 от 10 август 2015 г. Окръжна прокуратура – Хасково.

Докладва: Ивайло Ивков

11.20. Писма, вх. № ЕП-09-557 от 3 август 2015 г., и от 25 август 2015 г. от Окръжна прокуратура – Хасково.

Докладва: Ивайло Ивков

11.21. Писмо, вх. № МИ-00-61 от 26 август 2015 г. от Печатницата на БНБ, за сведение.

Докладва: Севинч Солакова

11.22. Писмо, вх. № МИ-22-44 от 25 август 2015 г., от Красимир Денков.

Докладва: Георги Баханов

11.23. Писмо, вх. № МИ-22-44 от 27 август 2015 г., от Красимир Денков

Докладва: Георги Баханов

12. Проект на решение относно определяне на вида, цвета и размера на торбите, в които се поставят за съхранение книгата и материалите при гласуването на националния референдум на 25 октомври 2015 г. който да бъде изпратен на Министерския съвет за съгласуване.

Докладва: Йорданка Ганчева

13. Доклади по жалби.

13.1. Жалба от коалиция от партии „Реформаторски блок” по повод проведени консултации за назначаване на ОИК в община Родопи без участието й.

Докладва: Георги Баханов

13.2. Жалба, вх. № МИ-1055 от 25 август 2015 г., от Стефан Танев – председател на Общинския съвет на БСП в Ивайловград срещу Заповед № 311 от 19 август 2015 г. на кмета на община, с която са образувани 27 избирателни секции на територията на община Ивайловград.

Докладва: Метин Сюлейман

14. Съобщения:

14.1. Постъпила папка с копия от незаверени пълномощни от коалиция „АБВ” за представляващи коалицията.

14.2. Вх. № МИ-04-0336 и № МИ-04-0337 за проверки на списъци на избиратели, подкрепящи регистрациите на партии в ЦИК, както следва: политическа партия „Българска социалдемокрация” и политическа партия „Движение „Нашият град”.

15. Искания за изплащане на възнаграждения от ОИК.

15.1. Искане, вх. № МИ-15-239 от 17 август 2015 г. от ОИК-Кресна

Докладва: Валентин Пенев

15.2. Искане, вх. № МИ-15-248 от 26 август 2015 г., от ОИК-Враца.

Докладва: Иванка Грозева

15.3. Искане, вх. № МИ-15-249 от 27 август 2015 г., от ОИК-Чирпан.

Докладва: Румен Цачев

12. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 13,15 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 12 членове на Централната избирателна комисия – имаме необходимия кворум, откривам днешното заседание.

Председателят на Обществения съвет е тук на нашето заседание. Добре дошъл!

Колеги, предлагам ви следния проект на дневен ред:

1. Решение за наемане на сътрудници на ЦИК. По първа точка всички ще докладваме, ми се струва.

2. Проект на решение относно избирателните списъци за гласуване в изборите за общински съветници и кметове. По втора точка докладчик е колегата Златарева.

3. Проект на решение относно електронните регистри на ОИК с докладчик колегата Цачев.

4. Увеличаване съставите на ОИК в градовете с районно деление, докладчик е колегата Румяна Сидерова.

5. Доклад по писмо от Д. Димитров – кмет на община Ветрино за назначаване състава на ОИК, докладчик колегата Ганчева.

6. Доклад по издаване на удостоверение за „Информационно обслужване” АД, докладчик е колегата Христов.

7. Искания за отваряне на запечатани помещения с докладчици съответно Владимир Пенев, Таня Цанева, Ерхан Чаушев, Румен Цачев.

8. Искания за изплащане на възнаграждения от ОИК с докладчици – Валентин Пенев, Иванка Грозева, Росица Матева.

9. Доклад по писмо от кмета на район Одесос, Варна, докладчик – Йорданка Ганчева.

10. Доклади по жалби, доколкото се налага да има такъв доклад, на Ваша преценка, колега.

11. Доклади по писма, докладчици съответно колегите Севинч Солакова, Таня Цанева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Георги Баханов, Маргарита Златарева, Румен Цачев, Метин Сюлейман и Владимир Пенев.

12. Разни.

Колеги, имате ли предложения за изменения и допълнения към така предложения ви дневен ред?

Първа беше колегата Ганчева, след това колегата Бойкинова.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да ме включите в точка „Писма”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви, колега Ганчева.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Към точката за изплащане на възнаграждения – ОИК-Червен бряг.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви, колега Бойкинова.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не съм заявявал, не се чух не мога да го вида – по точка „Писма”, но аз мислех, че ще продължим по вчерашния дневен ред, който не довършихме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, пропуснах, техническа грешка, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: От вчера, където съм включен, със същите неща да продължа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега – просто по техническа грешка сте пропуснат.

Колеги, други предложения? Не виждам.

Определям колегата Баханов да брой.

Колеги, който е съгласен с така предложени и допълнен дневен ред, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, приет е дневният ред.

Преди да преминем към точка първа от дневния ред, бих искала да ви информирам, че с вх. № МИ-04-0332 и № МИ-04-0333 и № МИ-04-0334 от днешна дата са пристигнали резултатите от извършената проверка на списъци с избиратели, подкрепящи регистрациите на партии и коалиции в ЦИК, както следва: Проверка на политическа партия ГЕРБ, проверка на политическа партия „Български демократически форум” и проверка на политическа партия „Съюз за Пловдив”. Резултатите от трите проверки са позитивни. Във връзка с това моля дежурните за съответния ден да си разпределят преписките и да им ги предоставя.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Предвид Вашия доклад предлагам като точка в дневния ред да се включат всички проекти на решения, които са по докладваните от Вас протоколи в МРРБ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не знаех как сте си ги разпределили и кой ги е писал. Поради тази причина докладвах от залата, защото никой не ме е информирал за направено разпределение.

Колеги, има предложение за включване на точка в дневния ред. Като коя точка, колеги?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Преди точка „Писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, колеги, включвам. Когато има готовност, ще пренаредим дневния ред – проекти за регистрация на политически партии. Докладчиците допълнително ще станат известни. Това е допълнение към дневния ред.

И Вие ли имате предложение за допълнение?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, разбрах, че ще има среща с „Информационно обслужване” по някое време. Във връзка с тази среща – от вчерашно заседание има цветно първа страница на нашата интернет страница. Моля да изберем началната страница, за да кажем на „Информационно обслужване” АД как да си оправят програмите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, като нова точка втора Ви включвам, колега, тъй като тук всички обсъждания са приключили.

Колеги, който е съгласен с тези две допълнения към дневния ред, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Моля колегата Сюлейман да преброи.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин*

Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, преминаваме към точка първа:

Решение за наемане на сътрудници на ЦИК

Колеги, във вътрешната мрежа виждате автобиографии на сътрудници, за които говорихме, предходните им граждански договори, включително и подготвени евентуално трудови договори.

Колеги, поставям на обсъждане този въпрос за назначаване на сътрудниците, които са от първа необходимост на Централната изборителна комисия, вида и формата на договора.

Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз мисля, че всичките седем души са ни познати, няма смисъл всеки от нас да чете биографиите им, защото те вече са минали през нашата проверка в предишния избор.

Моля да гласуваме анблок договорите на тези лица. Само ще се уточни за какъв период.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Поставих въпроса, като възприемам гласуването анблок, за вида на договора – граждански, трудов – срочен, и условията като възнаграждение. Чувам от залата: „граждански договори” при условията, при които бяха и преди.

И сега, колеги, вече за срока на договора.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Най-малко до 30 ноември 2015 г.
(Реплики.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, различни мнения и становища има в Централната изборителна комисия.

Първо подлагам на гласуване формата на договора. Онова, което чух в зала и казах за протокола, е граждански договори.

Колеги, който е съгласен това да бъдат граждански договори, моля да гласува

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **3** (*Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Таня Цанева*).

Приема се.

Колеги, да гласуваме анблок следващото предложение – всички посочени лица от датите, които те са посочили като първа възможна дата до 30 ноември 2015 г. при същите финансови условия, при които бяха наети за предходните избори за народни представители.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против** – **2** (*Севинч Солакова, Таня Цанева*).

Приема се.

Заповядайте за отрицателен вот.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Гласувах „против”, тъй като не са изяснени функциите, които се възлагат на отделните лица, не е съобразен срокът с обема на работа и не е определено възнаграждението, съобразно функциите, които ще бъдат възложени за изпълнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред:

Проект за визия на новата интернет страница на ЦИК

Заповядайте, колега Чаушев за интернет страницата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колеги, във вчерашно заседание са качени цветно четири вариант за първа начална страница на

Централната избирателна комисия. Предложението ми е да изберем един от тях. Каквото решите.

Моето предложение е в крайна сметка в зелено, в резеда – редовете, които са представени в зелено и в резеда, да бъде утвърдено за първа страница.

Моето второ предложение – знакът, който сме сложили, да бъде без него.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Покажете го как изглежда. (*Показва цветен лист формат А3*).

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По-свежо е в този вид, зеленият.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Казахте, че е във вчерашно заседание, пише: „ИО-сайт на ЦИК”.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Кръгчето малко става тежко тук, горе имаме герба, а кръгчето натежава, според мен. (*Реплики.*)

Това ми е предложението. Както прецените. Аз предлагам, само предлагам. Това предлагам, по-свежо стои. Ще видите, че другите няма да излязат. Това дава някакъв тип контраст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, надявам се, че разяснението беше достатъчно - това вече е четвъртият или петият път, който коментираме за интернет страницата.

Колеги, имате ли последни бележки? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Моля колегата Пенев да брой.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 19** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Благодаря ви, колеги, че одобрихме новата визия на нашата интернет страница.

Преминаваме към следващата точка:

Проект на решение относно изборителните списъци за гласуване в изборите за общински съветници и кметове

Давам думата на госпожа Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, решението, което вчера обсъждахме половин ден, е качено в днешния дневен ред, с файл „Решение_Избирателни списъци, 2”, без да пише „МЗ”, третото от долу нагоре. Поправено е съобразено всички вчерашни забележки и допълнения. Сложила съм начина на обжалване в последните две глави.

Моля за вашето отношение. (*Реплика на Румяна Седерова.*) „...за общински съветници и кметове...” - ще го поправя, благодаря.

Остава да се обсъди 5.2., който е спорният текст относно това какво правим и как правим два изборителни списъка, когато имаме съставна община. Едното населено място – над 100 души, излиза от тази община. Понеже при срещата с ГД ГРАО те ни обясниха, че списък-секция – това означава за тях, списък-секция.

Аз предлагам следната редакция, чета т. 5.2:

„5.2. Когато списъкът за една изборителна секция включва изборители от няколко населени места (бивше съставно кметство), но само в едно от населените места - това над 100 души по постоянен адрес, ще се гласува за кмет на кметство, за тези лица се образува отделна секция с отделен списък. За останалите изборители, които ще гласуват само за кмет на община, се съставя отделен списък и се образува отделна изборителна секция.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние ще направим за 14 души тази секция или за 9?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не знам, предлагам за обсъждане. Така предложи представителят на ГД „ГРАО”. Няма друг вариант.

Предлагам в момента всички да се съсредоточат на тази тема.
Много ви моля!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Изречение последно, дори да се приеме по принцип, сега преди разискванията: „За останалите избиратели, които ще гласуват само за кмет на община”, трябва да добавим: „и общински съветници”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте. *(Реплика на Цветозар Томов.)*

Дала съм думата на колегата Сидерова, след това ще Ви помоля да искате думата с вдигане на ръка. *(Реплика на Цветозар Томов.)*

Колега Сидерова, имате думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако така го запишем, ще ги задължим да правят секции. Иначе кметовете на общини сами ще си преценят, че могат тези избиратели да ги присъединят към друга съседна секция – там, където се гласува само за кмет на община и общински съветници. Нека не ги задължаваме в тези малки населени общности да правят по две секции. Още повече че остатъкът не е достатъчен да се образува самостоятелна секция.

Единият ми пример е на територията на Перник. Случаят с отделянето на основното село в самостоятелна секция, другото е с 14 избиратели. А такива случаи са масово в страната. По-добре е да го оставим без конкретно разрешение. Или пишем, че се образува обща секция и се пишат в общ списък, а ние ще си инструктираме секционните комисии какво ще правят, или просто оставяме в ръцете на кмета на общината, той да прецени, знаейки как са населените места и къде по-добре да насочи хората.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, предлагам т. 5.2. да отпадне изцяло, освен с мотивите, които колегата Сидерова изложи, на мен са ми са се обаждали от няколко общини. Всъщност преценката на кметовете е къде да ориентират избирателите от малките населени места, които не са достатъчни да се съставят секция, да гласуват. Някои от тях преценяват да ги извозат в по-големите населени места, където ще гласуват само за кмет на община и за общински съветници.

Другият аргумент е това, което говорихме с представителите на ГД „ГРАО” и разпечатването на тези списъци. Ако създаваме така наречените „виртуални секции”, за да има два списъка, които после ще бъдат обединени, това ще бъде дебат с общинските избирателни комисии и мисля, че ако в момента го урегулируем с това решение, си затваряме пътя да предприемем някакви такива действия.

Предлагам т. 5.2. да отпадне и допълнително да решим тези въпроси.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте – колегата Бойкинова, след това колегата Солакова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Реплика към колегата Матева – оставяме на кметовете по целесъобразност, а като заваят жалби, че не искали да се извозват, какво ще правим тогава? Както имахме такива жалби. Но „аз не искам, пътят ми е лош, искам да имам секция”. Нали от една страна им оставяме, а после, като дойдат жалбите, какво правим? Как проверяваме заповедта на кмета, защото имахме такива случаи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за дуплика.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Бойкинова, говоря за ситуацията, когато така или иначе ще бъдат извозени тези избиратели, преценката в коя секция да бъдат включени да бъде на кметовете. А когато има жалба според конкретните обстоятелства ще се преценява.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, само ще кажа в началото, че по принцип съм за яснота. След като този въпрос и по него трябва да изразим становище, по-добре това да стане сега, за да има яснота и да знаят кметовете по какъв начин ще образуват секциите. Сроктът за тях е 4 септември 2015 г., да не забравим, и по какъв начин след това ще се съставят изборителните списъци. Още повече, последно срещата с представителите на ГД „ГРАО”, включително главният директор на ГД „ГРАО”.

Напомням ви, че имаме писмо с входящ номер от 6 август 2015 г. с предложение от страна на ГД „ГРАО” по отношение на изборителните секции и изборителните списъци точно за тези населени места, изборителите на които няма да избират кметове на кметства, на чиято територия по принцип традиционно са гласували.

С това писмо се иска на основание чл. 57, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс ние да дадем указания до кметовете на общините. Така или иначе Централната изборителна комисия е приела, че ще се произнесе по този въпрос.

Имаме и едно конкретно предложение, направено от докладчика по проекта на решение за изборителните списъци. Считам, че този въпрос сега трябва да се обсъди и да има ясно изразено становище от страна на ЦИК.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Само да предложи нещо, което е малко различно. Ако се страхувате, че останалите са малко за една секция, да падне второто изречение. Достатъчно е първото, а второто да остане: „Останалите изборителите ще гласуват само за кмет на община и общински съветници”. А къде ще гласуват, не казваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И в момента, и преди §16 и §17 на този Изборен кодекс в страната има масово секции в такива райони, където има много малки населени места, които се създават за няколко населени места и част от изборителите в тях гласуват само за общински съветници и кметове. Такива секции има масово в

Софийска област на територията на Ботевградската община, по Искърското дефиле. Там си ги извозват и се знае, че те не гласуват за кмет на кметството, а гласуват само за общински съветници и кметове. Не е нещо, което ще нововъзникне. То ще е по-масово като явление, заради параграфите, които цитирах, но не е нещо ново и не се знае как ще се уреди от органите по чл. 23, ал. 1.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Реплика – заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз съм съгласна с колегата Сидерова, че не е нещо, което да възниква за първи път като въпрос за решаване, но все пак за първи път от ГД „ГРАО” получаваме писмо с искане да се даде указание до кметовете на общини с изричното посочване и подчертано избиратели, които няма да участват в изборите за кмет на кметство в секцията, където традиционно са гласували да бъдат включени в отделна избирателна секция, тоест в отделен избирателен списък, съгласно заповедта на кмета на съответната община.

Дори искам да ви цитирам, че дословно с оглед да се ориентираме в нагласата на ГД „ГРАО” тези избиратели ще бъдат включени. Опасявам се, че ГД „ГРАО” може да даде методически указания на кметовете на общини по отношение на образуването на секции, както имахме информация за това по-рано да издадат заповедите за образуването на секции, кметовете на общините са отговорните лица по Изборния кодекс за съставянето на списъците, но ГД „ГРАО” ги отпечатва и те ни казаха за софтуер.

Разликата с предишните години може би е в едно – че нашето желание като Централна избирателна комисия беше да обособим отделно тези избиратели, които няма да участват в изборите за кмет на кметство, за да няма объркване в деня, когато избирател, като се появи и е в общия списък, за да не създаваме допълнителни затруднения пред членовете на СИК и за да не създаваме предпоставки за гласуване в изборите за кмет на кметство от лица, които нямат право на това, предвид общия избирателен списък и

невъзможността да се проследи всичко много внимателно с оглед напрежението, което ще имат при гласуване и в националния референдум.

Нагласата ни беше да подпомогнем СИК-овете, да ги улесним, за да можем много по-лесно да се ориентират, че виждайки лицето, че е в този отделно обособен списък, той ще получи само бюлетина за общински съветници и за кмет на община и няма да получи за кмет на кметство, по такъв начин няма да се вписва и забележка и да се забавя процесът на гласуване и така нататък. Оттам идва новостта на случая, да кажа – нашето желание да внесем малко по-голямо улеснение в работата на секционните избирателни комисии.

Ако не стигнем до някакво друго становище с оглед на обособяването на отделен списък, може би те ще си бъдат в общия списък и секционните комисии трябва много да внимават при това да не допускат лица без избирателни права да гласуват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика.

Колега Сидерова, имате ли дуплика?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз искам само да кажа, че ако се обособят в отделна секция, това ще бъде нова секционна избирателна комисия, а секцията ще бъде със съвършено други граници и трябва да отговаря на изискванията да има поне 20 избиратели. Нали? За които ще назначим 7 души секционна избирателна комисия и ако не можем да вземем решението, че за една секция се създават 2 избирателни списъка, заради софтуер на ГД „ГРАО”, изобщо не се съмнявам, че те ще влязат в чуждите правомощия и че ще дават някакви указания. Нямаме такива случаи досега. Тогава нека оставим нещата, както са работили до този момент, за да не ги дообъркваме окончателно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Бойкинова, след това колегата Христов.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, тогава да оставим, че се образува само отделен списък, без че се образува отделна секция. (Реплики.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Христов също иска думата.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Моето е по-скоро технически проблем.

На първата страница най-долу има забележка под линия. По принцип в нашите решения не е прието да има забележки под линия, тъй като създават проблем после при качването на интернет страницата. Например на нашата интернет страница няма изобщо страница. Текстът е от горе до долу и тогава забележката просто ще бъде излишна най-отдолу. Аналогично е в БТА. Затова аз смятам, че в случая може и да бъде излишно, защото е записано в скобите, че става въпрос за изборните книжа. Да не създаваме проблеми. Сменя се и шрифтът, променя му се мястото. Ако е съгласна вносителката, да бъде премахнато.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вносителят е съгласен.

Колеги, нека се върнем на това какво правим с т. 5.2, за да изчерпим.

Чухме доста изказвания, но ми се струва, че не сме изяснили докрай ситуацията.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Подкрепям колегата Солакова, че сега трябва да разрешим въпроса – или т. 5.2. да остане, или мнението на колегата Сидерова, в което също има много резон да запишем. Но не можем да отлагаме съществени въпроси и да ги оставяме ей-така, защото в крайна сметка тези хора трябва да гласуват – едните за кмет на кметство, а другите за кмет на община и общински съветници.

Какво предлагам? Доколкото си спомням, ние не протоколирахме срещата с ГД „ГРАО”, от която почерпихме

информацията в последния момент, че не можем да имаме разпределение по адреси.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Протоколирахме.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако сме я протоколирали, добре. Ако не, предложението ми щеше да е ни кажат писмено, че софтуерът не позволява или не може да бъде изменен. Ако приемем обаче това мнение и становище за даденост, имаме два варианта според мен, които трябва да обсъдим и да решим единия и да влязат в това решение. Едното е т. 5.2. да остане така, както ѝ го предлага докладчикът. Другото е да отпадне като опишем, че ще има един избирателен списък за всичките хора и тези, които ще гласуват за кмет на кметство и тези, които ще гласуват само за кмет на община и общински съветници и да укажем с едно изречение и в това решение, отделно в методическите указания и в обучението на общинските, респективно на секционните комисии, че следва да се следи по адрес на кого какви бюлетини да се дават. Единият от двата варианта виждам. Сега са да ги обсъдим и да вземем решение за единия, трети – няма. Да оставим въпроса ей-така, без да му обръщаме внимание, не мисля, че е добра политика от наша страна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Считам, че има и трети вариант и колегата Христов го предложи след обсъждането с ГД „ГРАО”. За тези населени места, които ще бъдат включени в друга избирателна секция, да създадем секции с големи номера, за да може да се разпечата списъкът само за това населено място, след което да се вземе решение тази секция да гласува към другата секция – така наречените „виртуални секции”, тогава ги нарекохме, и да не се обърква секционната избирателна комисия, да им бъде по-лесно и да знаят, че по този списък гласуват за трите вида избори, по другия списък гласуват само за общински съветници и за кмет на община.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега докладчик.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, това трето предложение, считам, че ще затрудни страшно много секционните избирателни комисии. Абсолютно непривично занятие, самият господин Гетов каза, че това е трудно и сложно и аз мисля да не ги затрудняваме, защото идеята е доста екстравагантна и е доста трудно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Само една вметка искам да направя, надявам се скоро протоколът да стане готов.

С господин Гетов ние не сме обсъждали тази идея на ЦИК, която обсъдихме след като главният директор на ГД „ГРАО” си тръгна.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Напротив, с господин Гетов я обсъдихме, даже той подхвърли, че ако номерът на секцията е друг, няма проблем. Затова предложи да сложим фиктивен номер, последните цифри да бъдат 900 и нещо, която няма да я има, за да бъде отпечатана. Защото идеята е да бъде отпечатана, да съдържа имената и ЕГН-та на хората. В самия списък само на едно място я има секцията. Би могло даже с бял маркер да бъде зачертана и да бъде приложен списъкът. Защото тук говорим за Списък „А” и Списък „Б”. Няма как да стане с букви. Но по друга фиктивна секция – няма проблем, тя няма да съществува. Просто да може да се разпечата списъкът. Иначе на ръка ли ще го пишат?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, от гледище на разговора от формалната му страна – има едно предложение да отпадне т. 5.2. Има едно предложение да се измени така предложената т. 5.2. и, разбира се, има едно предложението, което е въведено в проекта на решение.

Промените, които бяха предложени, са в две насоки. Едната е един избирателен списък, в който ще могат да гласуват, ще бъдат вписани по азбучен ред имената на избирателите с различни – нека ги нарека „различни избирателни права”, това е единият вариант. Другият е за така наречените „виртуални секции”.

Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, ще ви предложа, ако няма да обсъждаме повече, да преминем към гласуване, защото ако не се приеме моето предложение т. 5.2. да отпадне, ще имам предложение да се промени. Защото смятам, че не само в случаите на „бивше съставно кметство” са тези варианти и ще предложа това в скобите „бивше съставно кметство” също да отпадне. Да не ги ограничаваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: колеги, има ли други желаещи да се включат в разискванията? Не виждам.

Постъпи процедурно предложение за отпадане на текста. Това гласуваме първо.

Колеги, който е съгласен т. 5.2. да отпадне, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **5** (*Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Емануил Христов, Мария Бойкинова, Румен Цачев*).

Колеги, не отпада текстът.

Започваме да мислим по редакцията на текста.

Ще ми позволите ли отрицателен вот?

Колеги, убедена съм, че трябва да решим този въпрос и съм убедена, че трябва да го решим сега. (*Реплика на Румяна Сидерова.*) Не съм убедена, че това е уредба, която трябва да намери място в решението.

Колеги, продължаваме с обсъждане – предлагат се редакции как да изглежда текстът на т. 5.2.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Оставяме първоначалната редакция. Предлагам в скобите „бивше съставно кметство” да отпадне и второто изречение да отпадне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е редакцията, която предлага докладчикът.

Колеги, има ли други предложения, в смисъл на формулирани текстове, защото като формулирани идеи постъпиха

още две? Ако искате малко време за формулиране на конкретно предложение.

Колеги, не виждам други предложения.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Първо пише, че в една секция са вписани всичките, след това пише, че има отделна секция. Извинявайте, това е *non sens*. Не е списък, „и отделна секция” пише във второто изречение. (*Реплики.*)

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Всеки списък отговаря за някаква секция и това е логиката – че когато списъкът в една избирателна секция включва еди-какво си, тогава е проведен списъкът. Защото това все пак са съществуващите списъци.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колега Златарева, изречението започва: „Когато списъкът за една избирателна секция включва избиратели от няколко населени места (бивше съставно кметство), но само в едно от населените места - това над 100 души по постоянен адрес, ще се гласува за кмет на кметство, за тези лица се образува отделна секция.”

Две секции имате – едната е в началото на изречението, другата е в края на изречението.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Формулирайте го по друг начин. Чакам редакция от Вас, точно два месеца

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това не е вярно и недейте да заблуждавате обществото. Първо, преди два месеца този проблем не беше поставен, а се постави, когато минахме разяснителна кампания. И, второ, не съм длъжна аз да формулирам текстовете на комисията. И, трето, аз не го възприемам и считам, че е вътрешно противоречив и не само, че не урежда нещата, а ги обърква. Или да пишем, че се образува една секция за такива населени места, но тъй като решението не е за секции, а за списъци, не можем да пишем това, да оставим този въпрос не открит, а такъв, както досега в цялата политическа изборна практика от 1990 г. е разрешаван от органите по чл. 23, ал. 1.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз гласувах да отпадне текста, но не мога да се съглася с аргументите на колегата Сидерова. След като остава, мисля, че ясно е записано, че когато списъкът включва избиратели на еди-какво си се създава отделна секция, очевидно е, че те ще отпаднат от първия списък, от една страна. Така че мисля, че редакцията е добра.

От друга страна, така е било, ама не може така да бъде, защото имаме нови обстоятелства, имаме §17. Така че трябва да вземем ново решение в унисон с промяната и изискванията на новия Изборен кодекс. Така че според мен ние очертахме вариантите.

Друг е въпросът, че при гласуването 5 човека бяха, доколкото си спомням, бяха против да отпадне. В крайна сметка те са малцинство, а текстът ще остане.

Според мен тук трябва да избягаме от тази строга формалистика в нашия правилник на вземане на решения и да се постареем с по-голям консенсус да решим този въпрос, така че мнозинството от Централната избирателна комисия да приема редакцията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков.

Заповядайте, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, смятам, че няма противоречие в т. 5.2. Има неправилно разбиране. (*Реплики.*)

Госпожо Сидерова, нека да се разбира така. Когато списъкът за една досегашна избирателна секция...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колегата Христов в момента говори – искаме ли да чуем неговото становище?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Коментира се под една първа секция. Вече няма първа и втора. Ако досегашната секция съдържа еди-какво си...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, (*към Румяна Сидерова и Таня Цанева*) отправям ви забележка!

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз така го разбирам поне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Неща още един път да го кажа – т. 5.2. аз разбирам така – когато списъкът за една досегашна изборителна секция съдържа еди-какво си, то тази секция трябва фактически да се раздели на две секции, а не че има първа секция и втора секция. Може би да добавим думата „досегашна”. В случая няма да стане, че веднъж се говори за една секция, а в края – за друга. (Реплики.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да ми обясните. С по-малко опит съм и искам да ми обясните – имам секция, тоест вече кметът е образувал тази секция, вижда се, че тя включва изборители от няколко населени места към днешна дата, че вече и списък ѝ е направени в този момент ще се образува още една секция и ще се прави отделен списък? Тоест, който списък вземаме за база? Защото пише: „Когато списъкът за една изборителна секция включва изборители”, тоест ние вече имаме готов списък, може да е предварителен. Така го изчитам.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да добавим думата „досегашна” секция, тоест от предишни избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, трябва да редактираме.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ако е било така, сега вече не е, ще трябва да се направят две секции, няма да стане с една.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, стана ясно.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, преюдициалният въпрос е изборителна секция. В решение, в което се урежда последицата изборителният списък за населението в една вече образуванa изборителна секция не може по този начин да се урежда въпросът.

Няма никаква нужда от текста на т. 5.2. Ако преценим, може и колегите, които предлагат и имат някакво решение, да предложат решение за образуване на изборителните секции. А решението, както е създадено, няма да има нужда от никаква промяна, защото то решава въпросът как се прави изборителният си списък. Но секцията е преюдициален въпрос, тя трябва да съществува и трябва да се уреди създаването на секция, а не създаването на изборителен списък за две секции, които някога са били една секция. Разберете, не е правилна такава уредба и е незаконосъобразна.

И без т. 5.2. решението си е правилно. Ако преценим, че има нужда, може би има такава нужда за секциите, да се създаде такава решение, но не тук.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, понеже вече има питання как да се правят списъците и аз съм убедена, че на много места са направени, аз оттеглям т. 5.2. – да се прегласува, да отпадне и да приемем това решение, защото ще стане късно и ще бъде безсмислено изобщо да го публикуваме. Твърде е късно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това по същество е предложение за прегласуване на вече гласуваното отпадане на т. 5.2.

Колеги, подлагам на прегласуване т. 5.2. да отпадне.

Колеги, който е съгласен т. 5.2. да отпадне, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **2** (*Севинч Солакова, Емануил Христов*).

Отпада т. 5.2.

Колеги, единствено уточнявам, че обсъждането на този въпрос не е отпаднало, а отпада единствено като точка от този проект на решение.

Колеги, вчера надълго разглеждахме този проект и се разбрахме от началото до края колегата Златарева да постави всички

корекции, които бяха направени в зала. Аз ви моля, колеги, да го прегледате по раздели и ако имате някакви предложения, последни забележки, преди да го подложа на гласуване.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, по Раздел I включих „Общи правила”, така както каза събранието.

Раздел II е почти непроменен, като в т. 8.2. пиша това, което също предложи комисията. Първо в т. 6 го предлагам, после се повтаря в т. 8, че „изискването на § 1, т. 5 или т. 6 – в зависимост от мястото, където е сложено, от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс се преценява съгласно Решение № 1482-МИ на Централната избирателна комисия”. На две места е сложено това, в зависимост и това дали е Част първа или Част втора.

Това е по Раздел I и Раздел II .

РУМЯНА СИДЕРОВА: В т. 6 трябва да добавим, че и настоящият им адрес е на територията на Република България. Задължително.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: „Постоянен и настоящ”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, „и имат настоящ адрес на територията на Република България”, преди второто изречение, също – към дата 24 април 2015 г. Важно е.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Много от нещата, които предлагаме, ги имаше, но на други места. (*Реплики.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е основното условие – да има настоящ адрес. Аз приемам, че не трябва да бъде чрез забрана, а чрез позитивно изброяване на всички предпоставки за възникване на активното избирателно право, за да е ясно на съответната администрация. А т. 6.1. е добре, нищо че преповтаря нещо. То доизяснява нещата. Аз нямам предложение да отпада. Но в т. 6 трябва да има тази позитивна предпоставка, за да възникне избирателното право.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това е много дребно, наистина е много важно, обаче аз мисля, че така, както е направено от докладчика, е добре. Ако все пак докладчикът реши да възприеме предложението от колежата Сидерова, то т. 6.1. или трябва да отпадне, или да включим, че не се включват имената на българските граждани, чиято адресна регистрация не само по настоящ, а и по постоянен адрес е извън, „или по постоянен”. Аз предлагам... *(Реплика на Румяна Сидерова.)*

С оглед репликата извън микрофон – има такива български граждани с постоянен адрес извън страната. Това са българските граждани, които имат и друго гражданство и имат постоянен адрес и на територията на друга страна.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Но той не е по българското законодателство. *(Реплика на Ивайло Ивков.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Златарева, продължете.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Имате ли други забележки по Раздел II?

Погледнете т. 1.2. Съобразно коментарите вчера – в буква „б” имената на гражданите на други държави – членки на Европейския съюз, които не са български граждани, навършили 18 г. към 25 октомври 2015 г., не са поставени под запрещение, не изтърпяват наказание лишаване от свобода, имат статут на продължително или постоянно пребиваващи в България, не са лишени от право да избират в друга държава – членка, на която са граждани, и чиито адрес на пребиваване към датата 24-ти включително, е територията на общината, където се намира съответният заведение/дом, ако фигурират в избирателен списък, част 2 за избори на общински съветници и кметове. Това че са „заявили желание” – това го има на много места, се зачерква.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точка 1.2. или 6.2., какво имате предвид?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Т. 11.2.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава за гражданите на Европейския съюз трябва да фигурира, че имат адрес на пребиваване на територията на Европейския съюз.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: На много места е писано.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това ми е идентично като т. 6.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Щом са граждани на Европейския съюз, как са граждани...? Точно защото живеят там, иначе как да са граждани?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не може да елиминираме законова разпоредба и основно законово изискване, защото не можем да се сетим...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Къде го пише това?

РУМЯНА СИДЕРОВА: В параграфа, ако не се лъжа. *(Реплики.)* Добре, оттеглям си предложението.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Преминавам на Раздел III – „Проверка и отпечатване на списъците”. Тук съм отразила размяната в номерациите, сравнила съм я. Тук нямаше големи дебати.

Раздел IV – „Обявяване и публикуване на избирателни списъци”. Тук нямаше миналия път никакви забележки. Затова приемам, че този раздел може да мине без коментар.

Раздел V – „Вписване и дописване след обявяване и публикуване на избирателните списъци”. Тук в т. 19.1. съм добавила, че „Общинската администрация по настоящ адрес – но само в хипотезата на т. 19, буква „а”, защото тук става дума за тези с настоящия адрес и подаденото заявление, а не и тези с изтърпелите вече наказание лишаване от свобода – предава информация за подадените искания...” и така нататък. Само съм писала „в хипотезата на т. 19, буква „а”.

Други забележки тук не е имало.

Следващият е Раздел VI – „Заличаване от избирателните списъци”. Последователно и написано тук „От избирателния списък

– част I,” кой се заличава, и от избирателния списък – част II кой се заличава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Понеже усещам, че ще се отива към гласуване на решението анблок, имам едно питане към Централната избирателна комисия, свързано с т. 27, буква „в” от това решение. Какво разбира Централната избирателна комисия под „лицата, заети в произвеждането на изборите като членове на секционна избирателна комисия или охрана на съответната секция”?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това е задължително.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Въпросът ми е провокиран от следното. В затворите, в арестите също се откриват секции. Те не са малко на брой. Персоналът от затворите, надзорно-охранителния състав, който е от затворите или арестите третира ли се като охрана на секцията?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тъй като въпросът е зададен коректно на микрофон, моля, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мисля, че ние приехме едно общо становище, че както и за лечебни и здравни заведения и социалните институции, така и за тези специални секции, лицата, които в изборния ден са заети с изпълнение на служебните си задължения попадат в общото правило за вписване в списъка за гласуване на тази секция, ерго за заличаване от списъка им по постоянен адрес. Нали всичките общи правил – лекарите, сестрите, санитарите, включая и поддръжката, по същия начин тук. Не ни е казано, че има такава необходимост за затворите, защото там беше казано, че имат по-различно работно време. Но за здравните заведения сме ги уредили, защото там работният ден започват в 7,00 ч., дежурствата в почивни дни са от 7,00 ч. до 19,00 ч., което е изборният ден, защото все пак един час за придвижване към работното място трябва да се предвиди, особено в големите градове, а масово такива заведения са извън населени места и хората също трябва да се придвижат. Нали

стават някои за много ранни сутрешни влакове, рейсове толкова ранни няма, но се придвижват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидеров, позволете само да допълня – да, това е разбирането, в случай че тези лица имат избирателни права, за да гласуват за съответния вид избор.

Други въпроси имаме ли? Не виждам, колеги.

В такъв случай закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, заедно с поправките, направени в зала, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **2** (*Росица Матева, Ерхан Чаушев*).

Колеги, това е Решение № 1551-МИ.

Отрицателен вот? Няма.

Колеги, с това прекъсвам днешното ни заседание, заради работната среща, която ни предстои. Непосредствено след нея ще продължим с редовното си заседание.

(*След прекъсването*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 11 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум.

Продължавам днешното заседание.

Колеги, преди да преминем към следващата точка от дневния ред – докладчикът всеки момент ще влезе, давам думата на колегата Бойкинова за съобщение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам Ви постъпило по електронната поща искане за тълкуване от политическа партия

„Движение за права и свободи” на Решение на Върховния административен съд № 9260 от 2708/2015 г. по административно дело № 9263/2015 г. Качено е във вътрешната мрежа, постъпило е по електронната поща. Изпратено е по компетентност на Върховния административен съд.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Какво да тълкуваме?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Мнение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Предлагам да се запознаете, качено е във вътрешната мрежа – тълкуване на Решение на Върховния административен съд.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кой е входящият номер?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Входящият номер е МИ-1061. Касае уседналостта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Във вътрешната мрежа № МИ-1061 – на PDF-формат.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Предлагам колегите, които имат желание, да се запознаят, без аз да разисквам какво точно има в тълкуването.

Другото, което искам да съобщя. Имаме Решение по административно дело № 9503/2015 г., с което се оставя нашето Решение на ЦИК № 1534 относно регистрацията на инициативните комитети, партии и коалиции за участие в информационно-разяснителната кампания на референдума. Жалбата е отхвърлена като неоснователна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, ще помоля и това да се качи във вътрешната мрежа, за да се запознаят колегите с Решението в рамките на деня.

Колеги, продължаваме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За да не се забавя изборният процес и назначаването на общинските избирателни комисии, тъй като искането е до Върховния съд, предлагам в рамките на днешния работен ден, да замине за Върховния административен съд.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Това казах – че писмото е написано, то няма нужда от окомплектоване, защото е към административно дело и ви го докладвам само за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред:

Проект на решение относно електронните регистри на ОИК

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Във вътрешната мрежа се намира проект на решение за публичните регистри, които водят общинските изборителни комисии и две приложения към това решение. С № 1604 са решението е приложенията.

В решението най-напред казваме какви публични регистри водят общинските изборителни комисии, именно ще ги цитирам. Това са публични регистри на партиите, на коалициите, на местните коалиции и на инициативните комитети. Водят се регистри за всеки отделен субект-участник – публичен регистър на кандидатските листи за общински съветници; публични регистри на кандидатските листи на кандидатите за кмет на община, район, кметство; публичен регистър на застъпниците по кандидатски листи; публичен регистър на жалбите, сигналите и решенията по тях; и също така тяхното задължение - списък на упълномощените представители на партиите, коалициите, местните коалиции и инициативните комитети.

В т. 3 от решението със съответните подточки е определен редът и изискванията към всеки публичен регистър. За публичните регистри на партиите, на коалициите, на местните коалиции и на инициативните комитети препратката е към Приложение № 1 към настоящото решение. Указано е, че се водят отделни публични регистри за всеки субект и че вписванията се извършват незабавно след обявяване на решението на комисията за регистрация или отказ за регистрация на участника в местните избори.

Колеги, тук, тъй като и по-нататък е така, обсъждахме на предходните избори в кой момент да се извършват вписванията. Имаше вариант, който обсъждахме след влизане на решението на общинската или районната комисия в зависимост от избора.

Това, което уточнихме след обявяване на решението на ОИК, но има и вариант след приемане на решението на ОИК. Не знам доколко обявяването – всъщност то е свързано с друго изискване на закона, и дали не следва да бъде след приемане на решението на общинската изборителна комисия. Поставям го като въпрос само.

Продължавам нататък. Следващото указание е към публичния регистър на кандидатските листи за общински съветници, които се водят съобразно Приложение № 60 от изборните книжа за местните избори.

В т. 3.2. е указано, че се водят отделни регистри на листите за общински съветници, за кмет на община, кмет на район и кмет на кметство.

Следващият регистър е публичният регистър на застъпниците. Той се води съобразно Приложение № 71 от изборните книжа и ще бъде в съответствие с решението, което предстои да се приеме от Централната изборителна комисия за участието на застъпници и представители в местните избори.

Регистърът на жалбите също е предвидено да се води в съответствие с решението на Централната изборителна комисия за приемането на електронен публичен регистър на жалбите и сигналите, подадени до общинските изборителни комисии. В това решение са посочени обстоятелствата, които следва да се вписват в този регистър.

И последното е т. 3.5. е списъкът на упълномощените представители на партиите и коалициите, местните коалиции и местните комитети, който е за публикуване. Той се съставя в съответствие с Приложение № 2 към решението.

Това е по същество решението. Към него са двете приложения – регистъра на партии и коалиции, местните коалиции и

инициативните комитети и списъкът на упълномощените представители.

Колеги, ако искате по решението да обсъдим, после да отворим и приложенията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Започваме по решението.

Колеги, имате ли предложения за изменение, допълнение в така предложения проект на решение? Колегата Цачев ни постави въпрос – дали вписванията в публичните регистри на партиите, коалициите, местните коалиции и местните комитет трябва да се извършват незабавно след обявяване на решението на ОИК за регистрация или отказ за регистрация, или незабавно, след приемане на решението. Той го е изписал по начина, по който досега сме го изписвали.

Не виждам колеги, които да считат, че трябва да се промени така приетият запис.

Колеги, прегледайте проекта за решение.

Колеги, не виждам коментари по проекта на решение.

Нека да отидем към съответните приложения.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, можем да разгледаме Приложение № 1, под № 1604.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Имам въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вписванията, долу след т. 3.5. – вписванията се извършват незабавно след приемане от ОИК на първи или последващ списък на упълномощени представители на партии. Кога – след приемане на първи или последващ?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ако записът не е съвсем ясен, можем да го коригираме. Има се предвид, че партиите след първия списък могат да представят и следващ списък на упълномощени представители. Тук се има предвид как незабавно след приемане на списъка, както и незабавно след приемане на всеки един следващ списък на

упълномощени представители. Затова пише „след приемане на първия или последващ списък на представители”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Възразявате ли да стане: ”Вписванията се извършват незабавно след приемане от ОИК на първоначалния списък на упълномощени представители на партии и коалиции, като се вписват своевременно имената от всеки последващ списък”?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това се прие.

Колеги, друго? Не виждам.

Колеги, по приложенията! Приложение № 1.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, Приложение № 1. Първо е публичният регистър на партиите, следван от регистъра на коалициите. Към т. 1 и т. 2, към тези два регистъра са дадени общи указания за попълването, тъй като те са почти идентични.

За следващите два – по т. 3 и т. 4, указанията са след всеки регистър.

Това, което е по-различно от регистрите, които приехме на предходните избори, по предложение и се обединихме в съответствие с регистъра на ЦИК – към входящ номер да има и дата. Всъщност по този начин ще има съответствие между регистъра на ЦИК, с който правим регистрациите на партиите и коалициите, и регистъра на ОИК, където всъщност в първата колонка ще пише „входящ номер и дата”. Входящият номер ще бъде според поредността на подаване на заявлението за регистрация на партия, коалиция, местна коалиция и инициативен комитет и датата, на която е подадено заявлението. Всъщност датата е новото в регистъра.

Другото, което е по-различно, е, че в т. 2 е предвидено регистърът на коалициите, освен наименованието на коалицията, във втората колонка да бъдат изписани и съставните партии в тази коалиция, което мисля, че ще даде по-голяма яснота и поглед за децата, които преглеждат регистъра. Знаем, че по-голямата част от

субектите в изборите са именно коалиции и кои партии участват в тях да е видно. Това е отразено съответно в пояснителните текстове.

По същия начин е публичният регистър на местните коалиции – входящ номер и дата, наименование на съответната коалиция и съставните партии или коалиции, участващи в тази местна коалиция.

Указано е също така в решение на ОИК специално при местните коалиции, че се посочва решението на общинската избирателна комисия, както и се прави линк към това решение – да може да бъде отворено, както и следва да бъде вписано всяко следващо решение на комисията, касаещо промени в местната коалиция, към което решение също трябва да има линк, за да може да бъде отворено.

И последният регистър по Приложение № 1 е регистърът на инициативните комитети. Тъй като те нямат наименования, в т. 2 се вписват имената на независимия кандидат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли коментари по това приложение?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Доколкото разбирам, в колона 4 на публичния регистър ще се вписват и решенията за отказ за регистрация, нали така? Или за отказ? Поне така е пояснено по-долу – номерът на решение на ОИК за регистрация или за отказ. А как ще става ясно дали е за регистрация или за отказ? Ще става ли от самия регистър? В смисъл да напишем „решение на ОИК за регистрация/отказ, за да има яснота”. Иначе трябва да си търси решението, за да види дали е за регистрация или за отказ. Мисля, че ще бъде по-прегледно така да бъде.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Това е така, но мисля, че не е необходимо да утежняваме с нова колона регистъра. Ще има линк към решението. Отказите са малко и като се чукне върху линка, на момента се отваря решението и се вижда дали има регистрация или отказ. Иначе трябва да вкараме още една колона. Мисля, че това не е

толкова съществено, за да го имаме като атрибут. По-скоро си мисля сега, в момента, че публичният регистър на инициативните комитет под № 4, дали да не вкараме нова колонка, за да не е необходимо да се отваря решението? В тази колонка да се пише кандидатът за какво е – дали за общински съветник или за кмет и евентуално населеното място. Защото имаме името на кандидата, членовете на инициативния комитет, като предвидена възможност да се изпишат имената. Може би е важно да се вижда, без да е необходимо да се отваря решението, този кандидат всъщност за какво е кандидат. Така че ви предлагам да вкараме една колонка под № 3, в която да пишем „кандидат за общински съветник/кмет” – горе, в антетката, а долу да се вписва за какъв кандидат, за кой избор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, по тази идея? Публичният регистър на инициативните комитети за по-голяма яснота, нова колона № 3.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Предлагам да направим нова колона 3, след колонка 2, в която да се вписва „кандидат за” и след името на независимия кандидат да се вписва за какво е издигнат – дали е кандидат за общински съветник или за кмет.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „кандидат за...” (Реплики.)

РУМЕН ЦАЧЕВ: Така или иначе всъщност по същество се приема предложението, въпросът е къде да му бъде мястото.

Следващият въпрос, който възниква, е дали да пише населеното място, където ще бъде кандидатът?

РУМЯНА СИДЕРОВА: За кандидатите за кмет – задължително, защото за кмет на кметство става дума. Нали той ще бъде кандидат за кмет на община и тъй като е в определената община няма да има нужда общината отново да се изписва. Както и за общински съветник също няма нужда. Но когато е кмет на кметство, там има нужда да се изписва кое е кметството, тъй като има общини, в които има по няколко, да не кажем по много кметства.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, остава във втора колона, като избрахме какво изписваме, постигнахме съгласие.

Поддържате ли предложението си?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не, след пояснението на докладчика, не си го поддържам. Склонен съм да се съглася с него, че са пренебрежително малко случаите и след като ще има линк към решението съм съгласен. В такъв случай обаче правя предложение за дребна поправка в самото заглавие: „Публични електронни регистри на партиите, коалициите, местните коалиции и инициативните комитети”, предлагам след „комитети” се поставя запетая, „заявили участие в изборите за общински съветници и кметове”, защото регистърът е за всички заявили участие, а не само за регистрираните. Самият израз „инициативни комитети и партии в изборите, както и в референдума”, някак си не ми звучи изобщо. Нека стане „заявили участие”. Тъй като тук не е референдум, дори колегата Бойкинова ще се съгласи с мен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Това си го мислех, колега Ивков, но това е наименованието на регистъра и то ще бъде на интернет страницата на комисията. Като отвориш компютъра и гледаш, няма ли да стане прекалено дълго? Ако впишем „заявили участие”, трябва да добавим, разбира се, и регистрираните. Защото имаме две хипотези – заявили участие и регистрирани. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Няма да е утежни заглавието, а ще е по-правилно чисто граматически, ако щете.

От друга страна, ако ще пишем „регистрирани”, няма нужда да пишем „заявили участие” – те не могат да бъдат регистрирани без да са дали заявление, но доколкото разбирам, регистърът ще е не само за регистрираните, а и за всички заявили участие партии и коалиции. Така че правилното е да напишем „заявили участие”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз смятам, че няма нужда от промяна на наименованието. Нали има отделна графа, където има информация дали е регистран или е само заявил и е направен отказ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обединяваме се, че няма да правим промяна.

Имаме ли нещо друго по това приложение? Нямаме.

Продължаваме нататък, отиваме на следващо приложение.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Следващото е Приложение № 2 – Списък на упълномощените представители. В колона 1 се вписва номер по ред и дата. В колона 2 се вписва партия, коалиция, инициативен комитет. Това са наименованията. За по-голяма яснота предлагам – и преди така е било предложено, отпред да се пише съкращението за партия, коалиция, местна коалиция, инициативен комитет по тези съкращения, които ги има в колонката. В колона 3 в поредност от 1 до „X” трите имена на упълномощените представители. Съответно в колона 4 – номер и дата на пълномощното, с което те са упълномощени от съответната партия или коалиции и така нататък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, по Приложение № 2 имате ли предложения?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Едно общо... *(Реплика на Румяна Сидерова.)*

Няма да регистрираме, доколкото разбирам тези случаи, в които има отказ, отказът е обжалван и е отишло на съд. Решение на съд няма да регистрираме, доколкото разбирам. Може ли в някоя от колонките? Защото може да има такива случаи при инициативни комитети, и при всички субекти, които са заявили участие, отказана им е регистрация, обжалвали са и се е решило да им позволи регистрация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РУМЕН ЦАЧЕВ: За разлика от застъпниците, при упълномощените представители партиите предлагат само един списък, в който вписват имената и прилагат съответните пълномощни. Режимът не е регистрационен. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, о Приложение № 2 нямаме, връщаме се на Приложение № 1.

РУМЕН ЦАЧЕВ: По Приложение № 1 по кой от регистрите – за застъпници ли?

ИВАЙЛО ИВКОВ: По всички регистри – на партии, коалиции, инициативни комитети и местни коалиции пишем решение на ОИК. Казахме, че няма смисъл да пишем дали е за отхвърляне или регистрация, съгласих се, че са пренебрежително малко и ще има линк. Обаче там, където има отказ за регистрация, който е обжалван, стигнало се е до съдебно решение, как възприемаме – също ли са пренебрежително малко случаите и няма да има в регистъра отбелязване на това обстоятелство, или ще го добавим? Това е въпросът, който поставям.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако решението за отказ е отменено от ЦИК или от върховен съд, защото тези решения са тристепенни, ще бъде описано окончателното решение, което е прието – дали ще е отказ. Искате да кажете да сложим наклонена черта и евентуално съдебно решение? Не бива да създаваме регистър на съдебни решения.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В този регистър, Приложение № 1, първа и втора точка има регистрация в ОИК на партии и коалиции, които вече са регистрирани в ЦИК. Тежкия случай е регистрацията в ЦИК – с подписките му, с проверките, с евентуално по-голямата вероятност да бъде направен отказ от регистрация. В ОИК регистрацията е съвсем лека с прилагане всъщност на 2-3 документа, които те имат. Там нещата са безспорни. По-скоро този регистър на общинската комисия ще дублира регистъра на ЦИК, но там, където партиите и коалициите са се регистрирали в съответната общинска

избирателна комисия за участие в изборите. Там няма да имаме такива случаи, вероятно на откази, съответно обжалвания и стигане до съд. При местните коалиции не е така, и там коментирахме, при отказ и последващо... Но при местните коалиции там вероятността е по-голяма, затова тази хипотеза е предвидена да се вписват и последващи решения, ако има такива.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, струва ми се, че изяснихме тази ситуация.

Колеги, други? Не виждам.

Подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение, ведно с корекцията, направена в зала и по двете приложения. Има ли против? Няма.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 1552-МИ.

Колеги, предлагаме промяна в поредността на дневния ни ред – сега да разглеждаме проектите на решения за регистрация на партии, коалиции евентуално – до този момент само партии, в Централна избирателна комисия за участие в изборите за общински съветници и кметове на 25 октомври 2015 г.

Колеги, който е съгласен тази точка да влезе сега, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, преминаваме към точката:

Проекти на решения за регистрация на партии и коалиции в ЦИК за участие в изборите за общински съветници и кметове на 25 октомври 2015 г.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във връзка подадено заявление, постъпило от Бойко Методиев Борисов в качеството му на представляващ партията, заведено под № 1 на 25 август 2015 г. в регистъра на партиите за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г. ви предлагам проект на решение, който е във вътрешната мрежа № 1569 като списъкът, който ни е предаден в структуриран електронен вид ведно с хартиен носител на избиратели, които подкрепят регистрацията на политическа партия „ГЕРБ”, е предаден на МРРБ за проверка. Съответно на 28 август 2015 г. се е върнал протокол за извършена проверка на списък с избирателите, подкрепящи регистрацията на партията за участие и общ брой установени коректни записи 2500 броя.

Към заявлението са приложени изискуемите документи по закона, а именно удостоверение за актуално правно състояние на партията, декларация образец от подписа, декларация образец от печата, удостоверение от Сметната палата, удостоверение за актуална банкова сметка, по която ще се обслужва предизборната кампания, списък, съдържащ трите имена, ЕГН и саморъчен подпис на заявените избиратели, подкрепящи регистрацията на партията, решение на Изпълнителната комисия на ПП „ГЕРБ”, с което са определени имената и длъжностите на лицата, които ще отговарят за приходите, разходите и счетоводната отчетност на партията, свързани с предизборната кампания, пълномощно, с което представляващият партията Бойко Методиев Борисов упълномощава Цветан Цветанов и Цветомир Паунов да представляват партията пред ЦИК във връзка с регистрацията за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

Заявено е искане за отпечатване на наименованието на партията – тук има техническа грешка – върху бюлетината, като ПП „ГЕРБ”. От протокола, който ви цитирах, вх. № МИ-04-03-32 от 22 август 2015 г., е установено, че са налице изискуемият брой коректни записа на подписите на необходимите 2500 избиратели, подкрепящи регистрацията на партия „ГЕРБ”.

Налице са изискванията на чл. 133 от Изборния кодекс и наше Решение № 1522-МИ от 18 август 2015 г. на ЦИК за регистрация за участие в предстоящите избори.

Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 10, буква „а” във връзка с чл. 133, чл. 134, ал. 1 и чл. 135, ал. 1 и 3 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия реши:

Регистрира политическа партия „ГЕРБ” за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

Наименованието на партията за отпечатване върху бюлетината е, както следва: ПП ГЕРБ.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува? Има ли против? Няма.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Колеги това е Решение № 1553-МИ.

Следващ доклад.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Един въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не го поставих, докато обсъждахме, защото аз самият нямам информация – обръщам се към вас обаче, защото ако нямаме, би трябвало да имаме: дали сме сигурни, че след като ГД „ГРАО” приключва проверката при постигането на 2500 редовни подписи в подписката, ГД „ГРАО” ще има информация за останалите случаи?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма информация, защото ние проверяваме.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това е питането ми всъщност. Румяна ме разбра. Ние би трябвало при проверка на следващи подписки да регистрираме случаите, ГД „ГРАО” да ги регистрира, когато един избирател е подписал повече от една подписка. *(Реплика на Румяна Сидерова.)*

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мисълта ми е, ако те не са проверили всички подписи от една подписка, няма ли да е възможно да нямат такава регистрация за хора, които не са проверени при първата подписка, а са разписали и друга. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следващия доклад по регистрация на политическа партия в ЦИК.

Упълномощавам колегата Мусорлиева да води заседанието – аз ще бъда на заседанието, за да мога да разпределям междуременно, бидейки на заседанието, постъпилите преписки за назначаване на състави на ОИК.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа е проекта на решение № 1571. Това е във връзка с постъпило заявление за регистрация от политическа партия „Съюз за Пловдив”, подписано от Йордан Кюмюрджиев – председател, и Евелин Парасков – заместник-председател, представляващи партията, и е заведено под № 2 на 25 август 2015 г. в регистъра на партиите на ЦИК за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

Колеги, и тук, както в предходното решение, ще бъде в регистъра на партиите на ЦИК – председателката предложи и възприехме.

Към заявлението са приложени удостоверение за актуално правно състояние на партията, декларации – образци от подписите на представляващите партията, декларация – образец от печата на партията, удостоверение от Сметната палата, удостоверение от Централна кооперативна банка АД, клон Пловдив – България, за актуална банкова сметка, по която ще се обслужва предизборната кампания, списък, съдържащ три имена, ЕГН и саморъчен подпис и заявени 6930 избиратели, подкрепящи регистрацията на партията за участие в предстоящи избори, Решение, взето с протокол № 21 от 12.08.2015 г. на Изпълнителния съвет на ПП „Съюз за Пловдив”, за участие на ПП „Съюз за Пловдив” в изборите за общински съветници и за кметове, нотариално заверено пълномощно от Йордан Кюмюрджиев – председател на партията, в полза на Веселин Иванов Козарев с изрично право да подпише и подаде заявление до Централната избирателна комисия за регистрацията в предстоящите избори.

Заявено е искане за отпечатване наименованието на партията в бюлетината, като: политическа партия „Съюз за Пловдив”. Тук има кавички.

От протокол с вх. № МИ-04-03-34 от 28 август 2015 г. на ЦИК от главния директор на ГД „ГРАО” в МРРБ. От извършената проверка се е установило, че има коректни записи 2554 във връзка с проверката на подписката избиратели, подкрепящи регистрацията на политическа партията.

Предвид изложеното са налице са изискванията на Изборния кодекс и наше Решение и ви предлагам да регистрираме политическа партия „Съюз за Пловдив” за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г. и наименованието на партията да бъде, така както е в заявлението, политическа партия „Съюз за Пловдив”, в кавички.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, имате ли въпроси?

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, предлагам в следващите решения докладчикът, който е, да каже дали са представени необходимите документи – да не ги четем, всеки може да ги види – от 1 до 8, да каже какво е заявеното име за отпечатване в бюлетината и да каже дали е налице необходимият брой подписи. Всички тези неща ние ги виждаме в решението и съответно в диспозитива да се каже какъв ще бъде като решение на ЦИК.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз лично приемам предложението на колегата Цачев с оглед обема работа на Централната избирателна комисия. Всичко е на разположение във вътрешната мрежа. Още повече и с преписката, ако някой иска да се запознае на място.

Както виждате, много набързичко се опитах да ги изчета без да цитирам съответните номера. Колегите, които са били дежурни, преценяват на място.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колега Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Съгласен съм с колегата Цачев. Имам предложение – няма да забави много, да казваме от колко проверени подписа 2500 са редовни, както занапред, така и за предишните две партии, които регистрирахме.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, считам, че това е излишно с оглед, че в заявлението изчитаме колко са подкрепили подписката и в крайна сметка за нашата преценка е важно дали има достатъчен брой по закон, тоест 2500 – за партиите, са достатъчно основание ЦИК да прецени, че има правно основание да регистрира съответната партия.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, който е съгласен с така представения проект за решение за регистрация... (*Реплика на Румяна Сидерова.*)

Уважаема колега Сидерова, подлагам на гласуване предложението за решение за регистрация на политическа партия „Съюз за Пловдив“, а впоследствие ще разгледаме, ако е необходимо предложението, така както са направени. В случая беше изчетено това, което докладчикът счита за необходимо, няма забележки по проекта за решение по същество.

Така че подлагам на гласуване предложението за решение за регистрация на политическа партия „Съюз за Пловдив“ за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Това е Решение № 1554-МИ.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Един технически въпрос. (*Реплики.*)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, подлагам на гласуване предложението на колегата Ивков – да бъдат обявявани валидните подписи от събраната подписка.

Оттегляте ли го?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Искате да го формулирате още веднъж.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предложението ми е в мотивната част на решението, където се изписва за извършените проверки, както от сега нататък, така и за предишните две партии да се допише и съобщи, да напишем от колко проверени подписа са установени 2500 редовни.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:
Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Така изписано, колега Ивков, считам, че ще остави с впечатлението, че от проверени от 10 хиляди до 20 хиляди, а то повече от 10 хиляди не можем, че другите са невалидни тогава. Тези са редовни, а другите с аргумент на противното, значи са некоректни. Ако така го запишем. (*Реплика на Севинч Солакова.*)

Аз съм против, защото ще остане впечатлението, че останалите над 2500 подписа са некоректни.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Затова призовах с гласуване да изразим мнението си, за да изразите със „за” и „против” мнението си.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако беше реплика – на колегата Баханов, аз имам дуплика. Няма да остане такава впечатление, защото законът предвижда при извършването на проверката, след като се установят 2500 подписа, тя да спре. Така че никой няма да остане с такава впечатление. (*Реплика на Георги Баханов.*) Незнанието на закона не е проблемното.

Затова считам и поддържам предложението си, че следва да пишем от колко проверени подписа са установени 2500 редовни.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 2** (*Маргарита Златарева, Ивайло Ивков*); **против – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Не се приема.

Отрицателен вот – госпожа Ганчева, след това господин Томов.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги аз гласувах „против”, не защото не считам, че е имало логика в това, което е предложил колегата Ивков, но считам, че протоколът от извършената проверка е неразделна част от преписката по регистрацията на дадения субект за участие в предстоящи избори и не е предмет в диспозитива на решението за регистрацията.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колегата Томов – отрицателен вот.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Аз също считам, че в предложението на колегата Ивков има логика, но гласувах „против” поради две причини, свързани с технологията на проверка, която утвърждаваме.

Първата причина е свързана с това, че законът изрично предвижда да не се зачитат подписи на хора, които са участвали в повече от една подписка. Начинът да се установи това за всички партии изисква да се проверят всички подписали една подписка. В противен случай е напълно възможно лица, подписали повече от една подписка, да бъдат зачетени в подписката на партия „Х”, ако не са проверени в партия „У”.

Втората причина, поради която не съм съгласен с технологията на проверка, която утвърждаваме, се състои в това, че ние приемаме, че ако едно лице е подписало повече от една подписка, то можем да зачетем неговия подпис в първата проверена подписка. Няма никаква възможност да тълкуваме така закона. Би следвало, ако едно лице е подписало повече от една подписка, то да не бъде преброявано в нито една подписка, включително и в първата. Само тогава можем да поставим партиите и коалициите, участващи в избори, в равностойна ситуация, както сме задължени по закон при проверката на подписките. А това изисква да се проверяват всички подписи и да съществува възможност за отказ от регистрацията тогава, когато в течение на тези проверки, се оказва, че голям брой от подписалите една подписка, макар и на партия, която

си е внесла първа документите за регистрация, са подписали и друга подписка.

Създаваме ред, който не е справедлив, поради това гласувах „против”. Обясних, струва ми се, защо и ще продължавам да гласувам „против” тези решения. Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря, колега Томов.

След нашето решение няма да има прилагане на това предложение.

Заповядайте, колега Сидерова, за отрицателен вот.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не възприемам отрицателния вот на колегата Томов...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Може ли да не коментираме...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога да си кажа, защото искам да се присъединя към отрицателния вот на колегата Ганчева с едно допълнение, че законът дава възможност само на партията или коалицията да изиска копие от този протокол за извършената проверка от ГД „ГРАО”.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Следващият колега за предложение на проект на решение?

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, проектът е с №1575 относно регистрация на партия „Български демократически форум” за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

Постъпило е заявление за регистрация от политическа партията, подписано от Жаклин Толева в качеството ѝ на председател и представляващ партията, заведено под № 3 на 25 август 2015 г. в регистъра на партиите за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

Към заявлението са приложени всички необходими документи, съгласно Изборния кодекс и наше Решение № 1522-МИ от 18 август 2015 г. Заявено е искане за отпечатване на

наименованието на партията за отпечатване в бюлетината като **БЪЛГАРСКИ ДЕМОКРАТИЧЕСКИ ФОРУМ**.

От протокол, вх. № МИ-04-03-33 от 28 август 2015 г., на ЦИК от ГД „ГРАО” в МРРБ за извършена проверка на списък на избиратели, подкрепящи регистрацията на политическа партия е установено, че е спазвана разпоредбата на чл. 133, ал.3, т. 5 от Изборния кодекс за наличие на необходимите 2500 избиратели, подкрепящи регистрацията.

Предвид изложеното и на основание – правните основания са посочени в проекта на решение, Централната изборителна комисия реши:

„Регистрира политическа партия „Български демократически форум” за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

Наименованието на партията за отпечатване в бюлетината е: **Български демократически форум**.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.”

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение за регистрация на политическа партия „Български демократически форум”,...

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не са заявили кавички. (*Реплики.*)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен с така предложения проект на решение за регистрация на политическа партия „Български демократически форум”, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Това е Решение № 1555-МИ.

Уважаеми колеги, бих искала с протоколно решение да решим дали да регистрираме всички политически партии с кавички или без кавички. Знаете, че това е важно за отпечатването на бюлетините и за всички материали.

Имаше вече изложено становище да не бъдат записвани с кавички.

Има ли други предложения?

Който е съгласен затова всички политически партии да бъдат записвани без кавички, да гласуват.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Продължаваме със следващата точка:

Увеличаване съставите на ОИК в градовете с районно деление

По ред на докладите следва госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, когато обсъждахме писмото на господин Христов до Столична община... (*Реплики.*)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Моля ви за тишина! Има докладчик.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз много моля да ме чуете, защото въпросът е много важен и от това, което ще решим, зависи какво ще действаме нататък.

Отново поставям въпроса, който повдигнах по време на обсъждането на писмото – отговор на господин Емануил Христов, на питането на зам.-кмета на Столична община и на главния й секретар във връзка със състава на общинската комисия в столичния град.

Отново преповтарям своето предложение и намирам затова опора в § 2 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, както и във факта, че тази препраща норма не ни е казала кои са съответните норми на изборния кодекс, с което ни е дала свобода. Ние вече я приложихме в Решение № 1534 да изберем кои са конкретните норми и да предприемем съответните действия. Поради което Ви предлагам да увеличим броя на членовете в общинските избирателни комисии в градовете с районно деление и Столична община, където има голям брой секции. Това реално са три общини Република България. Всичко останали общини, тоест 254 общини са с под сто секции, някои от тях с по 3, с по 15, с по 20 секции. От останалите общини има между 150 и 200 секции, докато община Варна има 385 секции, община Пловдив има 460 секции, а Столична община в общинските избори има 1500 секции.

Неравностойна е работата, комисиите вършат един и същи характер правна работа, но желанието за кандидатиране и за участие в изборите в община с малък брой секции, с недотам добре икономическо развитие е различно от желанието за кандидатиране и за участие в изборите за общински съветници и за кметове в тези големи общини, които са и с добър икономически статус, ако можем така да се изразим. Много е сложна и обемна работата на общинските избирателни комисии в тези градове, още повече там има още един вид избор – изборът за кметове на райони, и ще бъдат преброявани от секционните комисии и съставени протоколи и за този избор, а след това ще бъдат въвеждани данните и разбира се съставяне на протоколи и вземане на решения от общинските избирателни комисии и в тези видове избори – за обявяване на избрани кметове или за втори тур за произвеждане на кметове. Затова ви предлагам да увеличим броя на членовете на тези комисии.

Това че са произведени консултациите няма да попречи на увеличаването на броя. Сега ви предлагам да го гласуваме като

постановка. Ако приемем постановката, ние ще направим необходимите изчисления по формулата, изработена от нашия колега, на базата на съотношението на политическите сили в Народното събрание и ще си допълним нашето Решение № 1524 в т. 14 – не си спомням дали е 14.1., дали започнахме от най-голямата или от най-малките общини.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: От най-малките.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Значи, в т. 14.4. Това е моето предложение.

Първо да преценим дали ще го направим, после – с колко ще трябва да увеличим броя на общинските изборителни комисии, ако приемем решение, че ще го сторим – 1500 секции, 460 секции, 385 секции, това е доста голям натиск, напрежение при приемане и се изисква много време за въвеждане на протоколите. Няма физическа възможност хората да се разпределят, за да могат да приемат протоколи и вземат решения по някои нередовности в протоколите.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, много подробно и изчерпателно беше изложена тази теза. Ще моля тези, които застъпват другата теза, ако има такива, да я застъпят компактно и всички останали, които стъпват на двете тези, само ако имат да допълват нещо. Иначе всички сме слушали внимателно.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз съм съгласна принципно с всичко, което изложи колегата Сидерова, но ви предлагам да разгледаме конкретен проект на решение, защото аз като юрист не мога да намеря правна аргументация да увеличим само на тези градове с районно деление. Знам, имам представа каква е работата в общинска изборителна комисия в град с районно деление, но аз лично, за себе си, не мога да се убедя като юрист дали няма да направим нещо незаконно, ако Централната изборителна комисия приеме да увеличи само на градовете с районно деление.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:

Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, напълно подкрепям казаното от госпожа Ганчева и считам, че твърде закъсняхме с вземането на решение по този въпрос. Вчера, както знаете, определихме възнагражденията на общинските изборителни комисии в състава, в който те са определени в наше Решение № 1524. Наложил се от това, което в предходни заседания бяхме приели като размери да бъдат намалени във връзка с приетата план-сметка. Не виждам, ако решим да вземем решение за увеличаване, как ще намалим възнаграждението на останалите членове от комисията, за да можем да се вместим в бюджета.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Към мен възниква и един въпрос към секретаря –имаме ли резерви в този ред, защото никога той не се е изпълвал до стотинка? Имам ли резерви в средствата за възнагражденията на общинските изборителни комисии. Касае се за три комисии и за число от 10 до 20 души, говорим грубо, на кило. Ако има резерв, какъв е той, за да може да разсъждаваме и на тази основа?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз не съм адресат на този въпрос, но това, което аз мога да кажа с оглед на изготвените предложения за план-сметка, в частта, така както беше зададен въпросът за възнаграждение на ОИК, няма резерв, доколкото при първото подаване на предложението на Централната изборителна комисия разчетите бяха за един зам.-председател на общинска изборителна комисия. Впоследствие ЦИК реши за някои комисии – над 150, ако не ме лъже...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Сто петдесет и девет на брой.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: ...над 150 да има двама зам.-председатели. Това е първото увеличение. В тази връзка с оглед

проекта на постановление дори бяха намалени предварително подготвените размери на възнагражденията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние имаме ли изчисление колко ще бъдат, защото те са девет – тези, на които определихме да имат втори зам.-председател. Това са комисиите с над 150 секции – 9 на брой, включая тези трите.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не знам дали е за микрофон – нямаме при предвидени 6 млн. 100 хил.лв. в план-сметката за общинските избирателни комисии, ние и към момента сме над този таван.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, предвид това, че колегата Солакова изложи тази информация, аз лично мисля, че при съгласуването на план-сметката ние не сме предвидили това предложение, въобще то не е било предмет на обсъждане, което може би предполага да няма резерв.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предложението е отпреди съгласуване на план-сметката и е било предмет на обсъждане. Писмото на Емануил Христов е отпреди съгласуването на план-сметка а и тогава беше поставен въпросът.

Не ми е упрекът и нямам упрек към Министерския съвет. Съвсем различно попитах. Нямам упрек към Министерския съвет. Никога досега не е изчислявала до стотинка, винаги сме разполагали с резерв. Затова попитах имаме ли и го сега този резерв.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз бих предложила да не се обвързва с план-сметката.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, имахме поставен въпрос, отговори се на въпроса, разбрахте отговора.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, по повод направеното предложение от госпожа Сидерова, считам и подкрепям изразеното становище от госпожа Ганчева, тъй като не виждам

правна аргументация, на която да се базира това наше решение за евентуално увеличение на общинските изборителни комисии в градовете с районно деление и Столична община. Това, на първо място.

На второ място, считам, че изразеното становище и от Ваня Грозева, че е твърде късно, тъй като имайте предвид, че утре – 29 август 2015 г., са консултациите по нашата хронограма. Уточнявам датите, че утре е 29 август – последният ден за консултации, и не виждам как ще предадат всички партии да представят допълнителни, независимо колко, членове с необходимия брой съпътстващи тези предложения.

На трето място, наистина приемам аргумента на госпожа Сидерова, че това са най-натоварените общинските изборителни комисии, но считам, че и в закона все пак е направена някаква диференциация, тъй като до 150 са 11 члена, в градовете с районно деление – 17 членове, в София – 19, така че считам, че законодателят е предвидил по-големият обем на работа, свързана с повечето на брой секции в тези градове с районно деление и Столична община. Това е моето мнение, пак казвам, нямаме най-вече правно основание да правим това нещо.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Правното ни основание, пак казвам, е § 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление във връзка с § 5, т. 1 от Изборния кодекс. И ако е съобразяване, че една община с 5 секции или 150 секции ще има 11 члена, а една община с 1500 ще има 19 – само с 8 повече, да обслужват 1480 секции вповече, аз лично считам, че не е съобразено. Затова си правя предложението. Няма съобразяване в закона, за съжаление.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Допълнителни аргументи на вече изложените становища – допълнителни, а не повторения на дадените, има ли? Няма.

Който е съгласен с направеното предложение от госпожа Сидерова, подробно изложено пред нас, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 6** (*Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Росица Матева, Румяна Сидерова*); **против – 8** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Ивайло Ивков*).

Няма решение.

Отрицателни вотове.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, гласувах „против”, защото, първо, не съм съгласна, че законодателят не е преценил разликата в броя на секциите, защото точно таква разграничение е направил при определяне на числения състав на общинските избирателни комисии. Ако прилагаме § 2 във връзка с § 5 ние нямаме свободата – застъпвам обратната теза на изложената, нямаме свободата съответните разпоредби да ги приложим само по отношение на някои комисии. Ако прилагаме връзка с § 5 при едновременно произвеждане на местните избори и националният референдум, следва този подход да бъде еднакъв за всички комисии.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Още един отрицателен вот – моя. Освен изказаното от госпожа Солакова това, което в чисто човешки план искам да споделя като отрицателен вот, като убеждение, че повече хора не вършат повече работа. Аз не съм убедена в това, зависи от хората. Това, първо.

Второ, считам, че е дискриминация по отношение на останалите. Това е моето мнение, благодаря.

По следващата точка от дневния ред е госпожа Йорданка Ганчева:

Доклад по писмо от Д. Димитров – кмет на община Ветрино за назначаване състава на ОИК.

Между другото това ще бъде назначаване на състав на ОИК със съгласие, доколкото разбрах.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:
Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, това е точката от дневния ред и прехвърлена от вчерашния дневен ред. Беше записано така, защото първоначално имах намерение да ви докладвам само, че по имейла е получена преписката по назначаване на ОИК – Ветрино, област Варна с абсолютно съгласие. Днес или вчера следобед пристигна преписката по пощата, по куриер. Днес, преглеждайки преписката, съответно липсваше протокол от проведените консултации, въпреки че беше описано като приложение. Аз се свързах с общинската администрация във Ветрино, те го изпратиха по имейл. Към момента все още не е пристигнал в оригинал.

Принципно, разглеждайки преписката, комисията може би следва да се обединим около няколко принципни въпроса. Първо, прави впечатление, че в преписката, която пристигна по куриер, всички предложения на политическите сили, включително декларациите са в копия. Аз лично считам, че в оригинал следва да ни бъде изпратен протоколът от консултациите и декларациите, защото все пак консултациите се провеждат при кмета и водещ е не Централната изборителна комисия, а друго лице.

Другото, което ви предлагам и поставям на дискусия, като съответно си изказвам мнението като докладчик, с оглед големия обем принципно, когато в преписките, пристигнали по куриер, не се съдържа оригинал на декларациите с оглед на оперативност на нашата работа, да назначаваме, да пишем решения, но всеки докладчик да съблюдава и изисква попълване на преписката с оригиналите, изхождайки от това, че все пак там, където са проведени консултациите, са гледани в оригинал нещата. Тоест, не предполагам злоупотреби от тази гледна точка. Но ще приема и ако не се съгласите. Предложението ми е само с оглед оперативност на нашата работа.

Другото ми предложение, преглеждайки преписка на общинска изборителна комисия, е случай, защото вече обсъждаме и колеги, при които има и други разпределени, когато дадена политическа сила е била надлежно уведомена за деня, датата и часа

на проведените консултации, но не се е явила, не е изпратила упълномощен представител, въпреки че има надлежно уведомяване, дали ние, след като пристигне преписката при нас, без значение дали има примерно при консултациите постигнато съгласие за разпределение на това място между другите политически сили, които са участвали, или това място – просто го казвам по логика, седи празно и незаето, дали ние ще изпращаме отново съобщение, уведомление или по друг начин го кажете, на тази политическа сила да си попълни място. Изразявам отново мое лично мнение като член на комисията, че считам, че консултациите не са предвидени да се случат в Централната изборителна комисия, а се водят на друго място. Това е била идеята на законодателя. Още повече с оглед и краткия срок, който ни остава до започване, респективно до назначаване на общинските изборителни комисии, моето мнение е, че тези, които са били надлежно уведомени, са имали възможност да направят своите предложения. Казано накратко ви предлагам да не изпращаме повторно, когато дойде тук, в ЦИК.

Изхождам от следната логика. В противен случай означава ние да изземем воденето на консултация. Защото какво би означавало ако предложат лице, което примерно останалите участващи в консултациите не са съгласни. При едно споразумение и съгласие би променило волята на съгласилите се. Това е като предложение с оглед чисто оперативната ни работа. Това е, което аз, по повод разглеждането ми на една преписка по назначаването на общинска изборителна комисия на пръв поглед се сещам, което би следвало да обсъдим и вземем като принципни решения според мен, по мое мнение. Затова го поставям на дискусия.

Принципно ОИК-Ветрино имат абсолютно съгласие, само, по мое мнение, трябва да се попълни преписката с оригиналите на декларации, ако преценим, че ще ги изчакаме и съответно протоколът, който ни е изпратен по имейл, трябва да дойде в оригинал.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, откривам дискусията по първия поставен въпрос от колегата Ганчева, а именно дали да изискваме протоколите и декларациите да са в оригинал.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз смятам, че протоколите и декларациите задължително трябва да бъдат в оригинал. Дори при себе си имам една-единствена декларация от комплект документи в цветно ксерокопие и съм се обадила да изисквам да се представи оригинал, защото смятам, че е редно при назначаването на членовете на общинската изборителна комисия.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз също считам, че това е наложително. Ето, току-що ми се донесоха, аз веднага се обаждам по телефона. Оказва се, че в целия Видински регион са си ги запазили за спомен, така че считам и подкрепям казаното от госпожа Ганчева.

Що се отнася до втория въпрос, считам, че при положение че сме давали указания, че може да се представят в Централната изборителна комисия, макар и неприсъствали на консултацията, но имащи право на разпределение в състава на общинската изборителна комисия, считам, че следва да се обсъжда всеки отделен случай, а не може да се вземе принципно решение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Извинявам се за въпроса, колкото и глупаво да звучи, но кога и кой е давал такива указания, защото не считам, че има принципна позиция по този въпрос.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Въпросът е дали сме в ЦИК указания да си дадат тук предложения.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз мисля, че са от общините, постъпили там предложения, следва да ги третираме като валидни.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Които не са в преписката ли?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да, които са представени постфактум.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, има такива случаи.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, моля ви да вземем протоколно решение, с което категорично да знаем и да е взето – протоколи и декларации да бъдат изискани и да бъдат в оригинал.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

По втория, поставен от госпожа Ганчева, въпрос, когато политическата сила е уведомена надлежно, но не е изпратила представител, вече затова какво се случва нататък по така изложения от нея доклад. Моля за вашите мнения.

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли, обсъждайки поставения въпрос, да обсъдим и когато не е надлежно уведомена политическата сила какво правим?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Вашето предложение, госпожо Ганчева, как е, да процедираме в този случай?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ако е за яснота, повторно казвам – по мое лично мнение считам, че законодателят е предвидил консултациите водещ орган да бъде на друго място. Предлагам ви, когато политическите сили, които са надлежно уведомени, съобщено им е за деня, датата, часа на консултациите, но не са проявили никакъв интерес, ние, когато пристигне преписката в ЦИК да не искаме повторно от тях такива предложения.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Има ли колеги, които са на противоположно становище по този въпрос?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Разбира се и ще го кажем с гласуването.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Господин Чаушев, Вие искахте думата – заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Въпросът беше при надлежно уведомяване на всички участници на консултациите по определени кметове и една от тях, надлежно уведомена, не се яви, дали ще ѝ даваме възможност да прави допълнителни предложения след проведената консултация. Ето, това е предметът. Твърдя, че не би следвало да му се дават каквито и да било допълнителни срокове с чисто формално правен аргумент. Никой не може да черпи права от собственото – тук ключовата дума е „недобросъвестно” поведение, в смисъл на недобросъвестен, означава „знам и не го правя”.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев.

Който е съгласен с направеното предложение от колегата Ганчева, подкрепено от колегата Чаушев, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **2** (*Иванка Грозева, Владимир Пенев*).

Има протоколно решение по този въпрос.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, нали от тук нататък следва да се съобразяваме с протоколното си решение, принципно като разглеждаме преписката на съответната ОИК. Аз лично така разбирам гласуването.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Сега, по третия въпрос, който подлежи на обсъждане и който за мен е по-сложният – когато няма данни, че са надлежно уведомени, какво правим?

Заповядайте, колега Матева, да изложите Вашето виждане като вносител, след това колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека поразсъждаваме какво разбираме под „надлежно уведомление”, защото Изборния кодекс казва, че надлежното уведомление е обявяване на поканата на интернет страницата на общината. За да се застраховаме да бъдат поканени всички политически сили и да не пропуснат, ние дадохме допълнителни указания, които са препоръчителни да се уведомяват и партиите и на многото места са извършили тази работа – уведомили са ги на адресите на интернет страницата. Но колегата Матева мисля, че има друг казус – там не е уведомена на обявения от нас адрес. Така че и по това да разсъждаваме.

РОСИЦА МАТЕВА: В моя случай всъщност уведомлението е изпратено на имейл адресите на централните ръководства на всички политически сили, като в случая на тази политическа сила, която не е присъствала, е изпратено на друг адрес, а не на обявения от Централната изборителна комисия. В самия имейл, който е изпратен, има искане от общината да бъде потвърдено получаването на това писмо, но нямам данни за това потвърждаване на получаването. Така че в този случай моето предложение е да се прави незабавно от докладчика по обявения имейл на политическата сила на нашата страница – покана, в някакъв кратък срок според случая, да се изпращат предложения.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Имам следното предложение към Вас. Вие чудесно поставихте проблема, ние го поставихме, за да го обсъдим в зала – да не влизаме в казуси, а да вземем принципни решения, принципна ситуация.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е принципна ситуация.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: По принцип как предлагате, а не в този конкретен случай. По принцип ли предлагате това да се случва?

РОСИЦА МАТЕВА: Да.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Други мнения?

Предложете го още веднъж, за да го гласуваме протоколно.

РОСИЦА МАТЕВА: Няма доказателства в преписката, че всички политически сили са надлежно уведомени за консултации, докладчикът да изпраща писмено по имейл покана да представят предложението си. Моето предложение е по имейл да се изпраща. Може и по телефона, но смятам, че трябва да има писмени доказателства все пак, да се изпращат предложенията направо в ЦИК и да им се дава срок. С оглед на това, че ще им се даде срок е по-добре да е по имейл, отколкото по телефон.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Госпожа Сидерова повдигна следващата стъпка. Първото нещо, което гласувахме, беше принципът, който гласувахме – за ненадлежните. Но проблемът е за това какво разбираме под думата „надлежно”. Трябва да го изчистим. Опитваме се съвсем спокойно сега съдържанието на думичките. Защо? Ще кажа защо. Ако не определим какво значи „надлежно”, ще отидат поне 10 часа ей-така с нашите си историйки. По-добре да знаем какво значи „надлежно”. Надлежно е, както е по закон, освен на страницата, някакви други доказателства, които да са те. Започвам да разсъждавам. Но да не използваме общи понятия и да си ги уточняваме в залата и е само предложението. Така че проблемът към водещия – да уточним в крайна сметка какво значи „надлежно”.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, повдигаме въпроса – телефонен разговор значи ли „надлежно” или само и единствено, което според мен е приетото в закона,...

Заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Тази сутрин, като идвах на работа, ми звъннаха от община Самуил, още вкъщи ми звъннаха, и ме попитаха – правила са вчера консултациите, но от Реформаторския блок никой не е отишъл и те са си провели консултациите. Секретарката на общината ми каза, че се обадила по телефона на централата, която беше, и те й казали, че няма да пратят човек. Това

смята ли се – този разговор, който е водила и не знам дали го е водила, или не, ще го смятаме ли за факт?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, аз ви моля да дадете предложение затова какво приемаме за „надлежно уведомяване”.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, в случая, при положение че ние сме указали на нашата страница адреси и телефони за контакт на политическите сили и сме дали указания да бъдат канени на тези адреси, мисля, че сега в ден, в който приключват консултациите, да решаваме по различен начин какво значи „надлежно уведомяване” не е правилно. Както сме действали досега, трябва да продължим по този начин.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Коректният въпрос е трябва ли да има писмен знак, че комисията или съответната партия е уведомена, или може по телефона, но как ще се докаже това уведомяване. Това е въпросът.

РОСИЦА МАТЕВА: Не, не е това въпросът.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Е, как да не е това въпросът? Вие казвате имейли, които имат някаква остатъчна стойност – имат доказателство, че са изпратени, а пък по телефона нямаме това доказателство. Това е въпросът. Иначе ако е писмена покана, е ясно – думата „надлежно” изобщо не я смятам, тя е канцеларска дума. Може да се каже „законно” или както и да е. Но дали е редовно уведомен. Това е думата – „редовно уведомен”. Редовното уведомяване трябва да има белег за това, че е получено от адресата, а белегът това е писмено или електронният адрес – знаете, че има отпечатък, че е изпратен. Телефонът може ли да направим така, че и телефонът да има доказателство, че е проведен този разговор и според кого. Това е според мен проблемът. Иначе редовното уведомяване, разбира се, е най-важното нещо в тези случаи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е проблемът по частния случай и едно удостоверяване от съответния служител от общината, че е уведомил по телефон еди-коя си партия или коалиция, е достатъчно. Човекът си носи наказателната отговорност за невярно нанесени данни.

Въпросът е малко по-друг, колега Златарева – дали е достатъчно само обявяването на интернет страницата на общината или трябва да искаме и останалите презастраховки, които ние пожелателно сме включили в т. 4 на Решение № 524. Затова става дума в момента.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колега Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Мисля, че много ясно формулирахме и проблема и възможния вариант за решение и ви предлагам все пак да гласуваме. Защото от вчера го обсъждаме това нещо и само губим време. *(Реплики.)*

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Когато колега докладчик установи, че има ненадлежно уведомяване на някоя политическа сила – всички сме юристи и можем да преценим какво е то, макар и канцеларски звучащо – нека да изпрати покана до съответната политическа сила на имейл адреса, който сме указали на нашата страница, да им даде подходящ срок да изпратят писмено предложение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само в скоба Ви моля, колега Матева, да уточните какво считаме под „надлежно“.

РОСИЦА МАТЕВА: Под „надлежно“ считам освен на интернет страницата на общината и на обявените имейл адреси от ЦИК или на телефоните, които са обявени, документирано от служителя в общината, който се е обадил и извършил поканата, или обратна разписка.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, понеже говорим какво е „надлежно” или както колегата Златарева каза е „редовно”, законно и така нататък, имаме влязло в сила Решение на ЦИК – в т. 4 сме казали три неща, които трябва да ги има. Дали са отделени в две изречения или не, дали едните са пожелателни, или не, ние казваме, че това са тези неща. Едното е на интернет страницата – трябва да го има, другото е писмено местните ръководства на партиите – трябва да го има, третото е по имейл на централните ръководства на партиите. Това са трите неща, които сме казали и считам, че не можем да излизаме извън тези реквизити. Може да са повече, но не и по-малко, за да имаме надлежно, тоест редовно уведомяване.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Подлагам на гласуване повтореното изчерпателно два пъти предложение на колегата Матева.

Моля колегата Сюлейман да брои.

Който е съгласен с така направеното предложение на колегата Матева, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – 5** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*).

Има решение и то е предложеното от колегата Матева.

Отрицателен вот.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Мога ли да попитам колегите в моя отрицателен вот, разбира се, защо пишем решения, след като...

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не пишем, протоколно е.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Току-що господин Цачев ни прочете решението, което сме приели и на което има условията за

редовно уведомяване. Защо е необходимо решение, след като трябва нещо друго да гласуваме, да си спорим.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Това е Вашият отрицателен вот.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това е моят отрицателен вот.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Още един отрицателен вот – заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отрицателният ми вот беше, че предложението съдържа и една точка, че докладчикът самостоятелно ще дава указания по кумулативните три неща, доколкото схванах, които каза господин Цачев. Това ли е? Вижте, по-добре да изясняваме. Или е заяждане, както виждате.

Имаше ли втора част на предложението, или не? Аз лично не го разбрах. Но, както и да е. Затова гласувах „против”. Ние тук не можем да се разберем за две неща и така нататък.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, поставям свързан въпрос с тази точка, като ви моля да помислите, а не днес да дебатираме. Тъй като идват твърде много преписки, разпределям на член от комисия по минимум 17, помислете не е ли по-добре да се групирате по двама, за да може второ око да гледа, иначе се допускат грешки. Това е само за мислене.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Следваща точка от дневния ред:

Доклад по издаване на удостоверение на „Информационно обслужване” АД.

Докладчик е колегата Емануил Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: От вчера е получено писмо по електронната поща, вх. № ЦИК-00-589, даже не е от вчера, а от 26 август 2015 г. Качено е във вътрешната мрежа с вчерашна дата, най-долу. С две-три думи ще кажа за какво става въпрос.

Писмото е от „Информационно обслужване” с молба до Централната изборителна комисия да им издаде удостоверение, което е равносилно на бившата референция, която издавахме, по отношение на изпълнени договори. Те искат да им издадем такова удостоверение във връзка с изпълнения договор за компютърна обработка на изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г. В удостоверението е посочено какъв брой специалисти, какъв брой техника, какъв софтуер са използвали, колко броя районни изборителни комисии, в ЦИК и така нататък. Това е стандартния образец, който сме използвали и по-рано. Това е необходимо във връзка с участие в обществени поръчки. Затова предлагам да упълномощим председателя и секретаря на Централната изборителна комисия да подпишат удостоверението, за да можем да отговорим на „Информационно обслужване”.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, въпроси или забележки? Няма.

Моля да упълномощим с гласа си председателя и секретаря на комисията да подпишат удостоверението до „Информационно обслужване”.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

Уважаеми колеги, уведомявам ви за намеренията да се приключи с днешния дневен ред. Преди да отворим всички запечатани помещения и искания за изплащане на възнаграждения, има ли жалби?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз имам писма.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Питам за жалби.

Преминаваме към следващата точка:

Искания за отваряне на запечатани помещения

Искане от кмета на община Ямбол за отваряне на запечатано помещение.

Тук са дадени като докладчици Владимир Пенев, Таня Цанева, Ерхан Чаушев и Румен Цачев. По този ред, моля. Както и за кратки доклади по отваряне на запечатани помещения.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, проектът за решение, който предлагам, е качен във вътрешната мрежа за вчерашното ни заседание. Не мога да кажа с кой номер, но там е качен, с инициали „ВП”, единственият проект за решение от вчерашна дата. Малко е по-сложен казусът. Докладвам ви го накратко.

Колеги, постъпило е искане от кмета на община Ямбол за отваряне на запечатаното помещение, в което се съхраняват книжа и материали от местните избори 2011 г., президентските избори 2011 г., националния референдум 2013 г., за народни представители 2013 г., за членове на Европейския парламент 2014 г. и за народни представители 2014 г. Искането е да се отвори помещението, за да се освободи част от него, за да може в него да се съхраняват книгата от предстоящите избори. По съдържание, така както е направено искането, е предполага, че част от тези материали се иска да се архивират или унищожават.

В тази връзка съм изготвил проект, в който предлагам изрично да се укаже на кмета на община Ямбол, че единствено книгата за народни представители могат да бъдат архивирани. По отношение на останалите книжа не е изтекъл срокът за тяхното съхраняване.

Предложил съм съответно да се прилагат всички относими решения за различните видове книжа, както по отношение на присъствие на длъжностни лица, така и по отношение на съставяне на протоколи, така и по отношение на запечатване на помещението.

По отношение на книгата, които предстоят на архивиране, тоест тези за избори за народни представители от 2013 г. да се приложи реда, който сме създали с наше нарочно решение и съответно относимите разпоредби от Закона за националния архивен фонд.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, запознахте ли се с предложениия проект, който е извънредно изчерпателен?

Който е съгласен с така направения проект за решение за отваряне на запечатано помещение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се. Решение № 1556-МИ.

Искане от кмета на община Карлово за отваряне на запечатано помещение.

Следващият докладчик е Таня Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Във вътрешната мрежа от вчерашното заседание е качен проектът № 1580.

С писмо, вх. № МИ-14-11/26.08.2015 г. на ЦИК, кметът на община Карлово иска отваряне на запечатаното помещение във връзка организационно-техническа подготовка и преместване със заповед на кмета на община Карлово помещение на книгата и материалите от общинските избори за общински съветници и кметове и президент и вицепрезидент 2011 г.

Тъй като в случая имаме преместване, а не искане за архивиране, съм подготвила решение за отваряне на помещението, с което му разрешаваме достъп до запечатаното помещение и съответните книжа и материали да бъдат преместени.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Питания, допълнения?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не трябва ли новото помещение, в което се преместват, да им укажем как да бъде запечатано, както в решението на колегата Пенев?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Има.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не го виждам.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Достъпът до помещението... да се осъществи в присъствието на...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Къде, къде?

ТАНЯ ЦАНЕВА: На стр. 2.

ИВАЙЛО ИВКОВ: „да се осъществи в присъствието на упълномощени с изрична заповед от кмета представители на общинска...”

ТАНЯ ЦАНЕВА: Съответно по кой ред.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ама, то трябва да се запечата новото, да му укажем „с печата по ал. 7”. Или да препратим към наше Решение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Вие не възразявате, колега Цанева, да го допълните?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Добре.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен с предложениния проект за решение от колегата Цанева и докладвано и с допълнението, възприето от нея, от колегата Ивков, моля да гласува. Против? Няма.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се. Решение № 1557-МИ.

Следва колегата Чаушев, след това Румен Цачев, след това госпожа Ганчева, след това Георги Баханов.

Писмо-отговор по искане от кмета на община Дългопол за отваряне на помещение, в което се съхраняват книжа от

произведените избори за Европейски парламент във връзка с писмо от Районно управление на МВР на град Ардино.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С писмо вх. № 1419 от 26 август 2015 г. сме получили искане от кмета на община Дългопол за отваряне на помещение, където се съхраняват книжа от произведените избори за Европейски парламент във връзка с писмо от Районно управление на МВР на град Ардино, поради което ви предлагам със стандартното писмо да ги уведоим, че при искане от съответните разследващи органи не е необходимо решение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Писмото е в мрежата за вчерашното заседание?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Писмото е качено, като достъпът се осъществява по реда на чл. 17 и чл. 18. Това ви предлагам, да отговорим с писмо.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, имате ли въпроси?

Който е съгласен с така предложеното писмо от колегата Чаушев, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

Искане от кмета на община Червен бряг за отваряне на запечатано помещение.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, с вх. № МИ-1408 от 24 август 2015 г. в ЦИК е постъпило искане от кмета на община Червен бряг за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от местните избори 2011 г.

Искането произтича от писмо, получено в община Червен бряг, от Държавна агенция „Архиви”, отдел „Държавен архив” – Плавен, за извършване на експертиза и предаване за държавно съхранение на ценните документи от местните избори 2011 г. Това писмо е приложено към писмото на кмета на Червен бряг. В тази връзка в ЦИК е получено писмото за отваряне на помещението, в което се съхраняват тези изборни книжа и материали. Разбира се, тъй като срокът за съхранение на книжата и материалите не е изтекъл, изборите предстоят на 25 октомври 2015 г. съм подготвил и предлагам писмо – то е с № 5212 във папката за вчерашното заседание, в което уведомяваме кмета на Червен бряг, че трябва да бъде спазено Решение № 1392 от 6 януари 2015 г. на ЦИК. Казвам вътре в какъв срок, по какъв ред се предават книжата и материалите след изтичане на съответните избори и в този смисъл е писмото.

Колеги, обаче тук се поставя друг въпрос. В писмото на Държавна агенция „Архиви” се казва, че трябва да бъде извършена съответната експертиза – това са тези експертни комисии по Наредбата за съхранение на ценни документи и впоследствие тяхното оценяване, предаване, преценяване кои са ценни и кои – не са, по силата на която наредба в общините има такива постоянно действащи комисии, които преценяват документите за предаване.

В писмото се казва, че експертизата трябва да бъде извършена и документите, предадени в срок, не по-късно от 25 ноември 2015 г., забележете. Този срок не кореспондира с Решението на ЦИК по Решение № 1392 – 6-месечният срок. Предвид на това, тъй като предполагам, че такива писма може да са изпратени и до други общини и ние ще получим искания за отваряне и предаване в Държавен архив на изборни книжа и материали, колеги, предлагам да се направи една среща с ръководството на Държавна агенция „Архиви”, за да може да се обсъдят такива въпроси, които възникват. Още повече в момента, когато и общините са безкрайно натоварени с предстоящите местни избори, едни такива действия на тези комисии и предаване на книжа и

материали ще й създадат определени затруднения, предлагам да се осъществи в подходящо време една среща с ръководството Държавна агенция „Архиви”, да се види от какво произтичат евентуално такива писма и да обсъдим въпросите които биха възникнали с тези писма, които предполагам, че изпращат и в други общини.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Има ли предложения по това предложение?

Който е съгласен да бъде упълномощено ръководството, основно в лицето на председателя и секретаря, в случая да направим среща с Държавен архив по така поставените въпроси, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Имаме решение – упълномощени сме да направим такава среща по поставените въпроси с Държавния архив.

Моля да гласуваме писмото, предложено от колегата Цачев.

Който е съгласен с изготвения проект на писмо, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Уважаеми колеги, да ви уведомя за следващото от дневния ред – отваряме още две запечатани помещения, на госпожа Ганчева и господин Баханов, след което са писмата, първо – до Външно министерство на госпожа Златарева, след това всички останали писма.

Искане от кмета на район Одесос, община Варна, за отваряне на помещения, в които се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори за общински съветници и кметове и за президент и вицепрезидент на републиката на 23 и 30 октомври 2011 г., частични избори за кмет на община Варна на 30 юни и 7 юли 2013 г., от националния референдум на 27 януари 2013 г. и от изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Отваряне на запечатани помещения – госпожа Ганчева

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на 25 август 2015 г. ви докладвах писмо от район Одесос, община Варна, с което искат във връзка с необходимостта от изваждане на книжата и материалите в торбите на СИК и унищожаването на последните от изборите за общински съветници и кметове – от първи и втори тур, проведени на 23 и 30 октомври 2011 г. и частични избори за кмет на община Варна – от първи и втори тур, проведени на 30 юни и 7 юли 2013 г., и от националния референдум.

Тъй като аз в оперативен порядък съм го съгласувала с господин Цачев и госпожа Солакова и се обадох по телефона в район Одесос на главния секретар да уточнят искането си какво точно е. Постъпило по имейл е, че относно тяхното писмо ни молят да имаме предвид, че отварянето на помещението е във връзка с изваждане на неизползваните бюлетини и пренареждане на торбите на СИК. Тоест, освобождаване на помещение.

Не съм подготвила проект на решение, но той ще бъде стандартния ни. Предлагам в диспозитива да запишем – да им разрешим да отворят помещението с оглед пренареждане и освобождаване на място, и във връзка с изваждане на неизползваните бюлетини при стриктно спазване на Решение № 1392 от 6 януари 2015 г. на ЦИК и изискванията на Закона за националния архивен фонд.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Мисля, че Решение № 1392 не намира тук място във връзка с изваждане на неизползваните бюлетини и какво се случва като ги извадят – те подлежат на унищожаване, а Решение № 1392 касае предаване на книжа и материали в Държавен архив.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А, не – има съхранение и унищожаване.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Решение № 1098 има предвид докладчика. (Реплики.)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Моля, повторете още веднъж.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Едното основание, доколкото аз останах с впечатление от разговора и от написаното, е да пренаредят торбите и чувалите, за да могат да освободят място. Другото е във връзка с изваждането с цел унищожаването на бюлетини, неизползвани, но са в чували.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: От двете ми страни предлагат, а и аз също, нека да има проект за решение и ще го гласуваме веднага.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колега Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли да се включа в дебат? Това писмо очевидно е изпратено навсякъде. Аз имах обаждане днес от Столична община и там са започнали, без и да ни питат, разбира се. Този процес – развързват торбите и вадят неизползаните протоколи,. Той е втори, трети, четвърти и не знам кой екземпляр, който са давали на секционните изборителни комисии. За това става дума. Затова трябва да им се каже, както предложи колегата Ганчева – че само могат да ги пренаредят, а с унищожаването и предаването на архив ще се занимават след като приключат общите избори за общински съветници и кметове. Нали това е идеята и на писмото на господин Цачев?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, ще приемете ли – съжалявам, че нямам проект на решение, с оглед наистина текущата работа, може би грешката е моя, да запишем в диспозитива, че разрешаваме с оглед пренареждане, а в мотивната част на решението да обясним.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен с това решение, предложено от госпожа Ганчева, много добре уточнено от госпожа Сидерова, с оглед вече приетото писмо на колегата Цачев, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Решение № 1558.

Доклади на писма.

Проект на писмо – Маргарита Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, от вчера, след като изготвихме решенията за условията и реда за съставяне на секционните избирателни комисии извън страната и решението за това как се гласува извън страната за национален референдум, пропуснахме – не, а трябва да изпратим тези решения на МВнР, затова моля да гласуваме съпроводително писмо.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен да бъде изпратено такова съпроводително писмо, моля да гласува

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И още едно писмо до Външно министерство, с което ни питаха, когато имахме среща – донесоха ни го на ръка. Искат официално становище дали трябва консултативните съвети към задграничните представителства по чл. 5 от Закона за българите, живеещи извън Република България, могат ли и те да си правят избори за ръководители. Отговоряхме на тях лично, а сега Външно министерство иска официален отговор от нас. Моят отговор е във материалите за заседанието от вчерашна дата, писмо № 5213, с инициали „МЗ”, и казвам най-просто: Членовете на секционните избирателни комисии за произвеждане на националния референдум извън страната на 25 октомври 2015 г. са длъжни да осъществяват правомощията си, за които са назначени, посочени в Изборния кодекс, и разяснени с решения на ЦИК. Те не могат да изпълняват други функции в изборния ден.

Ново изречение: Провеждането на избори за консултативни съвети към задграничните представителства, ако е прието да се състои на 25 октомври 2015 г., трябва да се извърши от други лица, извън секцията за гласуване за национален референдум, така че да не пречи на произвеждане на референдума.

Написах го малко по-императивно.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен с така предложеното писмо до Външно министерство от Маргарита Златарева, моля да гласува. Против? Няма.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивелина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Следващи писма – Севинч Солакова, Таня Цанева, Камелия Нейкова... (*Реплика на Йорданка Ганчева.*)

Щом е за проект на решение – заповядайте, веднага след това колегата Солакова.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, моля като точка в дневния ред да се включи изпращане на Проект на решение относно определяне на вида, цвета и размера на торбите, в които се поставят за съхранение книжата и материалите при гласуването на националния референдум на 25 октомври 2015 г., като проект на решение, който да бъде изпратен на Министерския съвет за съгласуване, да го одобрим с протоколно решение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен с така предложения проект, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Доклади по писма.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, преди известно време на заседание на ЦИК се уточнихме да изпратим писмо до председателя на Сметната палата с напомнително за тяхното задължение да одобрят образци на декларации по Глава единадесета на Изборния кодекс. Тъй като тези разпоредби във връзка с § 2 от Преходните и заключителните разпоредби от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление са приложими, предлагам ви да изпратим писмо. Проектът на писмото трябва да е във вътрешната мрежа – ако не от вчера, от предишното заседание, но вчера е прехвърлено, и да поискаме на основание чл. 173 от Изборния кодекс да утвърди декларациите по Глава единадесета от Изборния кодекс – не с тази формулировка, и на това основание във връзка с § 2, както казах, следва да утвърди и декларациите по произвеждането на националния референдум на 25 октомври 2015 г.

Образците се публикуват на интернет страницата на Сметната палата.

В случай че е необходимо в оперативен порядък да бъдат изпратени за съгласуване или изразяване на становище от Централната избирателна комисия да го направят по електронната поща.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, който е съгласен с така предложеното писмо, № 5205 – работен и докладван вариант, докладван от колегата Солакова, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Заповядайте за следващо писмо.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, за сведение ви докладвам – мисля, че вчера председателката го одобри. С вх. № МИ-03-121 от 27 август 2015 г. сме получили препис от Постановление № 230 от 27 август 2015 г. за приемане на План-сметката за разходите за произвеждането на изборите за общински съветници и за кметове и за националния референдум и с включени разходи по произвеждането на новите избори за кмет на община и за общински съветници в община Сърница, препис от Решение № 652 от 27 август 2015 г. за възлагане на функциите по организационно-техническата подготовка на заместник министър-председателя на Република България Томислав Дончев. За сведение.

Докладвам за сведение, защото днес този въпрос беше обсъден и на срещата с представителите на „Информационно обслужване”. Моля да се запознаете подробно с текста, който е изпратен до изпълнителния директор на Печатницата на БНБ, до главния секретар на Министерския съвет и до председателя на

Централната избирателна комисия. С вх. № МИ-0062 от 27 август 2015 г. на изпълнителния директор на „Информационно обслужване” във връзка с необходимостта от намиране на съответната информационна система за предоставяне на информация във връзка с отпечатването на бюлетините и с оглед на № МИ-00-62 от 27 август 2015 г. и предполагам, че във вътрешната мрежа на тази дата е публикувано писмото. Днес ви го докладвам за сведение, за да можем да се запознаем. Разбира се, има вариант още днес да изпратим отговор на „Информационно обслужване”, тъй като те не са посочили конкретни параметри, не са поставили въпроса, свързан и с финансовото обезпечаване на тази информационна система – че тези въпроси следва навременно да се поставят на вниманието на Министерския съвет или на съответната печатница, която по закон следва да отпечата хартиените бюлетини. Но считам, че можем да го направим след като се запознаем със съдържанието. Днес – за сведение.

Колеги, преди известно време ви бях докладвала писмо на Печатницата на БНБ във връзка с тяхното притеснение по отделни въпроси, свързани с отпечатването на хартиените бюлетини – писмо, вх. № МИ-00-52 от 19 август 2015 г. За сведение съм го докладвала на 20 август 2015 г. В същото писмо те са посочили в кои печатници се провеждат тестове и пробно отпечатване на бюлетини с цел осигуряване на допълнителни печатници, които да бъдат лицензирани по реда на Наредбата за ценните книжа от министъра на финансите, с посочени техни наименования. Както знаете, ние извадихме информация и за тяхното седалище.

В това писмо те бяха поставили седем основни въпроса. Първият основен въпрос – с кого и кога одобрените печатници ще сключат договор за отпечатване на бюлетините. Вторият въпрос – на коя дата ще бъде определен точният брой на нужните бюлетини по общини и кметства. Третият основен въпрос е относно изработването на предпечатния образец, от който зависи последващото отпечатване на бюлетините в срок, предвиден в

закона, така и необходимостта не по-късно 30 дни преди изборния ден да получат данни за общинските съветници, имена на регистрирани участници, партии и коалиции, брой преференции, изборен район, община и структура на номерацията. За кмет на община – имена на регистрирани участници и така нататък; за кмет на район и за кмет на кметство – по същия начин. Четвъртият основен въпрос е свързан с предходния и относно формата на получаване на необходимите ни данни, нужни за изработване на предпечатния образец. Този формат трябва да бъде унифициран с цел бързата му обработка от страна на печатниците. Пети основен въпрос е да бъдат информирани кой ще извърши одобрението на предпечатния образец на всяка бюлетина.

Аз мисля, че се повтарям в момента и докладвам тези въпроси за втори път, но след малко ще ви кажа какво предложение имам в тази връзка.

Шестият основен въпрос касае одобрението на първия печатен лист на всяка бюлетина. Седмият въпрос е свързан с произвеждането на националния референдум. Тъй като считам, че целта на Централната избирателна комисия е не формално да подходи по въпроса и отговори на писмото с оглед притесненията на печатницата, а да предприеме необходимите действия, за да може да обезпечи своевременно в срок и съответното качество изпълнение на задачата по отпечатване на хартиените бюлетини. До настоящия момент аз не бях предложила проект на писмо, с което да отговорим на печатницата на БНБ.

В момента ви предлагам, и този проект трябва да е качен във вътрешната мрежа, може би за заседанието във вторник, да изпратим писмо до изпълнителния директор на Печатницата на БНБ, на техен номер, да изпратим копие от тяхното писмо, от това писмо до главния секретар на Министерския съвет, до изпълнителните директори на печатница „Демакс“ и печатница „Дунав прес“, да кажем, че относно предоставената информация за печатниците с извършени проби да изразим благодарност, предлагам, защото това е

важно – ЦИК своевременно да бъде уведомявана и накрая след приключване на процедурата по лицензиране, наистина също своевременно да бъде уведомена.

Преди приемане на решението за определяне на контрола върху отпечатване на хартиените бюлетини да помолим за тяхното становище относно технологичния процес и тяхното виждане, разбира се, по този процес по изработването на предпечатния образец на бюлетината за всеки отделен вид избор, неговото одобряване, както и по одобряване на първия отпечатък на бюлетината, така като се има предвид, че партиите, коалициите и независимите кандидати, които ще бъдат посочени в бюлетините за съответния вид избор и кандидатите за кметове, разбира се, ще бъдат регистрирани в общинските изборителни комисии.

По въпроса относно формата за получаване на необходимите данни, нужни за изработване на предпечатния образец, да чуем становището конкретно на БНБ по предложението на печатница „Демакс“. По това предложение ние сме отговорили на печатница „Демакс“, помолили сме те да уведомят Печатницата на БНБ и да ни информират за становището на Печатницата на БНБ, защото това е печатницата, която е посочена поименно в чл. 209, ал. 1 от Изборния кодекс, и без становището на Печатницата на БНБ ние не би следвало ние да изразяваме по-нататък следващи становища по уеб базираната система на „Демакс“.

Във връзка с предложението на печатницата, отпечатването на бюлетините за националния референдум да започне на 1 септември 2015 г., да ги уведомим, че своевременно сме приели Решение № 1537-НР от 25 август 2015 г. за одобряване на техническите характеристики. И ще допълним, не е посочено в проекта, че сме изпратили решението на Министерския съвет.

С протоколно решение ви предлагам да одобрим копие от писмото, което ви цитирах преди малко, в частта по основни въпроси – първи, втори и седми въпрос, да се изпратят на

Администрацията на Министерския съвет, за да можем да чуем и становището на Министерския съвет.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение за изпращане на писмо до Печатницата на БНБ, с копие до Министерския съвет, но по съответните изброени от Севинч Солакова точки, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Сега, малко за разнообразие – Таня Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Разпределено ми е писмо, наречено „протестна нота” и получено по имейла, вх. № НР-00-10 от 25 август 2015 г. Той един доста обемист материал. Във вчерашно заседание, от долу нагоре № 0010, пише протестна нота.

Това, накратко да ви кажа, е от господин Петър Анастасов от остров Крит, посочени са още 25 човека. Основното е, че те казват, че дейността на временните обществени съвети при съответния избор трябва да бъдат поне 1 милион души по света, запознати с тази идея и да я подкрепят. Това е като цяло. По-подробно може да се запознаете. Това е за сведение.

Следващото, което е за сведение, по имейла е получено писмо, вх. № МИ-12-46 от 26 август 2015 г., което давам за сведение. Присъединявам към казаното от госпожа Матева, защото въпросът е: „Преместих се в друг град, къде да си проверя къде да гласувам?”. Сега трябва да решим на тези въпроси ще ангажираме ли времето си, или не. Смятам, че комисията – не. Отново за сведение.

Едно запитване по имейла, за което съм подготвила отговор – в материалите вчерашното заседание № 5215, всъщност вие ще прецените дали да отговаряме. С вх. № МИ-22-48 от 26 август 2015 г., с което ни питат дали могат двама братовчеди да бъдат членове на общинска изборителна комисия.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря.

Доклади по жалби.

Колегата Баханов има думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, това е жалба от коалиция от партии „Реформаторски блок” по повод проведени консултации за назначаване на ОИК в община Родопи. Накратко ще Ви кажа – първата жалба, вх. № 1111, е подписана от председателя на предизборния щаб на „Реформаторския блок” господин Найдено Зеленогорски, качена е за вчерашно заседание. Информира ни, че представители на „Реформаторския блок” не са били допуснати за участие в консултациите за назначаване на общинската изборителна комисия в община Родопи от временно изпълняващия длъжността „Заместник-кмет” на община Родопи.

Във втората жалба по-подробно е описано, че е била насрочена консултация на 18 август 2015 г., но тъй като нашето решение не е било още излязло за определяне на методиката за назначаване на ОИК, тази консултация се е била провалила. Въпреки това госпожата, която е провеждала консултациите, временно изпълняващият длъжността „Кмет” е изисквала документацията от „Реформаторския блок”, били са представени пълномощни и предложения. След това тя е изпратила, тъй като се усъмнила в подписите на пълномощните, по нейно искане да се направи експертиза до МВР на подписите на представляващите партиите, включени в коалиция „Реформаторски блок”.

На следващ етап, на 25 август 2015 г., отново не са били допуснати до консултации, въпреки че по данни от жалбата лицата са потвърдили подписите си в пълномощните, с които са упълномощили съответните представители, да участват в тези

консултации. Въпреки всичко не са били допуснати до участие във формирането на общинската изборителна комисия, тоест в консултациите.

Това са жалба от три страници. Казвам ви я накратко с цялата фактическа обстановка в нея.

„Във връзка с горното, моля на основание чл. 57 от Изборния кодекс и дадените от нас правомощия да вземете решение, с което да бъдат насрочени нови консултации в община Родопи, на които да бъдат допуснати представители на „Реформаторския блок”, да направят своите предложения за състав на ОИК-Родопи, както и след преценка на гореизложеното да наложите административно-наказателни санкции на госпожа Мучукова за незаконосъобразните своеволия, които същите е осъществила и които целят уронване престижа на „Реформаторския блок”. Ако сметнете за правилно, да препоръчате отстраняването ѝ от следващи преговори и консултации, свързани с местните избори”. Това е накрая, завършва цялото писмо, което, казах, че е три страници.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Виие какво предлагате?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да се изпрати писмо до „Реформаторския блок”, тъй като до нас пристигна вчера заедно с първоначалната жалба потвърждение от госпожа Меглена Кунева и от господин Радан Кънев, че си потвърждават подписите върху тези пълномощни. Останалите двама участващи в коалицията няма потвърждение, тоест не са ни представили. Може да има, но не е представено на нас.

Предлагам да дадем възможност на „Реформаторския блок” да направи своето предложение за член на ОИК пред ЦИК ведно с всички документи, тоест пълномощни, декларации и така нататък – до нас.

Правя една скоба – не знам дали има насрочена друга консултация с ОИК-Родопи, евентуално там да се свържем, за да участват, ако има така – с оглед на днешната дата 28 август 2015 г., утре е последният срок, ако не – да представят всички документи

при нас. Да ни изпратят всички необходими документи с предложенията. (Реплики.)

Казах, че е качено в материалите за вчерашна дата с № 11-11. Отдолу пише: „Предложението ни за член на ОИК-Родопи е следното: Валя Иванова Кръстанова”.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това писмо е подписано от Найден Зеленогорски, очевидно е неговият подпис, а той е председател на предизборния щаб на „Реформаторския блок”. Имаме всички документи на „Реформаторския блок” в един куп други общини, подписани. Вероятно трябва другите документи за лицето – диплома и тези неща.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Другото, което си мисля, колеги – втората жалба. Казват, че е представена при първоначалната консултация, която била отложена и непроведена, там са представили своите предложения за членове на ОК ведно с всички документи. Другото е да изчакаме да дойде цялата папка от община Родопи и да видим там, ако се съдържат тези данни, за лицето, което е предложено в жалбата на господин Зеленогорски, да видим какво ще следва от тук нататък. Ако не, тогава чак да ги уведомим.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колегата Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам във връзка с този сигнал, по същество, защото те нямат право на жалби – няма такава процедура, не че нямат право, да изпратим съобщение на официалния адрес на коалиция „Реформаторски блок” да направят предложение за община Родопи или да потвърдят – така, както предложи колегата Баханов, направеното от Найден Зеленогорски. И нищо повече. И никакво чакане, и никакво писмо по имейла на адреса. Документите в оригинал да се изпратят директно в ЦИК.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Други предложения има ли?

Колегата Ивков, след това госпожа Матева.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Имахме един сходен случай, отново със същата коалиция. Тогава изпратихме писмо, с което указахме да бъдат допуснати или да бъде взето предвид направеното предложение. Доколкото зная, те са входирали предложения с всички изискуеми документи, включително и дипломата за висше образование там, където трябва – на място.

Сега, за прищевките на една изпълняваща длъжността „кметица” да си прави частни експертизи и да оспорва подписи без да са оспорени от лицата, ние ще им указваме отново чрез нас да изпращат – аз мисля, че ние трябва да обърнем внимание на кметицата, да се вземе предвид предложението им при комплектоване на документите и да бъде изпратено в ЦИК. Това, от една страна.

От друга страна, не е вярно, че не е жалба, а сигнал, а си е жалба срещу действията на кмета, който води консултациите. Всеки субект, участващ в изборите, има право да обжалва. Те казват срещу кой акт подават жалбата си и има искане. Така че това са необходими реквизити, които го характеризират като жалба, на която трябва да се произнесем.

Така че според мен трябва да задължим... (*Реплика на Маргарита Златарева.*)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Росица Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Подкрепям предложението на докладчика, допълнено от колегата Сидерова като предлагам освен това докладчикът да се обади в община Родопи и да изиска да бъде изпратена незабавно цялата преписка, а не да провеждат втори или трети консултации. Просто да установи дали е изпратена вече и ако не е, да я изпратят веднага.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Склонен съм да приема и двете предложения. Знаете ли за какво става въпрос? Тъй като жалбата от

господин Найден Зеленогорски е направено предложение за член на ОИК-Родопи Валя Иванова Кръстанова – дали това е същото предложение, което е било представено в първоначалните пред община Родопи?

РУМЯНА СИДЕРОВА: В нашето деловодство до този момент няма постъпила преписка от община Родопи.

РОСИЦА МАТЕВА: Моето предложение за изискване на преписката от община Родопи беше в допълнение на това да изискате и от „Реформаторския блок” потвърждение на това предложение и документите с декларацията.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, предложенията се допълваха едно-друго.

Има ли още предложения?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само момент! По повод пълномощното на „Реформаторския блок”, то си е перфектно, само че е цветен ксерокс. Не виждам защо ние трябва да се съмняваме да искаме от тях.

Аз имам осем преписки. (*Реплика на Цветозар Томов.*)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, бяха направени предложения, допълващи се едно друго – на колегата Баханов, на колегата Сидерова и на колегата Матева.

Сега колегата Ивков има думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Защо аз считам, че в такива фрапантни случаи като този, без никой да е оспорил подписи на упълномощителите – кметицата и изпълняващата длъжността, по своя инициатива да си прави експертизи и да ги оспорва – тя не е изобщо заинтересовано лице затова, без да има оспорване, да са й потвърдени всички подписи. Защото цялата предистория е, че седмици преди това са й потвърдени по имейла от всички представляващи партиите в коалицията, но както и да е, ние, ако имаме възможност да върнем и да назначи нови консултации своевременно – това дойде още онзи ден, защото иначе ние лишаваме коалицията, в случая „Реформаторския блок”, от

възможността тя да постигне съгласие с другите партии и коалиции да има, да речем, заместник-председателско място.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Това е, така предлага Баханов.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Така че докато не са изтекли, аз считам, че с едно писмо ние трябва да укажем, и то абсолютно императивно на изпълняващата длъжността да свика своевременно нови консултации, да ги допуснем и да ги свика утре. Днес ще го изпратим, утре ще ги свика. *(Реплики.)*

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, понеже от тази община онзи ден се обади – дали е зам.-кмет или кмет, и ми описа в този случай, попита как да постъпи в конкретната ситуация, моето мнение беше, че трябва цялата преписка незабавно да се изпрати в Централната избирателна комисия. От обясненията ѝ останах с впечатление, че консултациите са проведени такива, каквито са – с изключение на „Реформаторския блок” останалите са били допуснати, но имало е и втори кръг консултации заради недопускане на „Реформаторския блок” на първите консултации и на вторите консултации „Реформаторският блок” са депозирали свое предложение за член на ОИК.

Аз считам, че ние трябва да изчакаме да дойде преписката, за да видим какво е нейното съдържание и тогава да вземем някакво решение. Може пък всичко да си е наред вече.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Подлагам на гласуване предложението на колегата Баханов, допълнено от госпожа Сидерова. Всъщност всички се обединиха около предложението на колегата Баханов.

Който е съгласен с така направеното предложение от колегата Баханов за незабавно изпращане на преписката, едновременно с това за обаждане по телефона, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **6** (*Севинч Солакова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман*).

Има решение.

Колеги, който е съгласен с предложението на колегата Ивков за изпращане на императивно писмо до кмета на община Родопи, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **2** (*Цветозар Томов, Ивайло Ивков*); **против** – **17** (*Ивелина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман*).

Не се приема.

Отрицателен вот.

Уважаеми колеги, благодаря ви за съдействието. (*Реплики на Ивайло Ивков.*)

Само да ви уведомя, че направих тази обиколка покрай всички вас, за да видя по важност – не по важност, защото всички са важни, писмата и жалбите, които имате, защото в така предложения дневен ред аз имам само вашите инициали. Между другото те съвпадат с проверката, която направих неформално и по ред са: Росица Матева, Румяна Сидерова, господин Сюлейман, Камелия Нейкова и господин Ивков.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Едното предложение беше да се изчака, другото предложение беше... (*Реплика на Емануил Христов.*)

Второто предложение, което не е подложено на гласуване, беше „Реформаторският блок” да ни представят цялото предложение при нас с всички документи.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Всичко, което предложихте, ви се гласува.

Доклади на писма.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа, във вчерашно заседание, в папка с моите инициали има две писма. Едното е до господин Георги Лозанов – председател на Съвета за електронни медии. Както решихме на работно заседание – Работна група „Разяснителна кампания”, да изискаме от Съвета за електронни медии информация за рейтинга на националните и регионалните медии, за да можем да преценим как да провеждаме нашата разяснителна кампания. Ако сте съгласни, да го гласуваме.

Другото е отговор на въпрос, поставен с искане по електронна поща, вх. № МИ-2245 от 26 август 2015 г. във връзка с инициативни комитети колко кандидати могат да издига с каква подписка и могат ли избирателите в повече от един списък за подкрепа да бъдат вписани. Отговорила съм на въпроса на господин Илиан Илиев. Така че Ви предлагам да гласуваме писмата.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложените отговори на писма, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 19** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Заповядайте. (*Реплики на Росица Матева и Мария Мусорлиева.*)

РОСИЦА МАТЕВА: Значи, за едни може да им се дава думата, когато поискат и да се включва точка в дневния ред, за

други – не може. (*Реплика на Мария Мусорлиева.*) Колкото я поискам, толкова пъти.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз съм против. Да се докладва това, което е по точката. Като ѝ дойде времето.

РОСИЦА МАТЕВА: А точката за изплащане на възнаграждения е преди Доклади по писма. Прескочиха точката за възнаграждения, а тя е преди Доклади по писма.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаема госпожо Матева, заповядайте, само защото отивате в отпуска да си докладвате възнаграждението, с благодарност към всички колеги за търпението им. (*Реплики на Росица Матева.*)

Колега Матева, всички имат за доклад точки.

РОСИЦА МАТЕВА: Какво като имат всички?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Нали поискахте затова, че... (*Реплики.*)

Следващ докладчик в дневния ред е госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За сведение на всички колеги – постъпи папка с копие от пълномощни, но те не са заверени от коалиция „АБВ” за представляващи коалицията. Има и заверени с подпис пълномощни. Предполагам, че в стая № 46 ще обособим новата канцелария, вече гласувахме да се сключат договори с технически сътрудници. Който има въпроси, може да гледа в тази папка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, съобщавам Ви, че с вх. № МИ-04-0336 и № МИ-04-0337 са дошли извършени проверки на списъци на избиратели, подкрепящи регистрациите на партии в ЦИК, както следва: политическа партия „Българска социалдемокрация” и политическа партия „Движение „Нашият град”. Позитивни са резултатите и от двете проверки. Моля лицата, на които са разпределени тези партии да бъдат докладвани за регистрация, да си ги получат от мен.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател.

Доклади по жалби.

Господин Сюлейман, заповядайте.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, докладвам вх. № МИ-1055 от 25 август 2015 г. Това е жалба от Стефан Танев – председател на Общинския съвет на БСП в Ивайловград. Жалбата е в папката от заседанието на 25 август 2015 г., под номера, който ви докладвах.

Жалбата е срещу заповед № 311 от 19 август 2015 г. на кмета на община на Ивайловград, с която са образувани 27 изборителни секции на територията на община Ивайловград за произвеждане на общи избори за общински съветници, за кметове на 25 октомври 2015 г. и на национален референдум на 25 октомври 2015 г.

Основните мотиви в жалбата е, че не са напълно изпълнени условията по чл. 8, ал. 2 от Изборния кодекс, като в заповедта липсва адрес на изборителните секции. Тъй като ЦИК не е компетентна към настоящия момент, колеги, предлагам след като назначим ОИК в Ивайловград, по компетентност да препратим тази жалба към общинската изборителна комисия, за да се произнесе по нея.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Имате ли допълнения, колеги?

Колеги, който е съгласен жалбата да бъде изпратена по компетентност на ОИК, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Доклади на писма.

Колега Нейкова, заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви писмо, получено по електронната поща на Централната изборителна комисия, вх. № МИ-22-52 от 27 август 2015 г. Запитването е от

господин Костадин Николов относно необходимо ли е инициативен комитет за издигане на кандидатурата на независим кандидат за кмет да бъде регистриран като администратор на лични данни. В папка от днешна дата с моите инициали съм подготвила проект на отговор, като съм ползвала становището на Комисията за защита на личните данни, с което бяхме запознати в края на м. юли.

Докладвам ви писмо, вх. № МИ-06-106 от 27 август 2015 г. Запитването е от секретаря на община Провадия дали директорът на дирекция „Бюро по труда“ може да бъде член на общинската избирателна комисия и счита ли се за орган на изпълнителната власт. Проектът на отговор ще намерите в същата папка, той е в смисъл, че органите на изпълнителната власт са посочени в чл. 19, ал. 1-4 от Закона за администрацията, директорът на дирекцията „Бюро по труда“ е държавен служител по смисъла на Закона за държавния служител и може да бъде назначен за член на общинската избирателна комисия.

Последният ми доклад е по молба, получена по електронната поща на ЦИК, вх. № МИ-22-50 от 27 август 2015 г. Запитването е от господин Максим Дончев, с което отправя молба да обясним дали ще бъде включен в избирателните списъци за гласуване като посочва, че от дълги години живее и работи в чужбина. Посочва, че има лична карта, издадена от МВР – Плевен, както и регистрация в с. Петокладенци. Отговорът, който съм подготвила, е, че видно от изложеното в писмото, има постоянен адрес в община Плевен, настоящ адрес в с. Петокладенци. За да има право да гласува е необходимо и двата адреса да са на територията на Република България поне 6 месеца преди изборния ден, тоест адресната регистрация да е преди 24 април 2015 г. и да няма настоящ адрес извън страната. Ако отговаря на това изискване, ще бъде включен в списъка по постоянен адрес. Ако желае да гласува по настоящ адрес, какво заявление трябва да подаде.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен с така предложеното писмо за отговор на господина, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Приема се.

Господин Баханов, след това госпожа Ганчева и господин Ивков.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-06-86 от 25 август 2015 г. е постъпило запитване от кмета на община Велинград господин Иван Лебанов, като ни моли за становище. Новообразувано кметство няма общинска сграда, поради което сключват договори с частни лица. В едно от населените места екипът е докладвал, че има едно-единствено подходящо помещение в това село, обаче собственикът на помещението е казал, че ще се кандидатира за кмет. При проверка в другите сгради е установено, че помещенията са неподходящи – твърде малки. Част от гражданите, които имат подходящи помещения, отказват да сключват договори. Питането му е:

„При съобразяване с гореизложеното сме изправени пред следната ситуация:

1. Секцията да бъде в съседно населено място;
2. Секцията да бъде в преместваем обект – фургон, от тези, които са за граждани, пострадали от бедствия. Уточняваме, че същите са не особено подходящи като размери;
3. Секцията да бъде в населеното място, в подходящо помещение като размери, но с ясният риск, че собственикът е указал, че ще се кандидатира за кмет.”

Това му е питането.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:

Заповядайте, колеги за мнения.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Моето мнение е, че ние сме компетентни къде даден кмет ще определя секцията. Това е единствено и само в неговите прерогативи. Със заповед определя местата, адресите на секциите, съобразно закона. (*Реплики.*)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, очакваме предложения за препращане по компетентност.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, мисля, че съдържанието на тази жалба-сигнал не е от нашата компетентност и от приложението на Изборния кодекс, поради което предлагам да бъде изпратено на Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен с направеното от колегата Златарева предложение, писмото да бъде изпратено по компетентност на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, или да уточним...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: На Министерския съвет.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И на двете.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: До Министерския съвет с копие до Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

Колеги, който е съгласен да бъде изпратено по компетентност, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев*); **против** – **1** (*Румяна Сидерова*).

Приема се.

Колегата Ивков има думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Шест писма, три от които, въпреки скорошните инструкции на колежата Матева да ги качвам по примера на колежата Нейкова, не съм качил, защото са къси и ви ги докладвам.

Писмо, вх. № МИ-22-47 от 26 август 2015 г.: „Бих искал да попитам с условна присъда бих ли могъл да се кандидатирам за кмет. Присъдата ми ще изтече на 21 ноември 2011 г. Събрал съм си подписи като независим кандидат. Симеон Симеонов.”

Проект на отговор: „Можете да се кандидатира за кмет, ако не сте осъден за престъпление от общ характер с влязла в сила присъда и не изтърпявате наказание лишаване от свобода”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Трябва да има изпълнение, независимо дали е отложено изпълнението. Защото този отговор не е много точен.

ИВАЙЛО ИВКОВ: „Можете да се кандидатира за кмет, ако не сте осъден за престъпление от общ характер с влязла в сила присъда и не изтърпявате наказание лишаване от свобода”. Това е проектът на отговор.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: А аз предлагам: „независимо дали е отложено наказанието”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А може ли да бъде – „Предстои приемане на решение на Централната избирателна комисия относно регистрацията на кандидатите. Моля, запознайте с него”.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предстои.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предстои приемане на решение на ЦИК относно регистрацията на кандидатите в общинските избирателни комисии. Моля да е запознаете с него.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Втори въпрос, разпределен ми, трябва да ги докладвам – мисля, че всички тези трябва да отиват за сведение, но след като са ми разпределени, ги гласуваме с проектоотговори.

„Въпросът ми е следният – казва Юнет Мюмюн – защо от моята партия твърдят, че при подаване на документи в ОИК трябва да представя свидетелство за съдимост и ми казаха още, че ако съм

осъждан и нереабилитиран няма да мога да участвам в тях за кандидат кмет на кметство?”.

Написал съм проект на отговор, идентичен с предложението от мен по предишното писмо. Обаче ако възприемате предложението на колегата Сидерова, ще бъде идентичен с това: „Предстои приемане на решение на ЦИК за регистриране на кандидатите”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам такъв тип въпроси да са за сведение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да се гласуват отговорите на тези две писма със съдържанието, по което се обединихме, тоест да изчака решение. Това гласуваме в момента.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*); **против – 2** (*Владимир Пенев, Ивайло Ивков*).

Приема се.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Искам отрицателен вот.

Съжалявам, колеги, да не отговорим – това е изключително важен въпрос и да се опитаме някак си да заобиколим отговора, при положение, че човекът конкретно пита, според мен е нередно.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Понеже казахте извън микрофон, че не е важно предложеното от мен, колега Златарева – абсолютно вярно беше предложеното от мен. По аргумент на колегата Пенев считам, че такъв трябваше да бъде проектоотговора.

Освен това ние сме членове на Централната изборна комисия и се очаква от нас да знаем законовите разпоредби. Аз съм съчетал двете кумулативни изисквания на Изборния кодекс и на другия специален закон, където се казва, че може да се кандидатира,

ако не е осъден за престъпление от общ характер и не изтърпява наказание лишаване от свобода по Изборния кодекс.

Така че считам, че това трябваше да е отговорът, а не да чакат решение на ЦИК хората, след като така или иначе сме взели решение да им отговаряме.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Това беше отрицателен вот.

Заповядайте за процедура.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, не гласувахме възнаграждения на общински избирателни комисии за свършена работа, а сега се занимаваме с неща, които ни натоварват повече. А стенографът е от 13,00 ч. без да е станал от мястото.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само още веднъж да ви кажа – имаше спешни писма и жалби. Попитах кои са спешни. Разбрахме се за жалби, важни писма. Искам да призова наистина всички да имат някакво съзнание за важност, а не да казват, че всичко е еднакво. Защото имаме наистина според правомощията ни по чл. 57 и контролни функции, и по-маловажни.

Заповядайте за последните си писма, колега Ивков. След това е проектът за решение на колегата Ганчева, която чака отдавна за този проект.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Съзнание имаме всички, се предполага, щом сме тук. А кое е важно и кое е маловажно, това е много дълъг спор. Докладвам докладите си, които чакат от онзи ден. Не ми давайте писма на доклад и няма да ги докладвам. Да не ми се разпределят и няма да ги докладвам. Тъй като са ми разпределени, ги докладвам след като ми е дошъл редът на втория ден накрая.

„Здравейте! Бих искал да се кандидатирам за кмет като независим кандидат или от партия „ГЕРБ”, ни пише Адриан Бекяров. „Притежавам магистърска степен по педагогика”, специалност еди-каква си, „от град Килифарево съм, на 34 години. Какви документи трябва да посготвя, къде да ги попълня и към кого да се обърна”. Независим кандидат или партия „ГЕРБ”.

Проект на отговор, за три минути ще мине, ако слушате, колеги: „Когато независим кандидат кандидатства като независим кандидат, кандидатурата Ви може да бъде издигната само от образуван и регистриран пред съответната ОИК инициативен комитет. Като кандидат на партия, следва да попаднете в кандидатската листа на партията. Можете да бъдете издигнат само от една партия, коалиция или инициативен комитет”. Това е проектът ми за отговор. Ако има забележки по него...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може отговорът да е същият – да си прочете решението, няма да го консултираме тук. Защото това не е достатъчно.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова, за мнение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам да се изпрати идентичен отговор на хората, които ни питат затова как да се кандидатира – да изчакат нашето решение и да се запознаят с него. Там ще има пълно обяснение с точно изискващите се документи. Иначе само така не е достатъчно даже.

ИВАЙЛО ИВКОВ: „Предстои решение на ЦИК.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: „Да се запознаете с изискванията в него”. И толкова. Като предишното.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение от колегата Сидерова, възприето от колегата Ивков, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **3** (*Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков*).

Приема се.

Отрицателни вотове, има ли? Колега Ивков? Нямате.

Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Докладвам ви с качен отговор в папка с моите инициали от днешното заседание – вх. № ЕП-09-630 от 10 август 2015 г. Окръжна прокуратура – Хасково, куп въпроси до ЦИК, като ви обръщам внимание, че повечето са за конкретно лице, вие ще видите по отговора какви са въпросите, да приложим документи.

Изискват се документи по отношение на лице, гласувало в изборите за Европейски парламент. Обръщам ви внимание на т. 5: „Моля да уточните – казва се – в случай че лицето – аз веднъж я докладвах – е изпълнило условията за уседналост за конкретните избори, тоест пребивавал е в Република България или друга страна – членка на Европейския съюз, необходимият брой дни, но юридически не е правил постъпки, за да удостовери това пред надлежните органи, нарушение на изборните правила ли е? Аз съм използвал първоначалния отговор от други писма на колегата Чаушев едно към едно, като съм го допълнил с едно изречение, защото там не ни питаха това, а ни питаха какво е живял. Тук самият въпрос е некоректен, защото ние не следим дали той си подава декларация за настоящ адрес, или не, или за пребиваване, като съм казал само с едно изречение, след като съм уточнил какво е според Изборния кодекс „живял на съответно място”, че упражняването на правото на глас при неналичието на горните предпоставки представлява от обективна страна нарушение на Изборния кодекс.

Другият вариант е да не им даваме изобщо отговор, защото не е наша работа да обясняваме закона. Но след като ни питат, и то доста често, очевидно е защо, казвам, че след като не е с постоянен или настоящ адрес в България или друга страна – членка на Европейския съюз, от обективна страна по принцип представлява нарушение на Изборния кодекс.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Понеже Вие имате второ предложение да не отговаряме, кое поддържате повече?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това ми е предложението – подкрепям проект, който виждате на екрана пред вас.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз мисля, че на един прокурор не можем да казваме кое е престъпление и кое не е. Това е моето мнение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Ние не казваме дали е престъпление, а казваме, че е нарушение от обективна страна и е в отговор на конкретно запитване.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Има ли други предложения?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Никога не съм си позволил да квалифицирам, напротив аз съм привърженик на тезата, че ние не можем никога да казваме кое е престъпление и кое не е. Човекът ни пита дали има нарушение на Изборния кодекс. Затова съм си позволил писмото на колегата Чаушев, каквито имаме много – четиридесет, с това къде е живял и упражняването на правото на глас при неналичие на горните предпоставки представлява от обективна страна нарушение, а не престъпление.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Има ли друго предложение? Ако не, да гласуваме това.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение за отговор на писмо от колегата Ивков, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам ви № ЕП-09-557 с първоначален входящ номер от 3 август 2015 г., напомнително

писмо от 25 август 2015 г., защото колкото и да е оттегчително в зала, не мога да стигна до ред да ги докладвам, затова ги докладвам.

Отново е до Окръжна прокуратура – Хасково, Следствен отдел, отново виждате, очевидно е от проектоотговора, от горе надолу в моята папка, съм дал документите, които се изискват за едно съответно лице и отново имаме същия въпрос, чийто отговор съм възпроизвел като в първото писмо, което гласувахме току-що гласувахме.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен с този проект на отговор, идентичен с предходния, както е идентичен и въпросът, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

ИВАЙЛО ИВКОВ: И последното – вх. № ЕП-09-708 от 24 август 2015 г. Стандартен отговор до Окръжна прокуратура – Кърджали, Окръжен следствен отдел, с необходимите документи, които ни изискват и отговор дали лицето е гласувало повече от веднъж и легалното определение на израза „живял най-малко”, както по предходните решения.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, видяхте проекта.

Който е съгласен с така предложения проект на отговор, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка*

Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Таня Цанева); **против – няма.**

Приема се.

Следващата точка:

Проект на решение относно вида и размера на торбите, в които се поставят за съхранение книжата и материалите при гласуването на националния референдум на 25 октомври 2015 г.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа има проект на решение относно вида и размера на торбите, в които се поставят за съхранение книжата и материалите при гласуването на националния референдум на 25 октомври 2015 г. Проектът е с № 1594. Предлага се торбите да бъдат с цвят „черен”, торбата е от полипропилен с вътрешна полиетиленова торба, товароподемност – минимум 25 кг; размери 60/90 см. с възможни отклонения ± 10 см.

Предлагам така представения ви проект на решение с протоколно решение да бъде изпратен на Министерския съвет за съгласуване.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен да изпратим този проект за съгласуване до Министерския съвет, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председателстваща, позволете ми да се включа с точки в дневния ред, предвид върнали се протоколи от проверка на МРРБ.

Проект на решение за регистрация на политическа партия „Движение Нашият град” и Проект на решение за регистрация на политическа партия „Българска социалдемокрация”.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Последни две писма на госпожа Севинч Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, за сведение ще ви докладвам писмо от Печатницата, което да обсъдим едновременно с предложението на „Информационно обслужване” – вх. № МИ-00-61 от 26 август 2015 г. То е адресирано до председателя на Народното събрание, до министър-председателя, до управителя на БНБ и до министъра на финансите, освен до Централната изборителна комисия и е подписано от изпълнителните директори на Печатницата на БНБ, на „Демакс” и на „Дунав прес”.

Докладвам ви днес за сведение и предлагам на следващото заседание да се включи за целта – молбата ми е всички да се запознаете, за днешното заседание благодаря на колегите Емануил Христов и Румен Цачев, които прегледаха документацията и имат бележки и предложения по нея.

С вх. № МИ-03-122 от 28 август 2015 г. е пристигнала документация във връзка с възлагане на обществена поръчка за изработка и доставка на бюлетини за гласуване в националния референдум, изработка и доставка на книжа и други печатни материали за националния референдум и за изборите за общински съветници и за кметове – по три отделни позиции. Документацията, макар не толкова обемиста, изисква внимателно запознаване, защото имаме въпроси, на които трябва да си отговорим преди изпращане на становище. Подготвила съм проект на становище, но предлагам да го направим на следващо заседание, тъй като предстоят неработни дни и мисля, че няма да забавим администрацията на Министерския съвет, ако отложим това за следващото заседание до понеделник.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Много Ви благодаря, госпожо Солакова.

Уважаеми колеги, преминаваме към точка:

Искания за изплащане на възнаграждения от ОИК.

Заявените за доклад са Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Росица Матева и Мария Бойкинова.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: И аз.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре.

Заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам Ви, постъпило е искане от общинската изборителна комисиия в Кресна за изплащане на възнаграждение, което е заведено с вх. № МИ-15-239 от 17 август 2015 г.

На 12 август 2015 г. общинската изборителна комисиия е провела заседание, на което е взела решение за освобождаване на общинския съветник Йордан Лазаров Лазаров, съответно е обявила следващия от листата, който трябва да заеме неговото място. Първоначално преписката не беше комплектована надлежно с протокола от проведеното заседание и с всички решения. След свързване с председателя на общинската изборителна комисиия преписката беше комплектована. Предлагам ви да одобрите изплащането на възнаграждението за сметка на държавния бюджет. Присъствали са председател, зам.-председател, секретар и шест членове.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен да бъдат изплатени така предложените възнаграждения на председател, зам.-председател, секретар и шест членове, в Кресна, моля да гласува. Против? Няма.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Госпожа Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, докладвам ви преписка, № МИ-15-248 от 26 август 2015 г. от ОИК-Враца, която ни е изпратила писмо с приложения документи с искане за заплащане на заседание, което се е състояло на 24 август 2015 г. На него са присъствали председател, зам.-председател, секретар и девет членове.

На заседанието колегите са определили трима членове на общинската изборителна комисия, които следва да отворят помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали за предаване на архива.

Предлагам да гласуваме и три дежурства на въпросните двама членове и секретар. Дежурствата са положение на 25 август 2015 г.

Предлагам ви да бъдат изплатени от държавния бюджет и ви моля да гласуваме.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен с предложеното от колегата Грозева, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Колега Цачев, заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Колеги, от ОИК-Чирпан е постъпило искане на изплащане на възнаграждение за проведено заседание на 17 август 2015 г. с вх. № МИ-15-249 от 27 август 2015 г.

На заседанието са присъствали 14 членове плюс председател, зам.-председател и секретар на комисията. Към искането е приложен протокола от проведеното заседание, решението на ОИК-Чирпан,

както и удостоверение за избран общински съветник. Заседанието е във връзка с освобождаване на общински съветник и определяне на следващия от листата.

Спазени са изискванията на закона, предвид което предлагам да се изплати възнаграждение на участващите в заседание членове на комисията за сметка на държавния бюджет.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, докато се подготвят решенията за регистрация на партии, едно бързо писмо, вх. № МИ-22-44 от 25 август 2015 г. – искане за произнасяне с решение от Красимир Денков:

„Уважаема комисия, моля да се произнесете с решение по следния въпрос. Когато е налице хипотезата по чл. 75, ал. 6 от ИК, няма постигнато съгласие от партиите за избор на председател или зам.-председател и секретар на ОИК, и документите са изпратени от кмета на ЦИК за определяне на ръководство на ОИК, по какъв начин ЦИК избира между постъпилите предложения – дали става чрез жребий по аналог на приетото Решение № 1538 или по друг начин.

Считам, че не е коректно и справедливо изборът да стане чрез жребий, така както сте приели в горепосоченото решение.

Моля да се произнесете с решение.”

С вх. № МИ-22-44 от 27 август 2015 г. господин Красимир Денков ни казва:

„Уважаема комисия, във Ваше Решение № 1524-Ми от 18 август 2015 г. сте дали отговор на поставения от мен въпрос, поради което оттеглям искането си. Благодаря Ви.”

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Има ли колеги, които желаят да се включат в т. Разни или на точка Проекти за решения?

Проекти на решения за регистрация на партии и коалиции в ЦИК за участие в изборите за общински съветници и кметове на 25 октомври 2015 г.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа е качен проект на решение № 1573, който е относно регистрация на партия „Българска социалдемокрация” за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

С протокол с вх. № МИ-04-03-37 от 28 август 2015 г. на ЦИК от ГД „ГРАО” в МРРБ се е върнала проверка, с която са установени коректни записи на подписи 2541, във връзка с което и представените изискуеми документи по закон и на основание чл. 57, ал. 1, т. 10, буква „а” във връзка с чл. 133, чл. 134, ал. 1 и чл. 135, ал. 1 и 3 от Изборния кодекс ви предлагам да регистрираме партия „Българска социалдемокрация” за участие в предстоящите избори за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

Наименованието на партията за отпечатване в бюлетината да е: Българска Социалдемокрация. Прави впечатление, че в заявлението, което е подадено, не са заявили „ПП „Българска социалдемокрация”, а е само Българска Социалдемокрация. Затова и аз ви предлагам и в диспозитив да е така, да няма „ПП”.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само дето решихме да махнем кавичките.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да, ще бъде направено.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: И да пише „партия”. Благодаря.

Моля, който е съгласен с предложениния проект за решение за регистрация на партия Българска Социалдемокрация, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Решение № 1559-МИ.

Уважаеми колеги, изчерпахме дневния ред. В момента няма готовност за други проекти за решения. Благодаря ви.

Госпожа Алексиева ще уточни следващото заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната избирателна комисия.

Свиквам следващото заседание утре в 10,00 ч.

(Закрито в 18,25 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Катя Бешева