

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 227

На 27 август 2015 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение относно условията, реда и организацията за гласуване на български граждани в секции извън страната при произвеждане на национален референдум.

Докладва: Маргарита Златарева

2. Проект на решение относно условията и реда за образуване на секции за гласуване извън страната и за назначаване съставите на СИК при произвеждане на национален референдум.

Докладва: Маргарита Златарева

3. Проект на решение относно единна номерация на избирателните секции извън страната при гласуването на националния референдум на 25 октомври 2015 г.

Докладва: Емануил Христов

4. Проект на решение относно утвърждаване образците на отличителни знаци на членовете на СИК извън страната в деня на произвеждане на национален референдум.

Докладва: Иванка Грозева

5. Проект на решение относно определяне на възнагражденията на ОИК и СИК.

Докладва: Иванка Грозева

6. Проект на решение за проверка на списъците с гласоподаватели подкрепящи регистрацията на инициативните комитети, партиите и коалициите за участие в информационно-разяснителната кампания.

Докладва: Йорданка Ганчева

7. Проект на решение относно приемане на публичен електронен регистър на партиите и коалициите за изборите за общински съветници и кметове.

Докладва: Румен Цачев

8. Проект на решение относно избирателните списъци за гласуване в изборите за общински съветници и кметове.

Докладва: Маргарита Златарева

9. Проект на решение за гласуване на избиратели с увредено зрение и проблеми с придвижването.

Докладва: Росица Матева

10. Проект на решение относно регистрация на партии, коалиции, местни коалиции и инициативни комитети в ОИК за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

Докладва: Мария Бойкинова

11. Проект на решение относно назначаване на ОИК – Чавдар.

Докладва: Румяна Сидерова

12. Проект на решение относно назначаване на ОИК – Пирдоп.

Докладва: Румяна Сидерова

13. Проект на решение относно назначаване на ОИК – Благоевград.

Докладва: Георги Баханов

14. Проект на решение относно назначаване на ОИК – Криводол.

Докладва: Росица Матева

15. Проект на отговор по писмо на областния управител на област Кърджали.

Докладва: Йорданка Ганчева

16. Доклад по писмо от Д. Димитров – кмет на община Ветрино за назначаване състава на ОИК.

Докладва: Йорданка Ганчева

17. Доклад по издаване на удостоверение на „Информационно обслужване“ АД.

Докладва: Емануил Христов

18. Искане за отваряне на запечатано помещение в община Ямбол.

Докладва: Владимир Пенев

19. Искане за отваряне на запечатано помещение в община Карлово.

Докладва: Таня Цанева

20. Искане за отваряне на запечатано помещение в община Дългопол.

Докладва: Ерхан Чаушев

21. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Кресна.

Докладва: Владимир Пенев

22. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Враца.

Докладва: Иванка Грозева

23. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Кюстендил.

Докладва: Росица Матева

24. Доклад по писмо от кмета на район Одесос, Варна.

Докладва: Йорданка Ганчева

25. Доклад по жалби.

Докладват: Метин Сюлейман, Георги Баханов

26. Доклади по писма.

Докладват: Севинч Солакова, Таня Цанева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Георги Баханов, Маргарита Златарева, Румен Цанев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман

26. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов.

Заседанието бе открито в 10,10 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 14 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 27 август 2015 г.

Колеги, пред вас е проектът за дневен ред. От доста точки е, вижте го.

Колеги, имате ли предложения за допълнения на така предложения ви дневен ред? – Първи беше колегата Баханов, след това колегата Златарева, Бойкинова, Матева.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председател, моля да включите в днешния дневен ред жалба от Коалиция от партии „Реформаторски блок“, която ми е разпределена за доклад, както и да ме включите в точка „Доклади по писма“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих ви на съответното място, колега Баханов.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Подготвила съм един кратък отговор на запитване от Министерството на външните работи, моля да ме включите в „Доклади по писма“ или след т. 22.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Моля да включите в дневния ред проект на решение относно регистрацията на партии, коалиции, местни коалиции и инициативни комитети в ОИК за участие в изборите за общински съветници и за кметове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е нова точка – записях, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, моля да ме включите в някоя от точките за изплащане на възнаграждение на ОИК – Кюстендил.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, готово.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, предлагам в дневния един проект за решение за единната номерация на избирателните секции извън страната. Проектът е публикуван във вътрешната мрежа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Предлагам това да бъде нова т. 2.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Имам доклад по искане за отваряне на запечатано помещение в община Червен бряг и в „Доклади по писма“.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз моля да ме включите с мой доклад от вчера – писма за постигнато съгласие в Брацигово и Пазарджик за общинските комисии. Също така в „Доклади по писма“ моля да ме включите.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Моля да ме включите в „Доклади по писма“.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предлагам да включим точка за паркоместата, за корекция на решението относно уведомлението на Центъра за градска мобилност, и по проекта на договор за новото паркомясто.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, записах.

Колеги, други предложения? – Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, предлагам в дневния ред да включим като първа точка обсъждане за назначаването на общинските изборителни комисии, тъй като има постъпили при нас документи. В голяма част от тях няма постигнато съгласие и трябва да вземем решение как действаме в тези ситуации.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, надявам се не възразявате. Включвам тази точка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Към тази точка да обсъдим и въпроса за съставите на комисииите в София и в градовете с районно деление. Има още време и не е нещо, което ще попречи на консултациите. Може и допълнително да се определи, ако постигнем някакво съгласие и допълнение към Решение № 1524. Но първо трябва да се обсъди и после да се напише проектът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих го.

Колеги, други предложения? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува. Определям колегата Сюлейман да брои.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Дневният ред е приет.

По първия въпрос - **обсъждане назначаването на общинските изборителни комисии**, заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз вземам повод от преписката, която е разпределена на мой доклад. Това е за Общинската изборителна комисия в Криводол. Изпратени са ни документите. Най-напред според мен, тъй като в оригинал е само протоколът,

дори и декларациите на кандидатите за членове на ОИК са заверени от общината. Би трябвало да се изиска и да се изпрати оригиналът и смятам, че е редно докладчикът по собствена преценка да може да изиска тези документи.

Освен това при обсъждането в консултациите не е постигнато съгласие за заместник-председателското място. Не е постигнато съгласие и за представителя на коалиция „Патриотичен фронт“, тъй като в консултациите са участвали двама пълномощници на тази коалиция, има две предложения и не са постигнали съгласие кое от двете предложения да бъде включено.

Другото нещо, което е, в консултациите не е участвал представител на Коалиция „България без цензура“, като адресът на който е изпратена поканата - поканите за участие в консултациите са изпратени на имейл адреси, за ББЦ е изпратен на адрес, който не е посочен от ЦИК на нашата страница в официалните адреси, които сме оповестили.

Поискано е от общината да бъде върнато по имейл потвърждение, че е получена поканата. Нямам данни за нито една от политическите сили, че е върнато потвърждение по имейл, че са получили поканата.

С оглед обстоятелството, че ЦИК е дала указание на община Ценово, когато не се яви представител на дадена политическа сила, да се изпрати уведомление, че имат право в тридневен срок да изпратят писмено предложение, тук в случая това не се е случило, тъй като консултациите са проведени на 25 август 2015 г. в 10 ч. сутринта и в 10,30 ч. са приключили.

Моят въпрос сега е следва ли Централната изборителна комисия да изпрати писмено уведомление до ББЦ, че имат възможност и в какъв срок да изпратят писмено предложение или не?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, разбрахме вашия въпрос.

Първа беше колегата Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, с пълно уважение към всичко, което желаете да се включи в дневния ред, моето предложение е да не започваме с разглеждане назначаването на общинските избирателни комисии, защото, първо, че текат все още срокове за консултации; и второ, с оглед на това когато сме готови с този процес и едновременното започване на назначаване на общинските избирателни комисии, да не поставяме все още на разглеждане тези въпрос.

Всъщност по първия ви въпрос, госпожо Матева, дали да разрешим наново да представят писмено предложение, моето мнение е, че това не е допустимо по закон, независимо от обстоятелствата, каквито са се случили. Консултациите са се състояли и не би следвало на никой да се дават допълнителни възможности, защото такава възможност не е предвидена в закона. Това е моето мнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте за дуплика, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз смятам, че Централната избирателна комисия трябва да подхожда еднакво към всички случаи. При положение, че на община Ценово сме изпратили становище на ЦИК, че следва да бъдат поканени представители на ББЦ, за да направят писмено предложение, смятам, че трябва да продължим по този начин да действаме. След като в общината са окомплектовали преписката и са ни я изпратили, трябва ние да дадем възможност на ББЦ да изпратят писмено предложение. Затова поставих този въпрос сега. Затова поисках да бъде включен като първа точка в дневния ред, за да имаме възможност, ако решим, че така ще действаме, докато обсъждаме останалите въпроси от дневния ни ред и ако вземем решение, може това писмо да замине, да определим един по-кратък срок от 3-дневния, който е изпратен на община Ценово като указание – смятам, че е резонно и аз предлагам да бъде: в едномесечен срок от получаване на съобщението да бъде изпратено писмено предложение, за да можем навреме да назначим

съставите на общинските изборителни комисии. Това е моето предложение във връзка с този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Първа беше колелата Грозева, след това колелата Бойкинова.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, тъй като и при мен има такива преписки, вчера установих контакт с представителя на коалицията на посочените телефони, които са качени на страницата на ЦИК. И бях уведомена, че отделните партии в коалицията са постигнали споразумение и имат вече пълномощни. Разделили са общините за всяка от тях и съответно ще представят валидни пълномощни, там където не са представени такива. Разбрах, че има общини, в които са се явявали вече с пълномощни, подписани от четиримата представляващи коалицията. И съответно ще препотвърдят предложените от тях хора евентуално или ще предложат други.

Това е. И указанието, за което помолиха, е да не се чака и да не се праща до съответните общини, а да бъде предадено директно в Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Реплики или изказване?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Докато не излезе решението на Върховния административен съд никакво обсъждане. Няма да обсъждаме докато не видим какво решава Върховният съд. Макар че при мене има две пълни съгласия. Явявали са се хората с надлежни пълномощни.

Аз предлагам да не разглеждаме никакви назначения до решението на Върховния съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, поставяме два въпроса. Нека да ги изясним.

Първият въпрос е кога назначаваме и кога не назначаваме. Следващият въпрос, свързан с него, ще бъде въпросът кога започваме съгласията и какво правим с несъгласията. Втория въпрос няма да поставям, защото първо стои първият: кога започваме. И на

мен ми се струва наистина логично това да стане след като има решение на ВАС.

Отвъд това обаче, колеги, е поставен и още един въпрос и той е: какво правим в случаите, в които документите на определени коалиции не са пълни. В случая беше посочено името на една коалиция. Дали ще се дава срок или не – този въпрос ми се струва важен, защото той е свързан със самите консултации, които се провеждат при отделните кметове. Чухме и указанието, което е дадено. Чухме и становището на колегата Мусорлиева. Може би трябва да вземем решение по този въпрос без да обсъждаме в момента ние как ще назначаваме общинските изборителни комисии.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Във връзка с това аз също подкрепям, че това са два въпроса. Съгласна съм и ще гласувам „за“ да не назначаваме общински изборителни комисии докато не излезе решението на Върховния административен съд. Но смятам, че в този период от време докато излезе решението, по преписките, които са непълни и то по независещи дори от коалициите причини, защото аз ви казах, че тази коалиция е поканена на имейл адрес, който не е посочен официално от Централната изборителна комисия. Тоест, съществува възможност тя да не е получила това съобщение. В момента не е ясно дали е получено съобщението за тези консултации или не. Мисля, че не пречи да вземем решение дали ще изпращаме съобщение, че имат възможност в ЦИК да изпратят писмено предложение, за да изчерпим възможността им за участие, да сме ги поканили и когато решим, че е време да назначаваме общинските изборителни комисии, да имаме яснота по този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, напълно подкрепям изразените мнения да не разглеждаме преписки, но предлагам да не се изключват от днешния дневен ред, а да отидат по-назад в дневния ред, тъй като може всеки момент да излезе и решението на

Върховния административен съд. И тогава, евентуално, ако имаме възможност, да ги разгледаме.

А по повод на казаното от госпожа Матева, напълно я подкрепям, тъй като непоканването или поканването на различен адрес от този, който е посочен, е равносилно на непоканване. Така че мисля, че следва да се даде възможност да представят такива предложения с оглед на едно бъдещо обжалване, което сигурно ще е положително за тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: първа беше колегата Грозева, след това колегата Златарева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, както си спомняте, ние сме давали такива указания, така че не виждам защо трябва отново да преразглеждаме този въпрос. Ние преди консултациите и след провеждането им сме давали такива консултации – да даваме срок на неявилите се да представят своите предложения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз искам и още нещо да припомня. Във връзка с това искам да припомня и още нещо. Решението на Върховния административен съд касае една от парламентарните групи и няма смисъл на нея да се дават указания, защото в един момент ВАС може да реши, че тази парламентарна група не съществува.

РОСИЦА МАТЕВА: А ако каже, че съществува?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Защо предварително ще предизвиквате хората да действат, след като може да се окаже, че е безсмислено? Аз не мога да разбера логиката за един ден изчакване и изобщо този въпрос да се поставя в началото на това тежко заседание. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз не смятам, че няма логика в моето предложение, защото към настоящия момент, докато няма решение на Върховния съд, с което се приема, че тази коалиция не следва да

има предложения за състава на общинските изборителни комисии, съгласно нашето решение, което е обжалвано, те имат право на член в общинската изборителна комиссия. За мен не е равнопоставено положението в общините, в които са насрочени за по-късно време консултациите – за 26-ти, 27-ми и 28-ми август, те да имат възможност да се явят и да предложат, а в общините, в които вече са проведени консултациите, да нямат такава възможност.

Ако изпратят писмено предложение и Върховният административен съд реши, че нямат право на член в ОИК, естествено е, че няма да го назначим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, изчерпиха ли се изказванията по тази точка или и други колеги искат да коментират? – Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако Върховният съд отмени решението, ние трябва да приемаме ново и да тече нов срок за обжалване и за консултации. *(Реплики.)*

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, всъщност колегата Баханов имаше подобно предложение. Аз предлагам този въпрос наистина при това тежко заседание да се отложи във времето, дори и изчаквайки решението на Върховния съд. Да се отложи за днес в по-късен момент.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Мусорлиева.

Колеги, постъпиха две предложения. И двете са за отлагане. Първото предложение е на колегата Баханов: коментарите и назначаванията на ОИК да бъдат отложени до момента, в който ВАС се произнесе. Второто предложение обсъждането на указанията, които ние бихме дали, също да се отложи до произнасянето на Върховния административен съд.

Колеги, подлагам на гласуване така постъпилите предложения.

Колеги, който е съгласен назначаванията на ОИК да бъдат разглеждани на един по-късен етап – след произнасянето на ВАС, но непосредствено след това, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 18** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – 1** (*Мария Мусорлиева*).

Предложението се приема.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Може да не съм ви разбрала точно, госпожо председател, но не съм и за непосредственото разглеждане. Аз съм затова, когато се съберат всички, просто защото се изчакват и оригинални документи, и т.н.

Колеги, който е съгласен дискусията относно информирането и указанията към конкретната коалиция да се проведе след решението на Върховния административен съд, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 16** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – 3** (*Ивилина Алексиева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева*).

Предложението се приема.

Ще помоля, когато има решение, който първи разбере, веднага да докладва в залата.

Колеги, започваме с разглеждането на точка първа от дневния ред:

1. Проект на решение относно условията, реда и организацията за гласуване на български граждани в секции извън страната при произвеждане на национален референдум.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, на предишното заседание на ЦИК ние одобрихме по принцип двете решения за произвеждане на национален референдум в секциите извън страната. Изпратихме тези две решения с гласуване и с подробно четене на Министерството на външните работи за становище. То по същество няма възражения. Изпрати писмо, с което предлага терминологични уточнения.

Там, където сме казали „избирателни секции“, предлагам да са „секции за гласуване“, защото приемам, че не са избирателни секции. Това е мнението и на Външно министерство.

Проектът е с № 1537 в папка МЗ. Предлагам да обсъдим нещо, което аз не приемам от предложенията на Министерството на външните работи. А именно, че в т. 19 министерството счита, че изречението, в което казваме, че списъците по чл. 31 служат за образуване на секции за гласуване в националния референдум извън страната, да отпадне. Знаете този проблем със списъците и аз мисля, че е включено за яснота, да не се чудят. Списъците наистина служат само за образуване на секции. И затова поддържам да остане т. 19, изречение второ. Това е несъгласието ми.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Подкрепям докладчика.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И другото, което предлагат, ние вече го попълнихме. Попълнихме датите, а не да е само 20 дни преди деня на националния референдум.

В този вид предлагам решението за реда и условията за образуване на секции за гласуване извън страната на национален референдум.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията.

В такъв случай, колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 19** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1542-НР.

Заповядайте, колега, и по следващата точка:

2. Проект на решение относно условията и реда за образуване на секции за гласуване извън страната и за назначаване съставите на СИК при произвеждане на национален референдум.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Другото решение, което има същата история, е разгледано на предишното заседание. Проектът е под № 1538 и касае условията и реда за гласуване извън страната и за назначаване съставите на СИК при произвеждане на национален референдум. Имаме становището на Министерството на външните работи. Няма принципна разлика, а има само терминологични уточнения, като изборни книжа, изборна кутия, които съм променила на кутия за гласуване, книжа за гласуване в национален референдум – нещо, което по принцип бях направила, но бях изпуснала на няколко места. Това са уточненията.

За съжаление, Външно министерство счита, че образците на книжата за национален референдум, утвърдени с Решение № 1532, в едно Приложение № 60 говорим за заместник-председател на секционната комисия, какъвто няма. Това ще решим може би в оперативен порядък за Приложение № 60. Ще решим дали го поправим или се подразбира. Но в настоящия момент предлагам за

гласуване това решение във вида, в който е донякъде оправено терминологично.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Във връзка с точка 2.2. от решението, тъй като тук нямаме все още прието решение за таблата, да се каже, че размерът и видът на таблата се определят с решение на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, ще го поправа. Благодаря, колеги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за – 20** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1543-НР.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик – колегата Христов.

3. Проект на решение относно единна номерация на избирателните секции извън страната при гласуването на националния референдум на 25 октомври 2015 г.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Госпожо председател, проектът е с № 1589-НР - единна номерация на избирателните секции извън страната. Съвсем кратък е проектът и няма да ни отнеме много време.

Знаете, че преди няколко дни приехме подобен проект за изборителните секции за местните избори и тогава решихме, че единната номерация за секциите извън страната ще бъде в отделно решение. Именно заради това предлагам този проект.

Тук има един такъв проблем, който коментирахме с госпожа Златарева. Нейните решения използват термина „секции за гласуване извън страната“, а не изборителни секции, макар че този термин го няма в самия Закон за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, а на базата на § 2, който препраща към Изборния кодекс, в Изборния кодекс се коментира именно изборителни секции извън страната.

В интерес на истината звучи по-добре секции за гласуване извън страната, тъй като тук не са в чистия смисъл на думата изборителни по закона, макар че също се извършва избор между две становища, но това е разликата. И понеже досега приехме във всички други решения терминът да бъде секции извън страната, тук ще преправя тези неща. Доколкото е нарушение на закона, смятам, че не е толкова съществено.

В относно съм посочил основанията за това решение, а също така и § 2 от Допълнителните разпоредби на закона. Има две неща, които са пропуснати, когато съм писал самото решение. Това е там, където пише ВВ – номерът на страната, в която ще се гласува съгласно взето решение на Централната изборителна комисия по т. Х... Сложил съм Х, защото не знаех коя точка ще излезе, но това е по т. 2 на решението. Там където има ХХ – номер извън страната, също вместо т. Х, ще бъде т. 2. Това, което трябва да добавим. Както и това, което казах в началото: навсякъде където има изборителни секции, да се замени със секции за гласуване извън страната, за да се уеднакви всичко.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари, предложения? – Не виждам.

В такъв случай преминаваме към гласуване, колеги.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 19** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1544-НР.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред:

4. Проект на решение относно утвърждаване образците на отличителни знаци на членовете на СИК извън страната в деня на произвеждане на национален референдум.

Заповядайте, колега Грозева за образците на отличителни знаци.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Госпожо председател, колеги, номерът на проекта е 1579 във вътрешната мрежа за днешното заседание и е относно утвърждаване образците на отличителни знаци на членовете на секционните избирателни комисии извън страната в деня на произвеждане на национален референдум 25 октомври 2015 г. Както знаете, липсва отличителен знак за заместник-председател, тъй като съгласно закона, законодателят не е предвидил такава фигура. Затова съм изготвила само за председател, секретар и член на СИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, моля да се запознаете. Имате ли коментари, предложения? – Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Предлагам в правните основания да добавите и чл. 7, ал. 3 от специалния закон.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря – допълваме. Виждам, че няма възражения.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Съответно и § 2 от ПЗР на специалния закон.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други? - Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, ведно с допълненията, направени в залата, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1545-НР.

Продължаваме със следващия проект на решение:

5. Проект на решение относно определяне на възнагражденията на ОИК и СИК.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Следващият проект е с № 1545 във вътрешната мрежа и касае определянето на възнагражденията на членовете на общинските избирателни комисии, секционните и подвижните секционни избирателни комисии за произвеждане на изборите за общински съветници и кметове на 25 октомври 2015 г.

Вижте основанията. Тук съм включила чл. 7, ал. 1 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Този проект е обсъждан многократно на работни заседания. Вчера Министерският съвет прие план-сметка. Сумите, които са предложени в решението, са съобразени с приетата план-сметка.

Третира се и въпросът за сътрудници, които фактически общинските избирателни комисии могат да наемат по време на двумесечния период на тяхната работа, както и тези, които могат да наемат в деня на изборите. Предвидено е при произвеждане на първи тур да се получи допълнително възнаграждение в размер на 20 лв.

извън посоченото в т. 2.1., както и за комисиите, които ще провеждат машинно гласуване – в размер на 10 лв. В т. 2 е предвидено възнаграждение от 20 лв., което ще получат комисиите по чл. 444, ал. 1 от Изборния кодекс, т.е. тези, които предават изборните книжа и материали на съответната общинска администрация.

Ако имате някакви въпроси, след решението е приложена методика съгласно чл. 57, ал. 1, т. 7. *(Реплики.)*

Ще включим и допълнителна точка и ще запишем, че членовете на секционните избирателни комисии извън страната получават допълнително възнаграждение в размер на 20 лв. за предаване на книгата до получаване на потвърждението... Нека това да редактираме след това, колеги, тъй като обикновено караме да изчакват всички членове на СИК, ако се налагат някакви промени.

В основанието съм включила чл. 7, ал. 1 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Просто горе в относително го добавям.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други въпроси, коментари, предложения? – Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, тъй като казахте, че точката за възнагражденията на СИК се разпростира и върху членовете на СИК извън страната – имам предвид т. 2.2., тук ние даваме 20 лв. допълнително заради националния референдум, но те там нямат местни избори. Не е редно те да получат 80 лв. при положение, че там ще има само един тур и ще се гласува само за национален референдум. *(Реплики.)*

Съгласен съм да завишим, но да направим отделен ред за чужбина, тъй като е различно. Да се запише, че за членовете на СИК извън страната е друго възнаграждението, тъй като никога досега не сме имали местни избори и национален референдум по този начин. Имали сме секции в чужбина, но не само за национален референдум.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Допълних с т. 2.4, а предложената досега става т. 2.5.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре. Други? – Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, в т. 4 от решението може би за по-голяма яснота дали да не добавим и да стане ясно, че възнаграждението се отнася и се изплаща до 7 дни след обявяване на резултатите от изборите, включително и след втори тур там, където има произведен такъв? За по-голяма яснота.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Това е текст от кодекса и резултатите от изборите се обявяват и за първи, и за втори тур. Така че тези, които са избрали кметове на първи тур, ще получат. Затова така е написано. Това е точният изказ на законодателя: 7 дни след...

РУМЕН ЦАЧЕВ: Това е за яснота. Мисля, че общините ще си задават въпроса. *(Реплики.)*

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Как ще си задават въпроса? Ако са избрали, ще го обявят на първи тур, ако не са избрали, ще има насрочване на втори тур. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като т. 4 в новото предложение е дискуссионна, подлагам на гласуване направеното от колегата Цачев допълнение към т. 4.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за** – **19** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **1** (*Иванка Грозева*).

Предложението се приема.

Други предложения? - Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложението ни проект на решение, ведно с допълненията, направени в залата, моля да гласува.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за – 19** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – 1** (*Емануил Христов*).

Колеги, това е Решение № 1546-МИ/НР.

Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред:

6. Проект на решение за проверка на списъците с гласоподаватели подкрепящи регистрацията на инициативните комитети, партиите и коалициите за участие в информационно-разяснителната кампания.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали е принципното решение за реда за проверка на списъците с гласоподаватели, подкрепящи регистрацията на инициативни комитети, партии и коалиции за участие в информационно-разяснителната кампания и подкрепа на въпроса на националния референдум или на алтернативна позиция. С помощта на колегата Бойкинова, тъй като нейно беше решението за регистрацията на всичките тези субекти в информационно-разяснителната кампания, сме подготвили проект на решение. Моля да се запознаете с него, като ви насочвам вниманието:

Предложеното решение е аналогично почти на решението за проверка на списъците, което приехме за местните избори. Насочвам ви вниманието към т. 4.2. и конкретно към: общ брой лица без права да гласуват в националния референдум. Аз лично се сетих за едно изброяване – вие ако имате предложения. Сроковете са съобразени така, както ни е приетото решение за регистрация.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В т. 4 трябва да запишем и общите права за възникване: поставен под запрещение, няма 18 години,

изтърпява наказание... И последната, която е най-специфичната за референдума – ти си я написала вече.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Приемам предложението. Просто се чудех дали да ги оставя или да ги махна, но ще ги изпишем така, както са в другото решение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Съгласяваме се това да се допълни.

Друг? – Господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, предлагам в т. 2 да отпадне изискването за проверка по постоянен адрес. Имам две съображения. Едното е, че не във всички подписки се събира постоянен адрес и това би създадо и различни модели на проверка за различните подписки, което ще е допълнително техническо затруднение.

Другото ми съображение е, че доколкото знам от работата на инициативните комитети в първите дни с това, че много хора отказват да впишат постоянния си адрес. Допускат се и много технически грешки при възпроизвеждането на тази информация. Така или иначе наличието на постоянния адрес може да излезе от единния граждански номер при проверката. И ако той е верен и съвпада с името, мисля, че това би било достатъчно, за да се признае автентичността на съответния запис.

Предложението ми е постоянен адрес на територията на Република България да отпадне.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря.

Госпожа Бойкинова има думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Това, което казваш, е точно така. Проверката не е по постоянния адрес, който е на хартиения носител, а който е в базата данни. Той може да си напише грешен адрес. Точно това е проверката. Проверката е по ЕГН. Не се сравнява написаното. По постоянния адрес, който е в базата данни. Този постоянен адрес проверява и не го сравнява с хартиения носител. Разбираш ли? Това са различни неща.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Томов, разбирам какво искате да кажете, но няма да го приема като докладчик, предвид това, което каза госпожа Бойкинова. И все пак нали трябва да става ясно, че трябва да гласуват тези, които имат постоянен адрес към 10 август 2015 г. включително.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Оттеглям предложението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Томов оттегли предложението си.

Колеги, други предложения? – Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: По-скоро техническо предложение. В основанията може би трябва да включим § 2. И в т. 1, последното изречение: Проверките на списъците следват реда на вписването на партиите и коалициите. Тук трябва да се включи и инициативният комитет – даже с него да започнем – които ги представят в регистъра на ЦИК.

Имайте предвид, че ние водим три отделни регистъра - регистърът не е един. Партии, коалиции и инициативни комитети са с отделни регистри.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: В регистрите на ЦИК. Добавям и § 2 в основанията. Инициативните комитети е пропуснато.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Подписките се представят в ЦИК, а не в регистъра. Подписката се представя в ЦИК и се вписва в регистъра. Това са две различни неща, но изречението така се е получило, че се представят в регистъра.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: По реда на вписването на партиите и коалициите в регистъра.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Относно това изречение, така е било и в изборите през 2011 г. Така го приехме и за местните избори и сега аз приемам това, което Румен Цачев казва.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следва реда на вписване в регистрите на инициативните комитети, партиите и коалициите. Думите „които ги представят“ да отпаднат.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: В регистрите на ЦИК - съгласих се.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, направихме тази редакция. Други колеги?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз затова обърнах внимание на тази точка, за да не пропуснем нещо, което трябва да се провери. *(Реплики.)*

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Чия подписка даваме? Трябва да е на представляващия инициативния комитет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Направихме корекцията и по т. 4.1. Колеги, вижте внимателно текста на т. 4.2.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Дали в т. 1 не трябва да кажем: предава се списъкът на гласоподавателите на ГД „ГРАО“, че списъкът на гласоподавателите се предава на хартиен носител и списък, който е на технически носител. Нали и той се предава? Да е ясно, че се предават и двата списъка.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз нямам нищо против да го обясним.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата докладчик и другите колеги в залата виждам, че не възразяват срещу това допълнение.

Друго, колеги? – Не виждам.

Колеги, постъпи предложение да изпишем след края на така предложения ни проект на решение и стандартния текст, че решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в 3-дневен срок.

Колеги, който е съгласен да включим това изречение накрая, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар*

Томов), **против** – 3 (*Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Йорданка Ганчева*).

Предложението се приема.

Колеги, последни допълнения? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, ведно с допълненията и измененията, направени в залата, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 1547-НР.

Продължаваме със следващия проект на решение:

7. Проект на решение относно приемане на публичен електронен регистър на партиите и коалициите за изборите за общински съветници и кметове.

Колегата Цачев има думата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Уважаеми колеги, във връзка с регистрацията на партиите и коалициите за участие в местните избори, Централната изборителна комисия е задължена да води публичен електронен регистър на регистрираните партии и коалиции, предвид което предлагам проект на решение, с което да приемем образец на публичния електронен регистър, който ще се води на страницата на Централната изборителна комисия. И решението, и самият регистър като отделно приложение се намират във вътрешната мрежа за днешното заседание в моите инициали накрая.

Самият регистър като приложение е на две страници, колеги. Всъщност това са два варианта. Предлагам да изберем единия от тях.

Първият вариант представлява една таблица, в която се вписват регистрираните партии и коалиции, с кое решение на ЦИК и

техните координати, както и входящият номер по реда на постъпването на заявлението за регистрация. Отдолу е дадено какво е съдържанието на съответната колона от регистъра.

На втората страница регистърът е в малко по-различен вид и в този вид на практика „Информационно обслужване“ при произвеждане на изборите за народни представители го беше публикувало. Вчера обсъдихме с колегата Нейкова този вариант, който може би е по-прегледен. По същество данните, които се вписват, са същите, но те са групирани: един път партиите, които са регистрирани; втори път коалициите, които са заявили и са регистрирани като участници в изборите.

Предвид това, може би за по-добра прегледност, за едно групиране между партии и коалиции, да приемем този втори вариант – тази таблица, която е на стр. 2, съответно с обяснителния текст какво включва съдържанието на регистъра и как се попълва. Това е моето предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Да задам един въпрос преди да дам думата на колегата Сидерова. Тъй като ние ще водим такива регистри както в Централната избирателна комисия, така и в общинската избирателна комисия, но с различни реквизити, предполагам, че това е вашето предложение за електронния регистър на партиите и коалициите в ЦИК. Ако това е вярно, то тогава нека да допълним с ЦИК, защото в общинските избирателни комисии ще се включват партии, коалиции, местни коалиции, включително и инициативни комитети за издигане на независими кандидати.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Добре, ще го допълня. Мислих го това нещо, но стъпих на основанието. Основанието е чл. 57 – това е регистърът на ЦИК. Но можем да го добавим. А отгоре на самия регистър по същия начин да изпишем: Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първа е колегата Сидерова, след това е колегата Нейкова. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз само ще подкрепя втория вариант и не е въпрос само на прегледност, защото по-красиво ще изглежда, а защото така по-лесно ще се правят справките, когато тръгне регистрацията в ОИК, да не би някоя партия, която е в състава на коалиция, да е тръгнала сама да се регистрира, на което няма право. И така е по-удобно за работа с оглед изискванията на Изборния кодекс.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Във връзка с това се поставя индиректно и въпросът дали в коалициите трябва да се изписват съставните партии.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Задължително трябва да се изписват.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, аз съм го изписал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Тук допълваме едно изречение.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз предлагам в първата колона на приложението, което ще приемем, освен входящ номер, да се изписва и датата. Дали е прекалена подробност да бъде: входящ номер и дата в регистъра? За да не търси някой входящ номер и дата в деловодната система.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колегата докладчик и членовете на ЦИК приемат това предложение.

Колеги, други? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложениия ни проект на решение, ведно с Приложение № 2 от предложените ни приложения, ведно с измененията и допълненията, направени в залата, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин*

Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов), против – няма.

Колеги, това е Решение № 1548-МИ.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред:

8. Проект на решение относно избирателните списъци за гласуване в изборите за общински съветници и кметове.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа в моя папка е проектът на решение № 1509. Моля за вашето внимание. Това, което е в синьо, е въпрос към вас всички или пък е въпрос за попълване. Затова оцветяването е в синьо. По проекта смених една глава, но тя вече е сложена във вътрешната мрежа, така че няма да обсъждам какво съм сменила в последния момент.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като нямашме възможност да се съберем на работно заседание, т.е. когато се събирахме, не стигнахме до този проект, затова направо започваме да го обсъждаме. Нека да имаме предвид и нашите идеи във връзка с избирателните списъци от гледна точка на правото на избирателите да гласуват за кмет на кметство и на други избиратели, които гласуват само за общински съветници и за кметове на община, което колежата Златарева ще поясни.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Правя въведение. Глава първа е кой съставя избирателните списъци. Втора глава е какво е съдържанието на избирателните списъци.

В първата глава във всяка една от точките в италик е посочено различието. В 1.1. казвам: избирателни списъци част I и част II, и избирателни списъци за гласуване с подвижна избирателна кутия, съставени от общинската администрация. Следващото е избирателни списъци част I и част II, обаче за гласуване в лечебни заведения, съставени от ръководителите на лечебните заведения. Това е съдържанието на този първи раздел: кой съставя списъците. 1.3. пък, понеже е за гласуване в местата за лишаване от свобода,

там се съставят от ръководителите на местата за лишаване от свобода.

И вече в третата точка, понеже е свързана, че всеки избирател се вписва само в един избирателен списък, в 3.1. съм сложила текста, който обсъдихме с госпожа Солакова съвсем инцидентно във връзка с това, което с писмото на ГД „ГРАО“ ни беше обяснено: че ако има съставно населено кметство и само в едно от населените места – това над 100 души, ще има гласуване за кмет на кметство, списъкът се съставя и съм го формулирала така:

3.1. Когато списъкът за една избирателна секция включва избиратели от няколко населени места (бивше съставно кметство), но само в едно от населените места – това над 100 души по постоянен адрес, ще се гласува за кмет на кметство, за тези лица се образува отделна секция с отделен списък. За останалите избиратели, които ще гласуват само за кмет на община, се съставя отделен списък и се образува отделна избирателна секция.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека да вървим по раздели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, вървим по Раздел първи – съставяне на избирателни списъци. Започваме с правните основания.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Трябва да се включи и § 5, т. 1 заради удостоверението за гласуване в определено място, защото ще има заличаване на това основание. А вече вписването е в изборния ден, но заличаването е и на това основание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Приключихме с основанията. Моля сега да погледнем Раздел първи. Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам предложение над първото изречение да напишем „Общи положения“ и тук да включим три правила. Това изречение: Гласуването в Република България се извършва въз основа на избирателни списъци. – да е т. 1.

Точка 2 да е: Избирателните списъци се съставят от общинските администрации по населени места, в които се води регистър на населението. Нищо, че имаме такава глава.

И т. 3 да е сегашната т. 3: Всеки избирател се вписва само в един избирателен списък.

Това са най-общите правила. И надолу вече така, както колегата го е разделила.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Отгоре пишем: Раздел първи – Общи положения. Той се състои от три точки.

Приема се от докладчика, колеги не възразяват.

Продължаваме с предложения раздел първи, който ще стане Раздел втори след това и ще се преномерират, но сега ще работим с тази номерация за улеснение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз неслучайно започнах с това: първа глава е кой съставя избирателните списъци; втора глава е какво съдържат избирателните списъци. Това е към настоящия момент. После ще видим как са периодите на допълване, дописване и пр. Но това е моето мнение. В първата глава казвам кой съставя избирателните списъци. Едни списъци се съставят от общинската администрация, други списъци се съставят от ръководителите на лечебни заведения и третите списъци се съставят от ръководителите на местата за лишаване от свобода. Това е концепцията на първа глава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз лично бих разменил местата на първа и втора глава, но не възразявам и при тази подредба.

Тъй като обсъждаме т. I, имам предложение по т. 1.1. да кажем за по-голяма яснота:

1.1. Избирателните списъци – част I – Приложение № 1-МИ, част II (Приложение № 2-МИ от изборните книжа), както и избирателният списък за гласуване с подвижна избирателна кутия (Приложение № 3 мисля, че беше от книжата).

Защото всъщност какво казваме ние в т. 1.1.? Цитираме три избирателни списъка и казваме кой ги съставя и подписва. В т. 1.2. и

1.3. говорим вече за списъците в лечебните заведения и в местата за изтърпяване и т.н.

Предлагам т. 1.2. да си бъде за гласуване в лечебни заведения, домове за стари хора и други специализирани институции за предоставяне на социални услуги – че това е списъкът така, както е в изборната ни книга. Предлагам да падне оттам част I и част II, защото списъкът е един и в него нямаме част I и II, а имаме вписване от ръководителите на лицата, които имат право да гласуват. Аналогично в т. 1.3. по същия начин.

И едно общо предложение: където казваме изборите за общински съветници и кметове – така както изписваме от заглавието надолу, да бъде: за общински съветници и за кметове – на всички места, където се цитират изборите.

Това е което предлагам по първия раздел.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Списъците в лечебните заведения и в местата за лишаване от свобода съдържат и чужденци и затова написах част I и част II, но очевидно списъкът е един. Приемам изцяло.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. И виждам, че другите колеги нямат възражения.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Подкрепям предложението на колегата Цачев, което и докладчикът възприе. Но на мен ми се струва, че в т. 2: Избирателните списъци се съставят поотделно за всяка избирателна секция, трябва да пишем, че в избирателните списъци се вписват имената с постоянен адрес на територията на секцията, които имат право да гласуват в съответния вид избор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Произтича от логиката, която преди малко беше представена.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Подробните съдържания на списъците са разписани вече в т. 4...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не. Там си описала принципното право, а тук става дума да кажем, че тези които живеят тук, се вписват тук като основно правило.

Предлагам второ изречение на т. 2: В избирателните списъци се вписват имената на всички български граждани с постоянен адрес на територията на секцията, които имат право да гласуват в съответния вид избор. Това е основното правило. И надолу вече си описала подробностите. *(Реплики.)*

Тогава ще има наклонена черта: или граждани на друга държава – членка на Европейския съюз с адрес на пребиваване на територията на секцията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Мисля, че госпожа Сидерова е написала текста. Нека след това направо да ви го даде.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, ще го дам. Аз го казах на микрофон.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, понеже т. 3 отиде систематично в Общи положения, сега разглеждаме т. 3.1.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, разпоредбата на т. 3.1. е съобразена с писмото на ГД „ГРАО“ такова, каквото той предложи. Това е една концепция. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Постигаме съгласие този въпрос да го обсъдим впоследствие.

Продължаваме с Раздел втори.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Раздел втори съдържа съдържанието на всеки от избирателните списъци. Точка 4 – съдържа съдържанието на част I; в т. 5 са отделните графи на част I; т. 6 е съдържанието на част II. Така съм ги структурирала. И т. 7 са отделните графи на част II. Съвсем симетрично. Точка 8 е за подвижна избирателна кутия – всичко подробно описано. Моля за вашата проверка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мисля, че вписването по азбучен ред е изпуснато и тук му е мястото като т. 4.5: Имената на избирателите се вписват по азбучен ред. *(Реплики.)*

Точка 5.5. е описание на съдържанието на графите. Тогава трябва да има, че в избирателните списъци се обособяват отделни графи и да се опишат графите – така, както е по изборната книга. След което да дойде, че имената се вписват по азбучен ред.

Маргарита, избирателният списък има много повече графи. Трябва да имаш едно изречение, което ти описва графите така, както са по изборната книга. В т. 5.1: В избирателния списък се обособяват отделни графи: пореден номер, име, ЕГН и т.н. Просто по изборната книга, по реда на графите. И след това вече правиш описанието.

А това, което е за графата: подпис, документ, номер на документа и ЕГН, да е отделна точка, която да каже: данните в тази и тази графа се попълват от СИК, а подпис... Така да стане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Да кажа за протокола: предложението ми по т. 4.3. беше: При избирателите, родени преди 31.12.1931 г. и ползващи се от разпоредбата на съответния параграф от съответния закон, които нямат... Да продължи това изречение до края, а в този случай второто изречение няма смисъл да го има – вие сте го предложила в синьо за обсъждане. Мисля, че това се приема. Ние така изписахме и текста в съответната книга.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, като погледнем от 4.1., следващите са вече обяснения. Казано е, че се съставят по постоянния адрес. Тук трябва да кажем, че е по азбучен ред.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Казано е в т. 5.1.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Добре.

Другото, което според мене е по-неясно, понеже това го има: трябва да кажем може би не шест месеца преди изборния ден, а да посочим директно датата, която сме приели, за яснота.

И другото: казваме, че имат адресна регистрация – постоянен адрес на територията на съответната община. Това е много неясно. Изключително неясно. Ние трябва да разшифроваме адресната регистрация на територията на общината, на територията на

кметството, защото списъците са и за кметствата, и за общините. И се определя правото за гласуване в съответния вид избор съобразно списъците. *(Реплики.)*

Гражданите да имат постоянен адрес на територията на секцията. Ясно е, че секцията е в общината или в определено населено място. И по този постоянен адрес на територията на секцията всъщност се вписват тези лица, които имат 18 години, не изтърпяват наказание и отговарят на другите изисквания.

Вярно е, че от друга страна територията на общината обхваща територията на всички секции, които се намират в тази община. Но доколко става ясно, тъй като това е решение как се изготвят и кои се вписват в избирателните списъци, лицето X дали ще бъде вписан и в кой избирателен списък, след като има постоянен адрес на територията на общината. Всички в един списък ли отиват или в тази община, ако имаме 30 населени места, в съответствие с постоянния адрес към населеното място, лицето си отива в съответния избирателен списък.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Секцията е територия. Секцията не е право да гласуваш само в определен вид избор. Тя е територия. А в списъка се включват имената на лицата, които имат право да гласуват от тази територия в изборите, които се произвеждат. Сложността тук е, че се произвеждат три – оставяме настрана референдума, а в София, Пловдив и Варна четири, но общо три вида избори. И нека да включим общото право, за да е отворена другата вратичка: в една секция, в една територия да могат да се включат хората, някои от които може би няма да гласуват за кмет на кметство, но да не ги разхождаме на десетки километри, за да могат да упражнят правото си на глас. Затова подкрепям докладчика към по-общата формулировка: за общински съветници и кметове.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Започна, обаче това нещо го правим за определен тип адресати. Кои са ни адресатите? Това не го правим за нас. Не, ние ги правим за тези, дето са в т. 1, които съставят тези списъци. На тези хора трябва да им е ясно какво става. Пък дали ще

са хиляда или по-малко, е въпрос вече, който трябва да се изясни, но не можем да оставим празна формулировка и да го оставим на самотек всеки да си прави каквото ще.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Е, добре де, предложи формулировка.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Сами казахме в началото, че не сме го обсъждали на работна група и го включихме директно тук сега, в момента. Ще правим обсъждания – чух в началото – в движение. И сега веднага ей тия аргументчета, с които вече започваме да си вдигаме кръвното ей-така.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Какво предлагаш?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Искам в крайна сметка при определен текст, който и да е той, да е ясен първо на ЦИК, пък после най-вече и на нашите адресати, а не в общи бланкетни форми да не знаеш какво ще стане. По-добре да разберем какво ще стане сега, за да си вземем правилното решение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Подкрепяш ли предложението или на Цачев, или на?...

РУМЕН ЦАЧЕВ: В избирателните списъци се включват лицата, които живеят в съответното населено място – част I. Така както е дадена формулировката пише: имат адресна регистрация – постоянен адрес, на територията на съответната община. Но там се включват тези, които имат адресна регистрация в съответното населено място, живели най-малко през последните шест месеца в съответното населено място.

Тук следващият въпрос е какво означава живял най-малко в съответното населено място – дали трябва да го разшифроваме в самото решение, ако приемем тази формулировка, а не да остане общината. Но тъй като за мене решението е и ние казваме на лицата, които съставят списъците, как да се съставят, кой ги подписва, по какъв начин, по какъв ред. Това е написано, и много други неща. Но едно от най-важните неща според мене не е ясно – т. 4.1.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вместо да се разшифрова с целия текст на Решение № 1482, може да се пише: живели най-малко през

последните шест месеца в съответното населено място, съгласно Решение № 1482-МИ на ЦИК от ...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предлагам следното: т. 4.1. остава така и допълваме с още едно изречение: В списъците се вписват имената на лицата, живели в съответното населено място най-малко шест месеца, съгласно Решение № ... Съгласни ли сте? В края на краищата казано е горе-долу същото, но ще го напишем.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре, значи се обединихме около това предложение на госпожа Сидерова и Цачев.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В избирателните списъци има отделни графи – казахме вече, че ще има в т. 5.1. обща формулировка и минаваме на описанието на отделните графи. Моля за вашето съдействие. Опитала съм се максимално опростено да разкажа нещата, без да се заливам с думи. Поради тази причина са по-лаконични точките, но те съдържат всички необходими елементи, поне по моему.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не виждам други бележки по т. 5.1. Започваме част втора.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За част втора имаме ли изричен текст, че това са граждани с адрес на пребиваване на територията на тази секция? Ние горе го записахме като общо условие, така че няма нужда да се пише допълнително. Но според мене трябва да пише, че списъкът се изработва въз основа на декларациите на лицата по чл. 408, както и в него се включват лицата...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тези неща са описани в т. 6.2. и 6.3. записала съм още, че ако има промяна на някое от декларираните обстоятелства, избирателят е длъжен да подаде нова декларация в сроковете по т. 6.2. И условието избирателят да е живял шест месеца в населено място на съответната община или кметство, трябва да е налице на новия адрес, ако адресът на пребиваване е променен. Това мисля, че го говорихме с госпожа Сидерова. Става дума за избиратели – граждани на друга държава – членка, които вече са били заявили желание да гласуват на

предишни избори, фигурират в някакви списъци част II, преписват се, но междуременно нямат тази уседналост, която искаме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да се допълни, че проверката за наличието на това условие се извършва от органа по чл. 23, ал. 1 при съставяне на списъка. Защото органът е длъжен да провери дали отговаря, тъй като служебно вписва лицата, както проверява за българските граждани дали имат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Възприе се от докладчика, не виждам възражения в залата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по т. 6.3. имам предложение, където е посочена декларация, подадена за гласуване на предишни избори, да запишем декларацията по кой член от Изборния кодекс е, за да няма объркване. Текстът е аналогичен. Трябва да го решим.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: съгласно настоящия Изборен кодекс хората имат право да използват старите списъци, така че мога да пише: съгласно член еди-кой си.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, тези граждани на държава – членка на Европейския съюз, които са подавали декларации на предходни избори от същия вид, а именно в 2011 г., са ги подавали не по настоящия член на Изборния кодекс, а по член от предходния Изборен кодекс, който вероятно е със същото съдържание, но трябва да го проверим.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Нейкова имаше предвид да посочим основанието на закона за този списък, а не декларацията кой образец е или нещо от този род.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Представяме правното основание от настоящия закон – добре.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: И понеже продължаваме напред с решението, обръщам внимание на номерацията на отделните точки. В т. 1 имаме основна т. 1 и след това 1.1., 1.2., 1.3. и т.н. И от т. 4 това се променя. *(Реплики.)* Добре.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Гледам т. 5.1 – какво се вписва за графите. Преди името имаме пореден номер. След като в т. 5.1. казваме какво включва всяка една графа, дали не трябва да започнем, че първата графа включва поредните номера на вписаните избиратели. После следват имената и т.н. Последната т. „д“ е дата на адресна регистрация. Такава дата на адресна регистрация ние нямаме като колона за вписване на съответни данни. Ако тя е поясняваща към т. „г“ трябва да бъде към тази точка като поясняваща, защото т. 5.1. казва: в отделни графи списъкът... Какво пояснява т. „д“. Нямаме такъв реквизит на избирателния списък.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Махаме буква „д“.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ако започваме по съответните колонки, трябва да започнем с поредния номер.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, приема се това предложение. Виждам, че няма възражения.

Колеги, по т. 6.1. – 6.3. не виждам други предложения.

Преминаваме към т. 7. Точка 7.1. е с аналогична структура на т. 5.1.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имам предложение по т. 7.3. В изборната книга приехме текст списъците да се изпратят в ЦИК след извършване на проверката по чл. 410, ал. 2. Да сложим аналогичен текст и тук. Да не ни ги изпратят преди проверката. Сега отворих изборната книга: След извършване на проверка по чл. 410, ал. 2 от Изборния кодекс, органите по чл. 23, ал. 1 изпращат копие от Част II на ЦИК. И тук в проекта на решение да запишем, че общинските администрации след извършване на проверката по чл. 410, ал. 2 от ИК, не по-късно от 30 дни преди изборния ден изпращат в ЦИК и т.н. Аз го предлагам за яснота кога да ни ги изпратят. Да не тръгнат да ни ги изпращат преди това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължаваме с т. 8.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В т. 8 според мене т. 8.1. трябва да гласи, че избирателният списък се съставя от органа по чл. 23, ал. 1. Ако докладчикът държи да остане в общата част, трябва да пише, че

в него се вписват избирателите с трайни увреждания, които не им позволяват да упражнят избирателното си право в изборно помещение при наличие на следните условия... И тогава вече пишеш: да са подали заявление 20 дни преди изборния ден (Приложение № ...) Да го изведем като общо правило. Точки „а“ и „б“ да си останат. Описваме, че може по постоянен, може по настоящ адрес, но трябва да пишем копие от документа на ТЕЛК.

Няма го условието, че трябва да има поне 10 избиратели. Че за всяка община се съставя комисия, ако има поне 10 избиратели. Липсва това условие. *(Реплики.)*

Понеже като започнах да говоря, започна друг разговор и се прехвърлихте на други точки, аз считам, че в т. 8 трябва да има изричен текст, че този списък се създава, ако има подадени поне 10 заявления 20 дни преди изборния ден. Абсолютно задължително условие, за да знаят хората. Това ми е първото предложение: при подаване на поне 10 заявления и има образувана избирателна секция за гласуване с подвижна избирателна кутия в срок не по-късно от 20 дни преди изборния ден.

Този списък се съставя по общини, защото ни питаха дали по села могат да го съставят.

И последната подточка в т. 8 да бъде, че при наличие на образувана избирателна секция, гласоподавателите с увреждания могат да подадат до 5 дена преди изборния ден заявление за включване в избирателния списък на секцията за гласуване с подвижна избирателна кутия.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ако това е едно изречение, мисля, че ще бъде малко тежко. Това се отнася за една част от техните права. По-скоро си мислех дали не трябва да започне, че в избирателния списък за гласуване с подвижна избирателна кутия се включват български граждани и граждани на държава – членка на Европейския съюз? Списъкът е общ. И оттам вече казваме в кои случаи се съставя този списък – това, което колегата Сидерова предложи.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Включено е в общите положения.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Трябва да се пише накрая, че броят на подвижните изборителни комисии се определя от ОИК. Това е случает, който ни се появи в община Силистра с големия брой – много повече от 10, и то в последния момент, на изборителни, които ще гласуват с подвижна изборителна кутия, за да може да се даде възможността и да се уреди редът, когато има много такива заявления, да се създаде повече от една подвижна СИК. Как ще са точките, колегата Златарева ще си определи.

Списъкът е общ и може би сега следва да помислим, тъй като за адресната регистрация ще внимава ПСИК. Лицето може да гласува само за два избора или за три избора, за кой кмет ще гласува и те ще отчитат и ще изпращат резултатите.

РОСИЦА МАТЕВА: Нали трябва да има съответните бюлетини.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма отделен списък за кмет на кметство.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Къде ще се пускат бюлетините?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Бюлетините се пускат в една кутия и това не е проблемът. Проблемът е дали няма да разкрием право на глас, когато в една подвижна изборителна кутия гласуват 10-15 души и ние знае, че от с. Иваново, са гласували двама души, и имаме две бюлетини за еди-кой си кмет... Очевидно сме разкрили тук тайната на вота. *(Реплики.)*

Но това остава в броенето, а не тука. Не можем да лишим човека от право да гласува, защото ще му се разкрие вотът. Има текст в закона, който не дава да лишаваме хората от право на глас. Не можеш да лишиш инвалида да гласува в двата основни вида избори, защото няма право да гласува за кмет на кметство. Много ви моля! Нека после при броенето да дообмислим тези неща. Не можем да лишим. Какво значи? На 10 души няма да им дам правото да се включат тука, защото не са от това кметство?!

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз обаче това предложение, което имах, ще го повтора. Тъй като в т. 1 ние казваме за избирателните списъци, че са част I и част II, включително има и за подвижна избирателна кутия, от кой се съставя, от кой се подписва. Но моето предложение по т. 8, където казахме, че трябва да има 10 заявления беше, че се включват българските граждани и гражданите на други държави – членки на ЕС, т.е. става ясно, че списъкът е един, нямаме част I и част II, но в него се включват и едните, и другите лица, които имат правото разбира се да гласуват. И това, което каза колегата Сидерова – в кои случаи вече и в какви срокове се съставя списъкът.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Точка 9 – списък за лечебните заведения. Искан консултация. Аз искам разбиране по този въпрос.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тук пак ще кажем, че са български и чужди граждани.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В буква „а“ ще напишем български граждани и граждани на други държави... Тези български граждани, които са навършили 18 години, не са поставени под запрещение, не изтърпяват наказание, намират се в заведенията към изборния ден и имат адресна регистрация по постоянен и по настоящ адрес на територията на Република България и поне единият от тях е в населеното място, където се намира съответното заведение. Това е вярно, нали? (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, стигаме до тук, за да направим почивка и да се подготвим за срещата с представители на БНТ и БНР, след което ще продължим с този проект.

Преди прекъсването искам да дам думата на колегата Бойкинова за съобщение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви, че имаме решение по административно дело № 963 с жалбоподател политическа партия „Движение за права и свободи“ срещу нашето Решение № 1525, с което определяме съставите на общинските

избирателни комисии. Жалбата е отхвърлена, нашето решение е законосъобразно.

Второто дело, което ви докладвам е с № 9264 по жалба на Сдружение „Борба за справедливост“ срещу същото решение. Жалбата също е отхвърлена.

Третото дело е образувано по жалба на Стефан Божидаев Манов. Административното дело е № 9455. Имаме решение, което също отхвърля жалбата на господин Манов срещу наше Решение № 1532.

Също така искам да ви докладвам постъпила жалба от Красимир Василев Гаджоков срещу Решение № 1534 за регистрация на инициативните комитети, партиите и коалициите. То е на доклад на колегата Сидерова, която комплектува преписката, изпратена е във Върховния административен съд и имаме дело, което е насрочено за утре, от 10,30 ч. Делото е № 9503/2015 г., на което ще се явява.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, обявявам почивка с оглед на факта, че в 14 ч. срещата е работна. Няма да обявя кога точно ще продължим редовното си заседание. То ще бъде непосредствено след приключване на работната среща от 14,00 ч.

(След почивката.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 12 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум. Продължаваме днешното заседание, колеги.

Продължаваме оттам, докъдето бяхме стигнали, а именно точка осма. *(Реплики между господин Ерхан Чаушев и госпожа Мария Бойкинова.)*

Обсъжда се тема извън проекта на решение.

(Репликите продължават.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, очевидно има необходимост да включим нова точка в дневния ред. Така ми се струва. Не виждам. Няма предложение.

8. Проект на решение относно избирателните списъци за гласуване в изборите за общински съветници и кметове - продължение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, по това решение, което в момента обсъждаме, стигнахме до т. 9.1. на проекта за решение.

Мога ли на микрофон да кажа най-официално: такова решение за избирателни списъци не е писано нито при избори за Европейски парламент, нито при избори за Народното събрание. Така или иначе изборите сме ги провели. Аз съм написала проекта преди три месеца. Мен ми се струва, че преди да го приемем и докато го приемем списъците ще бъдат вече изготвени, но понеже ЦИК обича да върши много излишни неща, аз предлагам да продължим с т. 9.1.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не искам да се заяждам, но вчера се промени основна концепция в т. 3.1., така че би било добре поне това да се обсъди. Във всеки случай без да говорим пак общите приказки и да се хващаме на последна дума. По-добре да си определяме проблемите, за да можем да вземем някакво решение. А не да си говорим ей така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Точка 3.1. е отложена за разглеждане след като довършим предложения проект на решение и тя ще бъде разгледана. *(Реплики.)*

Колеги, апелирам към всички да бъдем концентрирани и експедитивни.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, предишното ми изказване беше в тоя смисъл, че и без това решение, ние избори ще проведем. И двата предишни избори са провеждани без решение за избирателните списъци, така че както искате. Ако искате, да не го

гласуваме. Изборът ще бъде без това решение. Хората си знаят как, ще си напишат списъците и готово.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме с т. 9.1. Имате ли предложения за допълнение към т. 9.1. и 9.2. Нека ги гледаме успоредно.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, от т. 9.1. аз мисля, че трябва да отпадне почивни домове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Отпадна, колега, и се допълни с: и други специализирани институции за предоставяне на социални услуги – така, както е в съответния член на закона.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, предлагам в т. 9.1. след текста: се съставя по азбучен ред, да добавим: при образувана изборителна секция поради наличието на не по-малко от 10 изборители. И след това да бъде: включва... Обсъдихме ли го? – Добре.

Предложение по буква „а“: на предпоследния ред след Република България и поне единият от тях е в населеното място, както пише, да бъде: на територията на общината, където се намира съответното заведение, дом към дата шест месеца и т.н.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други по т. 9.1. и 9.2? - Не виждам. Продължаваме с 10.1.

Заповядайте, колега.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тъй като говорим кой образува списъците, къде, как, не знам необходимо ли е при това положение да кажем: ако е налице дописване след съставяне на списъка? (*Реплики.*) Там вземаме отношение и към тези списъци, които са в лечебни заведения и т.н. Добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, отидохме на т. 10 – 10.1

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За да доведем нещата до абсурд: затворниците част ли са от населението на въпросната община?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по т. 10.1. приемаме ли така?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, попитах ви нещо. На стр. 7, когато става дума за гласуване в заведения за задържани лица, имат право да гласуват и задържаните лица, които са граждани на други държави – членки. Питам условието там да се включат в списъка е, ако са заявили желание да упражнят правото си на глас в съответното населено място, с декларация – приложение, не по-късно от 40 дни? Дали е в съответното населено място или в съответната община? – Това питам. Има такава опция.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако са заявили да бъдат включени в списъка по адрес на пребиваване в населено място в съответната община и дали фигурира в списъка част II...

Тези списъци се създават 48 часа преди изборния ден. Ако това лице не фигурира в част II на изборителния списък, не може да бъде вписано нито в затвори, нито в лечебни и здравни заведения, нито където и да е.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Само че аз преди това пиша, че всъщност това лице трябва да е заявило 40 дни по-рано, че иска да участва в тия избори. Затова питам аз.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз се съгласявам с това, че трябва да е подало декларация, но няма нужда да пише, ако е подало декларация, а дали фигурира в списъка част II, който се изработва към 35-я ден и към два дена преди изборите отдавна ще е факт.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, списъкът част II.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само едно допълнение. Той е в списъка част II, ако е бил включен и е гласувал на предишни избори. Другото е да подаде заявление. Но той ако е в заведение, където изтърпява наказание лишаване от свобода, той може да фигурира в списъка по адреса си, където е гласувал преди, но да не фигурира в списъка част II в това заведение. Това имам предвид.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В това заведение няма да има списък част II. Там се прави само един списък и се вписват и българските

граждани, и европейските граждани. Но тези от тях, които вече фигурират в избирателен списък част II. И ако съвпада с общината, в която се намира съответното заведение – било затвор, било здравно заведение, санаториум или социално заведение. Две са условията: хем адресът на пребиваване да съвпада, хем вече да фигурира в списъка. Дали служебно, дали е подал декларация...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първи беше колегата Цачев, след това е колегата Матева. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Всъщност тази редакция, която предлага колегата Сидерова – да обвържем вписването с обстоятелството, че фигурира в списък част II може, но тогава не е необходимо както по т. 9, така и по т. 10 да вписваме... При условие, че съвпада, разбира се, но другите текстове трябва да отпаднат.

И аз преди казах по т. 9 – първото ми предложение: при условие, че има образувана избирателна секция и не по-малко от 10 избиратели. Не го видях някъде да го има. То се отнася по същия начин и за т. 10 въобще като условие да се вписва.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз съм си записала и ще го отразя, ще го допълня.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, за т. 9 и за т. 10. Едни и същи са изискванията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Отвъд тези промени, които бяха направени, има ли други по т. 10.1 и 10.2.? - Колегата Матева има думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги,, аз си мисля, че това решение го правим, за да улесним ръководителите на тези заведения и да им е ясно как да съставят списъците. В този смисъл ми се струва, че е хубаво да се разпише по някакъв начин, че ръководителите на местата за изтърпяване на наказания би следвало да установят по някакъв начин чрез проверка, че лицата, които се намират в местата за задържане, отговарят на изискванията за уседналост. Защото включвайки ги в този списък, ако те са включени в списъка част II в местата, където имат право да гласуват, защото имат разрешено

постоянно пребиваване или продължително повече от шест месеца, ще бъдат извадени от този списък. Но ако не са включени в този списък, какво правим?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това беше предложение за извършване на проверка.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Проверката на обстоятелствата се извършва от Министерството на правосъдието и Министерството на вътрешните работи по искане на общинската администрация. Това вече е при проверките – т. 11.1. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: От частно към общо. Затворниците в Централния софийски затвор – 300-500 човека, ще гласуват ли за кмет на София, е конкретният въпрос. Без да го размиваме и т.н. с дългите лакърдии. Ще гласуват ли затворниците в Централния затвор в София за кмет на София, общински съветници и т.н., е конкретният въпрос. От тук нататък можем да продължим с общи положения.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В избирателния списък ще се включат само тези от тях, които имат постоянен адрес на територията на Столична община, което касае и всички останали. Това е като пример, но това се отнася за всички. Написано е в текста.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз вземам повод от това, което казаха колегата Чаушев и колегата Сидерова, и ще си се върна пак на чужденците, защото за тях говорехме преди малко. Ако има такива лица, те трябва да имат разрешено постоянно или продължително пребиваване на територията на Столична община повече от шест месеца. Е, този факт как ще се провери, ако не са гласували в изборите през 2011 г. и не са включени служебно в списъка?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз не знам дали чухте дискусията, която се проведе. На стр. 7 най-отгоре пише: ако фигурират в списъка част II. Така че при наличието на това „ако“, мисля, че няма нужда да кажем: за което директорът на затвора

трябва да провери. Ние го написахме това: ако фигурира в списъка част II и това беше дебат от преди около 10 минути. Не фигурират пред вас допълненията, но би трябвало всички да ги слушаме, защото не само аз си ги записвам и не знам как да стане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Чета Глава трета – Проверка на списъците. Може би там е мястото да мислим за проверката, а сега тук да мислим кой съставя и как се съставя. Ние сме в друг раздел. Като стигнем до проверката, ще го мислим. Дайте сега тук да решаваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, имаме ли друго по т. 10.1. и 10.2.?

Аз си поставям този въпрос, който Матева постави, като въпрос, който трябва да намерим къде да бъде отбелязан и отговорено.

Колеги, продължаваме с Част трета.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Правя си авторедакция и предлагам т. 1.1. да започва с: По искане на общинската администрация се извършва проверка по т. 4.4. от тия и тия. Това не е задължителна проверка, но тя е по искане на администрацията, т.е. при някакви съмнения. Аз просто обръщам изречението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Считам, че проверката обхваща и т. 6.3. – случаите, когато чуждите граждани са променили адреса на пребиваване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Виждам, че и другите колеги са съгласни. Продължаваме, колеги.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ако чуждият гражданин си е променил адреса на пребиваване, тук пишем, че той трябва да подаде декларация, че желае да гласува. Всъщност, той има тази уседналост на територията на страната и на новата община, защото си е променил адреса. Вписан е в списъците...

Колеги, тук идеята е, че когато едно лице е било вече в списъка, за следващите избори няма да подава нова декларация. Изхождаме от това. Но лицето си е променило адреса. Необходимо ли е да подава нова декларация или ще бъде вписано служебно вече по новия си адрес, при положение разбира се, че има уседналостта към 24 април.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Няма как този, който пише списъка, да му знае новия адрес. И затова в т. 6.3. е написано, че ако има промяна в декларираните обстоятелства, избирателят чужд гражданин е длъжен да подаде нова декларация в сроковете по т. 6.2. Условието избирателят да е живял шест месеца, трябва да е налице за новия адрес, ако адресът на пребиваване е променен. Така че това е отразено. Няма как общинската администрация да знае, че той е с променен адрес. Преписва стария списък от 2011 г. и самият човек трябва да подаде декларация и да каже: аз променям. Така е в закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Златарева, говорихме по време на разяснителната кампания с общинските администрации, че при изготвянето на тези списъци част II, ще включат в тях лицата, които са фигурирали 2011 г., след като извършат проверка дали са актуални адресите им. Въпросът обаче е, че когато е променен адресът на лицето, то трябва да си подаде декларация по новия адрес, за да бъде включено в списъка. Служебно няма как да бъде включено. Това го казвам в отговор и на въпроса на колегата Цачев.

Само че аз задавам друг въпрос, защото колегата Златарева казва: това е на стр. 7, т. 6.2., другото е ... Дали тези неща за чуждите граждани да не ги сложим на едно място, за да им е полесно? За хората в болнични заведения – на едно място? Решението е построено в смисъл кои имат право, как се включват, как се извършва проверката, но едно лице, примерно за чужд гражданин,

на различни места в различни раздели се уреждат правата и задълженията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, въпросът за структурата – впоследствие. Хубав въпрос е.

Сега да видим по Раздел трети, т. 11 и т. 12 имаме ли още предложения? – Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В т. 12.1., втори абзац: Данните за автоматизирано отпечатване на изборителните списъци част II се подават от кметовете на общини. Да е множествено число, защото списъците са в множествено число.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точка 12.2. Изборителните списъци се публикуват на интернет страницата на съответната община, като съдържат номера и адреса на изборителната секция, както следва:

- изборителен списък част I – 40 дни преди изборния ден;
- изборителен списък част II - 35 дни преди изборния ден.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз предлагам тази точка 12.2 да отпадне. Аз съм го заличила, но не знам защо тука тека е излязло. Това е написано в т. 13.2 и 14.1. Написано е и тук трябва да отпаднат точки 12.2. и 12.3., защото не касаят проверка и отпечатване, а обявяване и публикуване е следващата глава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Точки 12.2. и 12.3. тук отпадат и отиват в следващата глава.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тук остава само т. 12.4., което е: Непосредствено под последното име на изборителя в изборителния списък – част I и част II... се подписва списъкът.

Следва другият раздел – Обявяване и публикуване на изборителните списъци. Тук само искам да кажа, че т. 13.1. може да започне с: Предварителният изборителен списък. Ако се съгласите, за по-ясно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по този раздел? Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Изказването ми е пак за разликата между думи и реалност. Въпреки думичките, реалностите са малко по-силни. Тези списъци, данните за тези списъци са в една друга организация и в едни други отдели, които се наричат ЕСГРАОН и ГРАО. Там е целият масив от всякакви, каквито и да било данни. Кметът няма как да го подаде това. Не ми е ясно какво се има предвид тук за това. Още повече, че списъците се отпечатват от ГД „ГРАО“, респективно кметът само ги подписва. Не ми е ясно за какво иде реч тук. Затова само изказването ми е само във връзка с думички и реалности.

Защото кметът просто получава един списък и просто го подписва. И той малко по-късно евентуално ще добави едни или няма да ги добави. Тъй че не ми стана ясно какво точно се иска с добавките, че кметът подавал данните. Чете да не са му в бюрото и кабинетчето тия данни? Тия данни са в един специален масив, със специални органи, назначавани по определен ред. Какво искате от кметовете тук, не ми е ясно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други изказвания? – Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз съм напълно съгласна с изказването на колегата Чаушев. Такива проблеми имахме и приехме нарочни решения и за двата вида избори, които минаха и които се проведеха в този състав на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, на мен ми се струва като гледаме да обхващаме по-детайлно решението, че трябва да кажем, че в основния избирателен списък в случаите, когато се произвежда втори тур за избор на кмет, се вписват и лицата, които са придобили избирателно право.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има го по-надолу.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Добре.

В т. 12.2. говорим за публикуване. Имаме обаче два реда за публикуване и те са към основния списък. Единият е за обявяване, другият е за публикуване.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това отпадна и отидохме на следващата глава. В т. 15.1. отива текстът на т. 12.3.

Ако нямате забележки по Раздел четвърти, предлагам ново заглавие на Раздел пети. *(Реплики, обсъждане.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да предложи вписването от СИК да бъде последната римска точка. Да приключим с всичките движения по изборителния списък преди предаване на СИК, и най-накрая да пишем как се вписва вътре от СИК в изборния ден.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Следователно точки 20 и 21 отиват най-отзад: вписване и дописване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако може нещо да добавя. Там, където пишеш: до предаване на СИК – в скоби 23 октомври 2015 г. включително, за да знаят, че до 23 октомври могат да се обръщат към общината. На 24-ти, когато ще се раздават книжа и материали, бюлетини и пр. не може да се прави такова вписване и дописване в общината, а ще си отидат направо на 25-ти в СИК.

Букви „д“ и „е“ трябва да бъдат: включените в изборителен списък на лечебни заведения, домове за стари хора и други специализирани институции..., и по същия начин: включеният в изборителния списък на мястото за задържане и т.н., защото може да се намира, да не е включен в списъка и няма как да бъде заличен. *(Реплики, обсъждане.)*

Мога ли в обсъждането на т. 23 да се включа?

Първо, да бъде в отделен раздел списъкът на заличените лица. Второ, да има изричен текст, че се публикува 10 дни преди изборния ден на интернет страницата на ...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има го в т. 23.2.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава трябва да има и текст, че имат възможност да обжалват. Първо, да направят справка на какво основание са включени в този списък и могат да поискат заличаване

по реда на чл. 39, като подадат заявление – имаме и изборна книга, с приложени писмени документи. И че заличаването се извършва от кмета преди предаване на СИК. Тоест, изваждането от този списък се извършва от кмета преди предаването на СИК и лицето служебно се вписва в избирателния списък на съответната избирателна секция. Това е задължение по закон и всъщност това е смисълът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново има някакви адресати, които не знаят нашите термини, на ЦИК, в които ние внасяме различно съдържание. Предлагам за определено място в скоби да се даде някакво разбиране на ЦИК към настоящия момент: какво значи определено място. *(Реплики.)*

Добре. Все някъде се появява определено място в това решение. Предлагам, когато кажем определено място, в скоби да уточним какво разбираме под това към настоящия момент, защото не се знае след две седмици какво ще стане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги? – Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В т. 24.1. да поясним, че електронното заявление е сканирано или е с електронен подпис – дето сме го пояснявали по-нагоре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, дайте да погледнем т. 24 и 25, да се върнем след това на т. 3.1. и след това колегата Златарева да нанася корекциите, за да можем да го изчетем.

Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Отстраняването на непълноти и грешки не е свързано с изискване за представяне на документи. Нали така?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И да даваме указания каквото ни скимне към съответната община. Да повиша? – Не чухте ли?

Да повторя. Тъкмо с този тип неопределени понятия впоследствие всеки член на ЦИК дава различни указания и затова се получават проблемите. Още веднъж да го повторя?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Отпадна от тук, защото го имаме ...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, искам да уточня, че тук при заличаването лицето за гласуване на определено място получава такова удостоверение само при националния референдум. Така че тук няма да го има.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, имаме го предвид за там.

Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точка 24.2. трябва да отпадне, защото към заявлението за отстраняване на непълноти и грешки няма задължение да се представят документи. Сега пак прегледах текста. 24.3 става 24.2., разбира се.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Понеже си мислех пак за списъка на заличените лица, макар и да се връщаме малко назад, в този списък не се ли включват и лицата, които нямат уседналост? Нямат постоянен и настоящ адрес на територията на страната. Както и лицата, които са в различни общини на територията на страната, но нямат уседналостта, за да гласуват. *(Реплики.)*

Списъкът на заличените лица. Но това е с оглед настоящия адрес. Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, гледаме т. 24.4. и след това ще се върнем на 3.1.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е вписан 7-дневния срок преди изборния ден, в който може да се подава заявлението. Това е редът на чл. 43. Просто да се прередактира като чл. 43. Където може, се опростява. Става въпрос изобщо за т. 24.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като бяха твърде много корекциите и забележките, които направихме в залата, струва ми се трябва да го видим още веднъж.

Сега ли ще обсъдим т. 3.1.?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не знам. Може и после.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ако искате, колеги, после, с цялото решение да обсъдим т. 3.1., а сега да върнем към въпросите...

Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: С това решение, което ще приемем сега, с тези нанесени поправки, след като го обсъдихме, моето принципно питане е следното: такова решение ще имаме ли за гласоподавателите в националния референдум?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Би трябвало.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Защото тук не уреждаме въпроса, който постави Ерхан за определеното място. Тук не са уредени и избирателните списъци, които същите тези общински администрации ще правят и за референдума. При това положение аз лично считам, принципен е въпросът и го поставям, че ако имаме решение за местните избори, би следвало да имаме и за референдума, защото там вече имаме и кораби, плавателни съдове, имаме и чужбина. Тоест, би следвало да ги обхванем. *(Реплики.)*

Момент. Нали се заличават – в списъка на заличените лица са. Това трябва да влезе в някакво решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вариантите са два. Или две различни решения, или да се допълни това решение, което да е МИ/НР.

Добре, колеги. На тази точка ще се върнем, когато решим.

Сега се връщаме на първия въпрос във връзка и с докладваното решение на Върховния административен съд.

Обсъждане назначаването на общинските избирателни комисии.

Колеги, откривам принципната дискусия по отношение на назначаването на ОИК с въпросите, които бяха поставени.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Тъй като междувременно пристигат и други предложения за назначаване на ОИК при постигнато и

непостигнато съгласие, аз предлагам днес да не гледаме назначение на общински изборителни комисии, да се съберем, ако не се лъжа, има и работна група и да видим начина, по който ще ги предлагаме на Централната изборителна комиссия за гледане. Да обобщим проблемите, които сме видели досега и хората, които са разпределени и тогава да предложим на Централната изборителна комиссия проект на решение дали с писма до субектите да им казваме да представят необходимите документи, тъй като и аз сега се сблъсквам с тези въпроси.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В Софийска област се появява друг проблем. Има приети за преговори представители на партии и коалиции, чиито пълномощни са подписани от представляващия от една от партиите, като му е дадено пълномощно за тази партия, а той след това преупълномощава друг да участва в разговорите от името на коалицията. Имаме много такива въпроси, а има и постигнати споразумения.

Просто всеки от нас, това което е дошло при него, трябва да го прегледа и да постави конкретния проблем, за да можем да изпращаме съобщения на централите. От представител, например, на Патриотичния фронт разбрах, че двете партии имат вътре някакво споразумение две трети от местата в ОИК, които им се полагат, да са за еди-коя си партия и една трета – за еди-коя си...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбирам. Има различни такива казуси.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има различни варианти.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в такъв случай формалното предложение, което постъпи, е тази точка в тази й част ведно с точките проекти на решения относно назначаване на ОИК, да бъдат отложени за следващо заседание.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги*

Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева),
ПРОТИВ – 1 (Метин Сюлейман).

Предложението се приема.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За работното започваме да назначаваме общинските избирателни комисии. Най-дълго време изгубихме някога си за някои си избори именно по един от въпросите: разпределение на ръководните места. Само го поставям като въпрос.

Започнем ли, как ще става това? Както беше през 2011 г. ли? Както имахме една добра практика в следващи избори ли? За да не кажете, че не съм поставил въпроса в протокола. Защото законът изрично казва, че и тези места трябва да се разпределят пропорционално. Не знам как ще го спазим.

Както винаги, аз вече не знам какво става. Но във всеки случай едно от големите указания някога на международните наблюдатели беше именно този въпрос, защото по едно време имахме 1 към 200. Надявам се тези тежки практики и тежки словообразования с взаимни личностни обвинения – на антипатии, приязни, неприязни и т.н., да си ги спестим. Поради което аз и подкрепих поне в едно заседание що-годе поне, да си ги изговорим, пък после да правим каквото щем. Мнозинството си е ясно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Във връзка с това освен факта на отлагането, предложението на колегата Баханов – да ме поправи, ако не съм прав – беше да се събере работна група 1.3., която отговаря за назначаването на РИК/ОИК. Да прегледа абсолютно всички преписки, които са дошли и въз основа на това къде е постигнато съгласие, къде не е постигнато съгласие, какви проблеми има, да бъдат обсъдени предварително, след което да бъдат внесени и ЦИК да вземе решение. Защото считам, че по този начин, така както процедирахме и при миналите избори, по този начин най-лесно ще

бъде разрешен въпросът и няма в заседание да си докладваме всеки какво видял, пък не видял и т.н.

Затова моето предложение е всички преписки, които идват във връзка с назначаването на ОИК, да минат първо през работна група 1.3. и след което вече да бъдат докладвани от всеки от докладчиците, на които е разпределено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

И това се записва за протокола. Моля утре групата да го обсъди и след това да излезе с единно предложение към ЦИК.

Работно заседание, колеги, а не работна група. Простете.

Продължаваме обсъждането. Първи е колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз искам да обърна внимание, че няма съответствие, а трябва да има съответствие между списъка на заличените лица, който е приет като изборна книга под № 6, и решението, което дискутирахме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова, по този въпрос.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, относно назначаване съставите на общинските изборителни комисии има и друга ситуация. Получени са жалби по повод консултациите преди да е дошла самата преписка от консултациите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Относно тези жалби срещу консултациите: първо, консултациите не се обжалват. Те са част от процедурата. Обжалва се решението за назначаване на ОИК. Аз приемам тези жалби като възражения, които ние трябва да вземем предвид при назначаването на самата ОИК. Ние досега така процедирахме. Аз поне докладвах две така. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Приключихме ли с тезите за работното заседание утре?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Цачев, какъв ти е проблемът в книга № 6 за местните избори?

РУМЕН ЦАЧЕВ: *(Без микрофон.)*

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: *(Без микрофон.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мисля, че точно тук имахме редакция. Аз подкрепям колегата Солакова, че трябва да се провери и преработи книгата, защото е направен нонсенс. В избирателния списък по силата на закона се включват гражданите с постоянен адрес, така че ние можем да кажем: който има постоянен адрес тука, но няма настоящ адрес на територията на Република България. Но не няма в друга община. Много ви моля! Колегата Солакова е права. Ние ще направим една бъркотия с тези списъци.

Предлагам ви да обсъдим на работното заседание точния текст и тогава да внесем проект за промяна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, утре влиза за разглеждане на работно заседание.

Колеги отиваме към точка:

9. Проект на решение за гласуване на избиратели с увредено зрение и проблеми с придвижването.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, в днешното заседание в папка с моите инициали трябва да е проектът за решение. Знаете, че той е качен, както знаете, отдавна в проектите на решения за местните избори. Вътре са и двете приложения, които придружават това решение. Попълнени са приложенията. Попълнени са датите, съгласно нашата хронограма. Така че ви предлагам да го приемем.

Това е проект № 1511 – както проектът на решението, така и двете приложения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля, колеги, запознайте се с проекта на решението на колегата Матева.

Има ли коментари?

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, добавям в относително, че решението важи и в изборите за общински съветници и кметове, и за националния референдум. В правните основания добавям § 2. *(Реплики.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защото се прилагат към два различни списъка.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: За референдума нека да направим друго решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля по така предложения ни проект на решение за гласуване на избиратели с увредено зрение и проблеми с придвижването в изборите за общински съветници и кметове.

РОСИЦА МАТЕВА: Искам само да уточня, че остава първоначалният вариант на проекта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам коментари.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, ведно с двете приложения, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – 1** (*Румен Цачев*).

Колеги, това е Решение № 1549-МИ.

Заповядайте за отрицателен вот.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, считам, че това решение можехме да обединим както за изборите, така и за референдума. Не представлява никаква сложност. Дори сега, в момента да не го приемем, можехме на следващото заседание. Не е от най-спешните неща.

Става дума за едни декларации, които да обясним в кои случаи къде се познават и от кои лица. Излишно е втори път да преповтаряме какви рампи, какви наклони и как имат право. Да, това са общи неща. Разликата е само в правото на избирателя, гласоподавателя в зависимост от неговата уседналост да гласува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред:

10. Проект на решение относно регистрацията на партии, коалиции, местни коалиции и инициативни комитети в ОИК за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври 2015 г.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Проектът е № 1528. Изпратила съм ви го по мейлите и съм го обсъдила с колегата Нейкова и е относно регистрацията на партии, коалиции, местни коалиции и инициативни комитети в ОИК за участие в изборите за общински съветници и кметове.

Основанията може да погледнете. Втори път казвам, че с колегата Нейкова сме ги сравнили едно по едно, но все пак, вижте ги и вие.

В Общи положения винаги казваме кой може да се регистрира в ОИК и за какво участие – за регистрацията в изборите за общински съветници и за кметове, като казваме, че партиите и коалициите, регистрирани в Централната изборителна комисия, могат да участват в изборите, ако се регистрират в ОИК. Това са общите разпоредби.

Кой също може да се регистрира в общинската изборителна комисия? – Това са т.нар. местни коалиции, които се образуват само от регистрирани в ЦИК партии и коалиции, и също така и инициативните комитети.

Това са трите вида субекти, които могат да се регистрират в общинската изборителна комисия за участие. Това са общите положения, които очертават предмета на това решение и какво по-нататък предстои.

Втората глава е Правила за наименованията на местна коалиция. Това са законовите правила, като както в решението ни за регистрацията на партии и коалиции, вече го няма този текст, който го

имахме в предишни решения – за непълноти и несъответствия. Съобразила съм го с това обстоятелство в Решение № 1522.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Някъде трябва да пише „в съответната община“.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Накрая съм написала общинската избирателна комисия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Прекалено общо тогава са изброени всичките видове избори.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Чета: Партиите и коалициите, регистрирани в Централната избирателна комисия, какво могат? – Могат да участват в изборите за общински съветници, кметове на общини, кметове на райони и кметове на кметства самостоятелно или в различни местни коалиции за всеки отделен вид избор, след регистрация в съответната ОИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И в съответната ОИК.

ОБАЖДАТ СЕ: Защо?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защото са регистрирани веднъж в ЦИК, и след това и ОИК трябва да ги регистрира.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Искам да кажа, че те могат да участват. Не е достатъчно да са в регистрирани в ЦИК, но те трябва да се регистрират и в ОИК. Това е.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И в съответната ОИК, колеги, за да подчертаем, че трябва да има регистрации на две места. Ние така приехме редакцията при ЦИК. Така да бъде и тука. Да се добави едно „и“.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Добре.

След това поясняваме: Партиите от състава на една коалиция, регистрирана в ЦИК, не могат да се регистрират самостоятелно в общинската избирателна комисия, нито да влизат поотделно, извън коалицията, регистрирана в ЦИК, в други коалиции на територията на общината – местни коалиции.

За участие в изборите за общински съветници и кметове могат да бъдат образувани местни коалиции. Местните коалиции се

образуват само от регистрирани в ЦИК партии и коалиции. При избор за общински съветници и кметове могат да се създават инициативни комитети за издигане кандидатурите на независими кандидати за общински съветници, кметове на общини, кметове на райони и за кметове на кметства, след регистрация в ОИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За общински съветници, за кметове на общини, за кметове на райони и за кметове на кметства, за да се подчертаят различните видове избори.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Добре, и ще добавя: в съответната ОИК.

След това имаме Правила за наименованията на местна коалиция.

Наименованието или абревиатурата на местна коалиция не може да повтаря наименованието или абревиатурата на партия, регистрирана по Закона за политическите партии, включително чрез прибавянето към тях на думи, букви, цифри или други знаци. Забраната не се прилага, когато наименованието или абревиатурата на местната коалиция повтаря наименованието или абревиатурата на някоя от участващите в нея партии/коалиции.

Наименованието или абревиатурата на участващите в местната коалиция партии/коалиции може да се добави в скоби към наименованието или абревиатурата на местната коалиция.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В точката с наименованието, където казваме, че не може да повтаря наименованието на регистрирана партия, считам, че трябва да добавим, че не може и наименованието на коалиция, регистрирана в Централната изборителна комисия да повтаря.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Вижте второто изречение: Забраната не се прилага, когато наименованието или абревиатурата на местната коалиция повтаря наименованието или абревиатурата на някоя от участващите в нея партии/коалиции. А в нея участват само регистрирани.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Моето предложение е: Наименованието или абривиатурата на местна коалиция не може да повтаря наименованието или абривиатурата на партия, регистрирана по Закона за политическите партии и да добавим и наименованието на коалиция, регистрирана в ЦИК. А забраната не се прилага - това е друга хипотеза, по-различна.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Добре, ще го добавя: и на коалиция, регистрирана в ЦИК. *(Реплики.)*

ИВАЙЛО ИВКОВ: Коалицията не се регистрира в съда като партиите. *(Реплики.)* И аз мисля като Сашо, но като са го изписали, не пречи да остане.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Можем да добавим: регистрирана... Но все пак законът е пояснил до датата в „Държавен вестник“.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз го разбрах, че той има предвид: регистрирана до еди-коя си дата. Той датата не ти оспорва, но е ясно къде се регистрират. Думата регистрирана, е достатъчна.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава, ако отпадне Законът за политическите партии, трябва да бъде: регистрирана в Софийски градски съд с влязло в сила решение до 10 август 2015 г. включително. Това означава разшифровано текстът на закона. И единственото е, че ще знаят, че трябва да има влязло в сила решение.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Законовият текст. Така е в Решение № 1522.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тя като е регистрирана, винаги има влязло в сила решение. Това е охранително производство.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Щом е регистрирана, значи решението е влязло в сила. Обединихме се. Добавяме предложението на колегата Ивков за коалицията и приключваме. Мисля, че е ясно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Регистрация на партии и коалиции в ОИК.

Партиите и коалициите, регистрирани в ЦИК, се регистрират за участие в изборите за общински съветници и кметове в съответната ОИК. Въпреки че го има в общите положения, тук е включено с по-кратко изречение.

Партия, включена в състава на регистрирана в ЦИК коалиция, която е напуснала състава ѝ не по-късно от 9 септември 2015 г. включително (45 дни преди изборния ден), може да участва в изборите за общински съветници и за кметове самостоятелно, ако се е регистрирала в ЦИК и съответно се регистрира в ОИК до 14 септември 2015 г. Това е крайният срок. *(Реплики.)*

Партия, включена в състава на регистрирана в ЦИК коалиция, която е напуснала състава ѝ не по-късно от 9 септември 2015 г. включително. Това ни е крайният срок за регистрация, ако в същия срок успее да се регистрира... *(Реплики.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: *(Без микрофон.)*

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ако искате да кажем: и ако в същия срок се е регистрирала в ЦИК. Защото аз казвам не по-късно. Значи в същия срок трябва да се е регистрирала и в ЦИК. И ако се е регистрирала, да.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако се е регистрирала в ЦИК в горепосочения срок и съответно се регистрира в ОИК най-късно до...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Както предложи Мария: Напуснала състава ѝ не по-късно от 9 септември включително, и в същия срок се е регистрирала за самостоятелно участие в ЦИК, може да участва в изборите, ако се регистрира в ОИК до еди-колко си дни.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Добре. В ОИК – до 14 септември.

Партиите и коалициите в срок до 14 септември 2015 г. (40 дни преди изборния ден) подават заявление за регистрация до ОИК – Приложение № 44-МИ от изборните книжа за произвеждане на изборите за общински съветници и кметове, утвърдени с Решение № 1512-МИ от 4 август 2015 г., обнародвани в „Държавен вестник“, бр. 61 от 11 август 2015 г. Само тук цитирам с кое решение са

утвърдени изборните книжа. Във всички други случаи само казваме приложението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, запознайте се с т. 3.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Заявлението се представя по решение на партията/коалицията и се подписва от лицето/та, представляващо/и партията или коалицията, или от изрично упълномощени от тях лица. И т.н.

Законът не е по старото решение, защото там беше от централното ръководство, имаше сложна формулировка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Заявлението се подписва от лицата, представляващи партията/коалицията.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Решението е общо за регистрация на партии и коалиции. Този текст не ни е създавал проблем. Нямам нищо против, но този текст го има и в Решение № 1522, защото е законов. Досега винаги го е имало във всички решения за регистрации.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В ал. 5, където се посочват приложенията, не се изисква прилагане на такова решение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз нямам нищо против да го махнем, защото е така. Ние такова решение не изискваме. *(Реплики.)*

Аз мисля, че нямаме такава нагласа, защото го няма към документите, които трябва да се прилагат и не възразявам да го няма, но ви казах, че е законов текст и заради това. Но съм съгласна, защото като документ ние не изискваме това решение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Значи приемате като докладчик?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Добре, продължаваме.

За всеки отделен вид избор (общински съветници, кмет на община, кмет на район и кмет на кметство) се подава отделно заявление. Добавила съм, а мисля, че го е имало и при предишни избори: За участие в изборите за кмет на кметство се подава едно заявление, в което се изброяват поименно всички кметства, за които се иска регистрация.

Добавила съм и за район, ако нямате нищо против. Мисля, че е възможно.

В градовете с районно деление – София, Варна и Пловдив, за участие в изборите за кмет на община и за кмет на район може да се подаде едно заявление, в което се изброяват поименно районите, за които се иска регистрация.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да се каже: може да се подаде едно заявление.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Добре, съгласна съм: може да се подаде...

Следваща точка: В заявлението се посочва:... Това са законовите текстове:

- пълното или съкратено наименование на партията или коалицията, което ще бъде изписано в бюлетината;

- искане за регистрация и участие с посочване за кой вид избор да бъде извършена регистрацията;

- адрес, електронен адрес, телефон и лице за контакт.

Към заявлението за регистрация на партия или коалиция се прилагат документите по чл. 147, ал. 5 от ИК, а именно:

- копие от удостоверение за регистрация на партия/коалиция в ЦИК; Решихме, че ще ги представят, въпреки че регистърът е публичен.

- решение за образуване на коалицията, подписано от лицето/лицата представляващи партиите, и подпечатано с печатите на участващите в коалицията партии;

- пълномощно на лицето/ата, упълномощено/и да представлява/т партията/коалицията пред ОИК, когато документите се подават и/или подписват от упълномощено/и лице/а.

Тук не говорим за местна коалиция.

Общинската избирателна комисия извършва проверка на представените документи и взема решение за регистрация незабавно, но не по-късно от 14 септември 2015 г. (не по-късно от 40 дни преди изборния ден).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека да запишем, че взема решение след проверката на документите, но не по-късно от 14 септември, защото знаете ситуацията в някои общински комисии, да ги съберат на куп, да отидат да си копаят нивите и след това за един ден да седнат да регистрират всичките. И тук ни залива лавина. А те имат срокове да си представят предложения, на много места едно лице представлява за много общини и затрудняваме процеса. След проверката взема решението, но не по-късно от 14 септември. Да не е забавно: проверява и взема решение, но не по-късно от 14 септември 2015 г.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Казано е: взема решенията за регистрация в срок до...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не в срок до, а след проверката взема решение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Проверката е в другата точка.

ОБАЖДАТ СЕ: То е същото.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е същото. Давате им първо срока – че на 14-ти могат най-късно да вземат решение и толкова. С това приключва логиката.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ами „в срок до“ какво означава? Краен срок.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ти не ме разбра, че трябва да вземат решение веднага след проверката, ако всичко е наред, но не по-късно от 14 септември. А не първо да им кажеш: не по-късно от 14 септември ще вземеш решение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Разбрах. Заострям вниманието веднага да си напишат решението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Разбрах, добре.

При установяване на непълноти или несъответствия ОИК дава забавно указания за отстраняването им в срок до три дни от съобщаването им, но не по-късно от крайния срок за регистрация – 14 септември 2015 г. Когато нередовностите се установят след

приемането на документите, уведомяването за отстраняването им се извършва на заявения адрес, електронен адрес или телефон за контакт и това обстоятелство се вписва в регистъра на ОИК, като се отбелязват и датата и часът на уведомяването. В случай че указанията не са изпълнени в дадения срок, ОИК отказва регистрация.

Отказът на ОИК може да се обжалва пред ЦИК по реда на чл. 88 от Изборния кодекс.

Решението на ЦИК подлежи на обжалване пред Върховния административен съд по реда на чл. 58 от Изборния кодекс.

Тук вече в жълто е предложението на колегата Камелия Нейкова да добавим и: Когато съдът отмени обжалваното решение, ОИК незабавно регистрира партията/коалицията за участие изборите за общински съветници и за кметове независимо дали срокът за регистрация (14 септември 2015 г.) е изтекъл, но не по-късно от – дали да е 32 или 31 дни преди изборния ден.

Това влезе в решението на ЦИК, но според мен то се подразбира. Аз и това имам предвид. Мисля, че е ясен смисълът, че когато се отмени решението на ОИК, независимо от кого, ОИК трябва незабавно да регистрира, но не по-късно от 31 или 35 дни?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, 33-тия ден записваме.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: 33 дни преди изборния ден – това е дата 21 септември 2015 г. *(Реплики.)*

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Глава четвърта, колеги.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Регистрация на местни коалиции в ОИК.

В ОИК се регистрират местни коалиции, които са образувани само от регистрирани в ЦИК партии и коалиции, за участие във всеки отделен вид избор (общински съветници, кмет на община, кмет на район и кмет на кметство) на територията на съответната община.

Партиите и коалициите, участващи в състава на местната коалиция, не се регистрират самостоятелно в ОИК за същия вид избор.

Партия, включена в състава на регистрирана в ЦИК коалиция – тук е същото, която е напуснала състава ѝ не по-късно от 22 септември 2015 г. включително (32 дни преди изборния ден), може да участва в изборите за общински съветници и кметове в състава на местна коалиция, ако се е регистрирала самостоятелно в ЦИК до 9 септември 2015 г. включително.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, тя вече се е регистрирала самостоятелно в ЦИК. Това се знае.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Заявлението за регистрация на местна коалиция – Приложение № 45-МИ от изборните книжа, се подава в ОИК в срок до 14 септември 2015 г. (не по-късно от 40 дни преди изборния ден).

Заявлението се представя от лицето/та, представляващо/и местната коалиция, и се подписва от лицето/та, представляващо/и местната коалиция, или от изрично упълномощено/и лице/а.

Ще го уеднаквим: Заявлението се представя и се подписва от лицето/та, представляващо/и местната коалиция, или от изрично упълномощено/и лице/а.

За всеки отделен вид избор (общински съветници, кмет на община, кмет на район и кмет на кметство) се подава отделно заявление. За участие в изборите за кмет на кметство се подава едно заявление, в което се изброяват поименно всички кметства, за които се иска регистрация.

В градовете с районно деление – София, Варна и Пловдив, за участие в изборите за кмет на община и за кмет на район – тук добавяме: може да подаде едно заявление, в което се изброяват поименно районите, за които се иска регистрация.

В заявлението се посочва:

- пълното или съкратено наименование на местната коалиция, което ще бъде изписано в бюлетината;

- искане за регистрация за участие в съответния вид избор;
- адрес, електронен адрес, телефон и лице за контакт.

Към заявлението се прилагат документите по чл. 148, ал. 5 от Изборния кодекс, а именно:

а) решение за образуване на местната коалиция, в което се посочва:

- за кой вид избор се създава;
- кой е упълномощен да я представлява;

Решението трябва да е подписано от упълномощени представители на съставляващите местната коалиция партии и/или коалиции, участващи в нея, и да е подпечатано с печатите им (за коалиция – ако има такъв).

Когато решението е за участие в повече от един вид избор, в ОИК се представя само един оригинал за съответната община. *(Реплики.)*

Както и в решенията за регистрация в ЦИК, така и тук, ще се повторят два пъти нещата. Един път го даваш като документ, втори път какво да съдържа коалицията и затова сме възприели този ред. Иначе си права.

И продължаваме какво представят:

б) образец от подписите на лицето/ата, представляващо/и местната коалиция;

в) образец от печата на местната коалиция, ако има такъв;

г) пълномощни на лицата, подписали решението за образуване на местната коалиция;

д) копие от удостоверението за регистрацията в ЦИК на всяка от партиите и коалициите в състава на местната коалиция;

ж) удостоверение за актуална банкова сметка на името на една от участващите партии в състава на местната коалиция, която ще отговаря за приходите, разходите и счетоводната им отчетност, свързани с предизборната кампания;

з) имената и длъжностите на лицето/ата, което/ито ще отговаря/т за приходите, разходите и счетоводната отчетност на местната коалиция, свързани с предизборната кампания.

Общинската избирателна комисия извършва проверка на изпълнението на изискванията за наименованието или абревиатурата на местната коалиция и представените документи и взема решение за регистрация на местната коалиция – ще го направим както при партиите и коалициите - незабавно, но не по-късно от 14 септември 2015 г. (не по-късно от 40 дни преди изборния ден).

При установяване на непълноти или несъответствия ОИК дава незабавно указания за отстраняването им в срок до три дни от съобщаването им, но не по-късно от крайния срок за регистрация – 14 септември 2015 г. Когато нередовностите се установят след приемането на документите, уведомяването за отстраняването им се извършва на заявения адрес, електронен адрес или телефон за контакт....

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: При установяването на непълноти предлагам да се добави една добавка: което се отразява в съответния регистър.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Това го пише: това обстоятелство се вписва в регистъра на ОИК, като се отбелязват датата и часът на уведомяването.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Извинявам се, страницата е пета, а при мене е четвърта. Казвам ви го не заради нещо друго. Опитвам се да избегна поне едни 10 часа безкрайни лакърдии.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Добре, когато нередовностите се установят както при приемане на документите, така и след това...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не. Мога ли да ви предложа редакция?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Както е редакцията сега: в регистъра на ОИК – не като, а където се отбелязват датата и часът на

уведомяването. Това е в случай, че не е изпълнено. При изпълнението на указанията в регистъра се отбелязват датата и часът на постъпване на документите.

И след това идва: В случай че указанията не са изпълнени в дадения срок, ОИК отказва регистрация. Това според мен трябва да е нов абзац – идва отказът. Защото е някакво отделно действие. Не по вписване в регистъра, а вече следващо действие на комисията.

МАРИЯ МУСОПЛИЕВА: Приемаме, колеги.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Би трябвало да е същият текст. Няма значение. Отказът на ОИК може да се оспорва пред ЦИК, а решението на ЦИК подлежи на обжалване пред ВАС. Ще бъде аналогично. Беше поставено за обсъждане, затова не е добавено при мен.

Добре, продължаваме.

Промени в състава и/или наименованието на местна коалиция. Тук съм променила заглавието. Преди беше промени в състава, но книгата ни е промени в състава и/или наименованието. Колегата Нейкова обърна внимание.

Промени в състава и/или наименованието на местна коалиция, настъпили след регистрацията ѝ в ОИК, но не по-късно от 35 дни преди изборния ден – 19 септември 2015 г., се извършват след подаване на заявление – Приложение № 46-МИ от изборните книжа, и представяне на решение за извършените промени. Решението трябва да отговаря на изискванията за образуване на местна коалиция. Тоест, всички участващи в коалицията трябва да са решили. *(Реплики.)*

При включване на нова партия и/или коалиция в състава на местната коалиция не по-късно от 35 дни преди изборния ден – 19 септември 2015 г., пред ОИК се представят и документи по т. 8, буква „д“. Всъщност това е удостоверение за регистрация в ЦИК.

Има законов текст на т. 1, че след като подадат заявление и представяне на решение за извършените промени.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защото става дума за промяна във вече регистриран субект. Даже ида е малко в повече, тук е необходимо, защото вече е регистриран субект.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Това решение за промени си е законов текст. Когато е напуснала, само се вписва в регистъра това обстоятелство.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Става дума за създаване на местната коалиция. Ако там пише, че партията вътре се представлява от Иван Драганов, искаме подпис от Иван Драганов. Ако пише, че се представлява от председателя или представляващия партията едн-кой си, искаме, ако има промени, да има подпис и да ни докажат дали има промени в представляващия. Съгласна ли си с мене? *(Реплики.)*

Тук говорим само за ОИК, че за настъпили промени в представителството на партиите и коалициите те задължително уведомяват съответната общинска изборителна комисия. Със заявление, с каквото и да е. И в представителството, за да може после общинската изборителна комисия, като няма такова заявление, както е случаят с партия ЛИДЕР, която вече не е ЛИДЕР, а е БДЦ и вече не се представлява от предишния представляващ, а от ново лице... За да знае общинската изборителна комисия дали да приеме новото наименование на партията и подписа на новия представляващ. Иначе тя няма да знае. Тогава нашите ОИК трябва да им дават такива указания.

Но е много сложна според мене и рядка ситуация по време на избори да настъпи такава промяна.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Те трябва първо да заявят тази промяна и в ЦИК. Ако коалицията или някоя партия си промени наименованието, тя първо е регистрирана в ЦИК, също и ако си промени представителството. Според мене местната коалиция е един съставен субект и ние гледаме на нея като един. Вътре самите отделни партии, ако имат смяна в представителствата си, те да си ...

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Ако се наложи такава ситуация, ще пуснем съобщение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Тук ние трябва да дадем общите правила, а вече те могат да имат най-различни хипотези. Ние не можем всичките да уредим.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: При включване на нова партия в състава на местната коалиция предлагам да стане: При включване на нова партия и/или коалиция в състава на местната коалиция... Вие сте преписали тук законовия текст, обаче аз считам, че трябва разширително да се тълкува. Вие сте възпроизвели съдържанието на чл. 149, ал. 2. Там пише само партия, но аз искам и коалиция, защото тя препраща към чл. 148, ал. 5 т. 5, от което е видно, че и коалиция се има предвид.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Добре, добавяме го, както навсякъде го пишем: и/или коалиция.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Приемаме го.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Следваща точка: В случай че една или повече партии и/или коалиции напуснат местната коалиция, регистрацията ѝ се запазва, ако в нея са останали най-малко две партии и/или коалиции.

В случай че партия или коалиция, чието наименование или абревиатура е включено в наименованието на местната коалиция, напусне коалицията, ОИК с решението, с което извършва промяната в местната коалиция, определя тридневен срок за промяна на наименованието ѝ. Това е законов текст.

Ако в указания срок местната коалиция изпълни указанието, промени наименованието си с решение за промяна и подаде заявление за това в ОИК, регистрацията ѝ се запазва. Общинската избирателна комисия с решение заличава от наименованието на местната коалиция наименованието или абревиатурата на напусналите я партия и/или коалиция и отбелязва настъпилите

промени в местната коалиция в регистъра на ОИК не по-късно от 32 дни преди изборния ден – 22 септември 2015 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам нов абзац, последен, в тази точка, че ако в дадения й тридневен срок коалицията не промени наименованието, се заличава с решение на ОИК, за да е ясно на коалициите, че не могат да упорстват. Това ще влезе за тях не само негативни, но и фатални последици.

Заличаването от наименованието на местната коалиция на напусналите я партия и/или коалиция се извършва не по-късно от 32 дни преди изборния ден – 22 септември 2015 г. Повтаря се с горното изречение, но нека да си стои, за да е ясно, че това е крайният срок.

Промените, настъпили в състава на местна коалиция, се отбелязват в регистъра на общинската избирателна комисия след подаване на заявление от лицата, представляващи коалицията, не по-късно от 32 дни преди изборния ден – Приложение № 46-МИ от изборните книжа. *(Реплика.)*

Може, но навсякъде не е нужно да го пишем. Щом заявлението може да се подаде от упълномощено лице, ясно е, че и промените могат.

Точка 5 тълкувам повече в смисъла на госпожа Солакова, когато партията напусне състава на местна коалиция.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Въпросите са уредени в Изборния кодекс. Аз не говоря за решението. То следва текстовете. Но има един важен момент: една основна партия каже: аз напускам. Но има още пет. Не вземат решение и тази партия не може да се регистрира, за да участва в изборите. Ние трябва ли да уредим тази ситуация? – Според мене – да. *(Реплики.)*

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, искате ли в цялост да завършим? Тези отделни хипотези не е редно да влизат в това решение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Даваме общите правила. Продължавам с т. 6:

Напусналата/ите състава на местна коалиция партия/и и/или коалиция/и не по-късно от 40 дни преди изборния ден – 14 септември 2015 г., могат да участват в изборите самостоятелно, след като се регистрират в ОИК по реда на раздела, който урежда регистрацията на партиите и коалициите.

VI. Зачиване на регистрацията на партии, коалиции и местни коалиции от ОИК.

Регистрираните партии, коалиции и местни коалиции могат да поискат заличаване на регистрацията си за участие в съответния вид избор не по-късно от 32 дни преди изборния ден – 22 септември 2015 г. Това е законов текст.

Заличаването се извършва след подаване на писмено заявление – Приложение № 47-МИ от изборните книжа, от съответната партия, коалиция или местна коалиция, подписано от представляващото/ите партията/коалицията лице/а.

Към заявлението коалицията, съответно местната коалиция, прилага и решение за заличаване, подписано от лицата, представляващи партиите/коалициите от състава ѝ или от изрично упълномощено/и от тях лице/а.

VII. Регистрация на инициативните комитети за издигане на кандидатури на независими кандидати в ОИК.

В изборите за общински съветници и кметове участват инициативни комитети, регистрирани в ОИК.

За издигане кандидатурата на независим кандидат за общински съветник, кмет на община, кмет на район или кмет на кметство се образува инициативен комитет в състав от трима до седем избиратели с постоянен адрес или адрес на пребиваване (за гражданите на друга държава – членка на Европейския съюз) в населено място на територията на изборния район към дата 6 месеца преди датата на произвеждане на изборите – 24 април 2015 г.

И поясняваме: Под изборен район за избор на общински съветници и кмет на община се разбира територията на съответната община, а под изборен район при избор на кмет на кметство се

разбира територията на съответното населено място. Мисля, че така е добре.

ОБАЖДАТ СЕ: Кметство.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: На съответното кметство. *(Реплики.)*

Законът изисква да имат изборителни права – чл. 396, което не мога да вкарам в т. 2, т.е. да е навършило 18 г., да не е поставен под запрещение... Не само уседналостта, а и другите изисквания. *(Реплики.)*

Ами добре, може в състава на инициативните комитети. *(Реплики.)*

Аз не съм съгласна. Според мене друга формулировка. Избиратели с постоянен адрес. Да, разбирам. Смиcълът на тази точка 3 може би трябва да е в друга формулировка, но да поясним, че тези избиратели не само трябва да имат постоянен адрес към датата шест месеца, но и които отговарят на условията по чл. 396.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не можем ли да махнем просто т. 3 и да продължи смисълът на т. 2. *(Реплики, обсъждане.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да предложи редакция на т. 3, която може да стане и т. 2 според това, което решим: В състава на инициативните комитети могат да участват само избиратели с постоянен адрес/адрес на пребиваване, на територията на съответния изборен район към 24 април 2015 г. включително – отпада шест месеца преди датата на изборите, които са навършили 18 години, не са поставени под запрещение, не изтърпяват наказание лишаване от свобода и настоящият им адрес е на територията на Република България към 24 април 2015 г.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Приемате ли, госпожо Бойкинова?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може да е тежко, но е вярно и е точно. И хората могат всичко това да го проверят.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, всъщност нямаме разногласия. Едно и също казваме.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз принципно съм съгласна с това, което предложи колегата Сидерова, но считам, че нашите решения следва да са по-разбираеми за адресатите си. Тоест, да ги улесним. Няма смисъл от тежки и сложни изречения. Така че спорът ни, доколкото въобще ние нямаме спор в момента, е как да го изпишем. И аз предлагам: ...в състав от трима до седем избиратели. Това да е първото изречение. След избиратели просто да поясним, че това всъщност са лица, които са 18 години, не изтърпяват ... Всичките онези, които не засягат адреса. И да отпадне т. 3.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защо ти изхвърляш изискването за постоянен адрес някъде накрая? Поне според е така.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, около какво се обединяваме, нека докладчикът да възприеме едната позиция, за да нямаме безплодни спорове.

Заповядайте, госпожо Нейкова. Вие питане ли имате?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Питането ми е към колегата Сидерова: защо и настоящият адрес?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Който няма настоящ адрес на територията на Република България, не е избирател в местни избори, няма право на глас. Затова ви предложих тази редакция. *(Реплики.)*

Предложението е да го развием, а не да ги караме да четат чл. 396 и да търсят допълнителните разпоредби. Кое е по-трудно, а ние трябва да облекчим избирателя. Да се види на какво трябва да отговаря, за да може да...

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз ви предлагам, ако не възразявате, всички тези изисквания да ги вземем от изборна книга Приложение № 54. Това е декларацията на член на инициативния комитет.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Приемам, добре. В този смисъл ще го формулирам.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Приемате ли предложението на госпожа Нейкова – просто да се посочи приложението, книгата? – Добре, възприе се.

Точки 2 и 3 се формулираха. *(Реплики.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Данче, за мене на избирателя му е по-лесно да му обясниш и да го прочете черно на бяло. Ти си юрист и затова ти е по-лесно да търсиш в закона. На обикновения човек му е по-лесно да му обясниш. Така смятам аз и съм го забелязала. Сега ще го видиш и ти.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, продължаваме с т. 4.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Всеки избирател може да бъде член само на един инициативен комитет за всеки отделен вид избор (общински съветници, кмет на община, кмет на район или кмет на кметство).

В решението за образуване на инициативния комитет се посочва:

- за издигането на кой независим кандидат се образува инициативният комитет;

- за кой вид избор (общински съветници, кмет на община, район или кмет на кметство);

- от кого се представлява инициативният комитет.

Инициативният комитет в срок до 14 септември 2015 г. (не по-късно от 40 дни преди изборния ден) представя в ОИК заявление за регистрация – Приложение № 52-МИ от изборните книжа. Заявлението се подписва от всички членове на инициативния комитет и се подава от лицето, представляващо инициативния комитет.

В заявлението се посочват:

- имената, единният граждански номер, личен номер и постоянен адрес (адрес на пребиваване) на избирателите по т. 2;

Ще бъде по т. 2, тъй като т. 3 може би ще е отделен абзац, в който обясняваме кои са тези избиратели и на кои изисквания отговарят.

- имената, единният граждански номер, личен номер и адрес на кандидата, за който се създава инициативният комитет;

- искане за регистрация на инициативния комитет за участие в изборите;

- адрес, електронен адрес, телефон и лице за контакт.

Към заявлението се прилагат документите по чл. 153, ал. 4 от ИК, а именно:

а) решението за образуване на инициативния комитет (по т. 4);

б) нотариално заверени образци от подписите на лицата, участващи в инициативния комитет;

в) декларация по образец – Приложение № 54-МИ от изборните книжа, за всеки един от членовете на инициативния комитет, че има право да гласува в съответния вид избор;

г) декларация по образец – Приложение № 55-МИ от изборните книжа, за всеки един от членовете на инициативния комитет, че няма да обработва и предоставя личните данни на включените в списъка за подкрепа на независимия кандидат лица за други цели, освен предвидените в Изборния кодекс;

д) удостоверение за новооткрита банкова сметка на името на лицето, представляващо инициативния комитет, която ще обслужва само предизборната кампания;

е) имената и длъжностите на лицата, които ще отговарят за приходите, разходите и счетоводната отчетност на инициативния комитет, свързани с предизборната кампания.

Общинската избирателна комисия извършва проверка на документите, приложени към заявлението и взема решение за регистрацията на инициативния комитет не по-късно от 40 дни преди изборния ден – 14 септември 2015 г. То е същото, както за партиите и коалициите: незабавно, но не по-късно от 40 дни преди изборния ден – 14 септември 2015 г. *(Реплики, обсъждане.)*

Според мен може да е с отделно съобщение, но да не е предмет на решението, защото предметът на решението е регистрация на партии, коалиции, местни коалиции и инициативни комитети в ОИК и документите са по Изборния кодекс. Но като

съобщение съм съгласна, за да знаят хората. *(Реплики.)* Добре, извинявам се.

При установяване на непълноти или несъответствия ОИК дава незабавно указания за отстраняването им в срок до три дни от съобщаването им...

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Моля ви за тишина. Докладчикът вече няма сили да чете и да надвиква всички. Моля за тишина.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: По т. „д“ защо да е новооткрита банковата сметка? Законът не изисква да е новооткрита. *(Реплики.)*

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Това го приехме за референдума, защото в изборната книга беше така, но тука...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Държа за сметката да бъде посочено, че е новооткрита, защото целта на закона е да бъде отделна сметка, в която приходите по отношение на кампанията да постъпват и която да се разходва само и единствено по отношение на тази предизборна кампания. Направихме го при националния референдум, редно е да го изпишем и в това решение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Имам и още едно. Аз не зная точно с кой член кореспондира, обаче в решението за образуване на инициативния комитет се посочва и сме изброили изчерпателно три неща. Но според мене там трябва да е и на чие име ще е банковата сметка, и други важни детайли, които по-надолу са изброени. Не може да не ги вземат с решение, а после в заявлението представляващият еднолично да си ги посочи.

В самото решение – там, където се събират всички, за да издигнат нечия кандидатура, трябва да вземат решение по всички съществени въпроси, както и по това на чие име ще е банковата сметка, а не след това да я заяви само този, който представлява.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Моля, предложете мястото, където да бъде допълнен това. В коя точка?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, законовият текст е, че банковата сметка е на лицето, което представлява

инициативния комитет. А в решение за образуване на инициативния комитет е възможно инициативният комитет да вземе решение по съществените въпроси за образуването на този инициативен комитет и за издигане на съответния кандидат, но оттам-насетне по други въпроси може да реши да упълномощи представляващият инициативния комитет да вземе съответното решение и ЦИК не би трябвало да бъде органът, който да ограничи това право.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз лично съм съгласна.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Същият начин е при регистрация на коалиция в ЦИК. Важното е те да ги посочат. А те с какъв акт и с какво решение ще го направят, е без значение. За нас е важно да имаме удостоверение за банковата сметка на името на лицето, представляващо инициативния комитет, която ще обслужва предизборната кампания, имената, длъжностите и т.н. Тоест, да са посочени, а с какъв акт и какво решение ще взимат...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: *(Без микрофон.)*

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Стигнахме ли вече до: При установяване на непълноти и несъответствия, ОИК дава незабавно указание за отстраняването им в срок до три дни, както при партии, коалиции и местни коалиции, но не по-късно от крайния срок за регистрация – 14 септември 2015 г.

Когато нередовностите се установят след приемането на документите, уведомяването за отстраняването им се извършва на заявения адрес, електронен адрес или телефон за контакт и това обстоятелство се вписва в регистъра на ОИК, като се отбелязват и датата и часът на уведомяването. И тук ще добавим това, което добавихме и за партиите.

Отказът на ОИК може да се обжалва пред ЦИК по реда на чл. 88 от Изборния кодекс и ще добавим съответно обжалването пред ВАС и правилото, което приехме за партия и коалиция.

Инициативен комитет може да поиска да бъде заличена регистрацията му за участие в съответния вид избор не по-късно от 32 дни преди изборния ден – 22 септември 2015 г.

Заличаването се извършва след подадено до ОИК писмено заявление – Приложение № 53-МИ от инициативния комитет. Заявлението се подписва от всички членове на инициативния комитет и се подава от лицето, представляващо инициативния комитет. Това го коментирахме за Сърница и го приехме.

Към заявлението се прилага решение на инициативния комитет, подписано от всички членове, за заличаване на регистрацията му. Изрично.

Общинската избирателна комисия в срок от 5 дни от регистрацията на местните коалиции и инициативните комитети за участие в изборите за общински съветници и за кметове – не по-късно от 14 октомври 2015 г., предоставя на Сметната палата банковата им сметка. Това е разпоредбата на чл. 164. *(Реплики.)*

Добре, разбрах редакцията. Размених ги.

Дайте предложение за заглавие на раздел осми. Трябва да има заглавие, защото всички имат: Предоставяне на данни за банкови сметки.

IX. Регистри и удостоверения.

За регистрация на партия, коалиция, местна коалиция или инициативен комитет ОИК приема отделно решение. Предложението е да е или... Добре: ОИК приема отделно решение.

Решенията се вписват в регистъра на партиите, коалициите, местните коалиции или инициативните комитети, за участие в изборите за общински съветници и за кметове и съм изброила съответните приложения: № 56-МИ, № 48-МИ и № 49-МИ.

Регистърът, който се публикува, е един, но той не е изборна книга, а ще бъде част от решението на колегата Цачев за публичните регистри и ще бъде приложение към него.

Регистърът на партиите, коалициите, местните коалиции и инициативните комитети се публикува на интернет страницата на ОИК.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само за уточнение: чл. 86 – прозрачност на работата на комисията. На интернет страницата си комисията

публикува всички публични регистри. Само казвам, да няма спор. Публикуват го. Това ще влезе и в съответните страници на общинските изборителни комисии.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам да стане нов абзац.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Общинската изборителна комисия издава удостоверение за регистрация на местна коалиция за участие в изборите за общински съветници и за кметове – Приложение № 50-МИ, удостоверение за регистрация на инициативен комитет – Приложение № 57-МИ, и удостоверение за промени в състава и/или наименованието на местна коалиция – Приложение № 51-МИ.

Общинските изборителни комисии обявяват на публично място и на интернет страниците си датата и часа за приемане на документите за регистрация. *(Реплики.)*

Това е отделен раздел, но...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В съответния публичен регистър.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И това да стане самостоятелна точка и даже да е с римска цифра.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Трябва да се обяви началната и крайна дата и часовете за регистрация.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Общинската изборителна комисия обявява на публично място и на интернет страницата си началната и крайната дата и час на приемане на документите за регистрация.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, добре.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Нали няма да има нов раздел и ново заглавие?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, последният абзац на това решение дава възможност всяка комисия сама да си определя датата и часа. Така излиза. И аз само затова поставих въпроса: дали ще го унифицираме...

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Другият вариант е д напишем, че с нарочно решение ще го обявим, защото няма как.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колеги, говоря съвсем просто нещо. Един от големите проблеми ... *(Реплики.)*

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колегата Чаушев има думата. След това е госпожа Матева. Спокойно. *(Реплики.)*

Моля ви, колеги, господин Чаушев има думата без да си говорим в залата. Господин Чаушев, казвайте по същество, моля ви.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Вземам повод от последния абзац, за да поставя следния въпрос и той беше следният: дали да оставим всяка комисия при изтичане на някакви си срокове, сама да си определи последния ден за каквито и да било действия, или да започнем да унифицираме за всички по места. Това ми беше идеята чисто като си гледам текста. Нито на едното държа, нито на другото. В крайна сметка ЦИК ще реши. Но в крайна сметка си мисля, че за цялата страна е добре всичките тези неща горе-долу да вървят в определен тип дата. Това ми беше идеята. Не държа на каквото и да било. Просто поставих един въпрос, който ще възникне за цялата страна. Ето това искам да кажа, извинявам се. Просто чисто практически ето този въпрос ще възникне.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожа Матева се отказва. Думата има госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам такъв текст: Общинските избирателни комисии приемат документи за регистрация всеки календарен ден от 9 до 17 ч. – можем да запишем, че в последния е до 18 ч., а можем и да го оставим до 17 ч. *(Реплики.)*

И да допишем: в последния ден до 18 ч., за което осигуряват дежурство на поне двама членове от ОИК, предложени от различни партии и коалиции. Всеки ден. Знаете, че картофи събираха, не знам какво правиха. Заключваха комисии и т.н. Затова ние с това решение им казваме: всеки календарен ден от 9 до 17 ч., а в последния ден до 18 ч., за което се осигурява дежурство на поне двама членове на ОИК, предложени... Поне двама е достатъчно. Това е моето виждане, че поне двама са достатъчни, предложени от различни партии и коалиции.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Точка 38 ли предлагате? – Чудесно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И след това ще остане вече, че общинската изборителна комисия обявява на публично място.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Точка 37 си остава. Точка 38 е вашето предложение. Приема ли докладчикът?

Има ли други предложения? – Няма. *(Реплики.)* Извинявайте, не ви видях.

Колеги, много ви моля за тишина. Преди края на това тежко решение госпожа Ганчева има думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз ви предлагам да го няма в това решение, тъй като в хронограмата, която сме приели и от която знаете, че когато ОИК започнат работа, се ръководят като настолна книга. Там сме записали: не по-късно от 18 ч. – т. 35. Тоест, сме го казали това нещо, и нека водейки се от хронограмата, да дадем възможност всяка ОИК да си го сложи.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: За да престанат дебатите, има две предложения и ще ги подложa на гласуване: предложението на госпожа Сидерова да влезе в текста на т. 38, и съответно предложението на госпожа Ганчева.

Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В хронограмата имаме 18 ч. последния ден, но нямаме, че се приема всеки календарен ден и нямаме начална дата.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Подлагам на гласуване предложението на госпожа Сидерова, което да влезе в т. 38.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** *(Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева,*

Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов), **против – няма.**

Предложението се приема.

Уважаеми колеги, с огромна благодарност за предложения проект и за изчитането му, както и подробното обсъждане към всички.

Който е съгласен с така направеното и предложено много важно решение на Централната изборителна комисия, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 1550-МИ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред:

15. Проект на отговор по писмо на областния управител на област Кърджали.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа, в папка с моите инициали се намира проектът на отговор на писмо, което обаче е по повод писмо от областния управител на област Кърджали, което ви докладвах на предходно заседание – относно неспазването на § 17 при обявяването на населените места, където ще се произведат избори, от кметовете на общини на територията на област Кърджали.

В папката са разположени всички писма, които засягат проблема, който както се разбрахме на предходни заседания, беше разискван вчера на работно заседание относно принципната позиция

на Централната изборителна комисия, а именно първото писмо на областния управител на област Кърджали, което касае само община Кърджали; второто писмо, което е жалба от лице по повод населено място, което е на територията на област Кърджали; и последното писмо, което касае вече всички общини на територията на област Кърджали.

Проекта на писмо съм изготвила с оглед обединението, доколкото разбрах аз вчера на работно заседание, да бъде изпратено писмо до кметовете на общини в област Кърджали да спазят изискванията на § 17, като обявят населените места с над 100 души с постоянен адрес и съответно да изпратят информация за това в Централната изборителна комисия. И копие до областния управител.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Пропуснах да кажа за коректност на доклада си, че във вътрешната мрежа за вчерашното заседание се намира справката, която аз съм възложила като докладчик, както казах на работното заседание вчера, да се извърши от администрацията: проверка дали всъщност представената информация с писмата съответства, вярна е с оглед справката, която изискахме за населените места от МРРБ – ГД „ГРАО“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, успяхте ли да се запознаете със съдържанието на писмото? Имате ли забележки? – Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз предлагам в последното изречение, ако докладчикът е съгласен, освен информация, да поискаме и копие от всички ваши актове, с които публично са оповестени кметствата. Да ни изпратят копия от актовете.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз приемам. Под информацията това имах предвид – информация и копие от всички ваши актове, като това което приех, е да сложим и копие до областния управител, но е пропуснато в писмото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Други? – Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тоест, да разбирам, че администрацията на ЦИК е установила, че трябва да изпратим писмо до всички кметове в област Кърджали, а не само до кмета на община Кърджали и до още една община, за която имахме искане или пък възражение от страна на областния управител. Администрацията на ЦИК изисква да се изпратят писма до всички кметове в област Кърджали.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Солакова, не администрацията на ЦИК. Както стана ясно и на вчерашното работно заседание – аз мисля, че докладвах коректно, когато обсъждахме на работно заседание...

Писмата общо са три. Първото писмо, което е от дата 14 август 2015 г., е получено по имейл и след това е пристигнало в оригинал. То беше отново на мой доклад, когато повдигнах въпроса за принципната ни позиция и тогава вие ме попитахте какъв предлагам да бъде обемът на контрола по Решение № 1483. За ваша яснота обяснявам така подробно.

Второто писмо е жалба, ако правилно цитирам, от Мехмед Кадир, която касае населено място на територията на област Кърджали. Първото писмо, което ви цитирах, касае територията само на община Кърджали.

И последното писмо, което е от дата 25 август 2015 г. и което също беше обсъдено вчера на работното заседание – аз запознах колегите, че сутринта съм възложила на администрацията в ЦИК да направи проверка дали изложеното от областния управител в писмото... В писмото има приложения: списъците, всички актове, с които са оповестени публично населените места от кметовете на всички общини на територията на област Кърджали – 8 доколкото си спомням.

И тази справка, която е извършена със списъците и заповедите, които са оповестени от кметовете на общините в област Кърджали, е сравнена с официалната справка, която изискахме по

повод доклада ми на тези писма от ГД „ГРАО“, която е на ваш доклад и е на разположение във вътрешната мрежа. Вие я докладвахте за сведение, но тя всъщност е в резултат на писмо по една от тези преписки.

И всъщност ние се обединихме вчера на работно заседание – аз възприех като докладчик, тъй като нямах конкретно предложение – обединихме се да изпратим писмо до кметовете на общини.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега, за приключване на процедурата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Само един въпрос за изясняване. Тъй като искаме копие от актовете, може ли уточним, тъй като имаше и разяснителна кампания, среща с общинските администрации, по време на тези срещи представителите на Централната изборителна комисия точно какви указания са дали: с какви актове да бъдат оповестени тези населени места по § 17, ал. 1. Това първо.

И второ, ако сме посочили и сме дали еднакви указания във всички общински администрации, тогава можем да посочим и вида акт, за който говорим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Първата част на въпроса, който поставихте, считам, че не е насочена конкретно към мен като докладчик, а към цялата Централна изборителна комисия, тъй като всички колеги по различни направления пътувахме с оглед провеждане на първата част от разяснителната кампания. Конкретно на вашия въпрос аз отговарям, че такъв въпрос не ми е поставян и аз лично не съм давала такива указания.

По отношение на думата актове, използвах съм тази думичка, защото вчера на работното заседание беше коментирано – може би бих приела и редакция... На колегата Матева приех редакцията да бъде копие. Първоначално беше: информация за всички актове. Става въпрос, че може да има списъци, не са длъжни да издават заповеди и т.н., защото в решението, което сме издали

пише публично да оповестят населените места. Затова съм използвала думичката актове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Баханов, след това колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Много се извинявам, че така пререждам колегата Баханов, но просто искам да кажа, че в област Кърджали бяхме аз, колегата Емануил Христов и колегата Ерхан Чаушев. По мой спомен, доколкото аз си спомням, а може би и колегите ще ме допълнят, такъв въпрос: с какъв акт да бъде обявено, не е задаван.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Реплика на изказването на госпожа Севинч Солакова. Аз не виждам какъв е проблемът да се пусне до всички кметове, така както го е изготвил докладчикът. Тъй като, както каза и докладчикът, имаме сезиране един път от областния управител, жалба от конкретно лице, за три общини, ако не се лъжа, но трябва ли да чакаме от всичките да получим някакво сезиране? След направената справка и установяването, че не всички общини са го обявили по съответния начин по реда на закона, даже е похвален трудът, който си е направил докладчикът, да пусне до всички с оглед една превантивна мярка – предварително да укажем да изпратят, а не да чакаме конкретно сезиране на Централната избирателна комисия и едва тогава. Достатъчно чакахме по този въпрос 10 дни да се изготви това писмо, така че считам, че не е грешка, даже е похвално.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: За дуплика. Не знам и не помня да съм казала, че е грешка да се изпрати. Просто направих констатацията, че администрацията на ЦИК е извършила преглед и е предложила да се изпратят писма до всички кметове.

А по репликата на колегата Андреев. Също не съм казала какви указания са били дадени по време на срещите с общинските администрации само в Кърджали. За разлика то всички други, аз

третирам и имам еднакво отношение към всички области. И моята молба беше да уточним давали ли сме указания с какви актове това да става и какво разбираме под актове, защото ако има заповед и сме казали да има заповеди, да кажем, че се изпращат копия от заповедите; ако сме казали, че това може да стане с одобряване, с резолюция, под формата на съобщение и качване на страницата на общината на списък на тези населени места, тогава какъв акт да очакваме? Просто това е много важно да се знае: какво очакваме?
(Реплики.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Първа беше колегата Ганчева. Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, много моля отново за яснота и за коректност. Няколко пъти и днес по повод настоящия доклад, и вчера казах, че аз съм възложила на администрацията.

Колега Солакова, писмото е в резултат на вчерашното работно заседание, на което доколкото аз останах с впечатление, по повод вашето изказване, че докладчикът няма конкретно предложение, писмото е в резултат на това, колеги, че относно принципната си позиция по осъществяване контрола на Решение № 1483, се обединихме да има такова писмо до кметовете на общини.

Аз също като докладчик още при първоначалния си доклад казах, че не третирам само конкретния случай, а считам, че въпросът е принципен и сега сме сезирали за територията на област Кърджали. Още тогава – може да се проверят стенографските протоколи – казах, че въпросът за мен е принципен.

А по отношение на това, че аз като юрист мисля, че актове е най-прецизната дума. Но ви предлагам, колега Солакова, ако не се съгласите с актове, да напишем може би за пълнота информация за всички възможни актове и начини. И ако колеги могат да ме допълнят, то е всевъзможни начини за публично оповестяване и така вероятно бихме могли да изчерпим всички възможни начини според мен. Не ми стигат думите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Сега беше колегата Матева и след това колегата Баханов.

РОСИЦА МАТЕВА: По повод на изказаното от колегата Солакова съмнение, че може би сме давали различни разяснения по време на разяснителната кампания. Аз много ясно си спомням, че всички колеги, които пътувахме, преди да тръгнем – беше в петъка преди първия понеделник, тук се разбрахме какви разяснения даваме. И бяхме единодушни, че няма да казваме заповеди – ще казваме: по преценка на кмета, с какъвто акт той прецени да обяви тези кметства. Може със заповед, може със съобщение, може да е с обявление. За мен това все е акт, след като носи подписа и печата на кмета. Така че не виждам какъв е проблемът, че пише: актовете, с които обявява. И такива пояснения сме давали ние там, където са ни задавани въпросите. Може със заповед, може със съобщение, обявление, заповед на общинския съвет, ако решат, решение на общинския съвет, само на кмета. Защото всички бяхме единодушни, че тези кметства се създават по силата на закона и само трябва да бъде констатирано създаването им. Затова не беше необходимо да се прецизира един-единствен акт и да се укаже, а по преценка на кмета.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: По повод дискусиата, която се появи относно дали думичката актове е правилна, аз - сега разглеждайки преписката гледам, че тук има един списък, случайно на община Крумовград, който също носи подписа и печата на кмета. С оглед на което съм съгласна с колегата Матева, че каквото и да е, след като е подписано от кмета, си е акт на кмета.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Само за яснота се включвам за последно.

Дискусия по отношение на думичката актове изобщо няма. Аз лично считам, че формулировката на докладчика е по-прецизна и въпросът ми за уточняване на актовете беше по повод на искане да се снабдим с копия на актовете, защото явно ще правим и допълнителна проверка на актовете, защото тогава ще възникне

въпросът и ще стои като въпрос: кои актове считаме, че следва да са издадени, за да ги изпратят. Защото това съобщение, което носи подписа и печата на съответния кмет може да се приеме, че няма акт, тъй като имаме видове, посочени в Административно-процесуалния кодекс. И за мене е абсолютно ясно какво се има предвид, когато казваме: информация за всички ваши актове за публично оповестяване. Но фактът, че искаме копия, значи искаме включително и от съобщенията в съответните общини.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това искаме също, да.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не знам как върви процесът. Аз пък си мисля, че може би и областният управител има допълнителна информация, за която може би е добре да ни уведоми и нас в тая връзка. Не, той има и допълнителна информация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, тъй като аз като докладчик приех думичката копия и принципно съм съгласна, но ви моля предвид, че някои колеги не са съгласни и виждам, че е спорно относно копията на актове, ви моля да подложите на гласуване дали да бъде включено копие – предложението на колегата Матева. Тоест, копията.

Имам и второ предложение. Моля ви да подложите на гласуване, случай че не бъде прието първото, изречението да бъде : всички актове, действия, средства и начини.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, моето предложение е свързано със следното обстоятелство. В сигналите и в писмата, които са ни изпратени от кметовете на общини и от областния управител, се съдържа информация за всички кметства на територията на съответната община (според кметовете), в които ще се произведат избори. Ние с нашето писмо искаме само за кметствата, които са

създадени на основание § 17. И затова мисля, че не е повече и не е излишно с какъвто акт са обявени, да ни се изпрати копие от акта. Още повече, снощи гледах телевизия и кметът на Кърджали каза, че в заповедта му се съдържат тези кметства. *(Реплики.)*

Искаме следващите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Преди да дам думата на колегата Солакова, формулираме: информация за и копия от? Добре, благодаря ви.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз твърдя, че в ЦИК нямаме единно становище по разбирането на § 17, ал. 1. Току-що чух, че трябва да се публикува информацията по § 17... *(Силен шум и реплики.)*

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Моля за тишина. Моля да спрем в залата с тези разпавии! Моля за спокойствие в залата! Моля ви!

Продължаваме. Моля ви за тишина.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има процедурно предложение: може ли временно да дадем работна почивка. Много ви моля. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, по принцип моето правомощие е да давам почивки, но в случая беше процедурно предложение. Комисията има по-силен глас от мен и затова за ще го подложа на гласуване. *(Реплики.)*

Да, по средата на изказването на колега беше, но по средата на изказването на колега в залата се викаше и по средата на изказване на колега ние вече спряхме да спазваме процедурата. Има в момента процедурно предложение.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 3** (*Цветозар Томов, Румяна Стоева-Сидерова, Ивайло Ивков*), **против – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Таня Цанева*).

Предложението не се приема.

Колеги, бях дала думата на колегата Солакова – има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ще съкратя изказването си. Мислех, че ще бъде по-многословна.

Твърдя, че в ЦИК нямаме единно становище по § 17, ал. 1, защото чувам различни изказвания. Аз ще споделя отново тезата, която поддържам по отношение на този параграф. Според мен всички кметства, които към момента на обнародване на Указа на президента за насрочване на общите избори за общински съветници и кметове, са имали статут на кметство, продължават да са кметства.

По силата на § 17, ал. 1 става дума само за нови кметства, които придобиват този статут по силата на закона, ако отговарят на условията. Това съм твърдяла винаги. Тъй като обаче тази теза не се споделя в ЦИК и по-голямата част от ЦИК приемат, че всички населени места на територията на страната, независимо дали са били кметства или не, отговарят на единственото условие по § 17, ал. 1 и сега тепърва стават кметства. Тоест, на територията на страната, от деня на обнародване на Указа на президента, ние имаме само списъка по § 17, ал. 1. Нещо, което аз не съм споделяла.

Но преди мъничко чух, че става въпрос за оповестяване на списъка само на населените места по § 17, ал. 1, което ме навежда на идеята, че и други колеги споделят тезата, че не се разформироваха (за по-голяма яснота) кметствата, които са съществували към деня на обнародване на Указа на президента.

Затова считам, че е редно Централната изборителна комисия един път завинаги да уточни своята позиция и да я одобри с решение по прилагането на § 17, ал. 1, тъй като се оказва, че Решение № 1483 не е достатъчно, защото ако беше достатъчно, нямаше да се наложи да се проведе работна среща с представители на МРРБ, НСИ и Националното сдружение на общините, и нямаше да се наложи ЦИК да препраща по компетентност на министъра на регионалното развитие постъпилите запитвания по прилагането на § 17.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: След така съкратеното изказване на колежата Солакова, аз искам да кажа, че не си спомням да имаме акт. За съжаление, аз също съм на нейното мнение по въпроса. И най-вече процедурно трябва да вземем решение веднъж-завинаги, за да се разберем. Защото ние даваме едни указания, сега се оказва, че имаме друго виждане. ЦИК трябва да се обедини около една позиция, независимо с кого сме правили срещи и какво е мнението на другите институции. Изслушали сме ги и час по-скоро, още днес да вземем решение по въпроса. Ако трябва, да е протоколно решение. Иначе аз по същество подкрепям нейната позиция. Не знам защо е останала с впечатление, че в ЦИК никой не я подкрепя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в случая имаме конкретна преписка с конкретен сигнал и отвъд това имаме и този въпрос.

Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Тъй като мисля, че малко изместихме темата на дискусиата, предлагам процедурно да спрем разискванията по предложението на колежата Ганчева и да гласуваме писмото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, по конкретната преписка да прекратим разискванията.

Колеги, който е съгласен по конкретната преписка да прекратим разискванията, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – 4** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман, Ивайло Ивков*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моля да ме отразите като отрицателен вот.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля за прегласуване тогава, колеги. И ще дам отрицателни вотове, защото трябва да се прегласува – не са отчетени правилно резултатите.

Колеги, който е съгласен с прекратяването на разискванията, моля да гласува.

Гласували **18**членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **5** (*Румяна Стоева-Сидерова, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Метин Сюлейман, Ивайло Ивков*).

Колеги, пет човека бяха против. Имаме решение за прекратяване.

Колеги, имате в момента отрицателен вот. Първо обявих колегата Ивков – заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съм против прекратяване на разискванията и гласуване на писмото, защото така беше направено от колегата Матева процедурното предложение. Защото ние трябва първо да решим този важен преюдициален въпрос каква е нашата политика и какво е нашето становище по § 17 – преди да гласуваме каквито и да е писма. Затова, ако не сме в състояние да го решим както следва, то никакви писма не следва да пращаме и никакви указания не трябва да даваме, защото няма становище на ЦИК официално.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков.

Колегата Чаушев за отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Мисля, че трябваше да изясним цялата фактическа реална обстановка във връзка с чл. 9, ал. 4, защото от всичките тия нещица може би е добре да изискаме информация дали има въобще хора в тези населени места, така чинно подредени в табличка и да видим дали ще намерим избиратели в тези тъй наречени общини, в които един-двама ще се самоуправляват за сметка на държавния и общинския бюджет, защото това е

реалността и защото ще видим, че в крайна сметка в тъй наречените новосъздадени кметства, няма никакви хора, които да гласуват, защото ще бъдат вписани в забранителните списъци, за да могат, видите ли, да се самоуправляват. Да не говорим за инфраструктура, къщи, пътища, ток и т.н. сгради.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Въпросът с административно-териториалното деление и въпросът с изборните райони в избори за общински съветници и кметове е важен и Централната изборителна комисия за пореден път би трябвало да установи, че като избяга, не вземе и не определи своята позиция по този въпрос, няма как да избяга от проблема, защото той ще се връща като бумеранг обратно и обратно към ЦИК. Ние в началото успяхме да отклоним всички запитвания и да ги изпратим на министъра на регионалното развитие, като го обявихме за компетентен по въпроса да дава указания. Сега, в момента, той чрез медиите върна обратно въпроса с полето на Централната изборителна комисия и сега с това писмо само до кметовете в област Кърджали ние показваме, че този въпрос е от нашата компетентност, но нито го решаваме принципно, нито го решаваме по отношение на цялата страна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други отрицателни вотове няма.

Колеги, преминавам към гласуване. Колеги, има направени предложения за гласуване на допълнения или изменения алтернативно към така предложеното ни писмо.

Първото постъпило предложение беше за последното изречение: информация за и копие от всички ваши актове.

Колеги, който е съгласен с това допълнение, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Таня Цанева,*

Цветозар Томов), против – 5 (Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Румяна Стоева-Сидерова, Метин Сюлейман).

Колеги, прие се тази промяна.

Колеги, заедно с така извършеното допълнение, който е съгласен с това писмо, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Таня Цанева, Цветозар Томов), против – 5 (Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Румяна Стоева-Сидерова, Метин Сюлейман).*

Колеги, приехме писмото.

За отрицателни вотове първа беше колегата Сидерова, след това колегата Чаушев.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мотива за моя отрицателен вот вече изказа колегата Солакова. Ние нарушаваме равнопоставеността и нямаме еднакъв подход към всички общини в Република България.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Втори беше колегата Чаушев, трети – колегата Ивков.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Поддържам, че се нарушава подходът на равнопоставеност, но допълвам с това, че не изясняваме цялостната ситуация във връзка с чл. 9, ал. 3, да видим в крайна сметка въобще имаме ли избиратели в тъй наречените кметства, които ние ще обявяваме и ще провеждаме избори. Защото ще се окаже, че е нарушен чл. 9, ал. 3 поне за мнозина от тия т.нар. таблички, които са пред нас и ще видим, че ще има забранителни списъци, но няма да имаме избиратели. А пък видите ли, ще имаме кметство.

Мисълта ми е, че трябва ЦИК като взема решение, да си види в крайна сметка въобще в тези общини ще имаме ли избиратели, за да могат да се самоуправляват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

И колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз гласувах... *(Реплики.)*

Уважаеми колеги!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Май вие сте мнозинство, май който го направи. *(Силен шум, реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Мария, помогни. Ще викаме ли сега на камера? На микрофон сме. Ивков има отрицателен вот.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, нали знаем всички, че колегата Ивков има възможност за отрицателен вот и на никого друго не е дадена думата. Колега Ивков! *(Реплики.)*

Ама какви симпатии и антипатии, моля ви се... Тихо!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: На моя отрицателен вот защо има обаждания в зала?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Ивков има отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Чакай, май пак почваме. Аз се изказах и си направих рецитацията. Направих ли я? – Направих я. И впоследствие защо мен ме обвинявате?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Никого не обвинявам.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, хубаво. Ако някой ме репликира, вие отгоре ще му сложите...

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз лично съм с огромна симпатия към вас. Моля, стига. Затворете микрофона.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моля. Споделено е лично и откровено, нали така?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, сега може ли да чуем колегата Ивков?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз гласувах против не защото съм против текста като текст, предложен от докладчика. Аз го одобрявам, но считам, че предварително ние трябваше да имаме едно протоколно решение най-малкото, с което да е ясна принципната позиция на ЦИК. Тоест, в подкрепа на казаното от колегата Солакова и от мен преди гласуването.

От друга страна, гласувах против, но не смятам, че ако се изпрати писмото, което ще се изпрати, е нарушен принципът на равнопоставеност, защото докладчикът е взел предвид това, че ние сме сезирани с две писма за нарушения. И отделно от това е извършена служебна проверка на базата на тези писма. Така че не считам, че ще нарушим принципа на равнопоставеност, но съм съгласен, че ние трябваше да имаме принципно становище преди да указваме на който и да е кмет къде да образува и къде не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За отрицателен вот, заповядайте колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Гласувах против. Няма да се повтарям и няма да повтарям изказванията на останалите колеги. Но считам, че след като сме сезирани за две общини, първо извън рамките на тези сигнали е възложено... *(Шум и реплики.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Може би е добре да си седнете на местото и тогава да правите забележки, за да слушате може би малко по-добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли някакъв вариант да продължим цивилизовано днешното заседание? Членове на българската Централна изборителна комисия ли сме?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Считам, че първо задачата е извън сигнала, който сме получили за две общини. Не намирам оправдание да възложим на администрацията проверка на всички общини само в Кърджалийска област, тъй като имаме от областния управител възражение срещу община Кърджали, а аз лично съм докладвала за община Крумовград и не помня да има сигнали в Централната изборителна комисия за други общини на територията на област Кърджали извън тези две.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за лично обяснение.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че бях достатъчно коректна в доклада си и не приемам, че става въпрос само... Цитирах ви, че във вътрешната мрежа са разположени

всички сигнали и най-последното писмо, което е от 25 август, касае всичките общини на територията на област Кърджали: Ардино, Джебел, Кирково, Крумовград, Кърджали, Момчилград, Черноочене. Във вътрешната мрежа вчера – от областния управител.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за процедура след като приключихме отрицателните вотове.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предлагам да изпратим писмо до областния управител, след като той ни е сезирал за всички общини на територията на област Кърджали, какви действия е предприел, какви актове е издал и нека да изпрати както информация, така и копия от издадените от него актове, ако има такива.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Това е допълнение по тази точка, която не сме приключили.

Колеги, чухте предложението. Моля за вашето отношение.

Заповядайте, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ама по какъв повод да уточни какви актове е издал областният?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Във връзка с направения, отправения сигнал от него, че не е спазен § 17, ал. 1 от Преходните и заключителните разпоредби на Изборния кодекс, от кметовете на общини на територията на област Кърджали.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: А за какво ще ни послужи тази информация? За какво ще послужи на ЦИК тази информация?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: *(Без микрофон.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте това предложение.

Заповядайте, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: То няма лошо. Лошо няма, обаче...

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, може ли да спрем този диалог, който е. Имаме още едно предложение по същество, което беше направено от колегата Сидерова: такова писмо да бъде изпратено до всички области и общините, за да можем ние да

получим информация. И мисля, че то трябва да бъде подложено също на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега Сидерова, не съм разбрала за това. В момента го записвам и ще го подложам на обсъждане. Има още две предложения по точката.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, тъй като аз наистина като докладчик по тези преписки още с първоначалния си доклад по принцип съм съгласна с колежата Сидерова и това вчера беше обсъдено на работна група, не съм си позволила да направя такова писмо и чаках момента да се включат с оглед процедурата. Това щеше да ми бъде следващото предложение, тъй като беше обсъждано на работното заседание. Но още с доклада на първоначалното писмо аз изразих становище, че имаме едно решение – Решение № 1483, и принципната ни позиция трябваше да бъде по контрола на това решение. Обема на контрола.

Принципно няма да изразя становище по казаното от колежата Солакова в изказвания доколко моето мнение съвпада с нейното, но считам, че действително Централната избирателна комисия – може би сега писмото, което беше изготвено за област Кърджали, е повод затова дебатът да се върне наново, но ние всъщност нямаме ясна позиция. Имахме едно решение, един акт, който наистина неясно – аз съм гласувала против това решение с няколко колеги именно поради съображенията, които бяха повод на дискусиата днес по повод писмото до област Кърджали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, категорично изказвам моята позиция, заявена още преди два месеца, преди да се напише това прословуто решение на ЦИК. Аз считам, че не трябва да продължаваме да разлайваме кучетата и да искаме без да имаме жалба, без да имаме сигнал, без нищо от всички общини на

България, областни и не знам какво сведения за този § 17, за който и ние не сме наясно как трябва да се прилага.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други изказвания? – Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, след като се върнахме от обучението, което беше в страната – това е повече от един месец, аз на базата на срещите, които направихме, тук няколко пъти поставях въпроса за направим едно изменение на Решение № 1483, макар и козметично. То беше със следния текст, че § 17 не отменя изискванията на чл. 16, ал. 2 от ЗАТУРБ. По това нещо няколко пъти се повдигна въпросът, но така и не остана време да се изследва този въпрос.

Сега вече е късно просто защото общинските изборителни комисии, които трябваше да се произнесат по този въпрос, вече излязоха в отпуск. Сега каквото и решение да вземем, ние не можем да вземем някакво рационално решение, защото топката остана в нас. В Изборния кодекс има § 17, за Изборния кодекс работи Централната изборителна комисия. Сега излезе, че Централната изборителна комисия трябва да определи кои са кметствата, където ще се произвеждат избори. Това нещо никога не е било. Никога не е било. *(Реплики.)*

В интерес на истината ще подкрепя господин Чаушев. Той е абсолютно прав дотолкова, доколкото когато обсъждахме Решение № 1483, аз си направих труда пък и всички ви уведомих за страницата на ГД „ГРАО“ откъдето може да се вземе таблицата към 15.06.2015 г. Извадих таблицата, направих си труда, с цветни химикали си отбелязах и т.н., за да видя къде дава отражение разликата между постоянен адрес и настоящ адрес.

Огромната разлика беше именно в област Кърджали. Почти 180 населени места по постоянен адрес имат над 100 човека, а по настоящ адрес са под 100 човека и то понякога значително. Именно тези 180 села фактически, в които трябва според закона да бъде

образувано кметство, в тях няма дори и хора. Сега как фигурират там постоянните адреси, не ми е ясно. *(Реплики.)* Да, няма.

Но трябва да ви кажа, че се срещнах със следното: по постоянен адрес има 720 души, по настоящ адрес има 76. Разликата е огромна. Така че вероятно самите кметове на общини, които там живеят все пак и познават нещата, сигурно са реагирали правилно, защото те знаят, че там няма хора и заради това са реагирали така. Но пък законът казва: не. И понеже ние се заинатихме с Решение № 1483, че трябва да бъде по постоянен адрес, сега областният управител правилно казва. Тука пише, че по адрес има над 100 човека, защо не го е обявил кметът на общината?...

Кажете ми сега в това положение какво трябва да направим според вас. Да пишем писма и да чакаме. Ама само след 10 дена ние трябва да подадем информация на преброителя къде ще се произвеждат избори. А ние още спорим и не знаем кметствата. Някак си ми се струва, че този проблем го размотавахме твърде дълго време и сега, в момента, трябва да оставим според мен нещата така, както са. В края на краищата наистина освен кметовете на общини няма кой друг да прецени къде може да има съответно кметство, защото ние дори не знаем дали в съответното кметство има и сграда.

Специално в Кърджали колегите си спомнят, че бяха поставили един въпрос: за едно населено място, където имало две махали на два различни баира, а сега имат над 100 човека. И дори и в досегашните избори едната махала гласувала в едно село, другата махала гласувала в друга секция в друго село. И питат: сега как да ги съберем, като те са на двата баира? Къде да ги съберем да гласуват?

Така че има проблеми, за които не се замислихме, когато трябва и сега щем – не щем, според мен би трябвало наистина да се съобразим с кметовете на общини, които познават обстановката по места и наистина с тях да се съобразяваме. Е, сигурно има някъде и някои кметове не са преценили, защото според тия писма, които получихме и жалба от гражданин от Кърджалийско, там той

посочва, че има наистина над 100 живеещи, но не е обявено населеното място. Ако има такива единични случаи, да се произнесем за тях, но мисля, че за масовите случаи би трябвало наистина да се съгласим с кметовете на общини – каквито списъци ни дадат те с местата, където трябва да бъдат образувани и това да бъде. Ние нито можем да отидем да проверим, нито да направим нещо друго. Иначе ще се стигне до положението, при което да обявим населени места за кметства, да няма дори и кандидати за кметове, защото ще има само възрастни хора и т.н. И ще се чудим какво да правим, дали ще отидем на втори тур и ще обявяваме после частични или нови избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Реплики към изказването? – За реплика – колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз донякъде няма да се съглася с колегата Емануил Христов, защото смятам, че имаме Решение № 1483. С него ЦИК е казал какво смята и как се прилага § 17 и не мисля, че на кметовете може да се даде възможност да преценяват как да прилагат § 17. Има законов текст, Народното събрание го е преценило и е решило, когато е взело това решение. При обсъжданията в Народното събрание, когато е гласуван § 17, мотивът е бил – вчера четох стенограмата – населените места, където има повече от 100 жители население, да могат да избират кметове сами, защото има общини, в които не ги обявяват за кметства, въпреки желанието на населението.

Така или иначе считам, че § 17 е много ясен и с оглед равнопоставеността на всички общини, кметове и областни управители още вчера предложих и сега подкрепям предложението на колегата Сидерова да изпратим това писмо с искане на информация за образуваните кметства по силата на § 17 до всички общини и до всички областни управители незабавно да ни изпратят актуална информация за тези кметства.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Това беше реплика към колегата Христов.

Колега Христов, ще ползвате ли дуплика? – Заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Първо, това Народно събрание, което е направило § 17, вече го няма. Второто нещо, което е, от други приказки тези, които са правили § 17, малко сами си признаха, че когато са говорили за население над 100 човека, са имали предвид живеещи хора, а не по постоянен адрес. Ние го направихме да бъде по постоянен адрес по аналогия на това какво значи община.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Сега за изказване първи се беше заявил колегата Томов, след това колегата Сидерова.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, по принцип смятам, че съществува проблем, който ще доведе до абсурди по места именно поради малкия брой реално живеещи хора в част от тези населени места. Въпреки това подкрепих решението и не подкрепих искането първо да обсъдим проблема по същество, принципната му форма, защото този проблем според мен е частен случай на значително по-широк проблем, свързан с начина, по който ЦИК е принудена, изпълнявайки изборното законодателство в България, да решава казуси, свързани с броя на избирателите на определени места.

Този проблем е добре известен. Именно заради него има над 7 млн. избиратели в избирателните списъци вътре в страната. Ние добре знаем, че една немалка част от тях – около 15 на сто¹ реално не могат да бъдат открити на постоянните си адреси. И в момента наблюдаваме една последица от него.

Би било разумно да решаваме по целесъобразност, за да не се допуснат абсурди да се планира произвеждане на избори в кметства, където има 10 или 15 човека, но по този начин можем да загърбим цялостния проблем. Аз мисля, че ЦИК трябва да изпълни закона такъв какъвто е, така както сме го интерпретирали в Решение № 1483, дори за да оголи още една страна на проблема с недостатъците на описанията на българското население и българските избиратели, които използваме при организацията на избори в страната.

Защото няма как да решим, че можем да разрешаваме този проблем, заобикаляйки законовите норми или интерпретирайки ги в определена посока, която означава дописване на закона, а да не реагираме на другите последици от обстоятелството, че в списъците в България има 1 млн. души, които реално не живеят на местата и в секциите, в които това население се води от регистрите на служба „ГРАО“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз смятам, че Решение № 1483 можем да изпълним именно по начина, който каза колегата Емануил Христов. Нашето решение стига до това, че казва какво означава населено място по § 17 във връзка с 16, ал. 1 и че кметът на общината обявява кметствата. И ви предлагам, както ви предложи и колегата Емануил Христов, да спрем до тука. Ние нямаме правомощия по атаката на тези заповеди.

Аз изглежда съм отсъствала, нещо съм писала, защото не си спомням разискванията и съм влизала и излизала от залата, но колеги, които са били на целите разисквания в работното заседание, ми подсказват, че тези заповеди, които са цитирани и са ни предоставени от областния управител на област Кърджали, са вече атакувани пред съда. Нека да не се намесваме там, където има съдебен спор, защото това е общо правило на цялата съдебна система, на всички процесуални закони и административното право: при наличие на съдебен спор ние не можем да решаваме въпроса. Още повече, че прескачаме своите правомощия по Изборния кодекс и преминаваме в сферата на други закони, където ние нямаме правомощия.

Приемете предложението на колегата Христов. Произвеждат се избори там, където областните управители са обявили. Ако има необявени кметства и до нас стигна сигнали за конкретни кметства, тогава да направим от гражданите... Защото сигналът от областния управител ми подсказва, че няма заинтересувани граждани и

избиратели. Иначе щеше да има. Само един сигнал имаме за община Крумовград – за едно от селата.

Тогава да поискаме от съответния кмет население по постоянен адрес, население по настоящ адрес, за да можем да си направим извода. И то само ако няма възникнал съдебен спор в административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

В момента сме в процедура реплики, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, аз мисля, че текстът на закона или на параграфа е много ясен и нашето решение е свързано с това: по постоянен адрес. Хубаво или лошо, взето е с мнозинство на Централната избирателна комисия това решение. 100 жители по постоянен адрес.

Ние сега как можем да предопределяме, че видите ли, на някои места имало 10 или 20 човека. Ами ако се върнат тези хора – 200 - по постоянен адрес и си гласуват там, какъв е проблемът?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Това беше реплика. Има ли дублика от колегата Сидерова? – Не виждам.

Колегата Чаушев за изказване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Винаги съм казвал, че всеки текст не е самоцел сам по себе си и той има определен смисъл и цел. Определено при разискванията не става въпрос за разделяне на вече създадени структури от типа на съставни кметства. Определено не става въпрос затова, че ще се образуват кметства, от които реално живеят 10-15 човека. Очевидно не става въпрос като принцип на организация на територията на страната 10-15 човека да избират кмет на кметство при положение, че останалите 100-150 са в забранителния списък.

И какво стана с принципа за демокрация? 10-15 определят онуй дето ние, видите ли, сме определили да се самоуправлява с едни хора, дето въобще ги няма на въпросната територия. Защото най-малкото, господин Баханов, те са вече вписани в забранителен

списък и не могат да си управляват територията, камо ли пък помежду си.

Затова говоря – че всяко нещо не е просто текст, а има едни абсурди, които добре е абсурдите да не се превръщат в логорея и да говорим само и единствено за текстове, защото там няма даже и сгради. И кого ще управлява този? Жена си и децата си ли? Затова ли говорим? Дотук ли искате да стигнем? *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Други изказвания?

Аз се радвам, че започнахме разискванията изобщо по § 17. Позволете ми само да направя две вметки.

Първо, мисля, че всички тук знаем, че Централната избирателна комисия няма компетентност по определяне на граници на избирателни райони. Мисля, че това нямаме спор.

И второто, по което ми се струва, че нямаме спор е, че компетентността на ЦИК се определя в Изборния кодекс. В изпълнение на своята компетентност ЦИК излиза със съответни решения и разбира се, ЦИК изпълнява и решенията на съда. Оттам-насетне дали гражданин, група граждани или орган на власт смята, че нещо е от компетентността на ЦИК, това не го прави автоматично такова.

Това ми бяха ремарките по отношение на някои от темите, които се засегнаха по § 17, колеги.

Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като под формата на реплика колегата Матева се включи в разискванията по § 17, взимам повод точно от нейното изказване, за да кажа, че прочитът на стенограмите и запознаването с идеите на законодателя по отношение на § 17 и вложената воля в разпоредбата на § 17, ал. 1, така както разбрахме и ни беше съобщено, е само в потвърждение на моята теза, че законодателят не е имал намерение съществуващите кметства да загубят своя статут. Защото давайки възможност на населени места със 100 души население пряко да избират органа на

изпълнителната местна власт, означава, че това трябва да се спазва и по отношение на всички други села, които излязоха от състава на съставните кметства поради това, че не отговарят на изискването и една голяма част от тях няма да избират кметове на кметства. Тоест, това противоречи на намеренията на законодателя.

Ще ви дам пример, за да стане ясно на всички какво имам предвид. От едно кметство, което е включвало пет съставни населени места, от това кметство в момента само едно изпълнява условието на чл. 16, т. 1. Всички останали са под 100. Кмет на кметство ще избират избирателите само на едното населено място, а останалите четири населени места ще имат кметски наместници, т.е. там няма да е осъществен прекият избор, а ще има назначаване на кметски наместници от кмета на общината.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева, за реплика.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Солакова, аз не съм казала, че не може да се избират кметове на кметства там, където отговарят на изискванията. Само ще ви обърна внимание, че в справка, която е направена от колегата Ганчева или от администрацията по нейна заръка, в момента гледам на страницата, която съм отворила, че има населено място с 364 жители по постоянен адрес, което не е обявено за кметство и все още се намира в състава на друго кметство. Следващото е с 357 жители, 470 жители, 399, 478, има и едно със 789 жители. Ако ми кажете, че 789 жители живеят в разрушени къщи, ще се съглася. Но аз не съм съгласна, че това е вярно. И ако има такива населени места, в които има 100 човека по постоянен адрес и няма жители по настоящ адрес, няма да има кандидати за кмет, няма да се произведат избори, няма да се образува секция. Не мога да разбера какъв е проблемът.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моето виждане по § 17 е следното:

Съставните кметства, в които има само едно населено място, което отговаря на изискванията на § 16, ал. 1, т.е. има над 100 жители, а останалите съставни села – силно казано, защото в тях

има... Пак ще дам примера с кметство Драгановци, община Габрово, защото ми е останал в съзнанието: 1-1-2-3-9-16 жители. Такива съставни кметства според мене не се разрушават и основното населено място, което и досега е било основно населено място и кметството е носело неговото наименование, не се отделя и не се разрушава територията.

Самостоятелни кметства ще станат само такива съставни села, които имат над 100 жители. И тука вече е мястото да се мисли: дали трябва да се преценяват само по постоянен адрес, уважаеми колеги, или и по броя на избирателите.

Колеги, едно е когато е на книга, друго е когато е наяве. 4-7-8-16 жители не са избиратели на кмет на кметство. *(Реплики.)*

Нали може да не ме прекъсват? Аз вас не ви прекъсвах.

И затова именно се присъединих към предложението на колегата Емануил Христов. Защото текстът за съжаление не е прецизен. Икономически, организационно и управленски не е обоснован. Затова нека оставим заповедите на кметовете в този вид. Там където има 700, 800, 300, 500, 200 и получим сигнали, само там да се занимаваме с този въпрос. Защото наистина текстът беше предизвикан от факта, че съставни кметства, в които влизат села с голям брой население, поради нежеланието на общинския съвет, който е оглавен от една-единствена политическа сила поради това, че в цялата територия на общината живеят привърженици на тая сила, не пожелаха общинските съвети да удовлетворят искането на тези населени места, които са с над 100 души, даже и повече население, да се обявят за отделни кметства.

За това става дума и затова моето виждане е, че само в тези съставни кметства, където ги има тези условия, се отделят населените места, които отговарят на § 16. Но да отделим между земята и небето тези един, двама трима и пр., пет, шест седем, десет или 12 жители, които трябва да отидат на 30 км в областния град, за да им бъдат разрешени административните и всички жизнени проблеми, вместо да останат в кметство, което е на 3 км, 2 км и 1 км

от тях, аз считам, че това не е смисълът, нито буквата, нито духът на Изборния кодекс, а обратното: да може да има самоуправление в тези, които имат капацитет. Това е.

Оттеглям си предложението за изпращане на писмото до всички.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други изказвания?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само нещо да добавя: този проблем произтича от Закона за гражданската регистрация. На гражданите, които не се намират вече в Република България, както и на тези, които току-що получават българско гражданство и нямат постоянен адрес на територията на Република България, вместо да има един специален текст, който да казва, че им се дава служебен адрес, се запазва понятието постоянен адрес, в резултат на което се създават изкуствени населени места с голям брой население. На територията на различни общини, които се редуват.

Колегите, които са по-отдавна в ЦИК знаят, че първата бомба избухна, когато се оказа, че в секция № 1 – район „Средец“, имаше 6000 избиратели. А това са лицата със служебен адрес, ама като ги сложим в едно село, селото отива по § 16, ал. 1 или § 17, пък там има четири жители. И затова въпросът е комплексен. Анализът ни е абсолютно необходим и обществото трябва да го разбере. А не да си го използваме за политически боричкания. Едната партия да вика : вашият представител прие текста. Другата партия да вика: ах, вие там нямате население и т.н., и т.н.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имаме ли още коментари към днешната дата? –
Заповядайте ЗА РЕПЛИКА.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз по принцип съм съгласен. За година и половина в ЦИК чувах доста често мненията, че ние не бива да дописваме закона и да го интерпретираме. Това излиза от правомощията ни.

Затова да ви попитам, колега, догодина когато ще трябва да се организират президентски избори, как ще изчисляваме избирателната активност? По 7 млн. избиратели, от които милион ги няма? Или по някое реално число от типа на 5 милиона и нещо? След като знаем, че това дали биха били признати резултатите от първи тур, зависи от изчислената от нас избирателна активност.

Проблемът е в законодателя. Проблема, който в момента поставяме и ние наистина не сме оправомощени да го решим комплексно. Именно заради това аз оставам на мнението, което изразих преди малко. Не бива да действаме по целесъобразност в този казус. Аз съм близо до мнението, че там където той възникне, няма да има кой знае какви последици. По-скоро при анализа и на тези избори трябва рязко и остро да поставим проблема за начина, по който се описва населението с избирателни права.

Не забравяйте, че в крайна сметка при тези 350, които фигурираха в § 16, единствено е сменено числото. От 350 на 100. Същият реален проблем е и по отношение на съществуващите досега кметства. Много от тях нямат 350 реално живеещи в тях хора, но въпреки това са получили правото да бъдат кметства.

Ще допуснем ситуация, в която ще действаме. Ще оправим може би някои абсурди, възникнали в резултат на това състояние на описанието на населението в страната и ще отворим други. По-добре е да поставим по принцип въпроса след изборите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика към колежата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам право на дуплика, но ще се спра само на президентските избори. Всички ще гласуват, колега, защото всеки български гражданин, където и да се намира по света, има равни права – текст от Конституцията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колежата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Има разлика между реални аналогии и просто реторични похвати. Първо, местните избори са нещо различно от президентските. За местните избори всяко кметство е

отделен избирателен район. За всяко кметство имаш отделни избиратели, за разлика от президентските избори. Реториката си е реторика, но основният принцип е следният:

Не може избирателни райони да се прекрояват ей-така, защото просто така е станало с някакво мнозинство по принцип. Както и да е, това е само принципът.

Изказването ми беше само и единствено, че има разлика между гласоподаватели за президентски избори. Има и текстове специално за общинските избори. Най-малкото това е, както казах, чл. 9, ал. 3. Оказва се, че за общинските и кметските избори при определен тип подход за решаване на определен проблем – и той не е формален, се оказва, че ще имало, видите ли, кметство, а пък нямало да има избиратели, защото всичките останали избиратели – граждани, ще бъдат набутани в списъци, в които няма да могат да упражнят правото си на глас поради определен тип уседналост, а пък видите ли, останалите 15 на територията на това кметство щели да се самоуправляват в рамките на 10 – 15 човека. Е, по-голям абсурд в реалността няма.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря, господин Чаушев.

Уважаеми колеги, мисля, че дебатът по § 17 може и в следващите заседания да бъде обсъждан, но моето мнение е, че нашето решение съществува и ние не можем вече на този етап да го изменим по някакъв начин, да го направим по-меко и пр., защото е много късно и защото кметствата правят това, което могат да правят, съобразно закона и тяхното разбиране.

Смятам да преминаем към следващата точка от дневния ред, но изчакваме госпожа Алексиева да дойде.

Имаше процедурно предложение от госпожа Солакова да се изпрати писмо и да поискаме отговор от областния управител на Кърджали в рамките на своята компетентност какви актове е издал и какви действия е предприел по повод на § 17.

Който е съгласен да изпратим такова писмо, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 9** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова*), **против – 5** (*Ивайло Ивков, Таня Цанева, Йорданка Ганчева, Георги Баханов, Маргарита Златарева*).

Не се приема това предложение.

Продължава госпожа Алексиева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, стигнали сме в случая до точка, след която има редица доклади, които обаче по моя преценка биха могли да останат за утре, с изключение на поне един доклад, който в момента ще помоля да бъде направен, а именно за техническите спецификации за поръчка.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, моето решение е във вътрешната мрежа, би трябвало да се провери и да се гласува. Това което днеска се трудихме няколко часа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това решение е важно.

Аз ще свикам заседание утре след обяд, защото вече обявих, че утре сутринта ще се събираме на работно заседание, за да обсъждаме назначаването на съставите на общинските изборителни комисии. Ето защо предлагам сега да се чуят тези два доклада и утре в следобедните часове да имаме заседание.

26. Доклади по писма.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като утре е петък и след обяд, след като ще има заседание, моля да ми позволите да върна обратно в залата въпроса за паркоместата. С оглед на изразени становища от колегите – и двамата ги няма, но ще ги назова по име с благодарност. Това са Румен Цачев и колегата Андреев. Те поставиха въпроса за прецизиране на проекта на договор и по повод изпращането на съобщението – уведомление с искане за

прекратяване на договора с едномесечно предизвестие, при наличие на конкретна клауза в договора това да се случи точно на това основание.

И аз ви моля да изпратим писмо в този смисъл до изпълнителния директор на Центъра за градска мобилност, и да ги уведомим, че прекратяваме договора с едномесечно предизвестие на основание чл. 6, буква „а“ от сключения договор, считано от датата на получаване на уведомлението. Така би трябвало да напишем и колегите ще го занесат лично, за да се заведе в деловодството на Центъра за градска мобилност.

И второ, да одобрим проекта на договор, така както е коригиран и да упълномощим председателя да подпише този договор и да се изпрати на другата страна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така направените предложения, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – 1** (*Йорданка Ганчева*).

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви писмо, което беше докладвано вече за сведение, с вх. № НР-03-2 от 25 август 2015 г. в частта относно приложената документация във връзка с предстояща процедура за изработване и доставка на пликове за гласуване в националния референдум, и на пликове за протоколите на секционните избирателни комисии. Документацията е публикувана във вътрешната мрежа. Надявам се всички да сте се запознали.

Започвам отзад-напред. Считам, че към настоящия момент има няколко неизвестни във връзка с броя на пликите за гласуване в националния референдум, особено в частта относно секциите в чужбина; пликите за протоколи на СИК – първи тур; национален референдум; за общински съветници и два тура за кметове. Но в тази част нямам конкретни бележки, които да предложа на вашето внимание. Както и по отношение на описанието на обекта на поръчката и техническата спецификация.

В интерес на истината, чудих се по отношение на изискването за гарантиране на пълна непрозрачност от страна на пликите, както за гласуване в националния референдум, така и по отношение на пликите за протоколите на секционните избирателни комисии. Но с оглед на това, че досега по същия начин са били определяни изпълнители за поръчка и изработка на пликите в предходни избори и не е създавало въпроси и напрежение, предлагам ви да изпратим писмо до главния секретар на Министерския съвет, с което да изразим становище, че съгласуваме представената така документация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Колеги, за мен това беше спешното за днес. Другите въпроси могат да изчакат с един, но не с повече от един и дори не цял един ден.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колеги, във вътрешната мрежа в цвят има четири варианта за страницата на ЦИК. Моето предложение е в

резеда. Уважаеми колеги, огледайте ги и утре да проведем този разговор, може и в работното заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, закривам днешното заседание на Централната избирателна комисия.

Свиквам Централната избирателна комисия утре в 10,00 ч. на работно заседание. Условно утре ще имаме следобедно заседание, но ако по-рано сутринта свършим работното си заседание, веднага ще започнем редовното и поради тази причина в момента не обявявам час за утрешното ни редовно заседание.

Закривам заседанието.

(Закрито в 19,30 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева