

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 226

На 25 август 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Доклад за началото на регистрацията партии и коалиции за предстоящите избори в Централната изборителна комисия по приети документи.

Докладва: Йорданка Ганчева

2. Проект на решение относно одобряване на техническите характеристики на бюлетина за национален референдум.

Докладва: Севинч Солакова

3. Проект на решение относно условията и реда за изработването, доставката и съхранението на изборните книжа и материали при провеждане на изборите за общински съветници и кметове на 25 октомври 2015 г.

Докладва: Росица Матева

4. Проект на решение относно условията, реда и организацията за гласуване на български граждани в секции извън страната при провеждане на национален референдум.

Докладва: Маргарита Златарева

5. Проект на решение относно условията и реда за образуване на секции за гласуване извън страната и за назначаване съставите на СИК при произвеждане на национален референдум.

Докладват: Маргарита Златарева

6. Искане за отваряне на запечатано помещение в община Перушица.

Докладва: Метин Сюлейман

7. Искане за отваряне на запечатано помещение в район „Одесос”, Варна.

Докладва: Йорданка Ганчева

8. Искане за изплащане на възнаграждение от ОИК Горна Малина.

Докладват: Йорданка Ганчева

Мария Бойкинова

9. Проект на решение относно жребий при попълване съставите на ОИК.

Докладва: Румяна Сидерова

10. Доклади по жалби.

Докладва: Мария Бойкинова

11. Доклади по писма.

Докладват: Метин Сюлейман, Севинч

Солакова, Камелия Нейкова,

Иванка Грозева, Емануил

Христов, Йорданка Ганчева,

Румен Цачев

12. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Мария Мусорлиева, Александър Андреев,

Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 10,15 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 14 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум.

Колеги, откривам днешното заседание.

Предлагам ви следния проект на дневен ред: 1. Проект на решение относно одобряване на техническите характеристики на бюлетина за национален референдум, докладчик – колегата Солакова; 2. Проект на решение относно условията и реда за изработването, доставката и съхранението на изборните книжа и материали при провеждане на изборите за общински съветници и кметове на 25 октомври 2015 г., докладчик – колегата Матева; 3. Проект на решение относно условията, реда и организацията за гласуване на български граждани в секции извън страната при произвеждане на национален референдум, докладчик – колегата Златарева; 4. Проект на решение относно условията и реда за образуване на секции за гласуване извън страната и за назначаване съставите на СИК при произвеждане на национален референдум, докладчик – колегата Златарева, от т. 2 до т. 4 – за протоколно решение за днес; 5. Искане за отваряна на запечатано помещение в община Перушица, докладчик – колегата Сюлейман; 6. Доклади по

жалби, докладчик – колегата Бойкинова; 7. Доклади по писма, докладчици – колегата Сюлейман и Солакова; и т. 8. Разни.

Колеги, имате ли предложения за допълнение към така предложени ви дневен ред?

Първо, колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря Ви, госпожо председател.

Моля да ме включите в точката „Доклади по писма”.

И имам на доклад едно постановление на Окръжна прокуратура – Варна. По Ваша преценка го включете в дневния ред в една от подходящите точки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, Вие не бяхте на това заседание – по отношение...

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Извинявайте, грешката е моя. Бях на това заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, съгласно протоколното решение на ЦИК.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо председател, моля да ме включите в „Доклади по писма”.

Също така като точка от дневния ред – Искане за изплащане на възнаграждение от ОИК Горна Малина, поради това че на мой доклад е пропуснато искане в определена част за дежурства и заседание.

Също така доклад по отношение начало на регистрациите на партии и коалиции за предстоящите избори в Централната избирателна комисия.

И доклад по писмо за искане за отваряне на помещение от Район „Одесос” Варна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предлагам ви Доклада относно подадените документи за регистрация да бъде нова т. 1, а искането за отваряне на помещение да бъде след т. 5. След

което да бъде и възнаграждението, тоест като нова т. 6 и нова т. 7. И Ви включих в докладите по писма.

Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател.

В т. „Разни”, ако може – след „Писма”, кратък доклад за конференцията, на която бяхме с колегата Мусорлиева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Възнаграждение на ОИК Горна Малина. Може би общо с колегата Ганчева, въпреки че те са различни, но все пак е изплащане на възнаграждение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега.

Колеги, други предложения?

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предлагам в дневния ред да се включи точка – изпращане на уведомление по договора с Центъра за градска мобилност за прекратяване на договор, считано от 14 септември, и одобряване на проекта на договор с протоколно решение и изпращането му за подписване от другата страна, чиято оферта приехме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, след доклади по жалби и преди доклади по писма? – Не възразявате. Там го включвам.

Вие колега?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Доклади по писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах Ви, колега Грозева.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Доклад по писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега Христов.

Колеги, други предложения?

Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По към края на заседанието – Проект за решение за жребий в ОИК за попълване на състава, ако има вариант за такъв жребий, той само в някои случаи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Преди „Доклади по писма”.

Други? – Не виждам.

Определям колегата Сюлейман да брой.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, колегите, които отсъстват в момента, закъсняват за заседанието.

Започваме с нова точка:

1. Доклад за началото на регистрацията партии и коалиции за предстоящите избори в Централната избирателна комисия по приети документи.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, днес като начало на регистрацията на партиите и на коалициите в Централната избирателна комисия за предстоящите избори аз, колегата Нейкова и колегата Бойкинова до настоящия момент като дежурни сме приели документите на четири партии, като първа по ред беше Политическа партия ГЕРБ, втора – „Съюз за Пловдив”, трета – „Български демократичен форум”, и четвърта – „Българска социалдемокрация”.

На Политическа партия „Съюз за Пловдив” бяха дадени указания за представяне на структурирания електронен вид в технически носител, който да отговаря на приетата и публикувана от Централната изборителна комисия форма. Установи се, че формата, в която е представен структурирания вид на технически носител, не отговаря. Предоставен бе срок за отстраняване – до три дни.

Към настоящия момент е това. Колегите, ако имат, нещо да допълнят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли допълнения? – Не виждам.

Има активност от страна на политическите субекти.

Преминаваме към следваща точка от дневния ред:

2. Проект на решение относно одобряване на техническите характеристики на бюлетина за национален референдум.

Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, на заседанието на 22-ри, с протоколно решение одобрихме техническите характеристики на бюлетината за национален референдум и я изпратихме до печатницата до БНБ и до администрацията на Министерския съвет с искане за становище.

Вчера по електронната поща получихме писмо-отговор от Печатницата на БНБ към НР-00-6 от 24-08.2015 г. Сканирано е приложено писмото на изпълнителния директор, че те са съгласни с тези характеристики, които ние сме одобрили.

Разбира се, ние имахме в оперативен порядък тяхното становище по различни формати на бюлетината. Избрахме този формат, който Централната изборителна комисия счете за най-добър за гласуване в националния референдум.

След официалното завеждане за сведение ще се докладва, разбира се, и писмото от администрацията на Министерския съвет,

която няма бележки по така одобрените с протоколно решение характеристики на бюлетината.

Колеги, почти в същия вид съм помолила да се публикува във вътрешна мрежа, в папка заседание от днешна дата. Предлагам ви обаче едно допълнение, което аз очаквах да получим като предложение или от Печатницата на БНБ, или от администрацията на Министерския съвет – да добавим грамажа на хартията. И затова първото изречение вече е с тази редакция, че бюлетините са на бяла хартия с грамаж 120 г/кв.м.

Тъй като не обсъждаме другите характеристики подробно и ако не ги обсъждаме, да не изключваме камерите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли коментари?
– Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 1537-НР.

Естествено, то ще бъде изпратено със стандартно придружително писмо до администрацията на Министерския съвет.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред:

3. Проект на решение относно условията и реда за изработването, доставката и съхранението на изборните книжа и материали при провеждане на изборите за общински съветници и кметове на 25 октомври 2015 г.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, във вътрешната мрежа в днешно заседание, а и в папката с проекти на решения, се намира проект на решение, което е под № 1508. То е решение, което по принцип винаги преди избори приемаме.

Предлагам ви сега да го одобрим с протоколно решение и да го изпратим за съгласуване на администрацията на Министерския съвет, след което вече да го вземем като решение с номер.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, моля, запознайте се с проекта.

Колеги, имате ли предложения за изменение, допълнение? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с протоколно решение да одобрим така предложения ни проект на решение и да го изпратим със стандартно писмо до администрацията на Министерския съвет за съгласуване, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, продължаваме със следваща точка:

4. Проект на решение относно условията, реда и организацията за гласуване на български граждани в секции извън страната при произвеждане на национален референдум.

Отново е предложен, колеги, за протоколно решение, както и следващата точка.

Колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа с моите инициали има предложени два проекта за решение. Отваряме,

първо, № 1537, който е преюдициално преди второто. Това е редът за образуване на секции за гласуване извън страната. Знаете гласуването ще бъде само за национален референдум.

В работна група 1.10 вчера обсъдихме решението, донякъде твърде подробно. Моля за вашето мнение.

Първата част, виждате, е условията и реда за образуване на секции. Оказа се, че с оглед правилата на Закона за прякото участие на граждани в държавна власт и местно управление, няма как да не се приложат всички четири вида начини на създаване на секции за гласуване извън страната. Така че ние възпроизвеждаме донякъде решението, което сме приемали и за произвеждане на избори за народни представители. Разбира се, тук става дума за секции за гласуване и единственото, което е по-съществено като промяна, това е, че самият специален закон определя, че секциите в чужбина ще бъдат с председател, без заместник-председател, секретар и до пет члена, което означава, че може да бъде и с един член, и с двама члена. Тоест, тук е възможно и броят на членовете на секционните избирателни комисии да бъдат по-малко. Не сме казали бройката, но се уточнихме, че могат да бъдат три или четири.

Други особености това решение не съдържа.

Предлагам в иго за гласуване с протоколно решение, да го изпратим на Външно министерство още днес, за да може утре, като дойдат те в 14,00 ч. да дадат своето предложение. Аз имам някаква информация, че те искат революционна промяна на правилата, но дали може да се случи това аз не съм сигурна.

Смятам днес да изпратим двете решения, за да може утре в 14,00 ч. те да донесат своето становище съвсем официално. Зная, че и министърът може би ще дойде.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада. Моля ви, запознайте се с проекта на решение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Проектът беше поставен във вътрешната мрежа преди 1 август. От края на юли тези два проекта стояха във вътрешната мрежа.

Заповядайте, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: В т. 12 е цитирано „Приложение № ... на електронно заявление по интернет страницата“. Аз не знам да има такъв документ. Защо го цитираме тогава?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това е електронно заявление по образец, който е създаден от „Информационно обслужване“.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Приложенията за мен са изборни книжа. Може да са по образец, но не като приложения. Това е едното.

Второто, прави ми впечатление, че в целия текст навсякъде се цитира, както е Кодексът, примерно 22 дни преди референдума. Ние нали имаме хронограма, защо не напишем съответно датата? Тя е по-важна, според мен, отколкото хората да си правят сметка.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ще го направя.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това имам предвид, защото някъде може да има спор. Някъде, като се пише „25 дни преди изборния ден“ трябва да се знае дали е 29 септември, 30-и ли? Всеки по различен начин го смята. Има значение дали не е „не по-късно“ и т.н.

Добре е да се даде конкретната дата, според хронограмата, която сме приели. Хората ще ги устрои повече.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Виждам, че докладчикът приема тези допълнения, както и колегите в залата.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Само едно предложение – в т. 7, второто тире, освен „чл. 14, т. 3“ да се добави „и чл. 15“. Той е описан в т. 25, но е добре да го има

и тук какво основание, според мен. Ако сте съгласна. Защото тя описва условията, при които се образува повече от една секция там, където има по-висока активност на предишни избори. В т. 25 е написано, но мисля, че е добре да се добави и тук като основание.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, тук е написано кога ръководителите на ДКП-та, по какъв начин те образуват секциите, а в чл. 15 е казано, че този текст се отнася по-скоро за Централната избирателна комисия. Той е възпроизведен в т. 25 и аз мисля, че там му е мястото. Затова съм против да се пише тук.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз няма да споря. Стори ми се, че така би било по-прецизно. Така или иначе чл. 15 описва основанието да се открие повече от една секция в определено място, което пак трябва да се свърши от ръководителите на дипломатическите и консулските представителства. Не е ли по-добре да фигурира и тук, за да са налице всички основания за образуване на секции.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Основанията да се образуват секции, са посочени в чл. 24. Те са 4 плюс 25 с тези 500 секции.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: ОК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, колега, Вашето ОК да го разбирам ли, че оттегляте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Оттеглям го.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли някой някакви коментари? – Няма.

Колеги, който е съгласен с протоколно решение да приемем този проект на решение, ведно с допълненията, направени в зала – посочване на датите и махане на приложението, и да го изпратим до Министерство на външните работи със стандартен текст, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил*

Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева); **против – няма.**

Колеги, преминаваме към следваща точка от дневния ред:

4. Проект на решение относно условията, реда и организацията за гласуване на български граждани в секции извън страната при произвеждане на национален референдум.

Колега, продължете със следващия проект.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, следващият проект е проектът под № 1538 във вътрешна мрежа в папка с мои инициали, което пък се отнася за условията, реда и организацията за гласуване на българските граждани в секции за гласуване извън страната при произвеждане на национален референдум. Тук основанията, каквито бяха предложени в проекта, бяха копи-пейс, са сменени, защото става дума вече как се гласува, а не как се образуват секции. Изцяло съм възприела предложенията, дадени от членове на комисията, членове на групата 1.10 по отношение на основанията. Уточнихме ги. Иначе тук няма почти никакви промени от решението, което сме гласували за условията и реда за гласуване извън страната при избори за Народно събрание. Единствено в т. 2.2 бих могла да напиша номера на решението, което сме взели тук...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Още не сме го взели. Ще го вземем в четвъртък. Затова нека остане с точки.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, значи тук в т. 2.2 остава с точки.

Моля за други корекции, ако видите.

Колеги, обсъдихме в група 1.10, не го докладвах, защото решихме, че там представители на партии, коалиции и инициативни комитети трудно ще се свържат с регистрирани за информационната кампания. Те за друго не са регистрирани, те са регистрирани само

за информационната кампания. Решихме, че точно преписи от протоколите, дори да има, няма да им даваме. Това го решихме на групата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Беше важно да се каже, тоест има разлика от предишния проект в тази част.

Колеги, изчетохте ли го?

Виждам, че нямате забележки и предложения.

Колеги, който е съгласен с протоколно решение да приемем този проект на решение и да го изпратим със стандартен текст на Министерство на външните работи, ведно с предходното решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, да продължим със следващия проект на решение. Докладчикът предложи да продължим с него малко по-късно, когато е готов. Проектът е готов.

9. Проект на решение относно жребий при попълване съставите на ОИК.

Колеги, който е съгласен сега да разглеждаме проекта на решение относно жребия, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица*

Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева); **против – няма.**

Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Проектът е с № 1570. Съгласувахме го с колегата Солакова, която в момента се налага да довършва друга работа в бюрото на машинописките.

Жребият е идентичен с жребия в европейските избори за попълване съставите на РИК, защото няма какво ново да изписваме. В европейските избори е било за РИК, сега е за ОИК. Има останал един РИК в т. 5, ще го изчистим. И ще оправим „при кмета“, вместо „при областния управител“.

Смисълът е да видите т. 5, 6 и 7, които са добавките, а именно че ако при консултациите не са участвали извънпарламентарни партии и коалиции, незаетите места се попълват от предложенията на участвалите в консултациите партии и коалиции, като се прилага методът на най-големия неоползотворен остатък.

Колегата Солакова каза, че може би тук е добре да приложим примера, който беше разработен за сформирани съставите на общинските избирателни комисии.

И т. 7: „В случай че след провеждане на процедурата по т. 6 са останали незаети места между участвалите в парламентарно представени партии и коалиции в консултациите, се провежда жребий по реда на т. 4.“

Възможно е да останат две или някъде три места незаети и по тази причина да има само една партия с неудовлетворен остатък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз мисля, че в т. 6 трябва да прибавим и хипотезата, при която при прибавяне на един член, който има най-голям остатък, не трябва да се получава мнозинство от тази партия в ОИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това по-скоро трябва да го добавим в т. 7.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това е чл. 76, т. 9 от закона.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава текстът ще стане: „И при спазване на разпоредбата на чл. 76, ал. 9, изречение първо, защото второто е, че при равни остатъци се тегли жребий.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Чета го: В случай че партия и коалиция, която следва да посочи член при условията на ал. 8 (тоест най-голям остатък) формира мнозинство в общинската изборителна комисия, това право се предоставя на партията и коалицията със следващия най-голям неоползотворен остатък.

Така е в текста. Вие може да го напишете по друг начин, но аз искам това да се сложи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А ал. 8?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тя е вписана в т. 6.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали т. 6 по същество е ал. 8.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, в т. 4.4 е допусната техническа грешка – „областен управител“ да се замени с „кмет на община“.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тя го каза.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тази грешка, колеги, е своевременно отразена.

Колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, във връзка с предложението на колегата Златарева, аз мисля, че това е включено в т. 5, второто изречение, а именно: в случаите, когато се провежда жребият, при всички случаи трябва да бъде спазено... Тук е текстът на чл. 61, защото е по отношение на РИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Член 76 е.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да, това ще бъде чл. 76.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тезата на чл. 76, ал. 9, която аз цитирах, е конкретната хипотеза, която ние разрешаваме да се попълни съставът на ОИК с едно лице от партия, която има най-голям остатък. А това, което цитира господин Андреев, е общата хипотеза, че партиите не трябва да имат мнозинство в комисиите. Така че това е много важно, защото ние им казваме: попълнете си с един човек от най-големия остатък, но трябва да гарантираме, че с това няма да се получи мнозинство на тази партия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Или, с други думи, онова, което колегата Златарева предлага, е да се поправи чл. 61, ал. 3, който се отнася за районните избирателни комисии и да се изпише съответния текст за общинските избирателни комисии, който е чл. 76, ал. 9, изречение първо.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моля, нека да си направя аз предложението, да не ми се перифразира по един начин, който не е верен.

Хипотезата, която трябва да се включи, е в т. 6, следващото изречение. Защото ние за първи път поставяме възможност ОИК-овете да си изберат член от партия, която има най-голям остатък. Така че това е тук. А горе е общото правило при жребий и т.н. да няма мнозинство.

Моето предложение е след т. 6 в изречение или точка да се възпроизведе донякъде текстът на чл. 76, ал. 9, изречение първо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз правя предложение също така в т. 5 чл. 61, ал. 3 да бъде заменен с чл. 76, ал. 9, изречение първо, защото, колеги, чл. 61, ал. 3 е към РИК, а ние трябва да насочим към ОИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма проблем – там, където пише „РИК“, ще стане „ОИК“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, предлагам т. 7 да отпадне, тъй като в т. 5 е описана тази процедура, която е описана после и в т. 7.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Различни са текстовете, затова трябва да изберем кое от двете ще остане. Или ще остане т. 5, която насочва задължително към жребий, или ще остане т. 7, която насочва към попълване от партията с най-голям неоползотворен остатък, след което жребий. Различни са процедурите по двата текста. С добавките, които каза председателката и госпожа Златарева – посочване на верните текстове от закона и „ОИК“, а не „РИК“, и навсякъде „кмета“, а не „областния управител“.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Тогава т. 5 да отиде след т. 6.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако се смени чл. 61, ал. 3, както се предложи, с ал. 9 на чл. 76, защо трябва да го преписваме пак?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Алинея 8.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре, ал. 8. Защо после трябва да я преписваме пак?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: А пък аз предлагам ал. 9 да влезе в т. 6.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз предлагам в т. 6 да се преработи крайт, защото такъв „метод на най-големия неоползотворен остатък“ няма. Едно е неоползотворен остатък, друго е метод. Затова тук трябва да го направим така: „Ако в консултациите не са участвали извънпарламентарни партии и коалиции по т. 4... незаетите места се попълват от предложението на участвалите в консултации партии и коалиции, като местата се разпределят последователно според най-големия неоползотворен остатък“, а не според метода. Самият метод на най-големия остатък се прилага. Да го напишем така, че да го разберат хората.

РУМЯНА СИДЕРОВА: До трети ред става така: „Незаетите места се попълват от предложенията на участвалите в консултациите партии и коалиции...“

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: „... като местата се разпределят последователно“, защото може да не е едно място, макар че вероятно ще бъде споразумение, „се разпределят последователно“, тоест едно по едно, не на куп, „на партиите и коалициите с най-голям неоползотворен остатък.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Попълват се като се заемат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е редакция по т. 6.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В този случай т. 5 ще се замести с т. 6. Нали разбирате това? И т. 7 естествено ще отпадне, защото т. 5 и 6 са с различни хипотези за едно и също нещо. Тоест сегашната т. 6 с редакцията, която предложи господин Емануил Христов, ще замени т. 5 от предшестващото наше решение, когато сме правили за всичко жребий. Сега решаваме, че ако участват само парламентарно представени, няма да правят жребий, а ще вземат едно решение, че местата се попълват от партиите, които имат неудовлетворен остатък и то по поредността на остатъците – най-големия, следващия и т.н.

Но трябва да остане т. 7, защото ако няма партии с неоползотворен остатък, това трябва да го напишем, тогава да се проведе жребий. И там да впишем, че се спазват разпоредбите на чл. 76, ал. 3, 8 и 9.

Там, където е останало от старото решение „партии, които нямат представител в Европейския парламент“, ще се оправи.

Решението ще бъде съобразено с Решение № 1524 като съдържание и описание на партиите.

Сегашната т. 5 се замества с т. 6 като прибавим изискванията на чл. 76, ал. 3, 8 и 9. Точка 7 остава със същите добавки на чл. 76, ал. 3, 8, 9 и 10, защото това е: ако след като се удовлетворят неудовлетворените остатъци, останат не заети места, тогава вече чак ще се пристъпва към някакъв общ жребий, но представителите на никоя партия не трябва да имат мнозинство, което в хипотезата на разпределение на местата в сегашното Народно събрание е невъзможно, а и това, което ние сме направили в СИК, но нека го има като правило, защото то е съществено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Това удовлетворява моето предложение. Удовлетворява ли и Вашето, госпожо Златарева? – Да. И предложението на колегата Христов беше прието.

Колеги, мисля, че изчерпахме предложенията си по това решение.

Който е съгласен с така предложения ни проект за решение, ведно с поправките, направени в зала – допълнение относно основанията в т. 5, 6 и 7, като т. 5 отпада, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 1538-МИ.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, правя предложение това решение незабавно да бъде качено на страницата на ЦИК с оглед на факта, че днес се провеждат консултации, за да може всички колеги, които участват в консултациите да го имат предвид при провеждането им.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

6. Искане за отваряне на запечатано помещение в община Перушица.

Заповядайте, колега Сюлейманов.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Благодаря Ви.

Проектът на решение е № 1563-ПВР/МИ/НС.

Постъпило е искане с вх. № МИ-14-2 от 13 август 2015 г. на Централната изборителна комисия от Ради Минчев – кмет на община Перушица, област Пловдив, за отваряне на запечатано помещение, намиращо се на приземния етаж в административната сградата на общината, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори за общински съветници и кметове и за президент и вицепрезидент на републиката на 23 и 30 октомври 2011 г. и от изборите за народни представители на 12 май 2013 г., във връзка с процедурите по предаване на изборните книжа и материали на отдел „Държавен архив“ – гр. Пловдив.

Съгласно Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. и Решение № 2511-НС от 30 април 2013 г. на Централната изборителна комисия достъпът до запечатаните помещения, в които се съхраняват изборните книжа и материали, се извършва само по разпореждане на съдебните органи или по решение на ЦИК в присъствието на определените по съответния ред длъжностни лица.

Съгласно т. 1, изречение второ от Решение № 1392 от 6 януари 2015 г. на Централната изборителна комисия книжата и материалите от произведените избори за общински съветници и кметове и за президент и вицепрезидент на републиката на 23 и 30 октомври 2011 г. се съхраняват до следващите избори от същия вид, предвид което ЦИК следва да укаже на общинската администрация – Перушица, че

срокът за съхранение на книгата и материалите от същите избори не е изтекъл.

Предвид гореизложеното и на посочените основания, предлагам Централната изборителна комисия да разреши достъп до запечатано помещение, което се намира на приземния етаж в административната сградата на община Перушица, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори за общински съветници и кметове и за президент и вицепрезидент на републиката на 23 и 30 октомври 2011 г. и от изборите за народни представители на 12 май 2013 г., само с цел предаване на книгата и материалите от произведените избори за народни представители на 12 май 2013 г. на отдел „Държавен архив“ – гр. Пловдив, в изпълнение на Решение № 1393 от 6 януари 2015 г. на Централната изборителна комисия.

Да укажем на кмета на община Перушица, че съгласно Решение № 1392 от 6 януари 2015 г. на ЦИК, срокът за съхранение на книгата и материалите от произведените избори за общински съветници и кметове и за президент и вицепрезидент на републиката на 23 и 30 октомври 2011 г. не е изтекъл.

Достъпът до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали да се осъществи в присъствието на поне трима членове на ОИК от различни партии и коалиции, определени с решение на комисията и в присъствието на определени със заповед на кмета на общината длъжностни лица от общинската администрация, а относно съхраняваните изборни книжа и материали от произведените избори за народни представители на 12 май 2013 г. да се осъществи в присъствието на определени със заповед на кмета на общината длъжностни лица от общинската администрация.

Предаването на изборните книжа и материали от изборите за народни представители на 12 май 2013 г. на отдел „Държавен архив“

– гр. Пловдив, да се извърши под контрола на определените с решението на общинската изборителна комисия членове, както и на определените със заповедта на кмета длъжностни лица.

За извършените действия да се съставят съответните протоколи съобразно изискванията на т. 13 и 14 от Решение № 1098-ПВР/МИ, изменено и допълнено с Решение № 1264-ПВР/МИ, допълнено с Решение № 1839-МИ, както и т. 18 и 19 от Решение № 2511-НС от 30 април 2013 г. на Централната изборителна комисия.

По отношение на подлежащите на съхранение, архивиране и унищожаване изборни книжа и материали от произведените избори за народни представители на 12 май 2013 г. да се приложи редът съгласно Решение № 1393 от 6 януари 2015 г., като нашето решение да подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

Проектът на решение е на вашето внимание, колеги. Ако имате нещо да допълните, съм готов да го обсъдим, тъй като тук, както забелязахте, има съществена разлика от другите искания. Става въпрос за изборни книжа и материали, за които срокът за съхранение не е изтекъл. Затова така съм подходил в самото проекторешение като предложение. Обръщам внимание на това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обърнато е внимание на една новост в това решение. Не виждам коментари.

Колеги, който е съгласен с така предложениия ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка*

Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 1539-ПВР/МИ/НС.

Продължаваме със следващ докладчик по искане за отваряне на запечатани помещения:

7. Искане за отваряне на запечатано помещение в район „Одесос“, Варна.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределено писмо, получено по електронната поща с вх. № МИ-14-9 от 24 август 2015 г., което по своята същност представлява искане от кмета на район „Одесос“ община Варна, за отваряне на помещения, в които се съхраняват изборни книжа и материали съответно от различни видове избори.

Тъй като е получено по електронната поща и след разговор с главния секретар на района установих, че ще пристигне и в оригинал, сега само за сведение. При пристигане на оригинала, ще ви предложа проект на решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, продължаваме със следваща точка:

8. Искане за изплащане на възнаграждение от ОИК Горна Малина.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, в предходно заседание ви докладвах писмо с вх. № 15-238 от 13 август 2015 г. от ОИК Горна Малина, с което приехме за сметка на държавния бюджет да бъдат изплатени две дежурства на 3 август и на 10 август, и едно заседание на 31 юли.

След разговор по телефона обаче ми се обади секретаря на ОИК Горна Малина госпожа Костова. В действителност, като направих служебна справка установих, че аз като докладчик съм пропуснала исканията за дежурство на 5 август 2015 г. и съответно за заседание на 7 август 2015 г.

Предвид това ви моля, в действителност поради големия обем преписки тогава, пропускът е мой, да одобрим изплащането на възнаграждение на ОИК Горна Малина за дежурство на 5 август 2015 г., направено от секретаря, защото е постъпила частна жалба от Петко Маринов Петков срещу постановен съдебен акт № 516, за заседание на 7 август 2015 г., на което са присъствали 9 членове и са взели решение № 112 по протокол № 45 от 7 август 2015 г., и съответно за дежурство отново на секретаря на ОИК Горна Малина, което е проведено на 3- юли 2015 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Таня Цанева*); **против** – **2** (*Маргарита Златарева и Румен Цачев*)

Колеги, продължаваме със следващ доклад за ОИК Горна Малина.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: С вх. № МИ-15-244 от 24 август 2015 г. е постъпило искане за изплащане на възнаграждения от ОИК Горна Малина за проведено едно дежурство на 14 август 2015 г. Не е същото, то е във връзка с искането на Централната изборителна

комисия по доклад на колегата Нейкова да изготвят справка кога са връчени решенията на ОИК на Петко Маринов Петков, кога е депозирал възраженията срещу тяхното решение относно датата на обявяването.

И в заключение – заради една недопустима жалба изплатихме възнаграждения за...

Предлагам да се изплати възнаграждение за едно дежурство на председател и секретар, проведено на 14 август 2015 г. от държавния бюджет, на основание чл. 83, ал. 4 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е направен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

10. Доклади по жалби.

Заповядайте, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам Ви постъпила жалба с вх. № НР-22-8 от 24 август 2015 г. Качена е в днешното заседание. Това е жалба от Стефан Божидаров Манов против наше решение № 1532 за утвърждаване образците на книгата за произвеждане на националния референдум относно две изборни книги.

Преписката е комплектована, изпратена до Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Докладвам ви и жалба, постъпила по електронната поща на Централната изборителна комисия, от Свилен Севастакиев Маринов – пълномощник на Галя Маринова и управител на Гражданско сдружение „Регионално бъдеще“ със седалище и адрес на управление. В придружителното писмо по имейла е с искане за включване в дневния ред на заседанието, а видно от самата жалба, наименувана заявление, то е до Софийския апелативен съд по въззивно гражданско дело във връзка с разпореждане, с което му е оставена частната жалба и указан срок за отстраняване на нередовности.

Предлагам ви да я изпратим по компетентност, въпреки че най-вероятно тя е изпратена до съда, но тъй като не сме компетентен орган, предлагам да я изпратим по компетентност на съответния съд, до когото е адресирана.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други коментари? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен да я изпратим по компетентност до съда, до който е адресирана, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма.**

МАРИЯ БОЙКИНОВА: И ви докладвам само за сведение, че в Централната изборителна комисия постъпи в оригинал жалбата на Политическа партия „България без цензура“, която аз ви докладвах на заседание в събота, на което взехме решение да направим проверка след постъпване на преписката от община Сунгурларе за

проведените консултации. Сега ви докладвам за сведение, че и оригиналната е дошла.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, продължаваме със **следваща точка** от дневния ред:

11. Доклади по писма.

Първи докладчик е колегата Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, по електронната поща с вх. № МИ-22-37 от 11 август 2015 г. сме получили запитване от Емилия Тодорова, с което тя ни пита дали може да упражни правото си на глас в с. Калояново, тъй като на 25 октомври ще е там, а иначе постоянният ѝ адрес е в София. Проектът на писмо е под № 5185.

Отговорът, колеги, е стандартен. Взел съм го от разяснителната кампания и предлагам да ѝ отговорим, както е посочено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект на отговор, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Имам още едно писмо, колеги.

Следващото писмо е с вх. № МИ-22-42 от 24 август 2015 г. Постъпило е в Централната избирателна комисия по електронната поща. Писмото е от Елена Вълканова. Тя се обръща към нас с искане да ѝ отговорим дали може да се кандидатира за кмет в с. Разлив,

община Правец. Пак от разяснителната кампания съм взел условията, но които трябва да отговаря български гражданин, за да може да бъде избран за кмет. Проектът на писмо е № 1586.

Предлагам, както е подготвен, да го одобрим и да отговорим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на отговор, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Това бяха Вашите доклади, колега.

Колегата Нейкова е следващ докладчик.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-00-59 от 24 август 2015 г.

На 25 август е получен оригиналният документ от Комисията за защита от дискриминация, с което ни информират, че комисията е подготвила указание към политическите субекти във връзка със задълженията им като администратори на лични данни в изборния процес, както и препоръки към гражданите, чиито лични данни се обработват. Тези указания са публикувани на интернет страницата на Комисията за защита от дискриминация и ни молят за съдействие с цел да бъдат максимално полезни, ЦИК също да популяризира двата информационни материала чрез своята интернет страница.

Колеги, докладвам ви писмото за сведение и ви предлагам да публикуваме указанията и на нашата интернет страница. Всъщност не самите указания, а едно съобщение с линк към страницата на

Комисията за защита на личните данни. Текста на съобщението ще подготвя в този смисъл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма.**

Имате ли друг доклад, колега Нейкова? Заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-20-10 от 20 август 2015 г., получено по електронната поща на Централната изборителна комисия, от Емил Колев, който отправя запитване относно информацията относно необходимите регистрации на телевизионните канали при отразяване на предизборната кампания.

Колеги, подготвила съм проект на отговор, който също да бъде изпратен по имейл и е качен в днешното заседание с № 5175.

Накратко в писмото съм записала какви са сроковете по чл. 198, ал. 4 и 5 за представяне на условията и реда за отразяване на предизборната кампания, както и тарифите, както и го информираме за сроковете, съгласно чл. 180, ал. 1.

Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-10-53 от 23 август 2015 г., получено по електронната поща на Централната изборителна комисия от госпожа Боряна Пенева – заместник-председател на партия „Нова България“. Към писмото е приложено уведомление от банка до политическата партия, в което посочват три банкови сметки – една в евро, една в лева и една в долари и ни молят да

погледнем този документ и да обясним дали отговаря на изискванията на ЦИК във връзка с регистрацията на партиите за участие в изборите. Документът ще бъде подписан и ще носи печата на банката.

Колеги, на това запитване мисля да подготвя отговор, че съгласно чл. 133, ал. 2, т. 7 от Изборния кодекс, трябва да представят удостоверение за актуална банкова сметка – една банкова сметка, по която ще се обслужва предизборната кампания с посочване на сметката. Така че само с едно уведомление, което е разпечатка от банка, няма как да бъде валиден документ за регистрация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, няма коментари.

Който е съгласие с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: И последното писмо, което ви докладвам, колеги, е с вх. № МИ-06-82 от 24 август 2015 г. – запитване от община Борово, във връзка с провеждане на консултациите за определяне състава на ОИК, ако не се явят представители на партии или коалиции, редовно поканени за участие в консултациите.

Колеги, предлагам ви отговорът на това запитване да бъде нашето Решение № 1538, което приехме в днешно заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, следващ докладчик е колегата Ганчева. Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределено писмо, което е към вх. № МИ-06-59 от 21 август 2015 г. То е във връзка с писмото, което ни е изпратен от областния управител на област с административен център Кърджали и всъщност представлява официална справка от ТЗ „ГРАО“ гр. Кърджали по населени места за броя на населението по постоянен и настоящ адрес.

Докладвам в иго за сведение и аз лично считам, че тъй като изпратихме на МРРБ по компетентност, би следвало и с едно придружително писмо да се препрати и това, защото е част от това, което изпратихме.

Предлагам да изпратим към наш изходящ номер за пълнота на преписката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределено писмо, получено по електронната поща с вх. № НР-23-3 от 22 август, като то е от Генчо Лазаров – координатор за

Калифорния на гражданско движение „Висока избирателна активност на българите в чужбина“.

С това писмо от името на българската общност в Съединените американски щати и лично от свое име господин Лазаров благодари за своевременното уведомяване за приемане и изпращане на хронограма за националния референдум, като ни уведомява, че хронограмата ще се препрати до всички техни структури, създали предизборни доброволчески щабове за национален референдум, да съблюдават и спазят определените срокове.

Това ви го докладвам за сведение.

Колеги, във вътрешната мрежа, може би в заседание от 22-ри, събота, е качено писмо, получено по електронна поща с вх. № МИ-23-5 от 22 август 2015 г. То е относно: възможно ли е електронни услуги по чл. 36, ал. 1 и 2 и по чл. 37, ал. 1 и 2 и други, вместо с квалифициран електронен подпис, да бъдат приемани от общините с персонален идентификационен код, издаден от НАП.

Писмото е от проф. Иван Кралов – управител на „ТУС Технологии“ ЕООД, и в него казва, че „Технически университет София Технологии“ ЕООД обслужва със софтуер повече от 160 общински администрации, като в последните две години са разработени четири електронни услуги, свързани с изборите, които засега са реализирани така, че изискват гражданина да има квалифициран електронен подпис. Става дума за следните услуги: заявление за вписване в избирателен списък по настоящ адрес, заявление за гласуване с подвижна избирателна кутия, заявление за изключване от списъка на заличените лица преди изборния ден, заявление-декларация за изключване от списъка на заличените лица и вписване в избирателния списък преди предаването на избирателния списък на СИК. Сочи, че както е известно, НАП Предоставя достатъчно сигурна технология за идентификация на гражданите посредством неговия персонален идентификационен

код. Използването на тази технология разширява възможностите за получаването на предвидените в Изборния кодекс електронни услуги.

И въпросът, който задават, е: законно ли е да се ползва персонален идентификационен код за идентификация на гражданин, подал заявление за посочените по-горе услуги по електронен път? Необходимо ли е ЦИК да вземе официално становище по този случай?

И отдолу: убедени сме, че приемайки технологиите на НАП изразяват, че може да се използва за реализацията на сочените електронни услуги.

Колеги, аз лично не се чувствам достатъчно сигурна да ви предложа отговор, затова ви моля да го обсъдим. Само ви припомням, че по повод питане на община Добричка, ние с наше писмо отговорихме, че електронно заявление се разбира заявление, което е подписано с електронен подпис, уеб базирано приложение на интернет страницата на съответната община, както и сканирано копие на заявлението, изпратено по електронна поща на адрес на общината.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Имате думата за мнения как да се напише отговора на това писмо, което докладва госпожа Ганчева.

Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моето предложение е в отговора на писмото да не пишем както в това по отношение на общината, която ни беше давала запитването, че принципно заявленията, които са по чл. 37 и следващите текстове, не следва да бъдат с електронен подпис или по някакъв идентификационен начин, тоест в случая не се изисква такова задължително, за да могат да бъдат подавани. Тъй като считам, че това е въпрос за облекчение на самите избиратели, не би следвало по никакъв начин то да се ограничава както до идентификационен код, така и до електронен подпис.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други? – Докладчикът.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Като докладчик също считам, че не би следвало да ограничаваме с индивидуален персонален код, който е по смисъла на това, което той сочи в писмото си.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тогава как ще се прашат тези заявления? Ние мислили ли сме?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: По електронна поща може.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Само? А имаме ли образец?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не е само, но ако има заявление, което е прикачено на тяхната страница, попълва се и се генерира. А в останалите случаи те може в pdf или в друг формат да ги изпратят.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: От това, което чух, аз разбирам, че тази фирма фактически разполага с четири изработени програми и тя иска от нас мнение, а после тези програми ще ги предлага на съответните общини. Но тя иска от нас да получи едно писмо и да каже на общината: ето, аз имам разрешение от ЦИК. Защото сега ние сме дали разрешение, но не всяка община има IT специалисти, имам предвид по-малките, за да разработят това нещо и ще трябва да го вземат отнякъде. Те просто искат да влязат в тази пазарна ниша, като имат от нас картбланш да я предлагат. Явно ще бъде срещу заплащане.

Аз смятам, че в рамките на тези търговски взаимоотношение Централната избирателна комисия няма място. Това е едното.

Второто, което искам да кажа, е, че това, което те пишат там, е, че използват персоналния идентификационен код на НАП. Това нещо, без съгласието на НАП е трудно да бъде използвано. Ако си спомняте, миналата година мисля за евроизборите, ние сме коментирали този въпрос с „Информационно обслужване“ точно във връзка с проверката на списъците дали е включен някой в списъка от партии и коалиции. И тогава едно от предложенията беше да вземем

съгласие ние от НАП хората да могат с кода си от НАП или от НОИ да се проверяват. Но не стигнахме до това положение. Тогава „Информационно обслужване“ въведе друг начин, чрез изпращане на друг код и т.н.

Аз специално по принцип нямам нищо против, но не искам да се забъркваме в тези търговски отношения, защото после ще трябва да даваме обяснения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше изказване.

Има ли реплики на изказването? Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз принципно съм съгласна с колегата Христов, но по-скоро въпросът е, че те ни питат: законно ли е да се използва персонален идентификационен код при сочените от тях услуги по електронен път?

По мое лично мнение аз считам, че няма правна пречка да се използва персонален идентификационен код, но доколкото той е съобразен и със съответната нужда на общината и указанията, които ЦИК дава. В такъв контекст, защото те не ни питат конкретно: да го използваме ли или не, а законно ли е? „Въпросът, който задаваме, е: законно ли е да се използва ПИК за идентификация на гражданин, подал заявление?“

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Андреев също има изказване. Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: За мен въпросът стои от гледна точка на това: получавайки тази фирма от нас отговора, да не стане така, че в общините да казва: „Ето, ЦИК ни каза, че трябва да е с персонален идентификационен код“. И това означава всички избиратели да бъдат затруднени, противно на това, което е становището на Централната избирателна комисия, че трябва максимално да бъдат облекчени при подаване на тези заявления.

Затова аз лично считам, първото, което е, че ние следва да отговорим, и то да бъде в тази насока, което колегата Ганчева каза, а

именно, че позицията на Централната избирателна комисия е, че тези заявления могат да бъдат подавани както чрез генерирано заявление на електронната страница на всяка една от общините, или по електронната поща с прикачен сканиран документ на заявлението. Ако евентуално има електронен подпис или някакъв идентификационен код, то тогава няма пречка да бъде използван. Тоест, ние да подчертаем факта на свободното подаване по електронен начин, защото не бих искал последващо с това писмо някой да го тълкува погрешно и да каже: или електронен подпис, или идентификационен код за избирателите, и да бъдат затруднени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, подкрепям това, което каза колегата Христов. Въпросът е подаден по този начин – вместо с електронен подпис може ли да се ползва персоналният идентификационен код, издаден от НАП. Както каза колегата Христов, миналата година, когато обсъждахме тези въпроси, стана ясно, че ние трябва да искаме съгласието на НАП кодът, който издават на всеки гражданин, да бъде използван в друга институция, каквато е съответната община. Ако самата община генерира такъв код на лицето, което иска да ползва такива услуги, то е различно и той ще бъде различен код.

Според мен ние трябва да отговорим, че всяка една възможност за подаване на електронно заявление – било то сканирано, генерирано на страницата на общината, или с електронен подпис, или ПИК код, който самата община генерира, е възможно да бъде подадено, но не може да се ползва, не може ние да казваме, че могат да ползват кода, издаден от НАП.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз съм съгласна с това, което каза колегата Матева, защото този персонален идентификационен код, издаден от НАП, мисля, че от скоро, не мога да кажа от месец

или два, по споразумение между НАП и НОИ, може да влиза в системата на НОИ, когато гражданите си проверяват осигурителния статус. И не ми е известно да има споразумение този код да може да се използва в други институции. Ако това би било възможно, според мен трябва да има някакво споразумение между НАП и, примерно, Националното сдружение на общините, за да може да има еднаквост във всички общини. И това даже е въпрос извън компетентността на ЦИК.

Както е отговорила колегата Ганчева, няма правна пречка, но би трябвало самите институции да се споразумеят това да е технически възможно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, доколкото разбирам от дискусиата, всъщност нямате против отговора да преповтаря това, което сме отговорили, с наше изходящо писмо до община Добричка, че електронното заявление може да е уеб базирано, сканирано и отдолу ви предлагам да включим едно изречение, че не е в компетентността на Централната изборителна комисия да отговори дали може да се ползва кода на НАП. Защото реално е точно така.

Добре, в този смисъл ще изготвя отговора.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре. Обединяваме се.

Колега, имате ли още доклади?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Имам още един.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, само за сведение ви докладвам, че с вх. № ЦИК-07-81 и вх. № ЦИК-07-81 от 21 август, са пристигнали преводите на докладите по отношение на електронното гласуване. Те се намират на разположение във вътрешната мрежа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Следващ докладчик по писма е колегата Цачев. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № НР-04-03-1 от 25 август 2015 г. – запитване от „ГРАО” във връзка с указателната част към избирателните списъци, по-конкретно към Приложение № 1 от книгата за национален референдум. Запитването го има във вътрешната мрежа.

По същество става дума за следното. Господин Иван Гетов, в качеството на главен директор на ГД „ГРАО” ни пита относно пояснителния текст към тази книга № 1, където, от една страна, той казва, че съгласно чл. 4, ал. 1 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, лицата, които трябва да отговарят на изискването на този текст, тоест да имат постоянен адрес на територията на страната към деня на насрочване на референдума, и доколкото този текст съответства на пояснителния текст в книгата, в която ние сме казали, че в избирателния списък се включват лицата, които имат постоянен адрес в района на съответната избирателна секция към 10 август 2015 г.

Предвид различното изписване на това изискване, поставят въпроса: в кой избирателен списък следва да бъде отпечатано едно лице в качеството му на гласоподавател, който към 10 август е имал постоянен адрес в една избирателна секция, а към датата на отпечатване на списъците, той си е променил постоянния адрес и адресът му вече е в района на друга избирателна секция.

Колеги, като докладчик, аз съм предложил проект на отговор по така направено запитване, което предлагам да разгледаме и да приемем с протоколно решение относно тълкуването на този текст в цитираната книга № 1. Проектът на отговор е в днешното заседание под № 5189. Може да се запознаете с него.

По същество ние отговаряме в следния смисъл, че разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от закона определя едно от изискванията към лицата, за да придобият качеството гласоподавател, а именно да имат постоянен адрес на територията на страната към определена дата. Именно в изпълнение на едно такова законово изискване е пояснителния текст в Приложение № 1, в който е указано, че в избирателните списъци се вписват лицата, които имат постоянен адрес в района на съответната избирателна секция към 10 август, в конкретния случай 2015 г. – деня на издаване на указа. И че несъмнено този постоянен адрес към 10 август 2015 г. на територията на страната, като едно условие за упражняване на правото на глас в референдума, се намира в района на определена избирателна секция в страната към тази дата. Указваме също, че в случай на промяна на постоянния адрес следва тези лица да се впишат в избирателния списък по постоянния им адрес към датата на отпечатване на избирателните списъци.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари?

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз пак ще кажа – отговорът не е, че ние сме направили грешка в книгата, а ние му даваме тълкуване за нещо, което той поставя като евентуална хипотеза, като въпрос.

Това, което сме записали в книгата, е вярно. И моето становище е, че не следва да правим поправка, че сме допуснали грешка, а ние му даваме отговор по поставен от него въпрос към датата на отпечатване къде се включват такива лица, които към 10 август са имали на едно място адрес, към отпечатването адресът е на друго място. И точно „ГРАО”, които много добре знаят тези неща.

Изборните ни книга специално по отношение на избирателните списъци не считам, че трябва да обхващат какви ли не допълнителни хипотези ако нещо еди-как си какво ще направим

тогава. Те отлично си знаят работата, професионално и не смятам, че това е грешка, а по-скоро едно разяснение по поставен от тях въпрос. И не следва да правим поправка в книгата за референдума.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, чува се двете тези. Остава като въпрос за мислене.

Колеги, давам почивка до 14,00 ч.

В 14,00 ч. имаме работна среща, след това продължаваме с днешното заседание, в което ще довършим и останалите точки за обсъждане.

Благодаря Ви.

(Почивка)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 16 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум. Продължаваме днешното заседание.

Колеги, предлагам ви да се върнем на предходна точка, доколкото има още доклади:

10. Доклади по жалби.

Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, и трите дела са насрочени утре за 10,30 ч.

Едното дело е № 9264 от 2015 г. по жалба на Сдружение за борба за справедливост. Предлагам колегата Пенев да се яви.

Другото дело е по жалбата на Стефан Божидаров Манов – също от 10,30 ч. Предлагам аз да се явя.

И другото дело е от Политическа партия ДПС, което е също утре за 10,30 ч. Предлагам да се явя аз и колегата Сидерова. Определението за насрочване е качено в днешната мрежа, а и можете да видите справки по дела във ВАС.

Определението по № 9263 е с указание, че административната преписка не е пълна и следва да изискаме от Народното събрание информация, дословно цитирам определението на Върховния съд „относно възникването и евентуалното прекратяване на парламентарно представените партии и коалиции, участвали на последните избори за народни представители, които имат парламентарна група в 43 Народно събрание, включая и коалиция от партии „България без цензури” и парламентарна група „Български демократичен център”.

Считам, че указанията са във връзка с релевиращия довод в жалбата, че в консултациите участва коалиция, която няма парламентарна група. Именно затова съдът включително е наблегнал, че следва да изискваме доказателства именно за коалиция „България без цензура”, както и за всички.

Подготвила съм писмо до Народното събрание дословно цитирано, както е в определението на Върховния административен съд, като само съм добавила, че информацията ни е необходима с оглед установяване на обстоятелството дали коалиция „България без цензура” има парламентарна група и че тя именно е парламентарна група с наименование „Български демократичен център”, тъй като, както знаете, в началото коалиция „България без цензура” имаше парламентарна група в самото начало със същото наименование, впоследствие се промени наименованието. С оглед на това именно е изискването на съда – информация относно възникването и евентуалното прекратяване, тоест с какъв акт. Към писмото ще прикрепя и определението на съда, с оглед на това, че с тази информация ние можем да се снабдим само и единствено от Народното събрание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съгласна съм с това писмо, няма да го коментирам, обаче имам предложение за още един документ, който трябва да изготвим на базата на нашите регистри – да уведомим Върховния административен съд, че за участие в изборите за 43 Народно събрание са се регистрирали и вписваме осемте партии и коалиции, които имат избрани свои депутати в Народното събрание, като за коалициите изписваме кои партии изписваме кои партии участват в тях, а за всички изписваме и кои са представляващите на коалицията.

Точка 2 е това, че към днешна дата, когато пишем този документ, в ЦИК не се постъпвали уведомления – Приложение № 96 от изборните книжа за народни представители, с които партиите или коалициите, регистрирани за участие в изборите за 43 Народно събрание ни уведомяват за настъпила промяна в състава или в представителството.

Това са наши данни и ние можем да го удостоверим към съда, но трябва да има и едно първо изречение, че ЦИК няма право да удостоверява как възникват партиите. При нас към заявленията се съхраняват само удостоверенията за актуално състояние на партиите и решенията за коалициите. И по отношение на коалиция ББЦ, за която е спорът, а може и по отношение на всички коалиции, които в момента имат избрани народни представители, да представим заверено от нас копие от решението за създаване на коалицията.

ИВАЙЛО ИВКОВ: За регистриране.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, при нас към заявлението за регистриране има копие от решението за създаване на коалицията. Това ние можем да го представим, защото е изисквано за регистрацията и се намира в папките с документите на съответните коалиции.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Защо го казваш? Представете го.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Казвам го, за да се знае. Разбира се, че ще го представим. Но нали това писмо трябва да се подпише от председателя и секретаря. Как защо го казвам?

ИВАЙЛО ИВКОВ: След като ние гласуваме вие да представлявате, всичко, което изисквате, за да представите ще ви бъде предоставено.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не искам съдействие да ми бъде предоставено, а искам официално писмо какво има в регистъра.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Чаушев има думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Първо, не можах да разбера делото утре за 10,30 ли е насрочено?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, делото е за утре за 10,30 ч.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И ние сега ще пишем писмо до Народното събрание?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз говоря, после, когато аз прекъсвам, започвате Вие. Поне две минути дайте да видим за какво иде реч, пък после ще си крещим.

Тоест, делото е в 10,30 ч. в момента ще се пише едно писмо и ние очакваме, като го напишем, те да реагират толкова бързо, че ние да го представим утре в 10,00 ч. Това е идеята?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Хубаво.

Моля да видя в писмен вид текста на това писмо.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Качено е във вътрешната мрежа.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В момента е качено. Така.

Въпросът, който задавам, е принципен. Тук чух: така съм решила, така ще правя. Мисля, че е добре общо взето да се обсъжда какво ще се прави по тези дела, поне в ЦИК. Би било добре.

Аз пък предлагам да се намерят и да се представят в зала пълните протоколи от заседанието, които очевидно не са

представени, поради технологичното време. Тези пълни протоколи ще ги представяме ли или няма да ги представяме?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ако правите такова предложение, аз нямам възражение да представим и пълните.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Защото от сутринта тегля едни къси изводчета, че явно не са представени. Нали така беше?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Представя се извлечение от протокола.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Кое то касае обсъждането, но не е представено това.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Как да не е представен?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Представен е протоколът.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Всички тези са представени, а не съкратения вариант?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не, 29 или колко страници? Сега ще кажа колко е протоколът.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Винаги се прилагат.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Защото сутринта се обсъждаше друг въпрос – да представяме едни къси протоколи с оглед време. Нали така беше сутринта?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не, за първи път чувам такова нещо. Няма такова нещо!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Е, как? Сутринта какво казахте?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не си разбрал.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Още вчера, онзи ден са занесени.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Хора, кое е лошото да се изясни ситуацията? Това не мога да разбера.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Изяснете се отвън.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Защо? Касае ЦИК.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ти идваш като на гости тук и „Кажете ми туй, кажете ми онуй”.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ето, гледайте сега – идвам на гости и пр., и пр. Нали обсъждаме какво ще правим утре. Какво значение има това кой какво прави, дали харесва някой на някого си или не?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Твоето е празнословие.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Защо да е празнословие? Само умнотиите идват от ваша страна и т.н.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Искаш да си приказваш тук.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Е, как да си приказвам? Естествено приказвам, защото...

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Вярно, че е естествено. Ти така си приказваш.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: ... защото не знаем какви доказателства са представени в делото. Нали така? ЦИК знае ли това?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Знае, разбира се.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Само ти не знаеш.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Откъде да знам какви доказателства са представени. Аз съм сигурен, че не са представени всички доказателства или са представени едни други, които въобще не са съотнесими.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Фалшифицирани.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Естествено. *(Весело оживление)*

Питам директно – в протокола изрично заявих Методика ще се обсъжда ли в зала или няма да се обсъжда? Представена ли е методика в тези документации, ако толкова ще си говорим и т.н., и т.н.?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не е представена методика по доказателствата по това дело.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не е представена?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не е представена.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре. Методически указания представени ли са?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не, нищо. Представен е само оригинал от жалбата с приложенията, заверено копие от двете решения, разпечатка от интернет страницата, препис-извлечение от двата протокола на ЦИК, заверено копие от писмо на председателя на Народното събрание, заверено копие от решение 4 и 9. Нищо повече. Само тези девет документа.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, разбрах. Това е, свърших.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Солакова има думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Имам процедурно предложение да гласуваме моето писмо, тъй като съм го изготвила, след което можем да си разискваме по реда за жалбите и начина на комплектоване цял ден. Нямам възражение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Веднага ще дам процедура, но вече два пъти беше обявена и госпожа Солакова за изказване. Веднага след това ще дам процедура.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз разбирам процедурното предложение, но тъй като въпросът ми е по същество по текста, който е подготвен от колегата Бойкинова.

Първо, за първи път ми се струва и прави впечатление, че по една жалба двама колеги следва да се явят по делото, но както и да е.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Е, как? Аз и колегата Емануил Христов сме се явявали.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В 10,30 утре има три дела. По другите две дела ще се явяват поотделно двама колеги, а по това дело двама членове на ЦИК ще се явят като процесуални представители, явно има защо.

На мен ми прави впечатление вторият абзац в писмото, че информацията ни е необходима с оглед установяване на обстоятелството дали коалиция „България без цензура” има парламентарна група и че тя е именно „Български демократичен център”.

Първо, ще предложи извлечение от днешния протокол да се приложи по делото.

Второ, ще предложи да се изпрати във Върховния административен съд... И знаци да давате, колега Сидерова, мисля, че всеки може лично да мотивира собственото си решение, без да очаква да му бъде подсказвано. Ще предложи да се изпрати заверено копие от решението, което днес приехме, за провеждане на жребий в случаите, когато не участва представител с право на представителство в ОИК.

И трето, ще попитам и моля за конкретен отговор – означава ли това, че към момента на приемане на Решение № 1524 Централната изборителна комисия не е била убедена, че именно ПГ „Български демократичен център” е парламентарната група на коалиция „България без цензура”, за да очакваме и за да изискваме такъв отговор едва сега?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Съдът го иска.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Може ли да си допълня тогава? Съдът го изисква и не казва „Изпратете ми становище на Народното събрание”. Съдът го изисква от Централната изборителна комисия, която е трябвало да знае и да има информация по този въпрос тогава, когато е приемала решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше изказване. Има само процедури по реплика и дуплика, след което гласуваме процедурата.

Репликите на кого са?

Първа е колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Искам да отговоря на поставения въпрос. Това изречение съм го добавила, защото това е основният мотив в жалбата. Тоест в жалбата се казва, че в нашето решение ние сме включили една коалиция, която няма парламентарно представена група.

Централната избирателна комисия е била убедена при взимане на своето решение, позовавайки се на удостоверението на Народното събрание, че коалиция „България без цензура” има парламентарна група и именно, че тя е „Български демократичен център”. Но тъй като жалбоподателят твърди, че няма доказателства, че не е ясно, Върховният административен съд логично изисква от нас да представим доказателства дали това е така с оглед на общоизвестния факт, че тази коалиция си е променила наименованието и дали е същото. Аз не виждам защо.

Второ, в мотивите Върховният административен съд ни казва, че същите указания следва да изпрати до Народното събрание. Но тъй като Народното събрание е трето, неучастваща по делото страна, Върховният административен съд, прилагайки нормите на ГПК, няма как служебно да изпрати. Поради тази причина той задължава ЦИК, а ние, като органи, които си кореспондираме, можем направо да изискаме от Народното събрание. Защото иначе редът е утре ние да се явим и да кажем: „Уважаеми върховни съдии, моля да задължите третото неучастващо с писмена молба, както е по чл. 192 от ГПК, да задължите да ни представи тази информация”.

Всичко това е с цел процесуална икономия, тъй като нашите дела са бързи, с оглед незабавното действие на нашите решения, с оглед на това, че ние вече сме провели консултации, взимаме последващи решения и ние трябва да имаме решение. Ако искате да бавим делото и да нямаме решение, можем да продължаваме в същия дух.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше първа реплика.

Втората реплика беше на колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предложението за това писмо, което аз приемам, сега го чета, не означава, че ЦИК не е била убедена. ЦИК е убедена и в настоящия момент в мнозинство повече от 2/3, че съществуват тези партии и техните парламентарни групи във вида,

дадени в писмото-отговор на председателя на Народното събрание. И не може да се спекулира с такива изрази, вписването им в протокола и казването им на микрофон. Не означава това.

Ние сме задължени. „Органът, издал обжалвания административен акт, следва да бъде задължен да представи” – цитат от определението на Върховния административен съд. И понеже ние сме задължени и с диспозитива на определението да представим, затова ние гласуваме това наше писмо, а аз предложих да удостоверим това, което има в нашите регистри, включая липсата на последваща промяна в съставите на коалициите.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, постъпи процедурно предложение да се гласува писмото, за да отиде по предназначение.

Който е съгласен с тази процедура, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев и Метин Сюлейманов*).

Колеги, ще изпратим това писмо.

Отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Вземам думата за отрицателен вот във връзка с разискванията, при които беше взето това решение.

Кой е основният мотив или не – не е адекватно изказано от докладчика. За мен основният мотив е съвсем друг и той е в другата точка.

После, не значи дали съществува или не. Там има противоречия между наименованията, които явно докладчиците не са си прочели и въпросната жалба. Там се говори само за различия в наименования. И тъкмо това иска да изследва въпросният състав на този съд.

Така че да бъдем малко по-прецизни, когато си говорим тези нещица.

Трето, това писмо не знам какво очакваме да получим и от кого от Народното събрание, за да можем ние да свършим работата на Народното събрание. Не знам каква е тази процесуална история, след като има определен тип процесуални действия, които ние с някакъв си мотив за процесуална икономия казваме: бързо, бързо, бързо, бързо... Любимото занимание на ЦИК – бързо, бързо, бързо, бързо, няма време, дай да вадим сега картофите оттам, където са в момента. Ето това се прави в момента.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, приключихме с тази точка. Така ли да разбирам?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Имах предложения във връзка с делото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбирам, че сме приключили само с писмото. Има предложения какво да се приложи.

Колеги, първото предложение, което записах, беше предложението на колегата Сидерова по отношение представяне на списък с партиите и коалициите, които са регистрирани при нас за участие в изборите.

Да издадем едно удостоверение какво съдържа нашия регистър, ведно с включените в състава на коалициите партии и представителството.

Колеги, имаме ли тук някакви възражения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

И да приложим информация за това, че не са постъпили съответните приложения, които включват информация за промени в състава на коалицията.

РЕПЛИКА: За всички коалиции.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Но такива са постъпвали. Аз разбрах за ББЦ.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние можем спокойно да удостоверим за всички. При нас няма постъпили.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Няма смисъл.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако следваме стриктно определението на Върховния съд, пише „включително за тази коалиция” и казваме за тази коалиция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има постъпвали за други.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямам нищо против. Аз съм казала какво трябва да удостоверим – постъпвали, непостъпвали, за коалиция еди-коя си няма постъпвали. Постъпвало е само за коалиция еди-коя си. Но за коалиция. Защото имаше постъпвали от партии, които са вътре в коалицията, че има промяна. Но няма такава промяна, нямаме решение на коалициите. Да направим справка, нямам нищо против. Вадим всички, които са в Народното събрание, преглеждаме какво е дошло досега и така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **18** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Третото предложение беше да се включи и препис-извлечение от днешното обсъждане, от този протокол.

Колеги, който е съгласен да приложим и препис-извлечение от днешното обсъждане по тази точка, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Росица Матева, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман, Мария Бойкинова, Йорданка Ганчева и Таня Цанева*); **против** – **8** (*Румяна Сидерова, Александър Андреев, Емануил Христов, Румен Цачев, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Георги Баханов и Ивайло Ивков*).

Нямаме решение.

Първи отрицателен вот – колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, гласувах „против“ изпращане на днешен протокол, защото съдът приема само необходими, допустими и относими доказателства. Това доказателство не е относимо към задълженията, които ВАС е изпратил на ЦИК за попълване на делото с доказателства.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И колегата Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Независимо че ще повтори колегата Златарева, абсолютно същите мотиви са ми за отрицателния вот.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Имахте ли още предложения? Кажете и следващото си предложение, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз се радвам, че Централната избирателна комисия започна да се произнася по това какво приема съдът. Мислех като юрист, че съдът обяснява и съдът с акт показва какво приема или не.

Другото ми предложение беше да се приложи заверено копие от решението, което приехме, относно провеждането на жребий и попълването на незаетите места.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не знаех, че досега в Централната избирателна комисия се допуска на отрицателния вот забележка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше предложение за прилагане.

Колега Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз одева имах право на реплика на изказването на колегата Солакова, но председателстващия не ми даде думата и сега ще кажа това, което исках да кажа одева.

Аз считам, че това решение на жребия е неотнормо към предмета на делото и не следва да се прилага.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Почти същото е. Колегатa Солакова да се мотивира защо иска да представим това решение и какво ще доказваме с него. Да се мотивира, за да мога аз да си формирам гласуването.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, за мен решението, което приехме днес, за провеждане на съставите, е част от решението, с което уреждаме реда за провеждане на консултациите при кметовете на общини. И ако не е така – моля да бъде ясно заявено в зала, защото нашите заседания се излъчват онлайн и след това протоколите се публикуват на сайта на Централната избирателна комисия, че това решение не касае и не следва да се изпълнява от кметовете на общини при провеждане на консултации, защото урежда хипотеза, която възниква точно по повод сформираниe на съставите на общинските избирателни комисии. И когато ние говорим за предложения, които ще очакваме от кметовете на общини, ние ще очакваме да са приложени Решение № 1524, съжалявам, не мога да цитирам номера на днешното решение, и днешното решение. Пак казвам – всичко друго означава, че днешното решение Централната избирателна комисия с това гласуване ще

каже да не се прилага при провеждане на консултациите при възникнала такава хипотеза.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Абсолютно не съм съгласен с изказания мотив и ще ви кажа защо. Имаме конкретна жалба по конкретно решение, по което е образувано дело във Върховния административен съд. А днешното наше решение не е предмет на жалбата, не е част от това решение, което е обжалвано. Ако с това решение допълвахме наше Решение № 1524, бих се съгласил с госпожа Солакова. Но в момента днешното ни решение не е предмет на обжалване, така че считам, че не е относимо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, считам, че не следва да се правят внушения, че днешното решение не трябва да се прилага от кметовете на общини, когато възникне хипотезата, която урежда това решение. Това решение е само в допълнение изпълнение на процедурата по попълване съставите на общинската избирателна комисия, но то, както каза колегата Баханов, не е част от другото решение, което се обжалва. Така че считам, че не е предмет на делото и не следва да се прилага по делото. Но следва да се прилага от кметовете на общини по време на консултациите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, като един от хората с най-много процесуален стаж от вас, да не кажа един от малкото с процесуален стаж, да ви обясня какво значи да си страна по дело. (*Възгласи: „Е-е-е!”*) Не, защото слушам един час тук глупости.

Когато Централната избирателна комисия е страна по дело, тя защитава даден интерес, тя защитава своето решение, взето с мнозинство от 2/3. Всякакви внушения, че не била волята на ЦИК

такава или не, са вредни за ЦИК преди явяването на това дело. Защо са двама? Защото делото е от по-голяма фактическа и правна сложност, и ръководителят на група е решил двама да се явят. Нека да си имаме малко доверие.

Трето, ЦИК цели бързина не защото преследва някакъв свой егоистичен интерес, а защото има интерес бързо да бъде разрешен спорът, за да не се спъва по-нататъшната ни работа. Иначе и аз бях един от противниците по същество на тезата веднага да приемем това решение. Но това не значи, че ще настоявам с всичките масиви от наши документи да затрупаме съда. Това е неуважение към съда, ако ние им изпратим стотици страници протокол, от които нищо няма да стане ясно. Да не говорим, че днешният протокол е събитие, настъпило след решението, което е обжалвано и по което ще се взима... Няма как той да е относим документ!

Истината е, че Централната изборителна комисия правилно, бързо моли Народното събрание, за да може още утре да е изяснен спорът от фактическа страна и съдът да се произнесе, за да можем ние да взимаме законосъобразни решения в унисон с решението на съда от утре нататък, а не да си играем. Това, че сме били на друга позиция не значи, че сега ние не трябва да се примирим с това. Аз също бях на противната позиция, че решението е прибързано. Но това не значи, че ние сега не трябва да се съобразим с волята на мнозинството и да спомогнем да се направи всичко възможно, за да може решението да бъде потвърдено.

Това имах предвид като ви казах за процесуалното качество, а не да се изтъквам. Избрали сме двама колеги с процесуален опит, членове на ЦИК, които да защитят интереса ѝ. Предлагам да ѝ имаме малко повече доверие и да не им гласуваме всяка стъпка. Да им се доверим, а след това всеки от нас може да им поиска отчет, ако види, че нещо са сбъркали на заседанието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков.

И колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Първо, мисля, че ЦИК има задача да провежда законосъобразни действия, а не да си гледа интереса на двете трети, взели някакво решение. Това, първо. Интересът е едно, законосъобразните действия са нещо съвсем друго.

Проблемът, който е в тази ситуация, без да се изтъкваме кой е най-големият професионалист тук, проблемът на искането на това заседание да влезе протокола, е защото то е, първо, относимо. То е, първо, относимо към това, че сме упълномощили най-малко вече двама. Откъде дойде фактът, че тези двама са упълномощени. Това е едно.

Второ, протоколът е съотносим, най-малкото защото е гласуван определен тип текст до една трета страна. И съдът би следвало да види какво е формулирано като искане, дали е намерило необходимото мнозинство, за да може впоследствие, в съответното дело да прецени дали изпълняваме указанията на съда.

В тази връзка, доколкото предметът все още не се е разпилял „Ти мен уважаваш ли ме?“ и т.н., предметът на моето изказване продължава да стои в рамките на това дали е съотносим този протокол към предмета на делото, за да може да се представи като доказателство за валидно взети решения на Централната избирателна комисия.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, трябва да гласуваме предложението на госпожа Солакова към доказателствата по това дело, което коментираме, да се изпрати и Решение № 1538-МИ.

Който мисли, че трябва да се изпрати това решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев и Метин Сюлейман*); **против** – **13** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка*

Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева).

Уведомление по гражданските договори.

Госпожа Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, вероятно става дума за уведомлението до Центъра за градска мобилност във връзка с протоколното ни решение за приемане на оферта измежду три представени на предишно заседание.

Тъй като, съгласно чл. 6, б. „а“ от Договора с центъра за градска мобилност, може да бъде прекратен от всяка една от страните по взаимно съгласие, изразено в писмена форма, предлагам да одобрим писмото, чийто проект е във вътрешната мрежа в папка заседания, считано от 14 септември 2015 г. да прекратим договор № 970 от 13.07.2015 г. за ЦИК е № 11 от същата дата. И да одобрим проекта на договор, който е изготвен от администрацията с „Монтеканал България 2“ ЕООД с цена по договора 3000 лв. с включен ДДС за десет броя паркоместа.

Уточнявам – прекратяваме възмездния договор за 7 паркоместа с Центъра за градска мобилност и остава в сила договора за трите безплатни.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, първо, предлагам гласуване на прекратяването на договора с Центъра за градска мобилност под № 970, сключен на 13.07.2015 г.

Който е съгласен този договор да бъде прекратен, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица*

Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева); **против – 1** (*Йорданка Ганчева*).

След това гласуваме проекта за договор с „Монтеканал България 2“ във връзка с нови 10 паркоместа.

Който е съгласен да се гласува този проект на договор, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 15** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – 2** (*Александър Андреев и Румен Цачев*).

Проектодоговорът се приема.

Госпожа Ганчева има да докладва жалба. Имате думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председателстващ, моля в дневния ред да бъде включена, първо жалба-запитване от Миролуб Бобев с вх. № МИ-11-10 от 25 август 2015 г.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен да се включи в дневния ред докладването на тази жалба, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма**.

Сега по същество да докладват жалбата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа е жалбата, която е получена по електронната поща с вх. № МИ-11-10 от 25 август 2015 г. от Миролуб Панайотов Бобев, който е

упълномощен представител на консултациите при кмета на община Аксаково на коалиция „Патриотичен фронт – НФСБ и ВМРО“ за Аксаковска селищна система.

Колеги, аз няма да ви изчитам подробно жалбата. Става въпрос, както знаете и вчера коментирахме на работно заседание, че на много места на консултациите се явяват двама упълномощени представители на коалицията. Така се е случило и тук. Само че консултациите, поради организационни и правни проблеми, както сочи жалбоподателят, са били отложени за утре – 26 август 2015 г. от 10,00 ч. И са ни поставени въпроси, като то е наименувано „Жалба“, а в имейла е „Запитване“.

След като излага, че всъщност са присъствали двама упълномощени представители, той счита себе си за по-надлежно упълномощен, ни поставя въпроси: „Валидно ли е пълномощното на другото лице, което е издадено непосредствено преди консултациите и подписано от местен лидер на ВМРО?“, но същевременно аз не видях да е приложено същото. Към запитването-жалба е приложено решение за създаване на коалицията.

Питат ни също: „Възможно ли е представителството на консултациите на консултациите за членове на ОИК за двама представители на една и съща политическа партия или коалиция, при условие че председателят на коалицията е изразил ясно волята си със собствения си подпис? Законно ли е на консултациите при кмета на община Аксаково в този случай да присъстват външни, неупълномощени лица, които да вземат думата, без да им е дадена, и да създават хаос, анархия, нервно напрежение и пр.?“

Подробно ни описва решението, което предлага и ни моли да вземем конкретно решение по поставения казус, като разпоредим на кмета на община Аксаково. „Поради взетото неправилно решение за допускане на двамата упълномощени представители от една и съща политическа сила, които гласувахме по различен начин, се опорочи

изборът на председател, заместник-председател и секретар на ОИК. Считам, че не е правилно утре да се вземат каквито и да било решения на повторно насрочените консултации при кмета на община Аксаково, без Ваше разпореждане. Във връзка с горното моля повторното заседание при кмета да бъде отложено до произнасяне по жалбата.“

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имате думата за обсъждане по тази жалба. Важна е.

Един въпрос към докладчика – има ли изпратено някакво пълномощно на жалбоподателя или не?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Видно от жалбата-запитване, която е във вътрешната мрежа, има изпратено пълномощно, което е само на Миролуб Панайотов Бобев, тоест на този, който се жали, ведно с решение за създаване на коалицията между политическите партии „Национален фронт за спасение на България“ и „ВМРО – Българско национално движение“.

Моето мнение като докладчик, предвид че не е приложено пълномощното на другото лице, считам, че кметът може да прецени дали са надлежно упълномощени и двете лица на коалицията.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Първо, госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз мисля, че към тази жалба няма как да е приложено второто пълномощно, на другото лице, което представлява Патриотичния фронт, просто защото няма причина на него да му се дава копие от това пълномощно. То би трябвало да се съдържа в документите, които кметът ще изпрати.

Според мен въпросът е да решим сега ли ще се произнасяме по жалбата, или ще изчакаме да дойдат документите от обсъжданията и по назначаване на общинската изборителна комисия и тогава да се произнасяме.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Репликата ми е дотолкова, че отбелязах за коректност на доклада си, че липсва друго

пълномощно, а не че считам като докладчик, че би следвало жалбоподателят да го представи. Естествено е, че той няма как да разполага с пълномощното.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, аз предлагам малко да разширим обсъждането на тази жалба, защото и при мен вече се получиха няколко сигнала. В дадения случай няма пълномощно за другото лице или е от упълномощено от местен представител. Но на мен ми се обадиха вече за няколко общини, в които се явяват на консултациите двама представители на тази коалиция, като и двамата имат пълномощно – едното подписано от единия председател Валери Симеонов, а другото подписано от другия председател Каракачанов.

За мен това е още по-сложния вариант и затова предлагам да обсъдим този случай също.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, взимам думата по същия повод, който госпожа Цанева каза, защото имах много въпроси за същата коалиция. Снощи си направих труда отново да прегледам Закона за политическите партии, даже документите за участие на политическите партии въобще в партийния и обществен живот на държавите на Европейския съюз. И ми се струва, че тази ситуация всъщност представлява шиканиране на определен процес, какъвто представлява и изборния процес. Прекалено много са правата на политическите партии, изразени в закона, но те не биха могли с такива действия на партията – неразбирателство и т.н., да шиканират определен процес и да създават затруднения на толкова голямо количество субекти, участващи в момента в процеса. Само с оглед на бъдеща дискусия го казвам и категорично изразявам това мнение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Искам само да ви запозная, колеги, че при мен са документите, изпратени от кмета на Попово. В документите на коалицията също са представени две пълномощни – едното е подписано от Валери Симеонов, другото от Красимир Каракачанов, като искам да ви кажа, че коалиция „Патриотичен фронт“ се представлява заедно и поотделно от Валери Симеонов и от Красимир Каракачанов. И са били допуснати.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожа Матева – за реплика.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз мисля, че трябва да спрем за малко обсъжданията и да изискаме папката, с която сме регистрирали коалицията, защото това, което казва колегата Грозева, е нашата информация, само че колегата Андреев в момента чете, към жалбата е приложено Решението за създаване на коалицията и вътре пише, че двамата заедно упълномощават трети лица да представляват коалицията. Това означава, че не може да се приемат за упълномощени от всеки един поотделно лица, а ние сме дали погрешни указания на нашия сайт, ако сме казали, че поотделно могат да представляват коалицията.

Мисля, че трябва да си изясним въпроса при нас какви документи се съдържат и как се представлява коалицията.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз искам да изясня спора.

Първо, какво се обжалва в момента? В момента не може...

РОСИЦА МАТЕВА: Как какво се обжалва? Госпожо Златарева, ние всички тук знаем какво се обжалва.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре де, аз нямам ли право на изказване?

РОСИЦА МАТЕВА: В момента тече процедура по реплики. Има реплики на изказването на госпожа Мусорлиева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Вие ми обжалвате воденето на процедурата или какво?

РОСИЦА МАТЕВА: Да, оспорвам ви процедурата.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз искам да предотвратя воденето на спора, защото ние имаме възможност или да изпратим отговор по тези питання, но ние нямаме право да преценяваме кое пълномощно е важно и кое не. Може отговорът да бъде: кметът проверява и преценява кои пълномощни са валидни и изпраща всички документи след преговорите на ЦИК.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не е вярно това нещо.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Мусорлиева има думата.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Категорично не съм съгласна, че кметът има право и възможност въобще да преценява, както и – отново използвам това, което каза госпожа Грозева, за да го кажа под формата на реплика, че многократно и в предишни комисии, все пак сме наследник на някакви традиции, то е и законово положение, ЦИК никога не се намесва в политически отношения. Затова обаче не можем да позволим неразбирателството на някаква партия в коалицията, да шиканира един много сериозен процес в страната. Те навсякъде могат да си отидат с разни пълномощни. Това блокира процеса в държавата от тази коалиция.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Докладчикът – за конкретно предложение.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз имам реплика.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, нека да поясня отново какво се опитвам да кажа. Ние на нашата страница имаме качен списък с адресите на политическите сили и с лицата, които ги представляват, като изрично сме посочили дали само заедно представляват или поотделно. За тази коалиция „Патриотичен фронт“ сме посочили, че се представлява от Каракачанов и Симеонов – поотделно може да бъде представлявано. В споразумението пише нещо съвсем различно.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Къде е споразумението?

РОСИЦА МАТЕВА: Към жалбата е приложено. Пише, че двамата могат да упълномощават трети лица за извършване на определени действия, свързани с изборния процес, за което издават изрично пълномощно.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Къде пише „дваемата“?

РОСИЦА МАТЕВА: „При необходимост председателите на коалицията могат да упълномощават трети лица за извършване на определени действия, свързани с изборния процес, за което издават изрично пълномощно“, което за мен означава, че могат...

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Пак може да са заедно и поотделно. Не е задължително да са заедно.

РОСИЦА МАТЕВА: Затова ви казах, че ние за себе си трябва да решим как четем този текст на това пълномощно и дали само заедно могат да преупълномощават трети лица или и поотделно.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Ивков има думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако четем т. 2 от Решението за създаване на коалиция, то е изрично казано, че коалицията се представлява от двамата заедно и поотделно. И пише, че могат да представляват трети лица. Очевидно е, че след като няма друго правило, освен по-горе посоченото – пак заедно и поотделно могат. Не виждам за какво спорим.

И предложение по същество как да постъпваме в тези случаи. Като се явят двама с редовни пълномощни или при пръв поглед редовни, защото няма как кметът да извършва експертизи, тоест носещи подписа на един от двамата представляващи, аз ви предлагам който се яви пръв, да бъде допускан, а вторият да не бъде допускан на консултациите със следния аргумент – една партия и коалиция има право на един представител. След като първият е допуснат редовно, то вече няма право втори да се допуска. И считам, че това е резонното решение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Реплика на господин Ивков – пълномощията вървят по реда на издаването. Следващото по време дерогира предишното. това е принцип. Това не може да се изследва, но и такива указания не бихме могли да даваме. По-скоро кметът преценява пълномощното и изпраща всички документи на ЦИК. Това е моето реално предложение.

Госпожа Сидерова имаше думата. *(Реплики от залата.)*

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, вярно, че сме южна страна, но нека да смирим емоциите.

Много моля, има изказващ се на микрофон – госпожа Сидерова. *(Реплики.)*

Добре, дуплика на Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз и друг път не си мълча, ама сега е важно да си защитя позицията, нали?

Не съм съгласен с госпожа Златарева по простата логика, че след като сме решили, че имат представителство – право на един, и един се е явил с легитимно пълномощно и е там, приемаме, че от същата коалиция е и следващият. Това кой кога е издал пълномощното в случая е абсолютно ирелевантно. Допуснат е един редовен представител на партията и коалицията. Вторият няма място в консултациите.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, аз смятам, че в консултациите могат да участват и двамата, но могат да дадат само едно предложение. Ако постъпят две предложения, това е и на колегата Ганчева становището, доколкото виждам, ние ще преценим кого да назначим. Това е моето предложение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз съм напълно съгласна с госпожа Сидерова. Това беше становището на ЦИК, което се изрази и в работно заседание вчера. Отделно считам, че ЦИК не може да се

намесва кой знае колко съществено там, където кметът е водещ в консултациите. Но считам, че с оглед единното ни становище вчера, с което аз останах с впечатление от работното заседание, такъв отговор съм дала и на община Балчик днес.

Предлагам ви да отговорим до лицето по имейла, с копие до кмета на община Аксаково още тази вечер по имейл, предвид, че утре са насрочени консултациите, че в случаите, когато се явят двама представители, надлежно упълномощени от сочената коалиция, се допускат и двамата. И когато те не могат да се обединят около кандидатура, която да заеме мястото, документите се прилагат такива, каквито са предложени от двете упълномощени лица, и се изпращат в ЦИК по преценка, като обаче това не влияе, нито увеличава, нито намалява бройката, съобразно разпределението.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен с този текст на писмото, който докладчикът предлага – отговор на запитването, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **5** (*Александър Андреев, Росица Матева, Ерхан Чаушев, Румен Цачев, Ивайло Ивков*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека вместо „надлежно упълномощени“, да пишем „съгласно обявените представляващи лица на сайта на ЦИК“, за да знаят какво значи надлежно упълномощен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Отрицателен вот – заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Като споделям общата насока, че по някакъв начин трябва да се реши проблемът, гласувах „против“,

защото в момента ще има двама участници от една и съща коалиция в консултациите, което ще създаде тежък проблем при самото им провеждане. Те самите, чисто психологически, уважаеми колеги, ще създадат един емоционален фон, от който – да ви кажа честно – трудно ще излязат и другите участници, включително и кметът, който ще ръководи това заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, продължаваме с проектите на решения.

Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам включване на поправка, защото, бързайки да сложим съобщението, заради преговорите, съм допуснала техническа грешка – в т. 2 на Решение № 1538 погрешно е вписан областният управител, вместо кмета на общината. Предлагам ви да допуснем в този смисъл поправка на техническа грешка, допусната в решение № 1538-МИ от 25 август на ЦИК, като текстът „поправка на техническа грешка, допусната в т. 2“...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не е само в една точка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, и в т. 4. Навсякъде в текста, където е написано „областен управител“ да се чете „кмет на община“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 1540-МИ.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Другият проект, колеги, е № 1514 относно приложимите решения на Централната изборителна

комисия при произвеждане на общите избори за общински съветници и кметове, ще добавим „насрочени на 25 октомври 2015 г.“

Да пишем ли в относно „приети преди 10 август“, или така да си остане? Не, нека „приети преди 10 август“ е пояснение. Или да бъде само „преди насрочване“. Защото именно поради тази причина, че са приети преди насрочването, ние пишем кои решения са относими в тези общи избори.

Виждате, това е: решението относно грамажа на хартията, което е общо за всички видове избори – № 618 от 1 юли 2014 г.; относно преброяването на преференциите, което е също общо за всички избори, в които се гласува с преференции – Решение № 634-НС/МИ от 22 юли 2014 г.; относно определяне формата и структурирания електронен вид на списъците с избиратели, подкрепящи регистрация на партии и коалиции – Решение № 643-МИ от 5 август 2014 г.; относно определяне формата и структурата на електронния вид на списъците с избиратели, подкрепящи регистрацията на независимите кандидати – Решение № 644-МИ от 5 август 2014 г.; относно изискването към избирателите и към кандидатите за общински съветници и за кметове да са живели най-малко през последните шест месеца в съответното населено място – Решение № 1482-МИ от 19 май 2015 г.; относно определяне на населените места, в които се произвеждат избори за кметове на кметства, създадени по силата на закона – Решение № 1483-МИ от 19 май 2015 г.; относно определяне на вида, цвета и размера на торбите, в които се поставят и съхраняват изборните книжа и материали – Решение № 1496-МИ от 23 юни 2015 г.; относно утвърждаване образците на указателни табели, табла и образци от отличителни знаци на застъпници, представители на партии, коалиции и инициативни комитети и на членове на СИК – Решение № 1497 от 25 юни и Решение № 1502-МИ от 3 юли 2015 г.; относно

образците на изборните книжа – Решение № 1512-МИ от 4 август 2015 г.

Поредността тук е по възходящия номер на решенията. Това решение обаче, като проект, отдавна е във вътрешната мрежа. Ако имате някакви предложения, или нещо съм изпуснала по ваше виждане, ще го добавим. Знаете, че при обсъждането на работна група отпаднаха решенията, свързани със съхраняване и архивиране, тъй като те не са нужни към настоящия момент, а имаме и предстояща среща с Архивите.

Не е включено и още едно от решенията, което е за обявяване на решенията на ОИК и някои други в тази връзка, тъй като сме се разбрали, че ще пишем нови решения, които се отнасят за настоящите избори. Затова тях не съм ги изброила.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: колеги, мнения по решението.

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Гледахме го на работна група и съм запознат с текста, доколкото са изчерпателно изброени, предлагам там, където е „относно“ вместо да добавяме „взети преди 10 август“, защото ние сме взели много решения преди 10 август, да напишем „отделно от решенията, взети специално за конкретния вид избор“. И така става ясно, че това са едни универсални решения, които важат за всичките тези видове избор, което е и смисълът, извън другите. Защото иначе ще стане така, сякаш другите, които взимаме, не са приложими.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Много други решения не са приложими.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Нали ние взимаме принципни решения, които са приложими за конкретния вид избор. Сега взимаме решение едни други решения, които преди да започнем да взимаме за конкретния вид избор, които са универсални, да бъдат приложими. Затова трябва да кажем, че те важат по принцип, заедно

с тези, които сме взели за конкретния вид избор, за да стане ясно. Правя предложение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имам едно изказване. Считам, че е nonsens Централната изборителна комисия да гласува решение, с което да приеме, че са важими решенията му, когато са създадени точно за изборите, които предстоят. От т. 4 до т. 9 това са решения, които са създадени точно за местните избори, които предстоят. Това за мен е nonsens. Едва ли не и изборните книжа, които сме гласували с решения, които, естествено, че са книжа за общите местни избори, ние трябва сега да кажем, че са важими. Ами нали книгата са публикувани в „Държавен вестник“. Как ще кажем – тези книжа сега с решение са валидни. естествено, че са валидни, защото те са вече в „Държавен вестник“.

За мен това решение е nonsens, изключая първите три точки.

Господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, това, което каза колегата Ивков аз го подкрепям, но в малко по-различен смисъл. Мисля, че ние трябва да посочим към коя дата е, защото всички решения, които след това касаят местните избори, които и днес приемаме, те се отнасят за местните избори. От тази гледна точка е добре, според мен, понеже се повдигна въпросът и към кой момент, от друга страна, в наименованието на решението трябва да посочим за кои избори става дума, тоест за изборите, които предстоят на 25 октомври 2015 г.

Това, което обсъждахме и установяваме, че и сега го има като грешка, където пишем „нови избори“ или „частични“ и т.н., не е отстранено от предходното обсъждане като грешка, тогава предложих към Решение № 634 да се добави и Решение № 1124, с което допълваме № 634, а то именно касае броенето на преференциите от 29 септември 2014 г., а сигурно има и други решения, които са приложими. И си мисля дали е необходимо по

принцип да се взема отношение, че евентуално, ако има други решения, те се прилагат. Но може би не. Това е, което предлагам.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения по въпроса с това решение?

Господин Ивков каза, че има реплика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли да дадете думата на докладчика?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не възразявам след докладчика.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Нали накрая се изказва докладчикът?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Няма проблем.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Кой от двамата? Добре – госпожа Сидерова. Ивков отстъпва мястото.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не смятам, че е нонсенс приемането на това решение при наличието на решение № 7341 от 18 юни 2015 г. по административно дело № 7021 от 2015 г., в мотивите на което за отмяната на наше Решение № 1492 имаме изрично написано, че са приети преждевременно, тъй като липсва указ на президента за насрочване на изборите. Това е общ мотив, не е обвързан с никакви други разсъждения. Поради тази причина съм ви предложила това решение.

Освен това вие знаете, че имаме няколко решения за структуриран вид, няколко решения за образци на книга, които се прилагат и в частични, и в нови, и в общи избори. Поради тази причина съм изброила всички решения, които са приети преди 10 август.

Това е моята обосновка.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ивков има думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съм съгласен с такова решение по принцип, обаче това, което ме притеснява, е, че в него – мисля, че и колегата Цачев говори в тази насока – че имаме претенцията за

изчерпателност на решенията, които се прилагат. А така става ясно донякъде, че не са упоменати всички решения, които се прилагат.

Тук аз бих се доверил на докладчика като човек с опит, ако са всички решения – да има такова решение. също не считам, че е нонсенс. Още повече, че обясних в първото си изказване позицията си. Но не съм съгласен с цитираното от докладчика решение на Върховния административен съд, защото там случаят е друг и не бива да се бъркаме. Там, доколкото си спомням, докладчикът цитира решение на Върховния административен съд, с което се отмени решението за нашата методика, поради това, че няма указ на президента. И това е абсолютно различна ситуация, така че не считам да го намесваме.

По-скоро притеснението ми е, след като претендираме за изчерпателност – всички решения ли са и ще включим ли това, което колегата Цачев предлага, от една страна. И, от друга страна, мисля че в заглавието трябва да кажем, че тези решения важат отделно от другите приети, за да е ясно, че и другите важат, а не само тези.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз приемам редакцията на колегата Цачев, че става дума за решения, приети преди 10 август 2015 г., както и добавянето на Решение № 1124. Там няма спор. Разбира се, че се приемат тези предложения.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, подлагам на гласуване настоящия проект за решение.

Който е съгласен да се приеме това решение със съответните поправки в заглавието и прибавяне на още един номер на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **2** (*Маргарита Златарева и Емануил Христов*).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е Решение № 1541-МИ.

Госпожа Златарева – за отрицателен вот.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, гласувах отрицателно, защото мисля, че е абсурдно Централната изборителна комисия с решение да обявява за валидни нейни собствени решения, които е написала по повод на предстоящите редовни местни избори, които са написани с тази цел и ние сега казваме, че важат. Естествено, че важат. Как да не важат? Просто създаваме една доста порочна практика. Досега не съм чувала за такъв вид одобряване на гласувано решение преди 15 дни.

Естествено че такъв вид решение би могло да бъде само за тези решения, които са универсални, които са създадени, за да обслужат предишни избори и са използвани за тези избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, с това мисля, че приключихме проектите за решения.

Само ви информирам, че проектът на план-сметка дойде. Госпожа Солакова, на която е резолиран, сега го гледа. Качен е във вътрешната мрежа, впоследствие ще го включим като точка в дневния ред.

Продължаваме с доклади по писма, колеги.

Ред е на колегата Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, докладвам ви писмо, пристигнало по електронната поща, входирано в Деловодството на Централната изборителна комисия под № МИ-06-81 от 24 август 2014 г. от Пенка Йорданова: „Моля да ми бъде разяснено следва ли кандидат за общински съветници, служители на трудово правоотношение в общинската администрация, да излизат в задължителен отпуск по Изборния кодекс“. Имали сме и други такива питання.

Предлагам ви също по електронната поща да й отговоря, че отговорът на въпроса, който задава, може да намери в чл. 161 от Изборния кодекс. Там подробно е изброено кои отпуски са задължителни и кои не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложения отговор, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма.**

ИВАНКА ГРОЗЕВА: И още едно писъмце, също пристигнало по електронната поща, с вх. № МИ-06-84 от 25 август 2015 г. от община Ихтиман със следното питане:

„Пълномощно без печат може ли да се приеме за легитимно? Моля за спешен отговор. Питането е във връзка със срещата при кмета за съставите на ОИК. Срещата ще бъде 26 август от 18,00 ч. при кмета на община Ихтиман.“

Предлагам също бързо по електронната поща да им изпратим, че ако пълномощното е от името на партия следва да бъде подпечатано. В случай че е от името на коалицията и коалицията няма печат, то може да бъде без печат, но към него да бъде приложено решението за образуване на коалицията.

Ако сте съгласни с този кратък отговор – да го изпиша.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така подготвения отговор, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин*

Сюлейман, Румен Цачев и Таня Цанева); **против – 2** (*Росица Матева и Ерхан Чаушев*).

Колеги, имаме писмо.

Следващ докладчик е колегата Христов.

Заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Колеги, получили сме по електронната поща едно запитване от госпожа Боряна Пенева. Малко е наивно, но ще го прочета.

„На сайта на ЦИК не успях да открия Решение № 643-МИ от 4 август 2014 г. относно начина и формата на представяне на структурирания електронен вид на списъка, съдържащ имената и ЕГН, саморъчен подпис на избирателите, подкрепящи регистрацията. Моля да ми кажете къде да го намеря.“

То е на страницата, но аз предлагам, той като госпожата си е написала двете имена и е от партия „Нова България“, но е оставила един GSM номер, предлагам да ѝ отговоря на него, за да няма излишна кореспонденция. Първо, решение № 643 не е от 4 август, а от 5 август. И второ, само да напишеш на търсене „643“ – излиза. Проверих го.

Предлагам да ме упълномощите да ѝ се обадя по телефона и да ѝ кажа как да се справи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма.**

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И сега колегата Матева за колегата Андреев.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви писмо, което е на доклад на колегата Андреев с вх. № МИ-05-52 от 24 август 2015 г.

То е от областния управител на Областна администрация Пазарджик, по повод на сигнал, който беше получен и в Централната избирателна комисия, за провеждане на предизборна кампания от кмета на община Пазарджик. Областният управител е извършил проверка и не намира данни да има нарушение на Изборния кодекс, да е извършена предизборна агитация и да следва да се премахват агитационни материали по смисъла на чл. 185, ал. 3 от Изборния кодекс.

Докладвам ви това писмо за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата Цачев предложи преди почивката един проект на писмо, който обсъдихме задълбочено.

Колеги, смятате ли, че трябва да продължим разискванията?

Колеги, чухте предложението за писмо.

Който е съгласен с това писмо, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, продължаваме с доклада в т. „Разни“.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, както знаете, с колегата Мусорлиева бяхме на конференция миналата седмица. Ще ви направя съвсем кратък доклад. Във вътрешната мрежа в папка „Конференция“ е качена информация, която ни беше предоставена при закриването на самата конференция, заедно със сертификатите за участие, които ни бяха издадени. Вътре, освен снимки, има и презентации на докладчиците, които участваха в конференцията.

Отделно от това сме донесли отчета на Асоциацията, който беше направен за двете години работа, както и проекта и бюджета, който ще бъде изпълнен в следващите две години до датата на насрочване на следващата конференция, която ще бъде в Румъния след две години.

Оставям ги там, където обикновено оставяме такива книжа. Който желае може да се запознае. Вътре фигурира всичко, което ни беше доведено до знанието на самата конференция, както и измененията в хартата, които бяхме упълномощени да гласуваме.

Само за сведение – нищо от това, което беше предложено, не е променяно. Гласувахме всички анблок. Приеха се измененията в хартата. Отделно от това имаше изложение на фирми, представители на различни компании, които осигуряват електронно гласуване. Всичко това са материали, които сме взели от тях. Има много интересни неща за гласуването в Бразилия, в Индия.

Само за информация ще ви кажа, че в Бразилия на последните избори, в които беше избрана Дилма Русеф, на втори тур са гласували 115 милиона гласоподаватели. До 19,00 ч. гласуват, като в 20,30 ч. са имали обработени 98% от резултатите, благодарение на електронното гласуване. До нас беше председателят на Електоралния съд на Бразилия.

Всички тези материали са интересни и който желае може да се запознае с тях.

Това е, което имах да докладвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Имате ли да допълните, колега?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не. Благодаря на колегата Матева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, позволете ми следните няколко доклада – към този момент за сведение, въпреки че днес трябва да вземем решение.

Колеги, във вътрешната мрежа е публикуван списък на наши бивши сътрудници, както се разбрахме на работно заседание, и датата, от която те биха могли да започнат да подпомагат Централната изборителна комисия в организацията и произвеждането на местните избори и на референдума. Моля да го погледнете.

Колеги, във вътрешната мрежа също така са включени и проекти на договори с тези лица. Моля да погледнете и тях, за да можем, колеги, след това да решим имам ели промени, поправки в тези договори и да каним лицата от съответната дата.

Второ, колеги, във вътрешната мрежа, на този етап за сведение, внесен е доклад относно извършвани дейности във връзка с поставени въпроси за работа с деловодната система. Входящият номер е ЦИК-00-586 от 25 август 2015 г. Моля да се запознаете, за да проведем след това обсъждане.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, моля в дневния ред да бъде включена точка: „Доклад на писмо от областния управител на Област Кърджали“ с вх. № МИ-05-54 от 25 август 2015 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включваме ли го, колеги?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад току-що ми беше разпределено писмо, което е получено по електронната поща

от областния управител на област Кърджали. Няма резолюция на председателя за вътрешната мрежа, но ще кажа да го качат.

Писмото е адресирано до госпожа Алексиева, в качеството ѝ на председател на Централната изборителна комисия, и до госпожа Лиляна Павлова, в качеството ѝ на министър на регионалното развитие и благоустройството.

С писмото ни уведомяват, че с предходни техни писма са ни уведомили за неспазването на разпоредбата на § 17, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби на Изборния кодекс от кмета на община Кърджали при издаването на неговата заповед № 761 от 11 август 2015 г. и обективирания вътре списък на кметствата на територията на община Кърджали.

След като в областна администрация се е получила актуална справка от ГД „ГРАО“ се е установило, че във всичките 7 общини в областта има неспазване на изискването на § 17, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби на Изборния кодекс, а именно, че в населените места, които към деня на обнародването на Указа на Президента на Република България за насрочване на общи избори, отговарят на изискванията на чл. 16, ал. 1 от Закона за административното и териториално устройство на Република България, като в писмото се съдържа и таблица за оповестените кметства, например Ардино – 26, и населени места, отговарящи на изискването на § 17, ал. 1 от ПЗР от Изборния кодекс, като в писмото се съдържа и таблица за оповестените кметства, например Ардино – 26, и населени места, отговарящи на изискването на § 17, ал. 1 от ПЗР от Изборния кодекс – 37.

Приложени са ни съответните заповеди на кмета на община Ардино, кмета на община Джебел, кмета на община Кирково, списък на съществуващи и законно образувани на територията на община Кирково, заповед на кмета на община Крумовград, ведно със списъци, заповед на кмета на община Кърджали, списък на

съществуващите и законно образувани на територията на община Кърджали кметства, списък на населените места на територията на община Момчилград, заповед № 493 на кмета на община Черноочене, и справка за населението по постоянен и настоящ адрес на територията на област Кърджали към 10 август 2015 г., като ни молят в рамките на предоставените ни правомощия да укажем на кметовете на общините в област Кърджали да оповестят списъците, съответстващи на законовите разпоредби.

Колеги, докладвам ви това към настоящия момент за сведение. Ще кажа на администрацията да го качи във вътрешната мрежа. Предвид и предходни преписки, които докладвах, по писмо на областния управител на област Кърджали, част от които изпратихме по компетентност на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, и предвид, че започват и в момента текат консултациите за назначаване на съставите на общински избирателни комисии, с оглед броя на членовете, считам, че Централната избирателна комисия следва да излезе с принципно становище. Но предвид, че току-що ми е разпределена преписката, ще го кача във вътрешната мрежа и може би по-късно днес или утре да го върнем на заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Предлагам, уважаеми колеги, да включим в дневния ред за обсъждане по този доклад за извършените дейности във връзка с поставените въпроси за работа с деловодната система, който помолихме да бъде качен сега за всички вас, защото на мен от прочетеното ми става ясно, че се отговаря на поставени въпроси, както пише. Няма да го коментирам сега, докато не го видите всички, просто ви моля да бъде включено в дневния ред, защото аз виждам най-малкото странни неща не от администратора.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, в тази връзка, с цел запознаване с това и изчакване на въпросите, свързани с план-сметката, давам 15-минутна почивка, след което продължаваме с останалите две точки в дневния ред.

(Почивка)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 13 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум. Продължаваме днешното заседание.

Колеги, давам думата на колегата Солакова по отношение на план-сметката.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, пристигна, първо, по електронната поща и след това и с куриер проекта на постановление за приемане на план-сметката за произвеждане на изборите за общински съветници и за кметове, както и на националния референдум на 25 октомври т.г., с вх. № МИ-04-9 от 25 август 2015 г.

Проектът на постановление е публикуван във вътрешната мрежа, както и проектостановище на Централната изборителна комисия до министъра на финансите в тази връзка, в частта относно т. 1 – това са разходите по бюджета на Централната изборителна комисия, и в частта по т. 2 от бюджета на Министерския съвет, само частично относно възнагражденията, включително осигурителни вноски на членовете на ОИК и на СИК.

Моля да се запознаете. Предлагам да направим бележки и да изразим становище конкретно по предвидените средства по т. 1.2, която включва разходи за материално-техническото обезпечаване на изборния процес, включително и средства за компютърната обработка на данните от гласуването в изборите и в националния референдум.

Да обърнем внимание на определени обстоятелства и да предложим увеличение на тези средства, както съм предложила – в колона 3 за първи тур, в колона 2-3 за втори тур, с корекция, разбира се в колона 5 – общия размер на тези средства.

Да обърнем внимание, че предвидените средства в проекта на постановление с приложена план-сметка в частта относно средствата за медийни пакети може да се окажат недостатъчни, като се имат предвид съображения, които ние вече сме посочили в предложението по план-сметката до министъра на финансите.

И да обърнем внимание на нормативната уредба, която позволява средства по медийни пакети за партии, коалиции и инициативни комитети, които са регистрирани по позиция по въпроса на националния референдум и средствата са до 40 хил. лв., включително и за инициативни комитети в сравнение с предходните избори през 2014 г., когато на инициативни комитети се дължаха до пет хиляди лева.

Да обърнем внимание в частта относно средствата за разяснителната кампания, независимо че сме се съобразявали с рестриктивната политика в областта на определянето на бюджетните средства, тези предвидени 750 хиляди общо, съответно посочени за първи и за втори тур, може също да се окажат недостатъчни, като се има предвид основно съображение да бъдат разяснени правата на гражданите, от една страна, в изборите, от друга страна, в националния референдум. Още повече, че знаем, че нормативната уредба по тези два закона са различни и изискват една много добра

разяснителна кампания. Включително в тази част трябва да има и средства за повишаване на квалификацията на участниците в изборния процес, включително на членовете на ОИК и на секционните избирателни комисии.

В частта относно т. 2.1 от план-сметката не знам дали да коментираме едновременно с това, във вътрешната мрежа е публикуван и проект на разчети за възнаграждение на ОИК и на СИК с оглед и на предварителната информация, която имахме за намеренията на Министерството на финансите при изготвянето на проектопостановлението. Независимо от това, че се съобразихме в тази част и намалихме възнагражденията от проекторазчетите, са необходими допълнително милион и 300 хиляди лева.

И да обърнем внимание, че при изготвянето на проектопостановлението, вносителят не се е съобразил с нашите забележки, които са част от приложението към наше писмо с изх. № МИ-04-8 от 12 август 2015 г.

Това са моите предложения за становище до министъра на финансите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви.

Колеги, предлагам в справката, която сме изготвили със становището ни, задължително да добавим, че ще има избори в повече от 1200 кметства допълнително от други предходни избори в първи и втори тур. Над половината от тях ще имат и втори тур, което е много съществено. В около 3200 кметства ще има избори, а на предните избори бяха 2000. Значи се увеличава с повече от 50% броят на кметствата, в които ще се правят изборите. В това число като сложиш и районите в петте големи града...

Да се добави също така, където пишем, че е предвиден по-голям брой компютри и оператори, да се пише „и скенери“, защото

на всеки компютър има допълнително по един скенер, което са отделни машини и също така са скъпи.

И другото – предвидил съм поне във възлагането за компютърната обработка, тъй като съм бил през 2011 г. тук и знам какви тежки моменти преживяхме по време на следизборната нощ, да има повече компютри, повече скенери, така че независимо от увеличения брой на протоколите да има повече оператори, които да работят и да могат да обслужват секционните изборителни комисии.

Всичкото това нещо аз останах с впечатление де факто, че не е съобразено и е много сериозен въпрос, защото се стига до положението, в което, ако обявим възлагането с тази сума, има възможност и никой да не се яви. Не знам как биха протекли изборите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега докладчик.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз приемам предложението и ще допълня т. 1.1, включително по отношение на увеличения брой на кметствата с оглед новата правна уредба.

Може ли допълнително да напишем, че към настоящия момент не е уточнен броят на всички кметства в страната, в които ще се произведат избори за кметове на кметства. Увеличеният брой ще води и до увеличаване на броя на секциите, с оглед и на съставянето на списъци поотделно за всяка секция, с включване на избиратели с право на участие във всички видове избори, които се произвеждат на територията на съответната секция, или нещо подобно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари?
– Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложеното ни писмо, ведно с допълненията, направени в зала, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова,*

Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева); против – няма.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с вх. № НР-03-2 от 25 август 2015 г. е заведено писмо от главния секретар на Министерския съвет, към което писмо е приложена техническа спецификация за възлагане на обществена поръчка за изработване и доставка на пликосе за гласуване в националния референдум, и на пликосе за протоколите на секционните избирателни комисии.

Във втората част на писмото ни информира, че във връзка с наше писмо относно техническите характеристики на бюлетината за националния референдум, нямат принципни бележки. Следва да се има предвид, че утвърденият размер на плика за гласуване на националния референдум, съгласно приложение № 72-НР към Решение № 1532 от 2015 г. на Централната избирателна комисия, съпоставен с размера на бюлетината, предполага, че последната следва да бъде сгъвана от избирателите преди поставянето ѝ в плика и пускането му в избирателната кутия.

Тъй като днес е пристигнало писмото, предлагам всички да се запознаем и на следващото заседание да изразим становище по приложената документация. На този етап ви докладвам за сведение както в първата, така и във втората част.

От община Бойчиновци, област Монтана, сме получили писмо с вх. № МИ-06-74 от 21 август 2015 г. в изпълнение на Решение № 1483, е издадена заповед от кмета на община Бойчиновци, за оповестяване на населените места, придобили статут на кметства по силата на § 17, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби на Изборния кодекс.

Пристигнало е писмо от изпълнителния директор на „Информационно обслужване“ с вх. № ЦИК-00-584 от 24 август 2015 г. в изпълнение на Договор № 13 от 6 август 2015 г. за предоставяне на услуги по актуализиране на съдържанието на официалната интернет страница на Централната изборителна комисия по заявки, подадени от ЦИК чрез предоставена от „Информационно обслужване“ специализирана информационна система за обработване на електронни заявки и управление на съдържанието, приложено ни изпращат приемо-предавателен протокол по договора за извършени дейности в периода 24 юли – 23 август 2015 г. и предлагат ЦИК да приеме решение за приемане изпълнение на предоставените услуги и да бъдат подписани приемо-предавателните протоколи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Мария Мусорлиева*).

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-04-04-30 от 25 август 2015 г., писмо от главния директор на ГД „ГРАО“ с приложен технически носител – списък на населените места с население над сто души към деня на обнародване на Указа на Президента на републиката за насрочване на изборите за общински съветници и за кметове. Виждам по резолюция писмото и списъка от техническия носител са публикувани във вътрешната мрежа за сведение.

С вх. № ЦИК-02-39 от 21 август 2015 г., главният счетоводител на Народното събрание ни изпраща разходите за м. юли 2015 г. Предоставя се на счетоводството в администрацията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, във връзка с протоколното решение, което взехме, за среща с Българската национална телевизия и съответно да поканим в същата среща да е тристранна с Българското национално радио, съм подготвил две писма, като едното е адресирано до господин Чипев, който е директор на дирекция „Информация“ в БНТ, с което приемаме поканата и определяме дата и час, а именно четвъртък в 14,00 ч. да проведем срещата, за която те помолиха с тяхно писмо и аз съм го докладвал в заседание.

Тъй като протоколно приехме решението тя да бъде тристранна, както традиционно правим с обществените медии, подготвих и едно писмо до Българското национално радио, до генералния директор, с молба да го погледнете и да ги поканим за тази среща и те да присъстват. Ако, разбира се, те не могат в този ден и час, просто да ни посочат кога бихме могли и с тях да се видим, за да можем да обсъдим въпросите, свързани с предизборната кампания и информационно-разяснителната кампания в националния референдум.

В писмото до господин Чипев предлагам да добавим, че на срещата ще бъдат поканени и представители на Българското национално радио, с оглед те да са информирани за възможността за присъствието и на представители на Националното радио. И горе в първия абзац, за да не се повтаря „във връзка“, да бъде „в отговор на Ваше писмо“, чисто редакционно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложените ни писма, ведно с допълнението и автокорекцията, направени в залата, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, има ли други доклади? – Не виждам други доклади за днес.

Колеги, закривам днешното заседание на Централната избирателна комисия.

Свиквам следващото редовно заседание в четвъртък в 10,00 ч.

(Закрито в 16,55 часа)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Нина Иванова