

Централна избирателна комисия  
МЧ-10-41/10.09.23  
10. 48.

Жалба против Решение № 2229-МИ/07.09.2023 на ЦИК за  
назначаване на ОИК-Петрич

Неделя, Септември 10, 2023 10:32 EEST



L G

До

cik@cik.bg edocuments@sac.justice.bg

Копие

Здравейте,

Приложено изпращам Ви жалба, подписана от мен с КЕП, ведно с приложенията, които са описани на последната страница на жалбата.

Моля Ви да потвърдите получаването на това съобщение и да ми изпратите вх. номер на жалбата.

Благодаря Ви предварително !

С уважение,  
адвокат Л Г

член на АК-Благоевград

тел. за контакт:

Съгласно чл. 33 от Закона за адвокатурата, настоящото съобщение и приложенията му са неприкосновени и не подлежат на преглеждане, копиране, проверка и изземване и не могат да бъдат използвани като доказателство.



ДО: ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
edocuments@sac.justice.bg

ЧРЕЗ: ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ  
cik@cik.bg

## КАСАЦИОННА ЖАЛБА

ОТ: ПОЛИТИЧЕСКА ПАРТИЯ „ИМА ТАКЪВ НАРОД“, с код по БУЛСТАТ: 177442263, действаща чрез - КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ АНГЕЛСКИ, с ЕГН: \_\_\_\_\_, общински координатор на партията за община Петрич, действащ чрез своя довереник - АДВ. Л! \_\_\_\_\_ Г

\_\_\_\_\_ е адрес за връчване на съобщения и  
призовки:

СРЕЩУ: Решение № 2229-МИ/07.09.2023 на ЦИК за назначаване на ОИК-Петрич.

### УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

В срок обжалвам като незаконосъобразно Решение № 2229-МИ/07.09.2023 на ЦИК за назначаване на ОИК-Петрич, поради допуснати нарушения на административнопроизводствените правила и при нарушение на материалния закон.

В строго синтезиран вид излагам следните фактически и правни аргументи за отмяната на обжалваното решение на ЦИК:

I. На ПЪРВО място, обжалваното решение е взето ПРЕЖДЕВРЕМЕННО.

1. Правомощието на ЦИК да назначи ОИК-Петрич, по реда на чл. 75, ал. 11 от *Изборния кодекс (ИК)*, е **ОБУСЛОВЕНО** от реалното, фактическото провеждане на консултациите (чл. 75, ал. 1-ал. 5 от *ИК*) при кмета на общината. Преди настъпване на **правопораждащия факт** (реално проведени консултации), който обуславя обжалваното решение на ЦИК, е налице **незавършен фактически състав** на процедурата, в която забележете участват и... **ГРАЖДАНИТЕ** (консултациите са публични).

2. В настоящия случай, след като се запознах със съдържанието на Протокола от дата **11.08.2023 г.** за проведени консултации при кмета на община Петрич, категорично мога да заявя, че на тази дата парламентарно представените партии **НЕ СА ОБСЪЖДАЛИ НИТО ЕДНО ИМЕ на лице**, предложено да бъде част от ОИК-Петрич. На предпоследната страница от този протокол (който дори не е номериран) е записано изявлението на г-н В. В., представителя на общ. Петрич, който е водел консултацията, а именно: „Г-н В. предложи на присъстващите упълномощени представители на партии и коалиции да предложат и да гласуват дата за следваща консултация, на която да бъдат представени **ЛИЦСВАЩИТЕ ПИСМЕНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА СЪСТАВА НА ОИК-ПЕТРИЧ**“. Като цяло, четейки протокола от дата **11.08.2023 г.** средно интелигентен човек **не може да разбере** КОИ партии са представили писмени предложения по чл. 75, ал. 3, т. 1 от *ИК* и кои не са представили такива.

3. **БЕЗСПОРНО**, обаче, от съдържанието на целия протокол от дата **11.08.2023 г.** става ясно, че на проведените консултации **ИЗОБЩО не е бил обсъждан ПОИМЕННИЯТ СЪСТАВ на ОИК-Петрич**, въз основа на предложенията на партиите. **Логично**, ако въобще е останала някаква логика в правото, може да се изведе, че е **била нарушена разпоредбата** на чл.

75, ал. 3 от ИК, която достатъчно ясно ги задължава: „При консултациите партиите и коалициите по ал. 2 представят.....т. 1 - писмено предложение за състав на общинската избирателна комисия, което съдържа имената на предложените лица, единен граждански номер, длъжност в комисията....“. Използвания от законодателя времеви предлог „ПРИ“ означава, че писмените предложения трябва да са били налични **ПРЕДИ** или най-късно **ЕДНОВРЕМЕННО** с момента на започването на консултациите от дата **11.08.2023 г.** След като в настоящия случай безспорно се признава от община Петрич, че на тази дата все още не са били постъпили всички предложения (не е ясно колко общо предложения е имало тогава), то община Петрич е следвало да изпълни законното си задължение и да **НАСРОЧИ НОВА ДАТА** за провеждане на консултациите чл. 75 от ИК. Още повече, че до крайния срок – датата **28.08.2023 г.** (съгласно Решение на ЦИК с № 1962-МИ / 04.08.2023 г.) е имало достатъчно време за провеждането на нови консултации. Тук е мястото да отбележа, че партиите и коалициите **НЕ МОГАТ ДА ГЛАСУВАТ ДАЛИ ДА ИМА КОНСУЛТАЦИИ ИЛИ НЕ**, защото тяхното участие в тези консултации е задължително. На дата **11.08.2023 г.** **КМЕТЪТ** на общ. Петрич по абсолютно **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗЕН** начин е подложил на гласуване въпроса (за следваща, нова консултация), вместо да изпълни законните си задължения и **САМ** (без чужда помощ) **да насрочи нова дата за консултации** за ОИК-Петрич, на която вече да бъдат налични всички писмени предложения за състава на ОИК-Петрич. Единствен кметът на община Петрич е разполагал с информация за това – в кой момент точно са постъпили **ВСИЧКИ ПИСМЕНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ** и следователно ако този момент е бил преди датата **28.08.2023 г.**, то същият е следвало незабавно да свика политическите партии на **НОВА КОНСУЛТАЦИЯ**.

4. Защо това не е сторено вече е без значение, но като последица от **НЕСПАЗВАНЕ НА ПРОЦЕДУРНИТЕ ПРАВИЛА**, **ЦИК е следвало да върне преписката на кмета на община Петрич** за **ТОЧНОТО ПРИЛАГАНЕ НА ЗАКОНА**, тъй като **ПУБЛИЧНОСТТА** и **ПРОЗРАЧНОСТТА** досежно **ПОИМЕННИЯ СЪСТАВ** на ОИК-Петрич **не могат да са за сметка на ОБЩЕСТВОТО**, което в случая е **БИЛО ЛИШЕНО** от възможността да се запознае с конкретно предложените имена за членове на ОИК-Петрич. Лишени от тази възможност са били и **САМИТЕ ПАРЛАМЕНТАРНО ПРЕДСТАВЕНИ ПАРТИИ**, защото как напр. се очаква да направиш възражение срещу някое конкретно предложено име за член на ОИК, **СЛЕД КАТО** кметът на община Петрич е **ОСУЕТИЛ възможността** ти да се запознаеш с писмените предложения на **ОСТАНАЛИТЕ УЧАСТВАЩИ ПОЛИТИЧЕСКИ ПАРТИИ** !?!?

5. Буди недоумение и фактът, че ЦИК е приело обжалваното Решение № 2229-МИ/07.09.2023, въпреки че на **04.09.2023 г.**, представителят на ПП «Има такъв народ» в община Петрич г-н К А подал на е-мейл адреса на ЦИК (cik@cik.bg) **възражение** с Вх.№ **МИ-10-27/04.09.2023 г.**, с което е изтъкнал настоящото основание за връщане преписката на община Петрич, но УВИ – това възражение е било **ИГНОРИРАНО** от ЦИК, при все че е следвало да бъде обсъдено на заседанието им от дата **07.09.2023** и е следвало да бъде взето решение по него преди назначаването на ОИК-Петрич ! С това свое бездействие, ЦИК е нарушило и основен принцип на **АПК** – този по чл. 35: **“Индивидуалният административен акт се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени”**.

6. В обжалваното решение на ЦИК посочва цитирам: „**Видно от протокола и приложеното към него особено мнение от упълномощения представител на коалиция ГЕРБ-СДС не е постигнато съгласие между участниците в консултациите по отношение на състава на Общинската избирателна комисия в община Петрич**“. **УВАЖАЕМИ СЪДИИ ПРИ ВАС**, моят доверител е присъствал на консултациите от дата **11.08.2023 г.** и в този протокол **НЯМА** записано каквото и да е особено мнение от представител на **ГЕРБ-СДС**, което сочи, че от община Петрич са го добави впоследствие, тъй като **това особено мнение НЕ Е БИЛО ПРЕДОСТАВЕНО НА ОСТАНАЛИТЕ ПОЛИТИЧЕСКИ ПАРТИИ И ТОВА МОЖЕ ДА БЪДЕ ПОТВЪРДЕНО ОТ ТЯХ** !

7. Накрая, но не на последно място по това основание за отмяна, **УВАЖАЕМИ СЪДИИ ПРИ ВАС**, има ли някаква **ЛОГИКА** да се приема от ЦИК, че за ОИК-Петрич **НЕ Е ПОСТИГНАТО СЪГЛАСИЕ** (за поименния състав), след изобщо не е било осъществено **ПУБЛИЧНОТО ОБСЪЖДАНЕ** на предложенията за състава на ОИК-Петрич?! Как може априори да се приема, че е налице **НЕСЪГЛАСИЕ**, когато процедурата по провеждането на консултациите е била **ГРУБО ПОГАЗЕНА** от общинската администрация на общ. Петрич?!

II. На **ВТОРО** място, като правно основание за издаване на оспореното решение, административният орган е посочил разпоредбата на чл. 75, ал. 10 от **ИК** (която касае случая на постигнато съгласие за състава на ОИК-Петрич), докато в мотивите на **Решение № 2229-МИ/07.09.2023** се посочва, че **СЪГЛАСИЕ НЕ Е БИЛО ПОСТИГНАТО**?! Ерго, налице е несъответствие между мотивите и диспозитива на обжалваното решение, което е самостоятелно основание за неговата отмяна.

III. На **ТРЕТО** място, видно от протокола от дата **11.08.2023 г.**, парламентарно представените партии **ВСЕ ПАК** са постигнали **СЪГЛАСИЕ** по отношение на **разпределението на постове в ОИК-Петрич**. В този протокол изрично е записано, че секретар на ОИК-Петрич ще бъде представител на ПП „ДПС“, а в същото време с **Решение № 2229-МИ/07.09.2023** за секретар на ОИК-Петрич е била назначена г-жа Е Г В, която със сигурност **НЕ Е ПРЕДЛОЖЕНИЕ** на ПП „ДПС“. В тази хипотеза ЦИК действа при условията на обвързана компетентност и не може да промени на квотното разпределение, одобрено със съгласието на парламентарно представени партии и коалиции участвали в консултациите. ЦИК следва да се съобрази с постигнатото съгласие и нормата на чл. 75, ал. 10 от **ИК** задължава този орган да назначи ОИК в предложения състав, като проверката е само по отношение спазването на императивните изисквания към предложените членове на общинската изборителна комисия. С назначаването на г-жа Е Г В за секретар на ОИК-Петрич ЦИК не се е съобразил с ВОЛЯТА на партията, които са отредели този пост за представителя на ПП „ДПС“ и по този начин е нарушила ЗАКОНА.

IV. На **ЧЕТВЪРТО** място, с оглед на факта, че община Петрич (ръководена от кмета на ПП „ГЕРБ“ г-н Д Б ) е **УКРИЛА** своето предложение за член ОИК-Петрич да бъде назначена г-жа Р Л Ф, моят доверител е бил лишен от възможността да възрази срещу участието на това предложение в ОИК-Петрич. Причината за възражението срещу това г-жа Ф да участва в ОИК-Петрич, се основава на това, че понастоящем е **ПУБЛИЧНО ИЗВЕСТЕН ФАКТ**, че г-жа Ф е директор на дирекция „Правна“ в община Петрич и това създава предпоставки за политическо влияние на кмета от ПП „ГЕРБ“. Освен това, възникват и основания да се приеме, че е налице **НЕСЪВМЕСТИМОСТ** спрямо г-жа Ф по отношение на **ЕДНОВРЕМЕННОТО** ѝ участие както като ръководен кадър на община Петрич, така и като член на **НЕЗАВИСИМИЯ** орган – ОИК-Петрич. Не е ясно дали г-жа Ф ще бъде едновременно назначена на **ДВА ТРУДОВИ ДОГОВОРА** – като действаш директор на дирекция „Правна“ и като член на ОИК-Петрич?!

V. На **ПЕТО** място, спрямо обжалваното решение на ЦИК не е спазено изискването за **мотивиране на административния акт**, а именно - посочване на фактическите основания и съпоставянето им с правните такива, от които административният орган черпи правомощието си да издаде решението. Посочването на фактическите и правни основания за издаването на акт от страна на органа са предпоставка, обуславяща възможността за упражняване на контрол върху същия и за възможността за организиране на адекватна защита спрямо него. Още повече, че видно от възражение с Вх.№ **МИ-10-27/04.09.2023 г.**, възражението на моя доверител относно нарушената процедура по чл. 75 от **ИК** е релевирано още **ПРЕДИ** датата **07.09.2023**, когато е прието обжалваното решение. Въпросът по това възражение не е получил отговор в оспорения адм. акт. Предвид изложеното, следва да се приема, че оспореното решение е

постановено в нарушение на закона, което налага неговата отмяна и връщане делото като преписка на ЦИК с указания за ново произнасяне при спазване на законовите изисквания.

Предвид гореизложените правни и фактически аргументи, Ви моля:

1. Да **ОТМЕНИТЕ** обжалваното Решение № 2229-МИ/07.09.2023 на ЦИК за назначаване на ОИК-Петрич, поради по-горе изложените нарушения на административнопроизводствените правила и при нарушение на материалния закон.

2. Да дадете **Вашите задължителни указания** по правилното прилагането на закона, вкл. относно процедурата по чл. 75 от **ИК**.

3. Да **ИЗПРАТИТЕ** преписката на Централната изборителна комисия за ново произнасяне, съобразно указанията дадени в мотивите на Вашето решение.

На основание чл. 143 от **АПК** във вр. с чл. 38, ал. 2 във вр. с ал. 1, т. 3 от **Закона за адвокатурата** и при отмяна на обжалваното решение, Ви моля да ми бъде присъдено минимално адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лв. (чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните адвокатски възнаграждения), за оказаната безплатна правна помощ на К А като общински координатор на ПП „Има такъв народ“, за което обстоятелство ще изпратя допълнително съответния договор за правна помощ.

Моля всички съобщения по настоящото дело да бъдат изпращани на моя официален адвокатски е-мейл адрес: \_\_\_\_\_

Приложения:

1. Банково преводно нареждане за платена държавна такса в полза на ВАС.
2. Адвокатско пълномощно, съгласно чл. 25 от ЗА.
3. Пълномощно от народния представител С И Б към К А
4. Протокол за проведени консултации от дата **11.08.2023 г.**, в които с **РЪКОПИСЕН ТЕКСТ** е добавено, че е налице **ОСОБЕНО МНЕНИЕ**, вместо този текст да е **НАПЕЧАТАН**, както останалия текст. Това са едни хитринки от местната администрация, които са особено дразнещи !
5. Електронна разпечатка на **възражение** с Вх.№ **МИ-10-27/04.09.2023 г.**

Настоящата жалба е подписана с Квалифициран електронен подпис (КЕП).

Дата: **10.09.2023 г.**

С уважение: \_\_\_\_\_

/адв. Л Г /