

Жалба от Коалиция ПП-ДБ срещу решение на ЦИК за назначаване на ОИК Пазарджик

Събота, Септември 09, 2023 14:16 EEST



Petar Kulenski PP

petar.kulenski.pp@gmail.com

До

cik@cik.bg

Централна избирателна комисия
в.к. № МУ-11-42/9.09.23

Здравейте,

Приложено изпращам Жалба от Коалиция ПП-ДБ срещу решение на ЦИК за назначаване на ОИК Пазарджик, подписана с КЕП от адв. Петър [име] и, ведно с Приложения към жалбата.

Моля да потвърдите приемането на същата и да ми изпратите входящ номер!

Поздрави,
адв. Петър К [име]

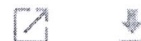
PDF Жалба от Коалиция ПП-ДБ срещу решение на ЦИК за назначаване на ОИК Пазарджик.pdf

716 KiB



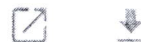
PDF Решение № 518 от 24.08.2023 г. по адм. дело 825 от 2023 г. на АС Пазарджик.pdf

523 KiB



PDF Решение за образуване на коалиция ПП-ДБ за участие в изборите за народни представители на ...

1.5 MiB



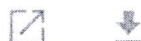
PDF Пълномощно от представляващите коалиция ПП-ДБ.pdf

1.8 MiB



PDF Преупълномощаване на адв. Петър Куленски.pdf

2.5 MiB



Чрез
Централната изборителна комисия

До
Върховен Административен Съд

ЖАЛБА

от: Коалиция „Продължаваме Промяната –
Демократична България“, регистрирана в ЦИК за
участие в изборите за народни представители на 02
април 2023 г. с Решение № 1662-НС от 15.02.2023 г.,
чрез пълномощника си

_____ з
_____ лен на САК, с личен №
_____, със съдебен адрес: гр. Пазарджик 4400,
ул. „Цар Шишман“ № 28, e-mail:

срещу Решение № 2275-МИ/08.09.2023 г. на ЦИК

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

В законоустановения срок подаваме настоящата жалба срещу **Решение № 2275-МИ/08.09.2023 г.** („Решението“), постановено от Централната изборителна комисия за назначаване на Общинската изборителна комисия в община Пазарджик, област Пазарджик, за изборите за общински съветници и за кметове на 29 октомври 2023 г. Оспорваният административен акт е постановен в противоречие с материалния закон, при съществено нарушение на административно производствените правила и необоснованост на правните изводи. В решението липсват мотиви, което не позволява на съдебния състав да извърши проверка на волята на административния орган, довела до постановяване на акта.

I. Относно допустимостта на жалбата

Решението е публикувано на интернет страницата на ЦИК на 08.09.2023 г. в 17:57 часа и съгласно чл. 58, ал. 1 във връзка с чл. 58, ал. 3 и чл. 58, ал. 5 от Изборния кодекс жалбата е в срок и допустима. Решението на Централната изборителна комисия не подлежи на оспорване по административен ред, а на основание чл. 58, ал. 1 ИК във вр. с чл. 132, ал. 1, т. 8 АПК се обжалва направо пред Върховния административен съд.

Обжалваното решение пряко засяга правата и интересите на Коалиция „Продължаваме Промяната – Демократична България“ („Коалицията“). Коалицията е участник в изборния процес за произвеждане на избори общински съветници и за кметове на 29 октомври 2023 г., участвала е в консултациите, проведени в община Пазарджик. На консултациите не е постигнато съгласие за определяне ръководства на ОИК.

Предвид изложеното за Коалиция „Продължаваме Промяната – Демократична България“ е налице пряк и непосредствен правен интерес от обжалване на Решението.

II. По основателността на жалбата

Поддържаеме становището, че Решение № 2275-МИ/08.09.2023 г., постановено от Централната изборителна комисия е незаконосъобразно и постановено в противоречие с материалния закон и процесуалните правила, необоснованост на правните изводи - липса на мотиви, поради което следва да бъде отменено, а преписката - върната на ЦИК за ново произнасяне при съобразяване с мотивите в решението на ВАС. Нашите доводи за това са изложени по-долу.

С Решение № 2275-МИ/08.09.2023 г. ЦИК е назначила Общинската изборителна комисия за общ. Пазарджик в състав:

Три имена	Позиция в РИК	Партия/Коалиция
Антони Христосков Върбев	председател	
Христина Геомарова Ганчева	зам.-председател	
Любомира Георгиева Бунева	зам.-председател	
Виолета Стефанова Ценова	зам.-председател	
Стойко Николов Власев	зам.-председател	
Али Ахмедов Чешмеджиев	секретар	
Боряна Чавдарова Дунгарова	член	
Лъчезар Николаев Минев	член	
Сашо Асенов Гешев	член	
Цветелина Георгиева Купенова	член	
Иванка Василева Гатина	член	
Димитър Георгиев Георгиев	член	
Десислава Борисова Стойкова	член	

Така определеният състав на ОИК Пазарджик е назначен в отклонение от установените в Изборния кодекс правила и поставят под съмнение възможността на ОИК да бъде гарант за провеждането на честни избори при условията на конституционно гарантираното всеобщо, равно и пряко изборително право с тайно гласуване (чл. 10 КРБ във връзка с чл. 3, ал. 1 ИК).

Съгласно чл. 74 ИК Централната изборителна комисия назначава общински изборителни комисии за всяка община при избори за общински съветници и за кметове не по-късно от 50 дни преди изборния ден. Назначаването им става след консултация при кмета на общината. При консултациите партиите и коалициите представят писмено предложение за състав на ОИК, което съдържа имената на предложените лица, единен граждански номер, длъжност в комисията, образование, специалност и партията или коалицията, която ги предлага. Когато не е постигнато съгласие между партиите и коалициите, участвали в консултациите, ЦИК назначава членовете на ОИК. В този случай съгласно чл. 75, ал. 11 ЦИК назначава общинската изборителна комисия по направените предложения на партиите и коалициите.

При упражняване на правомощията си по издаване на обжалваното Решение ЦИК не е изпълнила:

- (1) материалноправното задължение, произтичащо от чл. 76, ал. 4 във връзка с чл. 76, ал. 5 ИК;
- (2) процесуалноправното задължение да посочи мотиви при издаване на акта;
- (3) задължението си да прецени годността на кандидатите да заемат длъжността, за която са били предложени.

А. Нарушение на разпоредбата на чл. 76, ал. 5 ИК:

Анализът на разпоредбата на чл. 76, ал. 4 ИК, съгласно която парламентарно представените партии и коалиции предлагат за членове на ОИК, вкл. председател, заместник- председатели и секретар, както и тази на чл. 76, ал. 5 от ИК, според която при назначаването на членовете по ал. 4, се запазва съотношението между парламентарно представените партии и коалиции. Целта на закона е да се ограничи мнозинството на една партия и коалиция в ОИК като нейни членове, както и като ръководен състав (така: Решение № 1883 от 15.02.2017 г. по адм. д. № 1525/2017 г., IV ОТД. на ВАС; Решение № 5372 от 10.04.2019 г. по адм. д. № 3868/2019 Г., IV ОТД. на ВАС). С оглед горното, ръководството на ОИК следва да е съставено от кандидати по предложения, направени от парламентарно представените партии и коалиции.

В настоящия случай Коалиция „Продължаваме Промяната – Демократична България“ е втората по големина политическа сила в 49-то НС и притежава най-много членове в ОИК след първата политическа сила. Независимо от тези обстоятелства, при определяне на длъжностите в ОИК, коалицията не е получила нито поста председател на ОИК, нито секретар на ОИК. Това са единствените длъжности в ОИК, които имат самостоятелни правомощия съгласно ИК. В допълнение, следва да се съобрази, че ЦИК не е назначил нито един от посочените/предложените членове на коалиция „Продължаваме Промяната – Демократична България“ на ръководна длъжност в ОИК - не е налице/назначен председател, секретар, нито зам.-председател, номиниран от коалицията. Поради това решението на ЦИК е постановено в противоречие с чл. 76, ал. 5 ИК, тъй като няма представител на Коалиция „Продължаваме Промяната – Демократична България“ като

председател или секретар в ръководството на ОИК, а тя е втора по брой получени гласове на последните избори за народни представители, провели се през 2023 г.

Б. Липса на мотиви на обжалваното решение:

Следва да се отбележи, че при обсъждане на въпроса за назначаване на ОИК и при провеждане на заседанието на ЦИК има допуснати процесуални нарушения. Към Решение № 2275-МИ/08.09.2023 г., постановено от Централната изборителна комисия, липсват мотиви, което представлява самостоятелно основание за отмяна на процесното решение.

Мотивите могат да се съдържат в административната преписка и да бъдат обективирани в конкретен документ, различен от обжалваното Решение, когато самото Решение препраща към този документ. Мотиви за назначаване на конкретните кандидати за заеманите от тях ръководни длъжности няма. В настоящия случай не може да се формира извод и за конкретни мотиви за назначаването на посочените лица, съдържащи се в друг документ от административната преписка.

В рамките на проведените консултации няма постигнато съгласие между различните политически партии, а като независим административен орган ЦИК следва да прецени представените противоречиви становища на парламентарно представените партии и коалиции и въз основа на тях, при спазване на законоустановените ограничения на преценката си, да постанови своето решение.

Освен че няма изложени мотиви в самия административен акт, няма и препращане към протокола на проведеното заседание. Относно протокола и обявяването му следва да се съобразят следните обстоятелства: Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 2 ИК, ЦИК е задължена да поддържа интернет страница, на която публикува незабавно решенията си, пълните стенографски протоколи от заседанията си, включително от работните заседания, както и други свои актове. ЦИК не е изпълнила задължението си по чл. 54, ал. 3 ИК да публикува на интернет страницата си видеозапис (архив) от заседанията на комисията, включително от работните заседания, незабавно след приключване на съответното заседание, както и дневния ред, по който е протекло заседанието, в т.ч. и времеви индекс, позволяващ визуализирането на видеозаписа от заседанието по части съобразно точките от дневния ред.

Решението е незаконосъобразно тъй като не са посочени фактически основания – мотиви, с което е нарушено изискването по чл. 59 АПК за форма на административния акт и са нарушени изискванията за упражняване на оперативната самостоятелност, което прави акта несъответен на целта на закона – отменителни основания по чл. 146, т. 2 и т. 5 АПК.

Видно от съдържанието на протокола за проведени консултации, парламентарно представените партии и коалиции не са постигнали съгласие за ръководните длъжности в ОИК. Повдигнат е спор само по кандидатурите за длъжностите председател и секретар. След консултациите при областния управител, когато между участващите партии и коалиции не е постигнато съгласие относно състава ОИК, настъпва законовата последица, при която Централната изборителна комисия назначава общинската изборителна комисия

по направените предложения на партиите и коалициите. В правомощията ЦИК е да назначи в условията на оперативна самостоятелност по см. на чл. 6, ал. 4 АПК ръководните органи и състава на ОИК, спазвайки всички законови изисквания и предпоставки за това, като провери изискуемите документи и се проведе обсъждане по направените предложения.

Обжалваният административен акт е постановен при неспазване на установената форма поради посочените тук съображения. Съгласно изискването за форма, регламентирано в чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК, административният акт следва да съдържа фактическите и правните основания за издаване на акта, т. е. да бъде мотивиран. Мотивите следва да сочат какви фактически констатации е направил административният орган при издаването на акта и въз основа на какви доказателства. В случая решението за състав на ОИК като краен акт от формираната обща воля на колективния орган следва да е мотивиран по отношение липсата или наличието на конкретните законово установени изисквания за избор на състав на ОИК, както и следва да посочва и фактите и доказателствата, въз основа на които се извежда. Изискването за мотиви, изведени от конкретни доказателства, представлява една от гаранциите за законосъобразност на акта, които законът е установил за защита на правата на страните в административното производство. Тази гаранция се проявява в две насоки: с излагане на мотиви се довеждат до знанието на страните съображенията, по които административният орган е издал или отказал да издаде административния акт, което подпомага страните в избора им на защита, а от друга страна, улеснява контрола върху законосъобразността и правилността на акта, който се обжалва, разкрива и възможност за контрол над административните актове, в които въпросът е решен от административния орган по целесъобразност, но са надхвърлени рамките на оперативна самостоятелност. При положение, че за решението в една част липсват изискванията по чл. 59 АПК за форма на акта, това опорочава цялото решение като единен акт.

В. Съществени нарушения на административно производствените правила, свързани с начина вземане на решение и гласуване на съответните предложения на политическите сили.

Съгласно чл. 26 от Правилника за организацията на ЦИК, структурата и функциите на нейната администрация решенията на комисията се приемат с поименно гласуване, което се отразява в протокола от заседанието. Гласуването е лично като се гласува „за“ или „против“. В случая няма посочване за проведено поименно гласуване по конкретните предложения на партиите и коалициите кой на каква длъжност е назначен след като е избрано ръководството, за да има възможност да се провери съответства ли диспозитивът на Решението, с мотивите му. Нарушението на правилата за гласуване и приемане на решение съставлява съществено нарушение на административно производствените правила – отменително основание по чл. 146, т. 3 АПК.

Г. Несъответствие с целта на закона.

Административните актове, издадени при условията на оперативна самостоятелност, на общо основание подлежат на съдебен контрол за законосъобразност, освен когато този контрол е изрично изключен със закон, какъвто не е конкретният случай. Предоставената от закона възможност за преценка трябва винаги да бъде използвана в рамките на закона и в изпълнение на неговата цел. Отклонението от това правило води до превратно упражняване на власт, а нарушаването на изискванията за упражняване на оперативната самостоятелност прави акта несъответен на целта на закона, което представлява отменително основание по чл. 146, т. 5 от АПК. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 169 от АПК, съгласно която при оспорване на административен акт, издаден при оперативна самостоятелност, съдът проверява дали административният орган разполага с оперативна самостоятелност и спазва ли изискването за законосъобразност на административните актове. С това законодателно решение самият избор на административния орган е правно регулиран от чл. 4, ал. 2 и чл. 6 от АПК. Затова съдът, установявайки, че органът разполага с оперативна самостоятелност, трябва да прецени дали с избраната от органа възможност се постига целта, която законът преследва (чл. 4, ал. 2 АПК). В случая тези правила са нарушени и актът се преценява като несъответен на целта на закона. При посочената по-горе липса на фактически основания, съдът е поставен в невъзможност на упражни дължимия правораздавателен контрол относно това как административният орган е упражнил оперативната си самостоятелност в съответствие с целта на закона, което е допълнително основание по чл. 146, т. 5 от АПК за отмяна на акта.

Д. Задължение на административния орган да обсъди намиращите се у него доказателства, да мотивира решението си и да прецени годността на предложените кандидати.

При упражняване на властническите си правомощия по чл. 61, ал. 11 ИК Централната избирателна комисия е ограничена не само от условията по чл. 61, ал. 4 във връзка с чл. 61, ал. 5 ИК, но и от диспозитивната норма на чл. 65, ал. 2 ИК, която изразява нормативно предпочитание при назначаването на състава на ОИК да се държи сметка за образованието на кандидатите. Административният орган е бил длъжен да обсъди опита и знанията на предложените кандидати за ръководство на РИК и да изложи съображения за критериите по които е назначил съответните членове.

Въпреки горното, избраният за секретар на РИК Пазарджик г-н **Чешмеджиев**, с **висше образование по специалност „социални дейности“**, не притежава нужното образование, знания и професионални качества, за да изпълнява заеманата длъжност. Чл. 80, ал. 2 от ИК поставя изискване членовете да са препоръчително юристи. Ето защо остава неясно на какво основание г-н Чешмеджиев е избран за секретар на ОИК Пазарджик за сметка на г-жа

Чешмеджиева, юрист, практикуващ адвокат. Притежава дългогодишен опит като член на РИК и ОИК. Фактът, че през годините е била представител в изборната администрация от различни квоти, е доказателство, че кандидатурата ѝ не е

партийно мотивирана, а същата е достатъчен професионалист, за да заеме длъжността на председател или секретар в комисията.

Независимо от диспозитивния характер на нормата на чл. 80, ал. 2 от ИК, това е допълнително, но и самостоятелно основание за отмяна на оспорения административен акт, поради липса на мотиви - правни и фактически основания за постановяването му, като същото становище се застъпва и в Решение № 5372 от 10.04.2019 г. на ВАС по адм. д. № 3868/2019 г., IV о., докладчик съдията Тодор Петков.

Е. Наличието на конфликт на интереси при назначаването на Антони Върбев за председател на ОИК Пазарджик.

При постановяването на обжалваното решение и назначаването на Антони Върбев за председател на ОИК Пазарджик, ЦИК не е взел предвид релевираните в хода на консултациите възражения от представителя на Коалиция „Антони Върбев“ ев. А именно, че Антони Върбев се намира в конфликт на интереси, доколкото същият е управител на дружеството „Пазарджик Солар Сити“ ЕООД, ЕИК: 206929686, където едноличен собственик на капитала е Община Пазарджик, а отделно от това предоставя юридически услуги на общината по граждански договори с последната. С оглед на това не е следвало ЦИК да назначи за председател на ОИК Пазарджик Антони Върбев, а е следвало за такъв да бъде предпочетена номинацията на ПП-ДБ Христина Ганчева.

Ж. Несъобразяване с Решение № 518/24.08.2023 г. по адм. дело № 825/23 г. на АС Пазарджик (Приложение № 1) при определяне на броя на членовете на ОИК Пазарджик.

С цитираното решение, влязло в законна сила, е прогласена нищожността на заповедта на кмета на Община Пазарджик, с която са утвърдени номерацията и адресите на 153 секции в община Пазарджик. Заповедта в изменена от съда, като секциите на територията на Община Пазарджик са намалени от 153 на 145.

ЦИК е следвало да съобрази това и с оглед разпоредбата на чл. 76, ал. 4, т. 1 от ИК да определи състав на ОИК Пазарджик от 11 членове, а не 13. С оглед на горното и при съблюдаване на Решение № 1962-МИ/04.08.2023 г. на ЦИК, квотата на ГЕРБ-СДС и ДПС следва да бъде намалена с по един член, и да бъде, както следва – ГЕРБ-СДС - трима членове, ДПС – един член.

С оглед на всички гореизложени отменителни основания по чл. 146 АПК, обжалваното Решение следва да бъде отменено като незаконосъобразно, а преписката следва да се върне на Централната избирателна комисия за ново произнасяне при съобразяване на указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени в постановеното от Вас решение.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Въз основа на гореизложеното и след като се убедите в основателността на нашите твърдения, моля да отмените Решение № 2275-МИ/08.09.2023 г., постановено от Централната изборителна комисия, като незаконосъобразно и постановено в противоречие с материалния закон, процесуалните правила, целта на закона и съдебната практика, като върнете преписката на ЦИК с указания по тълкуване и прилагане на закона, съобразно които съставът на ОИК Пазарджик да бъде намален от 13 на 11 членове, а при разпределение на длъжностите в ръководството на ОИК Пазарджик да се съобразят както опита на предложените кандидати, така и съотношението между парламентарно представените партии и коалиции.

Приложения:

1. Препис от Решение № 518/24.08.2023 г. по адм. дело № 825/23 г. на АС Пазарджик;
2. Решение за образуване на коалиция ПП-ДБ за участие на изборите за народни представители на 2 април 2023 г.
3. 2 бр. пълномощни;

Моля да имате предвид, че съгласно чл. 19, ал. 1 от ИК не се дължи държавна такса за обжалването на процесното решение на ЦИК.

С уважение:

Digitally signed by
PETAR NIKOLAEV
KULENSKI
Date: 2023.09.09
14:03:39 +03'00'