

**ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ**  
**Обществен съвет**

---

**ПРОТОКОЛ**

**№ 147**

На 21.02.2023 г. се проведе заседание на Обществения съвет към ЦИК.

**ПРИСЪСТВАХА:**

**Цветелина Пенева** – председател на Обществения съвет, Сдружение „Демокрация и законност“

**Ива Лазарова** – заместник-председател на Обществения съвет, Институт за развитие на публичната среда;

**Надежда Гологанова** – заместник-председател на Обществения съвет, Гражданска инициатива за свободни и демократични избори;

**Велко Милоев** – Българско сдружение за честни избори и граждански права – Плевен

**Даниел Стоянов** – Асоциация за реинтеграция на осъдени лица

**Дончо Пачиков** – Българско сдружение за честни избори и граждански права – Национална асоциация

**Свилена Гражданска** – Институт за социална интеграция

**Стефан Манов** – Българско сдружение за честни избори и граждански права – Пловдив

**Стоил Цицелков** – председател на Обществения съвет, Европейска асоциация за защита на човешките права – България

**Тодор Гунчев** – Федерация на независимите студентски дружества;

Заседанието бе открито в 17 часа и 45 минути и председателствано от госпожа Цветелина Пенева – председател на Обществения съвет към ЦИК.

\* \* \*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Уважаеми колеги, откривам днешното заседание на Обществения съвет към Централната изборителна комисия.

#### Д н е в е н р е д:

1. Обсъждане и гласуване на кандидатурата за членство в Обществения съвет на Сдружение "ГРАЖДАНСКО ОБЕДИНЕНИЕ СРЕЩУ БЕЗЗАКОНИЕТО В ГРАД ПЛЕВЕН" ;
2. Обсъждане и гласуване проект за писмо до ЦИК с препоръки относно публичността в изборния процес;
3. Обсъждане на теми и въпроси по подготовката на кръгла маса относно повишаване информираността на гражданите в изборния процес;
4. Разни.

Дневният ред ви е изпратен по имейл.

#### Първа точка

*Обсъждане и гласуване на кандидатурата за членство в Обществения съвет на Сдружение "ГРАЖДАНСКО ОБЕДИНЕНИЕ СРЕЩУ БЕЗЗАКОНИЕТО В ГРАД ПЛЕВЕН";*

Това е точка, която си спомняте, че отложихме миналата седмица и решихме гласуването да го проведем днес, а обсъждането го проведехме

миналата седмица. Ако някой иска да вземе отношение към кандидатурата на организацията, моля да заповяда.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Да започна аз, тъй като това, което ще кажа корено променя нещата. Председателят на тази организация Любомир Маринов е поканен от четири партии за участие в листа на второ, трето място и за да не настъпи конфликт на интереси, за момента той замразява тази си кандидатура. Аз предлагам тази точка да отпадне от днешния дневен ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Благодаря.

Прочитам **втора точка** от дневния ред, която става първа.

Обсъждане и гласуване проект за писмо до ЦИК с препоръки относно публичността в изборния процес;

Предлагам да гласуваме дневния ред.

#### Д н е в е н р е д:

1. Обсъждане и гласуване проект за писмо до ЦИК с препоръки относно публичността в изборния процес;
2. Обсъждане на теми и въпроси по подготовката на кръгла маса относно повишаване информираността на гражданите в изборния процес;
3. Разни.

Предвид това, което се случи вчера в Централната избирателна комисия, мисля че е редно да излезем с отношение, което дали ще бъде изработено в писмо или в отделно становище, очаквам вашето мнение по този въпрос преди окончателно да оформим дневни ред.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Според мен писмото на Стефан Манов вече е в дневния ред и това е бившата втора точка, която става първа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Дали да се казва писмо или становище на Обществения съвет. Какво ще пишем във връзка с

препоръките, които Стефан Манов написа и във връзка с развитието вчера в Централната изборителна комисия относно приемането на Изборна книга.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Препоръки, становище, то е ясно, че е писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Становище.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: С препоръки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Да, разбира се, но текстуалната част няма да е писмо, а ще бъде становище.

Колеги, мисля че имаме консенсус по тази точка да се казва становище.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Нямаме консенсус по препоръки. Ако се казва становище бих приела, но без да пише препоръки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Първо да гласуваме дневни ред.

#### Д н е в е н р е д:

1. Обсъждане и приемане на становище на Обществения съвет към ЦИК по отношение на препоръки към Централната изборителна комисия, относно публичността в изборния процес.
2. Обсъждане на теми и въпроси по подготовката на кръгла маса относно повишаване информираността на гражданите в изборния процес;
3. Разни.

Гласуваме ли дневния ред с тези три точки.

Против? Няма. Въздържали се? Няма.

Приема се единодушно.

Колеги, преминаваме към **точка първа** от дневния ред.

*Обсъждане и приемане на становище на Обществения съвет към ЦИК по отношение на препоръки към Централната изборителна комисия, относно публичността в изборния процес.*

Проектът за писмо, който изпрати Стефан Манов, съм го изпратила заедно с дневния ред на днешното заседание, така че отварям дискусиата.

СТЕФАН МАНОВ: Аз като предложител да си представя проекта за писмо. Колеги, какво констатираме. Централната изборителна комисия не обърна внимание на нашите становища надлежно входирани в деловодството.

Предвид това, че ЦИК не даде никакъв отговор на нашето писмо, което изпратихме надлежно, а някои от темите продължават да са актуални, смятам, че трябва да ги подсетим за това, че очакваме такова отношение от една страна. От друга страна съвсем съзнателно съм избрал ескалиране на вербалния стил от благопожелателно становище към препоръки. Такива препоръки се издават например от омбудсман и т.н., като надлежно съм цитирал членовете от изборния кодекс, защото има хора в Централната изборителна комисия, които твърдят, че сме там за да помагаме и в тази връзка съм предложил и да ги подпомагнем.

Темите които съм засегнал са тези от първото писмо и една допълнителна, приключилите регистрации на политическите партии и коалиции на изборите. В тази връзка една болна тема от години наред, знаете е това, че има мъртви души в списъците за регистрация, има пълни подробни протоколи, които ГД „ГРАО“ предава на Централната изборителна комисия за резултата от проверката на тези подписки. Те никога не достигат до обществото и много рядко са достигали преди седем, осем години, когато имаше граждански борд 2013 г. Това беше причина за някои промени в законодателството.

Използвам случая да кажа, защо смятам, че не трябва да махаме неща, тъй като Надежда Гологанова предложи да махнем някои неща. Това че за мандатите не са повдигнали темата в момента в общественото пространство не значи, че бомбичката не цъка със закъснител. То е ясно, че месец и половина, два преди изборите баба Пена от някое си ямболско

село не я интересува, защо има по-малко мандата в Ямбол. Но деня, в който се интересува и местната общност се възмути, ще е прекалено късно. Темата не е отшумяла в общественото пространство, тя никога не е била на гребена на вълната, а идеята за това публикуване на изходните данни беше, не защото някой ще ги оспори, а за да могат хората да се успокоят и да си проверят сами в деня, в който възникне въпроса. Едното не пречи на другото, другото защо трябва да го махаме. Относно думата „препоръки“ казах.

И последното нещо, което е някои неща, които вече не са актуални, защото Централната избирателна комисия е взел решение вчера, не значи, че нашата позиция по това решение не е актуална. Респективно изречението, което напомняме, че искаме да има двойно отчитане, можем да го преоформим и да кажем, в продължение на вече изразеното становище, считаме че решението на Централната избирателна комисия не допринася за прозрачен изборен процес и настояваме да бъде преразгледано. Какво лошо има в това?

Накратко, поддържам всичките точки да останат, като единствената редакция, която можем да направим е в посока, че вече като са го публикували, искаме да си го преразгледат.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА:** Благодаря.

Други изказвания по темата?

**ДОНЧО ПАЧИКОВ:** Аз изпратих в чата т. 2.5 от Правилата за работа на Обществения съвет, колкото и да е смешно за някои от нас, много ясно е написано, че можем да изготвяме анализи и предложения към Централната избирателна комисия и други органи. Не виждам тук какво може да спорим по названието на документа. Това са предложения. Продължавам да настоявам да помислим под заглавието на документа предложения да напишем така: На основание т. 2, т. 5 от Правилата за работа на Обществения съвет.

От друга страна адмирации към Стефан Манов, неговото предложение е свързано с цитиране членове от Изборния кодекс, както трябва да бъде. Ние не сме журналисти. Правилата на бюрокрацията в България са такива и за да ни разберат правилно е хубаво да ги спазваме и не е толкова трудно, елементарно е.

В тази връзка предполагам, че и Стефан Манов ще ме подкрепи. Това са предложения на основание точка 2.5 от Правилата за работа на Обществения съвет към Централната изборителна комисия. Никой не може нищо да каже по въпроса, защото ако кажем препоръки, ние нямаме право на препоръки. Ние имаме право да правим всякакви препоръки, но нямаме основание те да бъдат разглеждани от Централната изборителната комисия, защото изпадаме с противоречие с точка 2.5. Можете да кажете, че аз съм дребнав, но в края на краищата тези неща трябва да се спазват, запетайките имат значение в българския език, за разлика от други езици по света.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Има думата Надежда Гологанова.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Искам да минем по целия текст по моите въпросителни, защото Стефан Манов взе отношение само по две от тях, а те бяха шест общо. Неща които според мен трябва да отпаднат са маркирани в червено.

Приемам да се направи редакция, която той предложи на едното място. Но на другото място имаме два абзаца, в които казваме, че трябва спешно да се приема образец на Изборна книга, протокол на Централната изборителна комисия и т.н. Това според мен трябва да отпадне, защото вече е прието. Може да не ни харесва вида във който е прието, но не може един, два дни след като е прието, да им пишем приемерте спешно образец на Изборна книга.

Другото което вече е прието, доколкото аз съм информирана е, че ще се използва информацията от флаш паметите и в РИК ще се качи. Така че това място, което е маркирано в горния абзац, тези няколко думички също трябва да отпаднат, защото не е актуално да искаме да се използва информацията от флаш паметите, след като вече е прието това решение.

Третият момент за мандатите. Аз самата се колебаех и тъй като в момента Стефан Манов се обоснова, приемам неговите аргументи, така че ако искате да го оставим този абзац.

Другото нещо, което ме смущава е думичката пълните данни от проверката на подписките, защото не ми е ясно какво означава пълни данни. И ви бях написала, че за мен пълните данни включват личите данни на физически лица, които просто няма да ни ги дадат, защото е защитена информация по Закона за личните данни. Тоест най-малкото тук трябва да се обясни какво точно искаме, защото за мен лично не е ясно това и е много обща дума, която всеки може да си я тълкува както иска.

И последното за препоръките, според мен трябва да е предложението и не само заради аргументацията на Дончо Пачиков, а от психологическа гледан точка е по-подходящо, защото ако предизвикаме спор по заглавието, ще отиде цялата енергия там и няма да разгледат предложенията ни по същество.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА:** Надя, имаше още един коментар за методиката за преброяване на бюлетините. Това отпада.

**НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА:** За него Стефан Манов каза, че можем да го преработим и даде даже някаква идея как точно ще звучи, което ако може точно да го формулира в момента е добре.

**СТЕФАН МАНОВ:** Може би не ме разбра. Параграфа, приеме спешно образец на Изборна книга протокол на СИК естествено, че трябва да бъде преработен. И моето предложение беше, този да го преработим в смисъл в който е, че поддържаме становището си от 2 февруари, данните



трябва да бъдат разделно вписани в интерес на прозрачността на изборни процес и настояваме да преразгледа Изборната книга. Моето предложение беше за този абзац.

Относно методиката, защо да го слагаме в червено. Методиката я приемат четири, пет дни преди изборния ден. Ние слагаме да не е по-късно от три седмици. Можем да кажем четири, може да кажем петнадесет дни, вие предложете и отново да си поддържаме тезата. Този абзац за методиката не смятам, че се налага да го променяме.

Относно пълните данни, за които повдигна въпроса, аз разбирам съображението ти, но ако прочетеш изречението, аз не искам пълните данни от подписките на избирателите, а от проверката на подписките. В проверка на имена и лични данни няма. Затова съм цитирал „за която ГД „ГРАО“ съставя подробен протокол по реда на чл. 142, ал. 3“. Ако се отвори чл. 142, ал. 3 от ИК, ще видиш какво съдържа този подробен протокол. В него няма лични данни. Там пише: Бяха подаден примерно 3865 записа. От тях те броят докато стигнат 2500 валидни. Естествено ако са отказали с 3800 регистрация, значи са преброили 3800. Някой, ако е дал 10 000, те ще преброят примерно 3000, защото на 3000-ния преброен излизат 2500 верни. Аз искам от тези, които са преброили да кажат, от преброените 4005 – 2500 са действителни, 500 са на умрели 300 на повтарящи се, 200 са на малолетни и т.н. В това няма лични данни.

Пояснението на този параграф е в долното изречение. в случай, че ЦИК не разполага с ресурси и да обработи и да публикува тази информация и т.н. Общественият съвет изразява готовност да подпомогне Комисията, като извърши тази обработка в структуриран вид, за което Комисията да предостави съответните протоколи на ГД „ГРАО“ за обработката им от членовете на ОС към ЦИК. В тези протколи лични данни няма. Има името на партията. Не мисля, че тук можем да бъдем критикувани, че искаме лични данни.

Относно използването на информацията на флаш паметите, аз такова решение не съм прочел, нещо повече в медиите става дума за точно обратното, че те се готвят да забранят използването на информацията от флаш паметите. Ако има такова решение да ни върнат и да ни кажат, публикували сме го на страница еди-коя си. Аз не виждам какво пречи да искаме повече, в смисъл не сме догледали, че има решение, но аз такова не съм видял публикувано. Според мен трябва да си остане това нещо.

В общи линии това, което казвам спрямо твоите предложения за корекции, думата препоръки, аз обичам да съм по-остър, но за консенсуса ще го сменим, ако смятате, че е по-правилно стратегически. Останалите в резюме, единствено абзаца да приемем спешно образец на Изборна книга трябва да го обърнем и да се преразгледа Изборната книга.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Благодаря.

Велко Милоев, заповядай.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Преди да продължим с редактирането на проекта на Стефан Манов, искам да ви предложа съвсем различен подход. Вчера беше нанесен много силен удар върху целия процес и ние трябва да се опитаме да отговорим със сила, според мен поне морално. Техническите неща всичко подкрепям, което е в това становище и изказаното от Надя Гологанова и Стефан Манов, техническите неща да ги оставим за следващата седмица. А сега да напишем нещо, с което да дадем ясна позиция и оценка. Да завършим с това, което каза Стефан, че искаме прегласуване. Да повторим, че искаме флашките. Ако сте съгласни да прочете за три минути какво написах преди да се включа.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: ако ми позволите един коментар. Само да допълня нещо, не зная дали го знаете всички. Машинния протокол задължително се печата и се слага за РИК-овете. Затова не могат да го махнат. То е в Изборния кодекс. В Изборния кодекс пише, че машинния протокол се предоставя в РИК-овете. Пропуснали са в тези дълги

среднощни заседания да го махнат. На основание Изборния закон да поискаме това да се случи. Така ще има машинен протокол. Може би Надя това визираща.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Аз визираща едно друго решение на Централната изборителна комисия от преди няколко дни – 1667, което е 12 страници. Там основно е за компютърна обработка на данните, според мен към „Информационно обслужване“ АД, как трябва да се организира работата, въпреки че не е споменато „Информационно обслужване“ АД, но изпълнителят, който ще извършва тези дейности, както са описани, там ще трябва да се качат протоколите на секционните комисии, да се сканира и т.н. и е описано, че трябва да се качи информацията от флашката. И някъде беше споменато, че трябва да се качи и на страницата на Централната изборителна комисия. Тъй като това до момента е моя субективна интерпретация, ви моля и вие да прочетете това решение, за да видим дали всички го разбираме по този начин.

СТЕФАН МАНОВ: Наде, това е много ценно, че си го прочела. Веднага мога да ти какво се е случило. Те са си правили копи пейст от предишната поръчка и не са я прочели. Това е недогледано, за щастие, но да разчитаме на това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Аз ще го прочита за протокола текста на Велко.

„Общественият съвет оценява като нелогично, вредно и срамно решението на ЦИК за формуляр в секционен протокол от вчерашна дата. Практиката конюнктурни политически мнозинства се променя в Изборния кодекс, според представите си за временни електорални изгоди и вече години върви успоредно с недостойния начин на гласуване на различни членове на ЦИК блоково, според инструкцията на номиниралите ги политически субекти и в разрез с очевидните практически нужди на изборния процес.

Парламентарната дискусия започнала предвид един или другия начин на гласуване, премина през почти пълното обезсмисляне на машинната технология, за да достигне с решението на ЦИК до невъзможност да научим след 2 април какво са предпочели. Елиминират се последните възможности за независима проверка на официалните резултати. Създават се условия за още по-многобройни грешки на секционните комисии при броенето на хартиени и машинни бюлетини срещу удобството тези грешки неволни или умишлени да станат невидими при прегледа на секционните протоколи.

За качване на флашките в РИК пак го искаме, независимо дали е неофициално прието от ЦИК. Контра на аргумента, че видеонаблюдението ще поправи нещата, настояваме ЦИК да прегласува решенето си, цитираме становището на Обществения съвет за двата потока данни и предложения от Обществения съвет формуляр на протокол на СИК.”

Това е като текст, който току що Велко изпрати.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: По техническите решения ще има още много, освен това, което сме писали и Стефан Манов предлага да го повторим и трябва да се повтори, не знам на колко от нас са познати разсъжденията на Надя за техниката на броенето на двата вида бюлетини. Това са много важни неща. Те едва ли ще приемат утре Методическите указания и имаме малко време, но моето чувство е наистина чувство нас срам от това, което правят тези хора. Струва ми се, че трябва да излезем с нещо кратко и ударно.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Напълно те подкрепям Велко, мисля че в този момент, ако най-малко това не е първа точка на нещо, което излиза от нас, ще изглежда все едно сме проспали процеса или го одобряваме. Аз в момента пиша една статия за в. Капитал. Бих споделил и с вас, но е много близко с това, което ти казваш. Специално много ми харесва тази формулировка, неволни грешки, защото повечето са такива, но между тях

ще се прикрият и умишлени някакви донаписани. Така че напълно подкрепям. След вчерашните събития това трябва да е духа на нашите коментари.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Това което исках да кажа, като цяло текста и идеята ми харесва. Единственото, което съм се научил, аз да се пазя в тези текстове е да се правят морални квалификации, които са лични. Не можем да кажем, че е срамно. Според мен е хубаво да кажем, че е не морално, че е неприемливо, но не и да кажем, че е срамно. Идеята ми харесва, но малко да го трансформираме Велко, извинявай, че така го казвам.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Нищо, имаш свое четене. И една възможна линия на поведение, точно да ударим на тема морал, засрамете се хора. Не е в духа на повечето документи на Обществения съвет, да прав е Тодор Гунчев, необичайно е, но помислете дали не е дошъл момента вече, да ударим по тази струна.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Аз съм за да го трансформираме, но обръщам внимание, че срама е от гледна точка на лично чувство, да не влизаме в семиотика. Може да кажем, че не е морално, че не е правилно, че не е обществено прието, че не е добро за обществото, противоречиво.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Дали ще правим нещо кратко и ударно, а по-нататък ще редактираме становището както беше предложено от Стефан Манов и много адекватно редактирано от Надежда Гологанова. Кое от двете правим в момента. Предлагам председателката да насочи дискусията в каква посока.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Да напишем един кратък текст, който да го направим като обръщение на Обществения съвет, а да не пишем становище по всички точки, които засегнахме в началото на изказването и това, което е предложено от Стефан.

Обръщение предвид важността на ситуацията и на това, което се случи вчера. Съгласни ли сте да приемем това?

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Аз само искам да питам, какво толкова важно е станало вчера, за какво говорим. Защото слушам Стоил по телефона за умишлени грешки да говори, някакви обвинения.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Да ти изпратя два линка от вчерашната преса, които описват разправиите в ЦИК, ще ти помогне ли?

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Става въпрос за драмата, че няма да има отделно хартия, отделно машина. За това ли става въпрос? Това е драма, която вие измисляте в момента. Тази драма я измисляте вие и не знам по какви причини. Това облекчава изключително много работата на секционните избирателни комисии и на РИК-овете и по абсолютно никакъв начин не означава, че създава предпоставки за фалшификации, грешки или други такива. Проблемът с това е винаги и ще си остане да бъде броенето на преференциите. И ако трябва да се говори за нещо, то е за отчитането на преференциите. Аз съм бил в много избори в РИК и знам за какво става въпрос. Много се подразних за умишлените грешки. Ако някой каже, че в България има фалшифицирани резултати на избори, да го казва сега, а не да създаваме паника в обществото, защото всякакъв вид такива изказвания, водят до идеи за опорочаване на изборния процес, което няма основание да го каже.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Нямаме в момента основание, но когато се лишаваме от това, за което тази машина е създадена.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Извинявай, веднага те прекъсвам. Има ли някъде в Изборния кодекс член, че трябва да има протокол от машината?

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Има решение на Конституционния съд, когато се гласува с машина.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Има ли такъв член в Кодекса? Няма. Тогава за какво говорим. Това в момента, което правите и медиите надуват е една абсолютно волна интерпретация, която казва, добре сега ще фалшифицират изборите, защото ние няма да може да сравним данните от

машината и протокола, който е на хартия. Колеги, вижте с чувалите какво става. Много ви моля, не правете действия, които да всяват допълнително смут, да наливат масло в огъня.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Какъв е проблема да има една кутийка с преброените бюлетини и една кутийка с преброените от машини и сбора. Аз не виждам проблем. Едва ли СИК толкова много ще се притесни в работата си. От друга страна, ако всичките са събрани заедно, при положение, че някой по някакви причини реши да направи проверка засечка, той какво трябва да направи. Задължително трябва да отвори и чувалите с хартиените бюлетини и евентуално флашките. Не знам какво стана с тези флашки. Докато ако имам съмнение в машинното гласуване, там лесно може да се направи само с флашките. Правят се едни витиевати заключения, че една секция не може да повлияе на изборния резултат и няма смисъл да отварят чували. Какъв е проблема да има три кутийки, вместо една. Не виждам това много да затрудни. Освен това досега е било така. Имало ли е проблеми?

Проблеми е имало, че това което беше разпоредено да се броят отрязъците от машината и да се сравняват с протокол, който машината изкарва, не се извършваше реално, а направо се преписваха резултатите от протокола от машината и казваха, едното и другото са равни. Това вече е друг въпрос. А до този момент специално сега с видеонаблюдението изцяло ли ще бъде, частично ли ще бъде решено. Имайте предвид, че сега ще броят всички. Даже и да не работят камерите само да има камери, пак ще броят. Това е мое мнение, може и да не съм прав. Да кажат и останалите.

ТОДОР ГУНЧЕВ: По принцип, ако ще имаме някакво становище, Даниел е прав в едно от нещата, хареса ми това, което каза, че не трябва да се създава излишна паника и излишно наливане на масло в огъня и да позволяваме пак да бъдем употребени.

Аз приемам това, че ако ще правим нещо, с което целим показване на позиция, техническите неща не са момента да се показват сега. Още повече чисто медийно, ако търсим някакъв ефект, хубаво е да има наслагване. Ако направим в момента някакво становище и следваща седмица направим второ, което е с техническите неща, които са важни, мисля че ще по-добре. Сега от конкретния текст не приемам да правим лични констатации, който го е срам, да го е срам наистина, но може да кажем, че нещо считаме за неморално, не практично, не добри практики, както Стоил каза. Ако преценим, че на Стефан Манов забележките и това, което беше предложено, тогава вече ще говорим по тях.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: За мен проблема е друг. Колкото и малка избирателна активност да има, вече виждаме опашките за гласуването. Още при отварянето ще има опашки за гласуване, кой ще е с хартия, кой ще е с машина, пак ще е „манджа с грозде“. После ще има забавяне при броенето, защото тези хартиени разписки от машините са по-малки и пак също ще забави процеса. Най-накрая отивате в РИК, където не говоря за 23-ти РИК, но там също ще се забави. Сутринта чух Стоил Цицелков по радиото. Журналистите го питаха, достатъчно добре ли са обучени членовете на секционните избирателни комисии. Може ли да си представите, днес да питат членовете на секционните избирателни комисии, които още не са назначени и няма методически указания. Ако ще се прави нещо ново, моля да не подхождаме емоционално, а да поставим проблемите както винаги сме се държали професионално, какво ни чака.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Благодаря.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Аз ще споделя с вас едни мои размишления по темата практически аспекти на броенето, за които спомена Велко. Преди две три заседания, докато чакахме да се съберем, съм говорила с някои колеги. Представете си, че имате две СИК, как ще организирате броенето. Едната ги брои хартиените и машинните на



отделни купчини, а втората ги слага на обща купчина. Те са в два размера. Едните са 8 на 20, а другите са 20 на 60, приблизително. Едната комисия си прави една купчинка с едните, втора купчинка с другите, брой ги отделно и си ги записва отделно, в случая не в протокола, а на някое хвърчащо листче и си ги събира.

Втората комисия се опитва да прави обща купчина. Слага няколко бюлетини от едните, няколко от другите, представете си ги с различни размери. Колкото по-висока става тази купчина, колкото повече стават бюлетините върху нея, толкова по-нестабилна става. Ако дръпнете рязко някоя от бюлетините може да се разклати и разсипе.

Вторият момент, някоя от малките бюлетини може да се скрие между големите или най-малкото мога да имам подозрение, че някоя такава бюлетина се е затрила. Много по-прегледно и удобно е да са на отделни купчини. Да не говорим, че има неща, които се вършат само с хартиените бюлетини като например, да се извадят недействителните по различни причини. Аз ако ги смеси още от началото си създавам двойна работа, защото първо от хартиените трябва да ги прегледам и да извадя няколко недействителни бюлетини.

Следващият момент стигаме до разделянето на партии. Като ги разделям на партии, пак е по-удобно и по-прегледно да стоят на две купчини двата вида бюлетини. Ако ги смесите, някои от по-малките може наистина да се загуби или най-малкото да има подозрение, че може да се загуби. Много по-чисто и по-удобно е да са на две различни купчини. При такъв случай, ако ги броя поотделно двете купчини, защо да не ги запиша в протокола по отделно и после да ги събера, вместо да ги запиша на някакво странично листче, за да запиша в протокола общата сума. Бих ги събрала общо чак като стигна до преференциите и пак няма да ги събирам физически и те ще стоят пак на двете купчини. За партия X от едните бюлетини казвам преференциите и един от другите членове отбелязва

върху този лист за преференциите и после преминавам на втората купчина и продължава да отбелязва на същия лист. Горедолу така си го представям процеса. Аз ако бях председател на СИК, щях така да го организирам. Дори в началото кутията за машинни бюлетини не бих я отворила, преди да махна недействителните от хартиените и да останат само действителните. Ако ги броим на две различни купчини, защо да не ги запиша в протокола като отделни числа, вместо на някакво хвърчащо листче да си ги пиша.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА:** В тази връзка може ли аз да вметна нещо. Искам само да ви прочета чл. 271 от Изборния кодекс, който е променен с последните редакции от декември 2022 г. Той се казва – Отчитане на машинното гласуване и гласи следното: След приключване на гласуването, секционната избирателна комисия отчита резултатите от машинното гласуване, като преброява бюлетините от машинно гласуване.

Тоест Изборния кодекс задължава, бюлетините от машинно гласуване да се броят отделно. Аз предполагам, че в този ред на мисли ще бъдат и Методическите указания, които ще ни даде Централната избирателна комисия. И според мен към Надя, тази хипотеза за смесване на двата вида бюлетини в случая ще бъде неприложима, именно защото Изборния кодекс в това отношение е ясен.

Има думата Даниел Стоянов.

**ДАНИЕЛ СТОЯНОВ:** Благодаря за уточнението. За мен логиката на броенето е точно такава, те се разделят. Не можем да ги смесваме. Отделно са машините, отделно хартиените бюлетини. Не мога да си спомня кои избори бяха, вторите след общинските, тогава имаше машинно и хартиено. Когато имахме протокол от машинните гласове, можехме да хванем грешките. Имахме Х плюс М. Тогава проверявахме като сравнявахме резултатите от М, тоест само от машината. Когато и там не можеш да направиш корекцията на протокола с правилните числа, тогава вече се

отива на хартията и се броеше. Това ви го казвам, защото и в Централната изборителна комисия го знаят и предполагам, че едно от вътрешните убеждения за взимане на това решение да няма протокол, е за да не може да се стига реално до хипотези за отваряне на чували, а резултатите да са такива, каквито са.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА:** Де факто се получава така, че като няма протокол за резултати от машинно гласуване, няма да има контроли, които да сработят. Има само разпределение на действителните гласове по партии. Няма да има контроли, което да се събират.

**ВЕЛКО МИЛОЕВ:** Едните и другите гласове дават броя подписи. Това остава.

**СТЕФАН МАНОВ:** Даниел, това което каза, всъщност казва, точно това, което казахме вече преди половин час, че като се броят отделно Х плюс М има някакъв контрол. Тогава ти каза преди малко, какъв ни е на нас проблема.

**ДАНИЕЛ СТОЯНОВ:** Какъв ни е проблема, че няма да има отделен протокол. Няма го по закон и ние, ако го кажем в момента, предполага някаква фалшификация. Това което го казвам е от личен опит. Едното няма връзка с другото.

**СТЕФАН МАНОВ:** Фалшификации или не, ти обръщаш логиката на нещата. Защо нещо, което може да го има, да го няма в интерес на прозрачния изборен процес. Къде е проблема да го има? Те ще го имат на едно хвърчащо листче. Ние искаме да го има в протокола.

**ДАНИЕЛ СТОЯНОВ:** Аз казах тона, интонацията, начина на обсъждане на това решение, не трябва да налива масло в огъня в момента и да създава предпоставки и да се мисли, че изборния процес вече е опорочен. Нещата са различни.

СТЕФАН МАНОВ: Централната изборителна комисия да си преразгледа решението.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Не съм съгласен.

СТЕФАН МАНОВ: Даниел, ти сам си висял четири часа, да те допуснат да си кажеш мнението и не са те допуснали и си подаде оставка като председател на Обществения съвет, заради това отношение на Централната изборителна комисия.

Аз съм казал следното. Ние им изпратихме на 2 февруари, направихме жеста да го изпратим на тях и да изчакаме 24 часа преди да се ходи по медии и т.н. Не може да не реагираме. Ние какво правим. Освен това съм го казал по начин, искате да ви подпомагаме дейността. Дайте ни ние да свършим работата. Ето ви проект за протокол. Дадохме им. Дайте ни протоколите на ГД „ГРАО“ ще ги обработим. Искаме да помагаме. Като не искате да ни отговаряте, дайте да ви подпомогнем. Това е поантата. Разбирате ли какво се случва. Ние пишем неща и след това не си ги защитаваме. Тогава какъв е смисъла. Да сме в добри отношения с ЦИК. Кога сме били в добри отношения с ЦИК? Кога ЦИК е гледал благосклонно на нас? Никога.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Аз съм съгласен с тебе. Говорих за тона. Нищо повече. Иначе си прав. Така е. Свършили сме им работа. Не може да кажеш, заради вашето решение ще създадете предпоставки за опорочаване на изборите. Това се опитвам да кажа.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Още един аргумент, който е наш стар аргумент. Преди когато официално броеше машината, машинния протокол, хората брояха разписките за контрол. Имахме една основна функция и една контролна. Дори да изхождаме от хипотезата, че някои от СИК са си спестили броенето на разписките, други не са, включително има наблюдатели, които са били свидетели. Бяхме си извоювали, имам предвид като общество, някакъв контрол дори и не съвсем свършен, но имаше

някаква възможност за контрол. В момента тази възможност за контрол е в обратната посока, дори основно хората да броят разписките, поне по някакъв начин чрез машината да може да се засече. Те я ликвидираха с този протокол, където със смесват данните и няма как да направим тази проверка.

Може към тези неща, които е написал Велко Милоев да се сложи едно, две изречения с този аргумент за премахването на контрол. Защото не мисля, че е добре в момента, в който сме успели да извоюваме някаква форма на контрол или на одит, после да правим отстъпление и да губим тази възможност.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА:** Колеги, аз имам процедурно предложение. Предлагам ви да гласуваме текст, който да казва, че Общественият съвет гласува становище, имам предвид да гласуваме решение, че приемаме становището, което ще ви изпратя по имейла в спешен порядък. Това, което Велко Милоев изпрати тази вечер, да го редактираме, да го съгласуваме бързо, за да можем да бъдем адекватни на ситуацията и на събитията. И след това техническите въпроси да останат.

**СТЕФАН МАНОВ:** Те не са технически.

**ВЕЛКО МИЛОЕВ:** Технически като казах, имах предвид в този момент въпроса за мандатите и за пълните данни, въпроса за злоупотребата с личните данни в партийните подписки, които не ги подценявам ни най-малко, но ми се струва, че на този етап заслужава да бъдат наречени технически. Както и темата, че в ЦИК не си представят физическите процедури в една секция как ще бъдат. Трябва да съм принуден от ЦИК да смесвам големите хартиени с малките хартиени бюлетини. Не би ме учудило да направят и такова нещо в методическите указания.

СТЕФАН МАНОВ: За мен технически е сега времето да пишем предложение за Методическите указания. Въпросът е друг. Аз нямам предвид съдържанието. Факта е, че ние не можем да оставим неща, на които сме държали и да не им ги припомним от една страна. От друга страна не виждам защо трябва да разделяме нещата. Аз казах, че параграфа, който говореше за протокола трябва да бъде пренаписан и да го извадим, ако трябва напред и да кажем, че искаме да се преразгледа и т.н. Можем да добавим едно изречение по-емоционално. Аз съм го писал в събота. Изпратил съм го на всички да се запознаят. Не е имало принципно възражение. Сега да го сложим настрани и да пишем. Добре, но следващия път не ме търсете да пиша нещо оформено, мислено и премислено.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Мисля, че трябва да уважаваме труда на тези, от нас които работят нещо и пишат смислено, разбираемо и аргументирано. Отново искам да повтора това, което казах и да подкрепя това, което Велко написа. Основно и някъде отгоре в становището трябва да коментираме случката от вчера. Мисля че сме длъжни да имаме някакво мнение, дори то да е много позитивно и кажем, че това е супер решение, нека да го заявим. Иначе ще изглежда, че сме го проспали.

Съгласен съм, че сега е малко късно в 19.00 часа да го приключваме, но за мен би изглеждало несериозно и сякаш не отчитаме важността на подобни решения. Но най-малкото с оглед на медийния отзвук, както каза и Даниел. Моето мнение е едно, вашето може да е различно, но ние като колективен орган е хубаво да излезем с някакво становище. Това е моето мнение. Да уважим труда на Стефан Манов и да го изпратим. Имали сме достатъчно време да го коментираме. Има променена ситуация, нека да я отразим и нея и да го изпратим. Мисля, че това би било едно солмоновско решение, въпреки че със сигурност ще има и други неща, които ще излизат. Това е мое лично мнение, да не става много сложно технически, действително това за мандатите в момента ми

се вижда, че може да се прецизира още. След като е готово и написано да го пускаме.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Аз също подкрепям Стефан. Това, което аз успях сега да погледна като текст, дори и да го коригираме със забележките на Надя, с обяснението на Стефан ги приемам. Но наистина неща, които те са приели, не можем да искаме да се приемат наново. Можем да искаме да ги коригират, дори и да не даваме насоките как да се коригира. Считам, че трябва да се уважава труда на всеки. Защото действително често двама, трима човека сме били, когато се е работело и се е правилото нещо. Това дали Централната избирателна комисия ще му обърнат внимание или не, явно е дошъл момента по друг начин да търсим да ни обърнат внимание. Така че подкрепям думите на Стоил Цицелков и да приемем предложението на Стефан Манов и да продължаваме. Ако сметне Велко Милоев, че може да напише две изречения, които аз бих би бил против, ако включат морални квалификации от лично естество, но съм за да се засили момента да се каже, че трябва да се обърне внимание, думите които Стоил Цицелков каза, аз съм за. Ако Велко Милоев смята, че можем да го направим и да го добавим като текст и това да излезе. Търся някакво компромисно решение между двете неща.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Нищо против компромиса, но не очаквайте от мен да направя един от два съвсем различни документа. Нека някой друг да вземе тази работа. Чисто медийно логиката не работи в момента в полза на единния документ, но ако е такава нагласата на Обществения съвет, аз няма да гласувам нито за едното, нито за другото.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: По отношение на думата срамувам се, тя беше употребена днес от господин Томов, който се оттегли като говорител на ЦИК.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Цинично каза, че е.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Аз съм съгласен с Тодор Гунчев. Виждам, че и Велко Милоев е съгласен. В дипломацията думата е неприемливо. В наши частни изказвания или в изказвания на председателя по време на негови представяния в медиите, би могла да каже, че сериозна част от Обществения съвет и включително част от ЦИК се срамува за това решение. Тази дума не може да я употребим.

Предлагам следния ход. Мисля, че всички си казаха мнението. Дали да не гласуваме мандат на Стефан Манов и на Надя Гологанова със съдействието на Велко Милев, да дооформят крайния вариант и да приключим сега дискусията по въпроса. Всичко е казано според мен и няма повече какво да се добави. След това документа, който оформим трябва да решим какъв е той, как се нарича. Цветелина Пенева каза становище. На базата на какво правим ние становище, с какви права правим становище.

Точка 2.5, прочетете я, това може да правим. Стига с тези измислици. В България Парламент няма, а има Народно събрание и няма депутати, а има народни представители. И по този начин, ако искате да възложим мандат на нашите двама колеги, да довършат документа утре до обяд, ако приемем някакъв срок.

Предполагам, че се убедихте, че в публикуването на неща, с които излизаме в медиите имат своето значение. Видяхте, че след десетдневно забавяне, публикуването на предния документ, заваляха покани за явяване в различни медии и за поясняване на това, което сме казали. Аз не виждам защо трябва да се бавим. Ние да не би да правим нещо нелегално, за да не го даваме на пресата. Освен това обърнете внимание има една точка в Правилата за работа на Обществения съвет, в която е казано, в контакт и т.н. и медии. Това да го направим. Не виждам защо да се бавим, защо да правим някакви толеранси. Ние в момента сме в положение на много силни противоречия, направо сме във война. Там няма толерантност.



ТОДОР ГУНЧЕВ: В момента гледам протоколите на Обществения съвет качени на сайта на ЦИК, след 2015 г. не сме се виждали. Последният е от 13.07.2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Последно бяха м. декември 2022 г.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Има ги.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Искам да кажа, че ЦИК регулярно качва всички наши становища, предложения, писма, които сме изпращали. Дори изборния борд беше публикуван, доста преди да пуснем съобщение до медиите, фигурираше на сайта.

Стефан Манов и Надежда Гологанова дали са съгласни да оформят становището.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Аз не съм против да се включа в редактирането и оформянето, но мисля, че трябва да го гласуваме. Или да се направи едно извънредно заседание или по имейл някакви корекции и редакции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: За целите на оперативността аз предлагам да направим корекции, на базата на текстовете, които са изпратени тази вечер до началото на заседанието и това, което предложи Велко Милоев в процеса на заседанието. Поемам ангажимента да съм координатор на редакцията на това становище, която да бъде изпратена на всички по имейла, за да може да си дадете мнение. За мен много е важно да бъдем оперативни с решенията и отношението на Обществения съвет към проблема, който вчера възникна. Ако искате може да го подложим това на гласуване.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: По силата на какво правим становище?

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Има за становище в Правилата, дори на повече от едно място. Може да правим становища.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Добре, щом има.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Искам да помоля Велко Милоев да ни изпрати това, което е в чата по имейл, защото ще се изгуби информацията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Аз съм го свалила в документа препоръки, в който ти беше маркирала своите забележки и най-отдолу съм изнесла всичко, което Велко е изпратил.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Предлагам Стефан Манов да каже, дали е съгласен с такъв вариант и да го гласуваме.

СТЕФАН МАНОВ: Аз казах, че нямам възражения да се вдигне градус с първоначално изречение преамбюл, да се изтегли на първо място въпроса, който е най-належащ. А кохезията в становището, се получава със следното изречение. Общественият съвет използва случая да напомни, че все още не е получил отговор и т.н. Медийно е абсолютно добре. Да сложим детайлите назад. Аз казах, че не е толкова важно да ги получим, а да кажем вижте какво, държим да ни обърнете внимание и ако имате становище, да ни го върнете.

Второ, редакцията е правена нарочно по начин, който да е към определени хора. Защото те твърдят, че ние сме към тях и трябва да ги подпомагаме. Затова съм използвал точния термин от чл. 55 за прозрачност. Искаме прозрачност на изборите, това е нашата функция и че искаме да подпомогнем, да ни дадат да ги подпомогнем. Това е вид язвителност. Съдържанието е само повода, да покажем един начин на общуване на недоволство. Едното е повод, претекст, за да направим стил на общуване, да покажем нашето неудовлетворение. А в момента има нова ситуация и аз съм за, да вдигнем градус с нея в началото. Нямам против да направим това.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Много ми хареса това, което Стефан Манов каза. И бих добавил и още нещо, че всички знаем, че обществения контрол е най-висшата форма на доверие. И да добавим това, че и сега след като им

предлагаме за пореден път да им помогнем, те откажат, явно въпроса не стои до възможността да правят или да не правят нещо, а до желанието, дали искат да го правят или не. Така че в такъв случай би било редно да се обясни.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Предлагам да завършим. Били сме свидетели на превратно тълкуване и дописване на Изборния Кодекс, но такава досега не е имало и никога не е късно да се повтори.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Съгласен съм тебе.

СТЕФАН МАНОВ: Французите го казват по следния начин: Стигнахме дъното и сега копаем, скоро ще намерим и нефт.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Последните реплики бяха абсолютно основателни. Преди гласуването в което няма да участвам, да обърна внимание на това. Централната изборителна комисиия не могат и не искат. Каквото и да говорим и да им подхвърляме начини на комуникации и предложения и т.н., те не могат и не искат. Да им се напомни, че сме писали в някои анализи, че трябва да се смени модела. Разбирам, че тази идея не е много популярна в Обществения съвет, но да ѝ обърна внимание. При този модел на Централната изборителна комисиия, там няма да има достатъчно хора, които да слушат, чийто да било логични и технически обосновани предложения. Това няма да стане. Те ще продължат да гласуват блоково, както са им казали и да си забиват носовете в масата, когато гласуват, за да не им виждаме лицата на камерите.

СТЕФАН МАНОВ: Не е блоково, както са им казали. Изключението е към медиите.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Напомням един текст, който те са приели, че ние сме приели в Правилата за Обществения съвет, че задължително участва представител на ЦИК в заседанията на Обществения съвет. Второ, ако искате да напишем и това изречение, ако искате по смисъл го включете. Още повече когато се касае за нещо, което е изключително важно. Може

грубо да звучи, но нали казахме, че ще вдигаме тембъра поне, ако не и градуса. Да стане достатъчно ясно с това, което го пишем. В крайна сметка ЦИК се закова там, за да го направи този процес прозрачен, ефективен и приемлив за цялото българско общество, а не защото са най-умните, най-красивите и най-добрите и затова трябва да седят там и да получават пари. Може грубо да звучи, може да ми се обидят някои приятели от ЦИК, но това е положението. Не сме придатък.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Велко Милоев съвършено правилно се изказа, но аз виждам нашата работа така. Виждаме нещо, изпращаме на ЦИК информация за това, което виждаме и смятаме, как трябва да бъде, като едновременно публикуваме в общественото пространство, тъй като ние в момента не извършваме нелегална дейност и няма защо да се крием. И по този начин сме си свършили работата. Аз разбирам Велко. Но песимистично да разсъждаваме, че няма да реагира, няма да направи така. Ние сме направили това, което можем да направим. Това е цялата работа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Благодаря.

Предлагам да преминем към гласуване.

Колеги, формулирам решението, което взехме тази вечер. Да се компилират предложенията за становище на Обществения съвет към Централната изборителна комисия, които са постъпили от Стефан Манов, Надежда Гологанова и от Велко Милоев, инкорпорираме ги в общо становище, като акцента е изведен към вчерашното решение на Централната изборителна комисия за приемане на Изборна книга Секционен протокол и след това продължава с въпросите, които Стефан Манов формулира и изпрати до всички нас. Нека го гласуваме в спешен порядък сега и впоследствие да изпратят текста утре до края на деня по имейла .

Съгласни ли сте да гласуваме.

Против? Няма. Въздържали се? Няма.

Приема с единодушие.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Аз гласувам както от моята организация, така и от името на зоната.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Аз гласувам и от организацията, която Михаела Доцова представя.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Уважаеми господин Гунчев, уважаеми господин Цицелков, в нашите правила упълномощаването не съществува като опция. Така че тези гласувани от името на еди-кой си, според мен са невалидни. Да спрем с тази порочна тактика.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Понеже това е реплика към мен, съвсем сериозно го казвам и отговорно. Предлагам да се вземат всички протоколи назад в последните две години, на които се е взимало решение с гласуване и упълномощаване, защото е имало случаи когато сме били по четири човека на заседание. И това означава, че всички тези решения най-малкото са нелегитимни да не кажа недействителни. Ако искаш мога юриста да накарам да ти обясни, каква е разликата между недействителен и нелегитимен. Това което ние правим, го правим единствено на базата на добра воля. Така че ако обичате да не съдим с твоя аршин. Не може днес да може, а утре да не може. Ако има установена практика и го правим всички на база консенсус, значи го правим. Ако нямаме добре, тогава ще стъпим на правила.

И последно, за да свършим по тази тема. Дончо това, че не е записано, че може да се упълномощава, не означава, че не може да се упълномощава. Ако не е изрично забранено това нещо, моля те посочи ми някакъв регламент, някаква норма, някакъв закон, където е записано, че такъв тип структура Обществен съвет, представителите в него, които се определят, не могат да бъдат упълномощени за конкретно гласуване за конкретно заседание. Защото аз мога да ти дам доста практики, включително и съдебна практика. Защото аз съм го проверявал, за да съм

сигурен, че всичко е наред. Не искам да става дискусия, но взех думата за да кажа, че гласувам от името на тази организация. Не искам да става дискусия. Ако искате на следващо заседание може да го обсъдим.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Искам да напомня нещо. Докато бях председател и Надежда Гологанова беше заместник-председател, взехме решение и има протокол, може да проверите, че се разбрахме упълномощаването да става чрез имейл. Именно затова днес всички си направиха труда да го напишат с имейл. Имейлът е официална кореспонденция в този свят. Тя е нещо много сериозно и ние имаме наше нарочно решене по тази тема и не мога да разбера, защо трябва да слушаме мнение, което ни е написано, казано ни е. Нека да се уважаваме и да продължим напред.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Господин Цицелков, изпратете това решение за да видим за какво става въпрос.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Може да го намериш. Сигурен съм, че много от нас си го спомнят.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Нека да прекратим тази дискусия.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Първо, искам да кажа на Тодор, че имаме право според правилата, да вземаме решение с падащ кворум, дори и да сме четири души. Нямаме никаква ограничения, за което на мен ми се иска да помислим в бъдеще, да сложим някакво ограничение, да има реално 50 плюс. Като сме 16 организации, примерно минимум девет по най-важните въпроси. Примерно приемане на нов член, отпадане на член, гласуване за председател. Някакъв кръг въпроси, които да регламентираме, които да не могат да стават с падащ кворум. По принцип не е лошо да си оправим правилата. Включително там може да запишем това за упълномощаването и каквото се сетим, но може би след изборите. Дори и да сме в някакво нарушение или да не сме с тези упълномощавания в

предишен период, практически почти винаги становища и други решения сме взимали или с единодушие или максимум, ако един е бил против, с голямо мнозинство. Така че дори и някой да оспори някое пълномощно, не би трябвало да могат да се оспорват решения.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Абсолютно подкрепям Надя. Даже ще си позволя да кажа, че когато го обсъждахме предишния път това нещо, аз бях изключително против да има упълномощаване на повече от една организация, за да не стане пет организации упълномощават един човек и той гласува. Смятам, че трябва да минем към някакво прецизиране, но след изборите да си оправим нещата. Напомням ви, че някои от нещата, които сме гласували, сме го правили с имейли. Както каза Стоил Цицелков, това е официална кореспонденция. Дори упълномощаването на организациите става поименно. Това ни е записано и в правилата, които са от 2017 г. Смятам наистина да приключим тази дискусия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Преминаваме към следваща точка от дневния ред.

Ако нямате нищо против, всякакви въпроси по отношение на организационното състояние на Обществения съвет, правилата да ги оставим след изборите. Мисля, че в момента най-важно е това, което ще се случи на 2 април и това е, за което сме събрани, а не да занимаваме всички с нашия статут и с правилата, по които работим.

Преминаваме към **втора точка** от дневния ред.

*Обсъждане на теми и въпроси по подготовката на кръгла маса относно повишаване информираността на гражданите в изборния процес.*

В тази връзка искам да ви информирам, че съм провела разговори с Дома на Европа, които ми дадоха свободна дата 6 март, която дата, ако искаме да я запазим, трябва да я запазим колкото се може по-рано. За да пристъпя към каквото и да е действие в тази връзка, все пак трябва да сме

сигурни, дали ще правим кръглата маса и каква ще бъде тематиката на кръглата маса. Писахме идеи миналата седмица на заседанието, които ви ги изпратих с резюме. Не съм получила имейли в тази връзка, нито обратна връзка.

Имате думата. Кажете си мнението, правим ли кръгла маса. Кръгла маса не се прави от един или двама души, прави се от екип. Имаме ли сила да направим това нещо преди изборите. Заповядайте.

**ДОНЧО ПАЧИКОВ:** Аз лично съм присъствал на кръгла маса, която беше организирана съвместно от Централната изборителна комисия и Обществения съвет. И затова апелирам, че този вариант според мен е най-подходящия. Заради участието на ЦИК имаше много журналисти. Не мога да ви кажа от кои медии. Имаше зам.-министър на вътрешните работи. Имаше някой от Министерство на външните работи по отношение на гласуването в чужбина. Имаше представители от съдебната власт, във връзка със съдебни решения за отваряне на чували и броене на бюлетини. Общо взето се получи една доста добра обстановка. И според мен бихме подпомогнали нарастването на доверието на българския гласоподавател в изборната система, след като се даде възможност за широка известност на това мероприятие. Още повече най-добре би било да осигурим възможност и да информираме предварително организации, личности, които не участват в това събиране, хора, които желаят да зададат някакви въпроси и да отправят някакви съвети и т.н. и да могат да го направят по време на тази кръга маса онлайн. Там един оператор стои и приема обажданията, записва ги най-често като звуков файл и в последствие пуска въпроса и получава моментално отговор. Това според мен би бил най-големи принос на една такава кръгла маса.

Може да се опитаме да включим на кръглата маса и самата Централната изборителна комисия, което означава, че първо може да използваме зала в Народното събрание. Дома на Европа няма да се обидят,



ако не се възползваме, стига да стане възможно това, което говоря. И в същото време участието на журналисти и всякакви други институции ще бъде значително по-широко, отколкото ако направим само Обществения съвет. Ако това е невъзможно, тоест ЦИК няма такова настроение в момента, макар с по-ниска ефективност, смятам, че е задължително след като веднъж сме казали да, да продължим нататък и да направим кръглата маса. Разбира се в момента в който вземем решение за кръгла маса с ЦИК или без ЦИК, веднага тази информация да влезе в медиите, за да може да започне самата медийна кампания. Това е единственият лост, с който може нещата сериозна да се управляват. Както виждате така и става. Това е моето мнение. Ако има други мнения да вземе решение. Ако вземем решение, ние няколко точки сме набелязали, може би са възникнали и други мнения, които да добавим и да разширим.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА:** Благодаря.

Аз лично вчера бях в ЦИК с идеята да занимавам Камелия Нейкова и Росица Матева с идеята за кръгла маса, но предвид ситуацията, която възникна със заседанието за приемането на протокола Изборната книга, този разговор беше невъзможно да се проведе. Аз лично съм скептично настроена, че идеята за кръгла маса ще бъде подкрепена от ЦИК, защото знаете, че там е необходимо мнозинство от две трети от гласовете, за да се вземе подобно решение. Не виждам такъв консенсус да се постигне в момента по нашата идея за кръгла маса.

Според мен, ако искаме да правим нещо, трябва да го правим с наши сили. Може да дойдат членове на ЦИК. Това, разбира се, не означава, че няма да го поставим като въпрос. Предвид ситуацията и начина, по който се комуникира и се работи днес в ЦИК, аз съм била там и съм го видяла. Поканвам ви и вие да отидете на заседание на ЦИК, за да видите за какво става дума.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Много благодаря за тази тема. Аз исках в това заседание да се включа точно с това. Разбрах, че вчера си присъствала на заседание, за което те поздравявам. Много благодаря. Исках и аз да отида и да представя Съвета на някое следващо заседание, когато имам възможност. Хрумна ми идеята да направим график, така че всяка една организация да може да изпрати свой представител на място в ЦИК, за да не се окаже, че отново няколко човека пишат анализи, няколко човека изнасят цялата тежест. В края на краищата едно физическо присъствие там е много полезен коректив при тяхната практика да изключат микрофона и мисля, че в тези критични заседания в момента, би било повече от добре да има по един представител там.

Доста организации сме. Имаме членове. Не сме само един. Може да упълномощим и друг член от организация да присъства там. Това е разрешено, в правилата е.

Предложението ми е, ако искате да изработим график, където всеки да може да индикира кога може да присъства и да си ги разпределим. Мисля, че ще е много полезно особено за по новите организации, да се запознаят с работата в ЦИК. Да видят нивото на общуване, кой на кого изключва телефона, как си говорят в коридорите и да видят как се случват тези решения. За някои може би ще е много интересно. Мисля, че е полезно за обществото и за нас да бъдем там.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Аз не мисля, че има някакво ограничение, дали само един член на Обществения съвет може да присъства на заседанията на ЦИК. На предишното ми присъствие там, тъй като имаше обструкции от страна на някои членове на ЦИК защо съм там, Цветозар Томов прочете правилата за работа на Централната изборителна комисия, в които се казва, че заседанията на ЦИК са открити за наблюдатели, за медии и за членове на Обществения съвет.

Така че аз ви приканвам, ако някой има желание и има възможност да си вземе пропускателна и да отиде на заседанието и да присъства там. Ако някой представител на организация следва да бъде упълномощен, защото няма постоянен пропуск, който имаме ние представителите, които сме записани на страницата на Обществения съвет, нека да индикира своевременно и за конкретно заседание ще му се издаде еднократен пропуск.

Централната изборителна комисия не е непревземаема крепост, тя е отворена, заповядайте там.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Предложението на Цицелков аз предлагам да го обсъдим сериозно в следващия момент и сега да се върнем към кръглата маса и нейното настояще и бъдеще и т.н. Защото по този начин се отклоняваме от основната тема, която се опитваме да обсъдим. Предложението е чудесно.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Ще изчакам да свърши и кръглата маса и тогава ще си изкажа подкрепата за коментарите на Цицелков и Цветелина Пенева. Не само за това, че може да се получи информация, която не можем да я получим от затворените микрофони и да се поеме усещане за понякога много трудната атмосфера в Комисията, но присъствието на повече хора от Обществения съвет на заседания на ЦИК ще контрира техните традиционни обвинения, че ето вас ви няма, не идвате. Ние сме казвали много пъти и аз съм го казвал. Вие сте тук със заплати големи, това е вашата работа. Ние сме доброволци. Имаме си други задължения и други служебни ангажименти и държим на правото си, да можем да ви гледаме онлайн и да четем пълните не съкратени протоколи, което стои желязно. Но въпреки това много ползи може да има, както Цицелков и Цветелина Пенева ги изредиха от физическо присъствие.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Да се върнем на кръглата маса. Тази идея както и предишния път и сега ще я подкрепя. Считам, че е редно да се направи нещо подобно.

Освен това не вярвам, че ще има толкова удобен момент да има трибуна и да се кажат нашите предложения. Искат или не искат ЦИК, ще бъдат задължени да се включат. Как точно ще го организираме и предишния път казах, ние сме налице с ресурс да помогнем, дали финансов, организационен, логистичен да го направим това нещо. Не държа да е в Съвета на Европа или в Народното събрание, но е хубаво да го направим така, че да е достатъчно добре организирано и на време и логистично. На 6 март аз не вярвам, че ще успеем да го направим.

Да тръгнем отзад напред, кога за нас е важно да го има това нещо. Според мен сме леко в закъснение. Аз на 6 март няма да съм в България. На 7 март мога да се върна вечерта. Ако ще правим нещо да е на 8-ми, 9-ти и нататък. Предишната седмица също съм тук. каквото трябва да се реши да се направи на време. Да си направим разпределението на задачите, защото организацията на подобна кръгла маса не е малко. Дончо Пачиков каза, че е лесна работа, но съм сигурен като кажем, че трябва да има онлайн, че трябва да има стрийминг, трябва да има хора, ще видите как се получава изпращане на покани, синхронизиране. Ако се включат и официални лица ще видите, че трябва да се занимаваме всички, които сме тук и ще отиде достатъчно време.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Едно допълнение към Тодор Гунчев, само да ви кажа в Дома на Европа въпроса за интернет, стрийминг, излъчване и т.н. е решен перфектно. Аз съм бил на събиране там в определено време. По този въпрос смятайте, че няма какво да правим. Трябва да се разберем с тях как точно да се включат. За това става въпрос. Хората са решили въпроса.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Не е съвсем така, защото предишния път в последния момент доуточнявахме. Не е решен въпроса, но нека да стигнем до там.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Стефан Манов участва онлайн.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Аз знам, докато го включим, но да стигнем до там. Трябва да има достатъчно време. Да го решим сега или следващата седмица най-късно, за да можем да започнем да го правим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Колеги, миналия път нахвърлихме четири теми, които могат да бъдат основа за тази кръгла маса. Моето мнение е, че четири теми са много. От тези четири теми трябва да изберем двете, които са най-важни. Това е моето мнение. Както ги гледам нещата, за мен най-важни са изборните манипулации и социология в изборния ден, за да съберем някакъв кръг от социолози и медии, за които да бъдем интересни и по този начин да вдигнем нивото на кръглата маса. Отварям дискусиата, ако имате нещо друго по тази тема. От четири теми трябва да направим два панела. Другите две бяха за обучението на членовете на секционните комисии и евентуално за някакъв процес за сертифициране на членове на секционните комисии след минаване на това обучение или изработване на критерии, на които трябва да отговарят те, за да бъдат членове на СИК. Това беше идея на Тодор, която обсъждахме. Имаше идея на Дончо Пачиков, която касаше процес на сертификации и удостоверяване на процесите по изработване. Най-важното за кръглата маса са темите.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Едно допълнение. Тези две теми, които предлагаш да ги включим, те де факто се включват в тези, които предложи да бъдат основни два панела. Така че ние нищо не губим. Два панела чудесно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Едното да бъде с фокус социология, за да може да има някакъв кръг от социолози, които да бъдат

при нас. Другото да бъде с фокус изборни манипулации. Аз мисля, че тук Стоил по повод текущата му работа, също ще бъде много полезна. Изборна манипулация е доста широк термин.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Аз съм съгласен с такова виждане.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Под социолози какво точно имаш предвид, какво да изнесат, каква е идеята.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Това което говорихме миналия път и по миналия, това е идея на Стефан. Става дума за това, че се изнасят екзитполове в изборния ден, това което е регламентирано в Изборния кодекс. Тези екзитполове може да повлияят теоретично върху резултата на някои политически партии, които са на ръба например. Могат да въведат в заблуждение избирателите за кого да гласуват или да не гласуват. Въпреки че има негласно становище в сериозни социологически агенции да не се публикуват екзитполове в изборния ден, има някои среди в интернет, фейсбук конкретно, където тези неща се случват, въпреки че това е не е регламентирано, а вие знаете, че то е недоказуемо. Това също е вид манипулация на избирателите в изборния ден. Да не изброявам кои са медиите, които публикуват проучвания от екзитполовете. Доколко тези проучвания са достоверни и дали трябва да се случва това е една много широка тема. Може да поканим представителите на социологически агенции, да си кажат мнението по този въпрос.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Звучи ми много добре. Всъщност един от нашите членове Ивайло Пенчев, той работи за Европейската комисия в анализ точно на медиите в изборите. Той в момента използва мощен софтуер, с който следи всичките основни кандидати. Но накратко, сигурни сте запознати на 14 февруари излезе една статия, тя излезе във вестник „Гардиън“, после в много медии за тази израелска фирма, която активно манипулира изборите в поне 35 страни доказано, с доказано изкривяване на изборните резултати. Би било много наивно да смятаме, че това не се

случва и в България. В този ред на мисли, сигурно знаете за БлуЛинк, тази българска неправителствена организация и с Антикоруptionния фонд и още няколко, работим по тази тема, но все още не сме на ясно как да го направим. Търсихме срещи със СЕМ, но основно идеята е, че трябва да престанем да се правим, че не виждаме слона в стаята и да се правим, че Фейсбук не е медия, че Инстаграм не е медия, когато те са основния източник на информация за масата от гражданите. Твърдо подкрепям. Има какво да се каже. Да се повдигне темата. А има и какво да покажат. Ние имаме доста данни събрани, така че в тази тема може да се включим. Ивайло Пенчев замина с комисията да работи за Парагвай в основния екип, точно като анализатор на социалните медии, но съм сигурен, че ще ни предостави такава помощ. В това дигитално общество може да го включим за един час по вайбър. Няма да е проблем.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Ако мога да обобщя. Предложението по отношение на изборните манипулации, аз от седем, осем години налагам един термин, който се опитвам да го наложя и него го използват, така наречен не манипулиран, а контролиран вот. Защото това, което преди седем години съм го казвал и на тази единствена среща, която беше граждански борд или нещо друго беше, че не е проблема манипулациите и измамата на гласовете, които са, а големия проблем при гласуването е контролирания вот, до който се стига и който се контролира по определен начин. Дали чрез медии и наслагване на някакво съдържание за кой да гласуваш, което е част от първата тема или чрез мотивиране по някакъв начин, ако не гласуваш за този утре няма да си на работа, или ако гласуваш за този получаваш две кебапчета и една бира.

Това което ние не получаваме в момента е информация какво се случва с доказаните подобни случаи или поне със случаите, когато се намесват правораздавателните органи. Аз този въпрос го задавам няколкократно, включително и писмено, искали сме информация,

включително и на срещата сме го поставяли. Какво се случва когато има подаден сигнал и какво се предприема. До момента никой не е извадил информация какво се случва. Аз доколкото съм на ясно няма никой осъден, да не говорим, че и досъдебните производства не знам докъде са стигнали.

Предложението ми реално е, темата може да я направим като изборни манипулации, контролиран вот или нещо подобно. В първата част да се включат дигиталното общество и влиянието на медиите върху живота на хората и най-важното решение за кой да гласуват и да ни управлява следващите четири години.

Второто е по какъв начин може да се избегнат възможностите за контролиране на вота, което е ясно, че няма как да избегнеш всички контроли, но поне тези, които са незаконните и неморалните. Защото контролиране на вота чрез медия е по същия начин да представи една добра инициатива някой кандидат и хората за това, че са го харесали също да отидат да гласуват. Ние се концентрираме върху незаконните и второ върху неморалните. И там ще ми е доста интересно да поканим различните специалисти. Със Стоил предишния път коментирахме, но ние работим с едни айтита, които по други теми могат да наложат мнението за конкретен продукт в интернет доста бързо и лесно. Така нареченото гугъл уърдс, което се прави на доста по-професионално ниво с включване на изкуствен интелект.

Искам да ви кажа, че моя въпрос към тях, така ми хрумна да ги питам, а това нещо дали за конкретни политически субекти може да стане или личности. Започнаха да се смеят и казаха: Да, това е по-лесно, отколкото да наложим една конкретна кучешка храна, че тя е най-добрата за вашето куче или за вашия домашен любимец. Много по-лесно е да се наложи някакво обществено мнение. Да не влизам в детайли.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА:** Благодаря. Други изказвания имате ли по темата? Да считаме, че сме си казали всичко. Какво



правим с кръглата маса, търсим някаква дата по напред. Кажете си мнението, колеги.

СТЕФАН МАНОВ: Аз лично имах желание да я направим по-бързо, но ако нямаме тази готовност, когато можем. Както каза и Велко, не сме на заплата тук, имаме си ангажименти.

ТОДОР ГУНЧЕВ: На 9 март дали ще е заето.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Ще се обадя утре да проверя какво е положението. Аз неофициално говоря със секретариата. От обаждането ми онзи ден нещата може да са се променили.

При всички положения сега, след като сме се консолидирали около темите, които ще бъдат на кръглата маса, мога да им напиша едно мотивирано предложение, защото знаете, че там с такова предложение дават залата, за да може да отговори на целите за използване на залата и да поискам вече дати. Дали така да направим? Защото миналия път като говориха още не бяхме изяснили темите, които ще бъдат за кръглата маса. Сега вече мога да напиша това писмо. Ще търсим някаква дата в първата половина на м. март, евентуално 9 март.

Колеги, ако може да направим някакви разговори. Аз ще се опитам да говоря с ЦИК. Надявам се малко да се успокоят нещата в Централната изборителна комисия, така че да имаме някакво съдействие и от тяхна страна, защото такова беше дискутирано още миналата година, като ходихме на среща там.

Колеги, да подлагам на гласуване двете теми както ги формулирахме за кръглата маса.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Който има идея за по-добра тема да предложи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Имате думата.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Двете теми са чудесни, идеални и да ги гласуваме, което ще означава, че де факто сме приели предложението за

организиране на кръгла маса. Времевите моменти са нещо, което явно трябва някакво време да се уточни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Благодаря.

Подлагам на гласуване темите на кръглата маса, както ги изброихме преди малко – „Изборни манипулации и контролиран вот“ и следващия панел – „Социологии в изборния ден, дигитално общество и дигитални институции“.

Който е съгласен, моля да гласува.

Против? Няма. Въздържали се? Няма.

Приема се.

Колеги, ще ви държа в течение за свободните дати в залата на Европа.

Предлагам да минем към следващата точка от дневния ред р а з н и.

Имате думата.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Да гласуваме едно такова предложение, този документ, който готвим за Централната изборителна комисия, незабавно да бъде предоставен и на медиите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Изказване има ли по тази тема или да преминем директно към гласуване.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Мисля, че е добре, но практиката беше да го изпратим ден по-рано до Централната изборителна комисия и после да го изпратим до медиите. Съвсем резонно е. Подкрепям.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Съгласен съм, ден по-рано е също приемливо. Въпросът е да не се бавим десет дни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Няма да се бавим. Разбира се, това зависи и от вас. Когато пуснем текст на прессъобщение, поне индикирайте, че сте съгласни или ако не сте съгласни, с какво не сте съгласни, за да може да вървим напред. Затова ви призовавам да сте активни по имейла.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Само ако може темата, която беше поставена от Стоил Цицелков по отношение на правенето на графика и включването в заседанията, аз напълно подкрепям, смятам, че можем да се включим и смятам, че даже е задължително сега до изборите да направим нещо подобно. Последните няколко седмици е задължително да се включваме, както и да ги помолим дали това може да се направи онлайн или нещо друго. Предполагам, че твърдо ще възразят, да не кажа, че сте ни изгонят, ако направим онлайн стийминг вътре. Няколко пъти съм опитвал и знам каква е реакцията. Предполагам, че няма да стане.

Аз лично се ангажирам и няколко пъти ще участвам. Може би е редно за пореден път да се напише за да го имаме. Не че очакваме нещо да се случи, но да го напишем, че за пореден път напомняме, че имахме разговори няколко годишни да осигурят място и възможност за работа на Обществения съвет, за да не твърдят, че нас ни няма. Ние искаме и аз считам, че е хубаво да идваме когато можем и реални заседания там. Хубаво е да ни виждат там, че правим подобни заседания. Това е предложението.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Едно допълнение. В Централната изборителна комисия аз отдавна не съм ходил в тяхната заседателна зала по лични причини, но там председателя, заместниците и членовете на Централната изборителна комисия имат твърдо определени места. И в тази връзка да помислим по кой начин да определим място, където да сядат човека, който е от Обществения съвет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Колеги, аз не мисля, че проблема е къде ще седне представителя на Обществения съвет в овалната зала. Въпросът е ние да бъдем там, ако трябва ще стоим и отстрани. Ние там сме поканени не да участваме в заседанието, а да присъстваме в заседанието. Ако имаме желание да се изкажем, ни се дава микрофон и отиваме на микрофон. Не мисля, че това трябва да е основна тема.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Точно така е както каза Цветелина, място има. Не знам дали има смисъл да си правим графици. Достатъчно е който иска да види на сайта на ЦИК календар на заседанията им и да размени имейли с Цветелина или до всички, този ден мога и съм заинтересован да участвам. Да се знае кои хора ще се намерят пред входа или 15 минути преди заседанието. Няма нужда от графици.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: От присъствие ще има полза.

ТОДРО ГУНЧЕВ: Според мен нужда от графици има и то не заради нещо друго, а защото това наистина е нещо което ние трябва да си го свършим. Задължително поне двама човека от Обществения съвет на големите заседания, които са важни трябва да присъства, за да не е сам човек от Обществения съвет, защото в тази ситуация сме били заедно със Стоил Цицелков и не беше приятно. Точно преди избори достатъчно свободно е. Всеки от нас да си поеме ангажимента, че всяка организация поне на две заседания ще отиде или ще изпрати човек, който упълномощава.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Колеги, аз също искам да взема отношение по този въпрос. Държа да подчертая, че ние сме граждански организации и тук участваме на доброволни начала. Не приемам никакви задължителни графици. Всеки от вас има достъп до Централната изборителна комисия и имате пропуски като представители, които сте вписани на страницата на Обществения съвет и който от вас желае може да отиде да си вземе пропусък и когато пожелае да влиза в тази сграда. От тук нататък може да съдействаме на някой, който може да отиде, като му издадем еднократен пропусък.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Понеже беше мое предложение, моля да взема отношение. Не става дума за нищо задължително. Става дума за възможността да се видим и да покрием възможно повече заседания, а и може по интереси на някой ще му е по-приятно да отиде с един от

членовете, на друг с друг. Става дума за чисто работен документ, където става ясно кой има намерение на кои заседания да ходи. Няма как да е задължително.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Не мога да отделя време да стоя там с дни и с часове.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Само да допълня за графика. Идеята е той да действа като стимул. Знаете нашия бивш член и добър приятел Стоил Стоилов, той следи онлайн и макар че заглушават често микрофона, аз му следя фейсбук и споделя много любопитни неща. Така че и това е вариант. Не е задължително да покриеш цялото заседание. Може да си разпределим деня. Това беше идеята да имаме покриване, за да знаем в кои дни. Аз лично ако видя, че на някое важно заседание никой не се е отзовал, мога да кажа ще отида. Това ми беше идеята. Това е между нас работно.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Аз по изключение ще се съглася с господин Цицелков. Неговото предложение е идеално. Понеже той вижда нещата в добър план, а от друга страна Цветелина достатъчно е натоварена с други неща, Надя също. Предлагам да дадем мандат на господин Цицелков да се заеме с графика, с неговото движение и попълване. При мен в моята дейност е било така, кой каквото предлага си го взема и започва да го осъществява. Няма какво да гласуваме.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Отново ви напомням, че в четвъртък сутринта в 9.30 часа имаме обучение за журналисти, но то ще е интересно и за други хора. Ще ви дам информация за него, вероятно ще има и запис. Когато общувате с репортери, журналисти, кои биха се възползвали от едно представяне, ние нямаме амбиция да обясним всичките възможни манипулации и начини за отразяване на избори. Идеята е да съставим кръг от хора, които се интересуват от темата, с които ще си създадем някаква онлайн група в една апликация, където журналисти да могат да задават директно въпроси, за да има едно по-качествено отразяване на избори.

Това е първото публично събитие. Споделям с вас. Знам, че имате много контакти. Затова сме Обществен съвет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Колеги, имате ли да кажете нещо друго в точка разни.

Закривам днешното заседание на Обществения съвет.

/Закрито в 19.45 часа /

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Цветелина Пенева

Стенограф:

Силвия Михайлова