

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 220

На 12 август 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

### Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение относно реквизитите и защитата на печатите на ОИК, СИК, ПСИК.

*Докладва: Таня Цанева*

2. Поправка на техническа грешка в Решение № 1513-НС.

*Докладва: Иванка Грозева*

3. Отговор на сигнал от област Пловдив.

*Докладва: Иванка Грозева*

4. Доклади по писма до МВР и по постановления на прокуратури.

*Докладват: Росица Матева, Таня Цанева,*

*Ивайло Ивков*

5. Упълномощаване от ЦИК за гласуване за промяна на картата на А-WEB.

*Докладва: Мария Мусорлиева*

6. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Гулянци.

*Докладва: Румен Цачев*

7. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Варна.

*Докладва: Таня Цанева*

8. Доклад относно изпълнение на договори от „Информационно обслужване“ АД.

*Докладва: Емануил Христов*

9. Доклади по писма.

*Докладват: Александър Андреев,  
Севинч Солакова, Емануил Христов*

10. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Румяна Стоева-Сидерова и Цветозар Томов.

Заседанието бе открито в 10,40 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 11 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимият кворум. Откривам днешното заседание.

Колеги, предлагам ви следния Проект на дневен ред:

1. Проект на решение относно реквизитите и защитата на печатите на ОИК, СИК, ПСИК.

Докладчик е колегата Цанева.

2. Поправка на техническа грешка в Решение № 15-13-НС.

Докладчик е колегата Грозева.

3. Отговор от област Пловдив.

Отново докладчик колегата Грозева по т. 3.

4. Доклади по писма до МВР и по постановления на прокуратури.

Докладчици са колегите Матева, Цанева и Ивков.

5. Упълномощаване от ЦИК за гласуване за промяна на хартата на А-WEB.

Докладчик е колегата Мусорлиева.

Точки 6 и 7 съответно искания за изплащания на възнаграждения от ОИК.

Докладчици са колегите Цачев и Цанева.

8. Доклад относно изпълнение на договори от „Информационно обслужване” АД.

Докладчик е колегата Христов.

9. Доклади по писма.

Докладчици са колегите Андреев, Солакова и Христов.

10. Разни.

По тази точка аз имам кратки доклади.

Имате ли предложения за допълнение на така предложените ви дневен ред?

Първа е колегата Грозева, втори – колегата Андреев, трети – колегата Ганчева.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря Ви, госпожо председател. Моля да включите едно решение за отваряне на помещение, което днес ми беше разпределено, на община Монтана.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, тъй като е решение го включвам като нова т. 3 – Отваряне на помещение.

Заповядайте, колега Андреев

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да ме включите в т. 4 – Доклади по писма до МВР и по постановления на прокуратури.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега Андреев.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да ме включите в т. 9 – Доклади по писма. Писмо от секретаря на община Добричка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Може би към т. 9 или т. 10 – да приемем възнагражденията с протоколно решение на общинските и секционни изборителни комисии. Към методиката са качени изчисленията, които главният счетоводител Грозданова е направила, за да имаме представа на колко ще възлязат тези възнаграждения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега Грозева. Систематично Ви поставям за докладване на писма след колегата Солакова, която ще докладва по писмо от Министерството на финансите.

Други предложения, колеги? Не виждам.

Определям колегата Мусорлиева да брой.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Колеги, преди да преминем към точка първа от дневния ред, бих искала да ви информирам, че колегите Златарева, Нейкова, Томов, Баханов, Чаушев, Бойкинова, Сидерова ползват своя отпуск, а колегите Пенев и Сюлейман ще закъснеят за заседанието.

Още едно съобщение, колеги, преди да преминем към т. 1 от дневния ред:

Във вътрешната мрежа вече има папка „Местни избори 2015”. В нея има подпапка „Заседания”. Дневният ред за днес е в подпапката „Заседания”. В същата папка е качена приетата вчера хронограма и днес ще бъдат публикувани във вътрешната мрежа и изборните книжа за местни избори.

Колеги, започваме с точка първа – Проект на решение относно реквизитите и защитата на печатите на ОИК, СИК, ПСИК.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, във вътрешната мрежа под № 1532 ви предлагам Проект на решение относно реквизитния начин на защита на печатите на общинските, секционните и подвижните секционни изборителни комисии. Ние приехме с протоколно решение този проект, за да можем да го изпратим за съгласуване в Администрацията на Министерския съвет, така че сега ви предлагам този окончателен текст, който всъщност сме приели с протоколно решение, както казах, за да може вече това да бъде решение с номер. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам предложения и коментари.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Колеги, това е Решение № 1517-МИ.

Преминаваме към точка втора от дневния ред – Поправка на техническа грешка в Решение № 1513-НС.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Номерът на Проекта, колеги, е 1542 в днешно заседание. Касае Решение № 1513-НС, където по погрешка вместо да е изписано приложимото Решение № 2511-НС от 30 април 2013 г. Записано е 826 от 23 септември 2014 г.

Предлагам ви да извършим тази поправка, касаеща отваряне на запечатано помещение в областна управа Видин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Има ли коментари и предложения, колеги? Не виждам.

Който е съгласен с така предложеният ни Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.), **против – няма**.

Приема се.

Колеги, това е Решение № 1518-НС.

Продължаваме с нова точка трета – Проект за отваряне на помещение.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, следващият Проект е № 1544, веднага под този, който току-що ви докладвах.

Постъпило е искане от кмета на община Монтана, входящо с вх. № НС-14-21 от 11 август 2015 г., с което искат отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за Народно събрание на 5 октомври 2014 г.

Искането е във връзка с освобождаване на настоящото помещение и преместване на книжата и материалите от 5 октомври 2014 г. в Общински архив – Монтана. Помещението в сградата на Архива е охраняемо и е обособено по начин, позволяващ отделното съхраняване на изборните книжа и материали, поради което ви предлагам да разрешим отваряне на основание чл. 57, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс, т. 24 и т.25 от Решение на ЦИК № 826-НС – приложимото и предлагам да разрешим отварянето.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, имате ли коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1519-НС.

Точка 3 – Отговор на сигнал от област Пловдив.

Продължете, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В същата папка с вх. № МИ-05-49 сигнал с моите инициали.

Колеги, пристигнало е в ЦИК писмо с вх. № МИ-05-49 от 7 август 2015 г. на областния управител на област Пловдив, с което ни е изпратил по компетентност сигнал на заместник-кмета на община Сопот за нарушение на Изборния кодекс.

Сигналът е много кратък, ще ви го прочета:

„Уведомяваме ви, че в нарушения на изискванията на чл. 185, ал. 1 на Изборния кодекс на територията на община Сопот са разлепени агитационни материали на председателя на общинската организация на БСП – Сопот, Деян Дойнов.

На основание чл. 185, ал. 2 и 3 от Изборния кодекс разчитаме на вашата компетентна намеса”.

Към сигнала са приложени снимков материал. Не зная дали е ясно, ако някой се интересува, може да дойде да ги види, защото самите копия, които са ни изпратени, не са ясни. Това са четири снимки, на които ясно пише: „Община Сопот – Деян Дойнов, кмет”.

Подготвила съм писмо, с което връщам по компетентност на Веселин Личев – кмет на община Сопот, с копие до Розалин Петков. Номерът на проекта е в днешно заседание № 5079 – областен управител, Пловдив, с което писмо го уведомявам, че това е извън нашата

компетентност, тъй като съгласно чл. 57, ал. 1, т. 45 Централната избирателна комисия взима решения за премахване и изземване на агитационни материали, поставени или разпространени в нарушение на Изборния кодекс на територията на повече от един избран район.

Що се касае съгласно чл. 85, ал. 3 от Изборния кодекс, кметът на община Сопот следва да издаде незабавно заповед за премахване на съответните разлепени плакати, след като предварително извърши и направи преценка какъв е характера на рекламно-информационните елементи, приложени към сигнала, и да уведоми лицето, в чиято полза е разлепен материала.

В тридневен срок от издаване на заповедта следва да бъде отстранен сигнала.

Вижте сигнала. Мисля, че съм засегнала абсолютно всичко по сигнала.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Време е за запознаване.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз бих искал да допълня само, че кметът на община Пловдив в случая изглежда просто не е прочел сигнала и го е прехвърлил по компетентност на ЦИК – нещо, което е точно в негова компетентност. Член 185 касае точно този случай и дори жалбоподателят изрично е писал съгласно ал. 2 и 3 и се е обърнал към тях. Така че това изобщо не е наша работа и правилно го препращаме към кмета на община Сопот се връща на областния управител за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В допълнение искам да кажа, че сигналът, който е изпратен, е адресиран до областния управител на област Пловдив и е подписан от заместник-кмета на община Сопот. След което с писмото, което ви цитирах – входирано, областният управител ни го е изпратил по компетентност. Но във всички случаи



то е извън нашата компетентност, поради което ви предлагам да го изпратим обратно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Други колеги? Не виждам.

Който е съгласен с така изготвения отговор, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.), **против – няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Правя предложение към писмото, което току-що гласувахме да добавим изречение, с което да поискаме да бъдем уведомени за предприетите действия.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Съгласна съм.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари по това предложение? Не виждам.

Колеги, който е съгласен да се допълни с това изречение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 10** (Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Таня Цанева.), **против – 2** (Александър Андреев и Росица Матева.).

Приема се.

Колеги, от името на колегата Цанева правя формално предложение в дневния ред да включим още един Проект на решение относно определяне на образец на печатите на комисиите по чл. 445, ал. 7 от Изборния кодекс. Просто сме го пропуснали в дневния ред.

Който е съгласен да се включи сега като точка този Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Много благодаря, госпожо председател.

Колеги, във вътрешната мрежа под № 1518 ви предлагам да приемем решение относно определяне образца на печата на комисиите по чл. 445, с които се подпечатват хартиените ленти за запечатване на помещенията. Това решение също сме го одобрили с протоколно решение без никакви промени. Сега ви го предлагам вече, за да има съответния номер.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Има ли коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Колеги, това е Решение № 1520-МИ.

Точка четвърта – Доклади по писма до МВР и по постановления на прокуратури.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, във вътрешната мрежа Проектът за писмо е № 5085. То е в отговор на писмо със съответния вх. № ЕП-04-02-1064 от 24 юли 2015 г. от директора на ОД на МВР – Благоевград, с което ни

се изисква списък на лицата, които са гласували повече от един път и в нарушение на изискванията на Изборния кодекс в изборите за членове на Европейския парламент, които произведохме на 25 май 2014 г. на територията на община Благоевград и на община Симитли.

Докладвам ви отговора на писмото, като ви уведомявам, че това са документите, в този кашон (*показва кашона с документи*) и по мое предложение сме качили на технически носител, на диск и този списък, тъй като това са всички лица – копия от списъците, от декларациите, от списъците за подкрепа, от списъка, който е изпратен от ГРАО по т. 6 и на лицата, които са гласували два пъти,. Тъй като смятам, че е доста голяма по обем информацията, редно е да го изпратим и на технически носител на МВР, за да могат да го ползват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за обстойния доклад, колега.

Имате ли коментари?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не мога да разбера той едно лице ли разследва или всички лица?

РОСИЦА МАТЕВА: Всички, които са на територията на община Благоевград и на община Симитли.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Защото пишем „за лицата, които ви интересуват”. Тоест множество лица са му разпределени и има производства?

РОСИЦА МАТЕВА: Искането е следното: да изпратим списък на лицата, гласували повече от един път за членове на Европейски парламент в общините Благоевград и Симитли; списък на лицата, гласували без навършени 18 години в общините Благоевград и Симитли; списък на лицата, поставени под запрещение и гласували в изборите за Европейски парламент в общините Благоевград и Симитли; списък на граждани починали, но посочени в избирателните списъци като гласували в общините

Благоевград и Симитли; списък на лицата, за които е известно, че имат настоящ адрес в държава извън Европейския съюз ...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Чудя се, защото ние, ако ще изпращаме на всеки такива кашони само за една преписка, това е страшно нещо. (Уточнение между членовете на комисията.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, уточниха се конкретното искане и конкретният отговор.

Други въпроси? Не виждам.

Който е съгласен с така изготвения отговор, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Предложението е прието.

Продължете, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, още един отговор на писмо, който е под № 50-86 във вътрешната мрежа. Отговарям на Светослав Трайков.

Дошло е запитване по имейл с вх. № МИ-10-41 от 10 август 2015 г. Въпросът е: „Във връзка с предстоящите местни избори ни интересува необходимо ли е партиите, заявили участие в тях, да прилагат списък с избиратели, подкрепящи регистрацията им, ако вече са предоставили такъв списък на предходни избори, за които са получили регистрацията за участие?.

Аз му отговарям, че е необходимо да се регистрират отново и съответно да приложат такъв списък, и да следят на нашата страница, че ще вземем принципни решения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Чухте доклада, колеги. Виждате предложения отговор.

Има ли коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така изготвения отговор, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Предложението е прието.

Следваща е колегата Цанева. Заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, докладвам ви писма от Районно управление – гр. Петрич, във връзка с извършена проверка. С вх. № ЕП-04-02-1076 от 30 юли 2015 г.; № ЕП-04-02-1077 от същата дата; № ЕП-04-02-1078 от 30 юли 2015 г.; № ЕП-04-02-1079 от 30 юли 2015 г., с които се иска от нас да дадем информация къде е гласувало определено лице, в коя секция в Македония, кои лица са били членове на изборителната комисия и оригинала на изборителния списък.

Подготвила съм писма, които са идентични, само за различните лица, с което им предоставяме определена страница от списъка по т. 6, заверено копие на декларацията на лицето, заверено копие от страницата от списъка и съответно препис-извлечение от Решение № 337-ЕП на ЦИК, с което даваме състава на изборителните комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Идентични ли са?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Абсолютно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Само кажете номерата, ако са идентични – прилагате същите документи?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ще кажа и входящите номера и следващите.

Защо съм ги разделила на две? Защото в тази първа част има три искания, а във втората част, които са абсолютно идентични, освен всичко искат от нас да дадем и в коя секция са гласували лицата в Македония. Затова съм ги разделила на две.

Това са преписки с вх. № ЕП-04-02-1095; № ЕП-04-02-1096; № ЕП-04-02-1097; № ЕП-04-02-1098; № ЕП-04-02-1099; № ЕП-04-02-1100; № ЕП-04-02-1101; № ЕП-04-02-1102; № ЕП-04-02-1103; № ЕП-04-02-1104; № ЕП-04-02-1105 и № ЕП-04-02-1106. Всички са от 3 август 2015 г. на Районно управление – Петрич.

Изготвен е съответно и отговор на поставените въпроси. В случая вече и с допълнителния отговор – в коя секция и под кой номер е гласувало лицето.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, подлагам анблок на гласуване така изготвените 13 отговора по писма.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приемат се.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, имам един проблем, който искам да споделя с вас. Това е пак от Районно управление – Петрич, с вх. № ЕП-04-02-1106 от 3 август 2015 г. Тъй като за лицето, за което се иска от нас информация, фигурира в списъка на ГРАО по т. 6, но въпреки неколкочкратните проверки, които направихме, лицето го няма в избирателния списък и съответно липсва декларация.

Такъв отговор ли да пратя или имали ли сте такъв случай, защото аз за първи път се натъквам на такъв случай? (*Уточнение между членовете на комисията.*)

Колеги, в този случай предлагам да изготвя отговор до Районно управление – Петрич, че при нас, след направената проверка, липсват данни лицето да е гласувало в съответната секция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Има ли коментари, колеги? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Продължаваме със следващ докладчик – колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, във вътрешната ни мрежа с днешно заседание има папка с проектите за вчерашното заседание, свързани с днешния дневен ред, с моите инициали.

Моля ви да погледнете 20 броя преписки.

Предлагам ви да процедираме по следния начин. Тъй като тези преписки ние принципно ги обсъдихме ...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, само за секунда! Простете, че Ви прекъсвам – не са прехвърлили проектите за днешно заседание, за това колегите могат да се ориентират в папката от вчерашното заседание.

Продължете.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Може и във вчерашно, може и там, където е „Местни избори 2015” – „Проекти от 11 и 12 август 2015 г.” В проектите от 11 август 2015 г.

Преписките са 21, от които първите 20 са еднотипни. В 21-та има грешка, която ще ви докладвам след малко. Моля да ги погледнете докато докладвам други. Тоест те са ви на екраните, а имам други преписки, приготвени отделно от доста време, които ще предложи да бъдат за сведение.

За да ви ориентирам, миналата седмица обсъдихме по доклад на колегата Ерхан Чаушев как да отговаряме и те са сравнително еднотипни. Проверени са от мен и списъците и текстът отговаря на текста – същият следствен отдел, същата прокуратура, по който пръв доклад имаше миналата седмица колегата Чаушев.

Считам обаче, че трябва да добавим едно изречение във всяка една. Изпуснали сме респективно, след това, при втория оглед видях, че първия въпрос, който се задава е дали е гласувал два пъти. Очевидно е, че не са гласували два пъти лицата по списъка, но може би да го добавим навсякъде с Copy-Paste, за да отговорим на всички въпроси изчерпателно. Тези моля да ги гледате.

Междувременно да започне с тези, които предлагам за сведение и да гласуваме тези ан блок, ако сте съгласни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега, ще Ви помоля, докато се запознаваме с 20-те, защото разбирам, че са идентични, да изчетете за протокола номерата. *(Реплика от госпожа Матева.)*

ИВАЙЛО ИВКОВ: Нямаме досега практика да качваме за районните. Ако искате, ще създадем такава. Ако искате, тъй като не са качени, за да не разтакаваме заседанието, да изчета въпросите? Миналата седмица ги четохме. Ако ще качваме всичко във вътрешната мрежа, ще качваме абсолютно всичко и по тези преписки.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз смятам, че е колегиално, когато колега иска да се запознае с въпросите, да бъде качено. Може да нямаме установена практика, но ще дам пример с колегата Нейкова, която всички въпроси и писма от прокуратури и постановления от МВР ги качваше във вътрешната мрежа.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре, ще отида да ги кача.

РОСИЦА МАТЕВА: Не, не държа да се качват. Искам просто да видя въпросите, на които отговаряме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, много ви моля. В момента има едно искане. Само сега е, не е за постоянна практика. Имаме Ви доверие, колега Ивков, Вие работите отдавна по тези преписки, моля и да отговорите на искането на председателката – да изброите



номерата, за да ги гласуваме, и ще качите и на госпожа Матева това, за което моли.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Благодаря Ви, госпожо Мусорлиева. Разбира се, че ще се съобразя с искането, защото такава е практиката – един член на Централната изборителна комисия да поиска, ще бъде качено. Моля да ми дадете две минути сега или след като докладвам да ги кача и ще се върнем на този доклад.

Що се касае до доверието, това е абсолютно ирелевантно дали ми имате доверие или не. Аз считам, че професионално съм си предложил преписките. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, докато колегата Ивков качи една преписка, бих го помолила да качи и едно постановление, защото ще докладва постановления.

Да преминем към следващият докладчик, докато се качи преписката.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № ЕП-09-631 от 11 август 2015 г. Това е постановление на прокурор от Софийска районна прокуратура по прокурорска преписка по отношение на едно лице, което е гласувало със студентска книжка – то е студент в София, в Студентски град. От исканата справка от Централната изборителна комисия е посочено, че лицето не фигурира в списъка по т. 6 от Решение № 374-ЕП от 15 май 2014 г. на ЦИК, с оглед на което е прекратено наказателното производство.

Предлагам да е за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Андреев.

Връщаме се към докладите на колегата Ивков

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, сега ще бъде качено в моята папка едно от писмата. Те съдържат два въпроса. Единият е: Колко

пъти е гласувало лицето? Вторият е: Да разясним какво значи живял по чл. 350?

Позволих си да не ги кача, защото не сме ги качвали досега, както обясних, и защото миналата седмица обсъждахме тези въпроси, които са абсолютно идентични, от едно и също следствено дело на колегата Чаушев. Ще бъде качено до минути.

Предлагам ви през това време да ви запозная с другите преписки, които са абсолютно различни една от друга.

Започвам: № ЕП-09-561 от 3 август 2015 г. – Постановление за отказ да се образува досъдебно производство от Районна прокуратура – гр. Тутракан; некачено във вътрешната мрежа, както и всички последващи.

Правя кратко резюме досега във всичките си доклади. Ако има искане да се качат, ще трябва също да отложим доклада.

Касае се за отказ от образуване на досъдебно производство и прекратяване на производството по отношение на лицето Ремзи Осман Исмаил, който обаче е с постоянен адрес в с. Листец и с настоящ адрес. Отговарял е на всички изисквания, просто повече от 20 години е живял в Кралство Белгия и е бил заличен от списъците. Подал си е декларация, гласувал е, няма данни за извършено престъпление.

Считам, че правилно Районната прокуратура е отказала да образува досъдебно производство.

Затова ви го предлагам за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада.

Има ли възражения? Не виждам.

Остава за сведение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Разбира се, ако някой или всички искате, ще отида и ще ги кача. Те са над 10.

Следващо на Тутракан е с № ЕП-09-560 от 3 август 2015 г. също за отказ за образуване на досъдебно производство по отношение на лицето Валентина Косева, която е депозирала

заявление за вписване в избирателния списък по настоящ адрес по чл. 36, ал. 1 от Изборния кодекс.

Заклучението е, че лицето е имало постоянен и настоящ адрес. Направена е справка. Живяло е през последните три месеца, по смисъла на закона, тоест отговаря на всички положителни предпоставки за да упражни правото си на глас.

Според мен Районната прокуратура в Тутракан правилно е отказала да образува производство по отношение на това лице.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Лицето било ли е включено в списъка?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Очевидно, защото преписката е образувана по повод материали, постъпили в Районна прокуратура – Тутракан, изпратени по компетентност от Районна прокуратура – гр. Пазарджик. Кой е сезирал? Предполагам, че това е по нашите писма, където някъде попадат и лица, които съвсем правомерно са си упражнили правото на глас, например с удостоверение за гласуване на друго място, както имахме един случай; такива, които пък в домовете за стари хора, но не е дадена своевременно информацията, които нямаме и данни да са извършили съставомерни деяния.

РОСИЦА МАТЕВА: Къде е постоянния и настоящия адрес?

ИВАЙЛО ИВКОВ: В България – Богданци, община Главиница, област Силистра.

РОСИЦА МАТЕВА: Това е по постоянен?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да.

РОСИЦА МАТЕВА: А настоящ?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Богданци.

Тя е била тук, в конкретния случай, с оглед ангажиментите ѝ като член на СИК 315, с. Косара, е упражнила правото си на вот на 25 май 2014 г. при произвеждане на изборите за членове на Европейския парламент, след предварително депозирана декларация до СИК. При разпределение на задачите в деня на изборите Валентина Косева е отговаряла за еди-какво си – пише, и са

извършени проверки.Тя е гласувала само там. Там, където са постоянния и настоящия адрес не е гласувала от 15 години.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Няма данни да е гласувала два пъти. Няма я в списъка за лицата, гласували два пъти, и отговаря на всички изисквания. Гласувала си е по местоработата, била е член на секционна избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не виждам коментари.

Остава за сведение.

Продължете, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Входящ номер на ЦИК ЕП-09-556 от 3 август 2015 г. Колеги, тук моля за внимание. Това е постановление на Окръжна прокуратура – Варна. Преписката е образувана по жалба на председателя на Централната избирателна комисия и от Окръжна прокуратура – Варна, са счели, че жалбата е неоснователна, тъй като се касае за лице, което има настоящ адрес в Република Турция и постоянен адрес в Република България. Бил е студент във Варна. Упражнял е правото си на глас при изпълнение на изискванията за упражняване на правото на глас на мястото, където е учебното заведение.

Съществена част от изводите на Окръжната прокуратура бих искал да ви кажа, защото все пак ние веднъж сме пуснали жалба срещу постановлението на Районната прокуратура, пък сега вече аз ви го предлагам за сведение, тъй като се потвърждава постановлението на Районна прокуратура – Варна, като основната аргументация е следната:

„Макар от обективна страна предвид разпоредбата на § 1” – тоест взели са я предвид тук – „т. 2, буква „а” от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, лицето Осман Кюсе да не е имал право да гласува за член на Европейския парламент, същият не е фигурирал в забранителния списък и е бил дописан от членовете на СИК след извършена проверка на документите му за самоличност. Това обстоятелство изключва умисъла за извършено престъпление

по чл. 168, ал. 1, тъй като за извършването на престъпния състав е необходимо от субективна страна деецът да съзнава, че упражнява правото си на глас без да има право. В случая лицето притежава субективната увереност, че може да упражни правото си на глас и след като е било проверено от членовете на СИК и дописано от тях в избирателния списък го е сторил. В случая деянието е несъставомерно поради липсата на елемент от субективна страна вина”.

Доколкото тук вече Окръжната прокуратура е обсъдила – аз мисля, че правилно сме обжалвали първия път, за да обърнем внимание, но е обсъдила вече основният довод, поради който ние обжалвахме, а именно, че не се взима предвид разпоредбата на § 1, т. 2, буква „а” от Изборния кодекс, какво означава понятието „живял” тук вече е обсъдено и влизаме в една наказателно-правна казуистика, аз лично съм склонен да се доверя вече на органите и да оставим, без да обжалваме, за сведение.

Вторият вариант е, разбира се, да твърдим, че следва да се продължи наказателното производство. Имаме възможност да обжалваме и постановлението на Окръжна прокуратура – Варна, с което се потвърждава.

Аз мисля, че макар и да ни е отхвърлена жалбата, Централната избирателна комисия до момента ... Това, че е отхвърлена не е в минус за Централната избирателна комисия, напротив, ние сме дали тълкуването на закона и сме уведомили съответните органи. Другото вече – елементите на вината, аз не се наемам да оспорвам извода, който ви прочетох, след като е ясна фактичката обстановка и спецификите на Изборния кодекс, но оставям вие да прецените.

Аз ви го докладвам с предложение да оставим вече за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари?

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, доколкото си спомням, минимум за един случай съм сигурна, мисля, че бяха и повече подобни, ние взехме решение да обжалваме и постановленията на Окръжна прокуратура пред съответната Апелативна. Доколкото считам, че Централната избирателна комисия трябва да има еднакъв подход и да следва практиката, която е установила, ви предлагам да обжалваме това постановление.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Други изказвания, колеги?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Нарочно изчаках и сега ще ви докладвам и по-стари преписки, които не са ясни за принципното там, къде обжалвахме ние и защо? Какъв беше мотивът на всички нас?

Там, където прокурорите не считаха, изобщо не залягаше в мотивите за отказ разпоредбата на § 1. Когато е така преценена – аз сега не мога да скрия, че тук съм абсолютно съгласен с постановлението на Окръжна прокуратура – Варна. Считам, че нашата работа беше до там, докъдето да укажем какво значи „живял” и, както знаете, всички постановления на Районна прокуратура – Момчилград, в това отношение бяха отменени по наши жалби.

Сега тук има специфичен случай за студент. След малко ще ви прочета още едно постановление, доста добре мотивирано, с което се казва, че не може да се търси наказателна отговорност от лицата, тъй като няма субективния елемент и с оглед личността.

Затова аз считам, че вече оттук нататък ние, първо, нямаме шанс, ако толкова държим да има наказателно производство, защото са добре мотивирани. Второ, не мисля, че е работа на ЦИК. Трето, всеки случай сам по себе си е различен. Ние малко ги уеднаквяваме, защото друга е основната ни работа, но аз не си спомням точно и конкретно такъв случай да сме обжалвали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Смятам, че част от основната ни работа е тази, свързана с жалбите, независимо от какво естество са те, включително и когато се гласува в нарушение на изискванията на Изборния кодекс, а такава очевидно има. В крайна сметка всеки български гражданин, независимо дали той е студент или не, когато променя мястото си на живеене, е длъжен по Закона за гражданската регистрация да заяви тази промяна на настоящия си адрес включително. Това, че лицето е било студент в България, а не е заявило тази промяна, е изцяло в негова отговорност.

Поддържам и смятам, че не може според настроенята ни за едни лица в едни и същи случаи ... *(Реплика от господин Ивков.)*

Аз мога да потърся, но съм сигурна, че на колегата Сидерова на доклад беше постановление, което ние обжалвахме до Апелативна прокуратура – Пловдив, доколкото си спомням. Аналогичен случай.

Аз смятам, че след като за едно и също нарушение имаме едни и същи обстоятелства, трябва да бъдем последователни в практиката. Не може за един човек, защото днес сме решили да обжалваме, а за друг да остане за сведение. *(Реплика от госпожа Солакова.)*

Винаги застъпвам мнението, че след като за един човек е обжалвано за всички останали аналогични случаи трябва да се действа по този начин. Не може различно!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата Грозева има процедура.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Процедурно предложение да прекратим разискванията и да подложим на гласуване предложението на докладчика. Ако не събере съответно необходимото ... *(Реплика от госпожа Солакова.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по същество това е предложение за прекратяване на разискванията.

Колеги, който е съгласен разискванията да бъдат прекратени, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против – 1** (*Ивайло Ивков.*).

Заповядайте за отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Против съм да прекратим разискванията, защото тук има колега, който е на различно мнение от моето като докладчик и даде своите аргументи. Аз се чувствах длъжен, имах още две неща, с които да се опитам да убедя и нея. Единствено не бях съгласен, че според настроението си докладваме. Считам, че не е така и съм готов да видим всички записи. Лично аз считам, че съм един от членовете на Централната избирателна комисия, написал най-много жалби, така че трудно мога да бъда упрекнат, че докладвам според настроението си. Просто искам да кажа, че трябва да държим сметка, че животът е по-богат от правото и всеки различен случай е сам по себе си специфичен. Пак твърдя, че никога, ама никога не съм докладвал с обратно становище подобен случай като този.

Ползвам отрицателният вот, защото считам, че трябваше да продължат разискванията и да спорят аргументите, още повече че това наистина е от основната ни работа, пък и има важно значение за хората. Ние пращаме хора на наказателно преследване. Не можем да го правим с лека ръка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков.

Колеги, предложението, което постъпи в залата, беше да се обжалва в конкретния случай.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 5** (*Александър Андреев, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Росица Матева, и Таня Цанева.*), **против – 8** (*Иванка Грозева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Метин Сюлейман и Ивайло Ивков.*).



Колеги, това предложение не се приема.

Позволете ми отрицателен вот.

Колеги, винаги гласувам по един и същи начин в тези случаи, когато има предложение да се обжалва постановление на Окръжна прокуратура, с което се отхвърля жалбата на Централната избирателна комисия в случаите, в които са изследвани всички факти и обстоятелства, които са относими към конкретния случай.

Считам, че Централната избирателна комисия няма компетентност да преценява субективната страна на едно престъпление, каквато компетентност е изцяло в едни други органи.

Колега Ивков, продължете.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, сходен случай – Вх. № ЕП-09-559 от 3 август 2015 г., само че този път на Районна прокуратура – Варна. Това е много добре мотивирано. Не казвам добре като правна оценка, а просто районният прокурор се е постарал да даде доводите си изчерпателно, заради които отказва. Затова бих ви запознал набързо с тях, тъй като това е принципен въпрос.

Що се касае и до предишното, пак ви казвам, ние това, че сме обжалвали и жалбата ни е приета за неоснователна, абсолютно не е в минус на Централната избирателна комисия, защото ние сме помогнали и следствените органи и прокуратурата са взели предвид това, което не са взели предвид първия път. Въпреки това вече, поради други аргументи – формата на вината, личността на деца, са преценили да прекратят производството. Така че това, че не винаги, когато жалбите на Централната избирателна комисия се отхвърлят, това е в ущърб на Централната избирателна комисия. Напротив, считам, че Централната избирателна комисия прекрасно си е свършила работата.

Тази преписка се отказва да се образува изпълнително производство срещу лицето Сали Мустафа Мехмед, което е с постоянен адрес в България и с настоящ в Република Турция. Установено е, че лицето е бил студент, редовна форма за обучение във Варна, за което е представил в секционната избирателна

комисия надлежно заверена студентска книжка за съответния семестър, както и предвидената от закона декларация по образец. Снети са писмени сведения за лицето, изобщо много качествено са проверени фактите и в крайна сметка правният извод, на база на който се основава постановлението да се откаже и което ме мотивира да ви го предложа за сведение, е следният.

От събраните по преписката доказателства може да се направи категоричен извод, че Мехмед е притежавал избирателно право макар и да е отсъствал от избирателните списъци по причина, че е имал настоящ адрес в Република Турция. От друга страна, недопускането на избирател, който не е отговарял на изискванията – тук ви моля да обърнете внимание, и е бил изключен от избирателния списък на основание чл. 360 от Изборния кодекс е било правомощие и задължение на съответната СИК, поради което не би могла да се застъпва субективна съставомерност на осъщественото от Мехмед, който макар и да допуснем за извършено от него деяние по чл. 168, ал. 1, не е съзнавал законовата рестрикция да упражни избирателното си право.

Първи нов аспект. Какво ни казва прокуратурата?

Да, прави сте, формално той не е имал право може би. Обаче задължение на секционната избирателна комисия по чл. 360 е да не допусне такова лице да гласува. Лицето живее в България, учи тук, отива, без да се крие, и си попълва декларацията, и си дава студентската книжка – говоря специално за студентите.

Моето мнение съвпада с това на Районната прокуратура.

Те продължават нататък. В хода на извършената проверка е установено, че е отишъл в избирателната секция със съзнанието, че има право да гласува и с такава вътрешна нагласа и убеждение е действал. Последователната практика на Върховния административен съд приема, че не всички нарушения на избирателния процес обосновават недействителност на избора, а единствено съществените такива.

Накрая, с оглед личността на деца, заключават: от друга страна, експонираните по преписка характеристични данни за Мехмед сочат, че се касае за млад човек на възраст 22 години, неосъждан, приел да получи образованието си в страната и по тази причина не е прекъснал връзката си с Република България, които обстоятелства предполагат и наличието на хипотезата, предвидена в разпоредбата на чл. 9, ал. 2 от Наказателния кодекс.

Тоест тази районна прокуратура се е съобразила с нашето формално мнение като хора, които познават Изборния кодекс, и е обсъдила всичко това.

За мен, това е достатъчно и аз не считам, че тук трябва да обжалваме, защото дори от формална гледна точка да има престъпление, аз също считам, че по чл. 9, ал. 2 ще бъде приложен и деянието няма да бъде окачествено като престъпление, защото не е достатъчно само от формална страна.

Поради тези причини ви го предлагам за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари?

Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, считам, че престъплението по чл. 168 е формално с оглед обстоятелството, че липсва избиращото право, а то е по силата на Изборния кодекс. С оглед на това мисля, че този дебат е воден и в предходните заседания по предходната преписка.

Правя формалното предложение да обжалваме постановлението на Районна прокуратура – Варна, пред Окръжна прокуратура.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не мога да разбера какво е значението дали е формално или е резултатно. Въпросът е иска ли се от субективна страна да има умисъл или не се иска? (*Реплика от госпожа Матева.*)

Не е вярна тезата, която се застъпи отчасти в предишните обсъждания, че като е формално нямаме изискване за умисъл. Напротив, престъплението по чл. 168 може да бъде само умишлено такова. То не може да бъде по небрежност, непредпазливост – да не влизаме в дебрите на наказателното право и да си го припомним. Това, че е формално, не значи, че не се изисква вина и то под формата на пряк умисъл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Видях Ви, колега Матева, но това беше процедура по изказване и предложение – реплика.

Ще ползвате ли дублика?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз също смятам, че този дебат е абсолютно излишен, защото ние всеки път водим един и същи дебат и очевидно няма да стигнем до единно мнение. Редно е да гласуваме. Само за да изкажа и своето мнение, за да преценят колегите как да гласуват, ще добавя, че от доклада на колегата Ивков, ако обърнахте внимание, стана ясно, че районният прокурор счита, че лицето е имало избирателни права, независимо че е имал настоящ адрес в държава не членка на Европейския съюз, той е достигнал до извода, че лицето има избирателни права, поради което няма нарушение на Изборния кодекс.

Аз считам, че трябва да се обжалва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Други колеги? Не виждам.

Постъпи предложение в залата да се обжалва.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за 6** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Росица Матева и Таня Цанева.*), **против 7** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман и Румен Цачев.*).

Колеги, не постигнахме мнозинство да се обжалва.

Заповядайте за отрицателния си вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Гласуват „против”, защото съм съгласен, че задължение на секционната изборителна комисия по чл. 360 именно от Изборния кодекс е, ако сметем, че такива лица нямат право на глас да не ги допуска да гласуват. Този аргумент ме навежда, иначе съм съгласен с колегата Матева, че има и неточни изводи в аргументацията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, моля продължете със следващите си доклади.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Следващият ми доклад е по вх. № ЕП-09-558 на Прокуратура на Република България, Окръжна прокуратура – Благоевград, Районна прокуратура – Разлог.

Преписката е образувана по повод получено разпореждане от Окръжна прокуратура – гр. Благоевград, за извършване на проверка. Касае участието на госпожа Магдалина Талева. От събраните по преписката материали, казва прокуратурата, се установява, че е установила правото си на глас в секционната комисия в Дома за възрастни хора с физически увреждания „Св. Панталеймон” в с. Долно Драгнище, община Разлог. При анализа не се установява нарушение на Изборния кодекс, респективно липсват данни за престъпление. Изпълнена е процедурата по чл. 36, ал. 3.

Този случай не съм го изследвал. Тук се касае за Дом за възрастни хора. Те ги включват в списъка без да искат. Няма активни действия от страна на госпожата. Има настоящ и постоянен адрес в Република България и считам, че правилно е отказала да образува производство. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Остава за сведени

Продължете със следващата преписка.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Следващата преписка, която ви предлагам, е за сведение, с № ЕП-09-495 от 20 юли 2015 г. и е образувана по сигнал от председателя на ЦИК до главния прокурор.

Това е съдържащ списък на лица, упражнили изборително право без да имат такова.

Касае се за лице, което има постоянен адрес в Република България, в Шумен, а настоящ – в Съединените американски щати.

От данните на регистрите е установено е установено, че към 25 май настоящият адрес на лицето е в Съединените американски щати. На изборите е гласувал в изборителна секция, номер еди-кой си, от Варненски изборителен район, лечебно заведение – отново, като е бил вписан в допълнителния списък по чл. 28 във връзка с чл. 25 от Изборния кодекс.

В снето от лицето сведение, същият уточнява, че притежава българско и американско гражданство. От три години се е завърнал постоянно в България и живее в Шумен. Това е едното.

Ръководството на заведението – казва Районната прокуратура, е длъжно, тоест цитират Изборния кодекс, не по-късно от 48 часа преди изборния ден да уведомява органите по чл. 23, ал. 1 – общинската администрация, за вписване в списъка на лица. Тъй като Христов е бил дописан в допълнителния списък към протокола за избор, не е било изпратено такова уведомление за заличаването му от списъка по постоянен адрес. Членовете на СИК по указание на РИК дописали тези пациенти, които били приети след 23-ти. Нямаме активни действия от страна на лицето, нямаме абсолютно никакъв умисъл, макар и от формална страна, той също да има настоящ адрес в Щатите. От три години живее в България.

Аз също считам, че няма да издържи, при положение, че от прокуратурата са взети предвид основните постановки на Изборния кодекс и касае специфична наказателно-правна материя. Считам, че също наша жалба няма да издържи и е безсмислено да обжалване. Считам, че трябва да се доверим на преценката на Районна прокуратура – Варна, и в този случай.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Правя формално предложение да се обжалва – със същите мотиви като предходното.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Други колеги? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 5** (*Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Емануил Христов, Йорданка Ганчева и Росица Матева.*), **против - 6** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман и Румен Цачев.*).

Остава за сведение.

Продължете, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги на вашето внимание е преписка № ЕП-09-493, с която можем да си отдохнем малко.

Също ви я предлагам за сведение, тъй като тя е адресирана до Софийска районна прокуратура от Районна прокуратура – Кърджали. Тоест няма какво да гледаме по същество. Касае се за лице, по отношение на което, по наши сигнали има данни за извършено по чл. 168, ал. 1 престъпление, но се изпраща на подсъдност в Софийска районна прокуратура. Не зная защо изобщо е дошло до нас. Въпросът тук е да ми кажете – аз съм го предложил за сведение, дали да го препратим и ние, защото нямам данни при нас да е копие. Пише: „До Софийска районна прокуратура” пък е дошло при нас. Дали да не го препратим до Софийска районна прокуратура?.

Освен за сведение, да вземем решение да се препрати.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не е адресирано до Централната избирателна комисия?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да, не е адресирано до Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, постъпи предложение да се препрати по компетентност.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против - няма**.

Приема се.

Продължете, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, задържах умишлено два случая, защото вътрешно аз, след като написах над 30 жалби по подобни случаи, се касаеше за студенти. Случаи, подобни на тези, които сега ви докладвах от Варна, само че бяха на Районна прокуратура – Момчилград, ако си спомняте в първото голямо нашествие на такива преписки. Случаите са идентични като тези, които докладвах преди малко.

Вх. № ЕП-09-195 за лицето Месут Емин с настоящ адрес в Република Турция, постоянен – в България, студент и упражнил правото си на глас в секцията при спазване на изискванията за гласуване на избирател на мястото, където е учебното му заведение.

Затова също ви го предлагам за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков.

Има ли друго предложение, колеги?

Остава за сведение. (Уточнение между членовете на комисията.)

Колеги, не остава за сведение.

В обсъждане в оперативен порядък колегата Матева прави предложение.

РОСИЦА МАТЕВА: Правя формално предложение да се обжалва като останалите – със същите мотиви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други предложения? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 5** (*Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Емануил Христов, Йорданка Ганчева и Росица*



Матева.), **против - 6** (Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман и Румен Цачев.)

Колеги, остава за сведение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам Ви № ЕП-09-199 от 9 юни 2015 г. Датата е стара, обясних ви защо. Самият аз се колебаех дали да ви предлагам обжалване или не, тъй като от обективна страна е налице съставът на чл. 168. Но след последващата практика както на районни, така и на окръжни прокуратури, в което съм сигурен, че и до горе да стигне ще остане същата, считам, че трябва да ви го предложа за сведение. Пак ви повтарям номера ЕП-09-199 от 9 юни, касае лицето Бейнур Исмаил с постоянен адрес в България, настоящ – в Турция. Упражнил е изборителното си право в изборителна секция в гр. Пловдив, където е била вписана в допълнителната страница на изборителния списък. Подала е декларация по чл. 241, ал. 1, т. 3, с която удостоверява, че не е гласувала на друго място. Това е относно хипотезата на чл. 168, ал. 2.

Споделям аргументите, изложени от Варненската районна и окръжна прокуратура защо тези лица не трябва да бъдат наказателно преследвани, още повече, че действително по чл. 360 задължение на секционната изборителна комисия е да не ги вписва в списъците.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест това е на Окръжна прокуратура, която потвърждава? (Реплики.)

ИВАЙЛО ИВКОВ: На Момчилград от най-старите преписки, задържана от мен, защото нямаме срок, за да преценя с оглед практиката как да го докладвам. Другите ги обжалвахме – всички.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, правя предложение да се обжалва и това постановление, защото, ако си спомняте, обжалваните на Районна прокуратура – Момчилград, бяга отменени от Окръжна прокуратура и върнати за доразследване.

Правя предложение да се обжалва и това постановление.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Отново казвам, съвсем други случаи за лица, които живеят в европейски страни, но нямат настоящ адрес там, а само постоянно пребиваване и които, забележете, не само че са прекъснали връзката си с България, ами попълват и декларация, че са живели най-малко в България или друга страна. Тук нямаме налице тези фактически обстоятелства. Това е само част от разликата между случаите. Не искам да се остава с впечатление, че идентични случаи обжалваме или не обжалваме. Не е така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, ако си спомняте, ние в многото обсъждания стигнахме до извода, че всъщност не е необходимо да доказваш със свидетелски или други показания, че физически си живял в това населено място, а трябва да имаш адресна регистрация.

Тук, както докладва колегата Ивков, има адресна регистрация в държава, която не е членка на Европейския съюз, от форма страна има осъществен състав на престъпление. Подобни постановления на Районна прокуратура – Момчилград, спомням си поне 7-8, които бяха отменени от Окръжна прокуратура.

Така че ви предлагам да прекратим разискванията и да гласуваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Направихте процедурно предложение за прекратяване на разискванията, но колегата Мусорлиева преди това вдигна ръка за въпрос.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колега Ивков, имам само един въпрос: Установено ли е, че наистина е студент, със студентска книжка? Това има ли го?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Абсолютно установено е, че лицето Исмаил е студент и е упражнил правото си на глас в секцията, където е учебното му заведение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други? Не виждам.

Постъпи формално предложение да бъде обжалвано.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 4** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Емануил Христов и Росица Матева.*), **против - 7** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман и Румен Цачев.*)

Остава за сведение.

Продължете, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам ви № ЕП-09-198 от 9 юни 2015 г. – една от тези преписки, които умишлено задържах.

На 25 юни 2015 г. в наше заседание приехме идентичен случай за сведение. Тогава бях убеден, че трябва да се обжалва. Тоест считах, че трябва да се обжалва. Тук спецификата е отново същата – лицето има постоянен адрес в Република България, настоящ – в Република Турция, но беше член и то председател на общинска комисия, ако не се лъжа, Танер Юсуф. Тогава, след размисъл, обсъдих го с колегата Сидерова, тя го докладва за сведение, макар че тя, заедно с мен подготви преди това жалба за такива случаи, но след като го обсъдихме решихме, че това лице не е трябвало да бъде допускано, че то не е крило, че то е назначено, не е трябвало изобщо да бъде допуснато да бъде член на секционна комисия. По тази логика тогава идентичен случай мина за сведение пред Централната изборителна комисия. Аз се колебаех от гледна точка на това дали това пък не е утежняващо обстоятелство, че лицето познава Изборния кодекс и въпреки това... Сега обаче, с оглед скорошната практика ви предлагам и това за сведение. Тук тъкмо и практиката ни е константна със сигурност.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Други предложения, колеги? Няма.

Остава за сведение.

Заповядайте и продължете нататък, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ще ви докладвам № ЕП-04-02-1027 от 20 юли 2015 г. За да не го бавим, тъй като молят за бързина, а не успех с оглед многото преписки да изготвя отговор, това е от Министерството на вътрешните работи, Дирекция на МВР – Кюстендил. Молят ни за едно лица в коя група лица попада, без избирателни права, въпросното лице гласувало ли е повече от един път – резонните въпроси. Но лицето, след справка, направена от Администрацията и като ми беше докладвано, не фигурира в списъците на ГРАО нито по т. 6, нито по т. 7. Тоест то не е извършило нарушение.

Възнамерявам да изготвя едно кратко писмо, което да ми одобрите, което да изготвя днес и да дам за подпис, че лицето не попада в списъците на ГД „ГРАО”, респективно нямаме данни за осъществен състав на престъпление по чл. 168 – бланков текст, и да изпратим писмото.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, има ли други предложения?

Моля да гласуваме предложението на колегата Ивков да изготви писмо в смисъла, който каза.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против - няма.**

Приема се.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам ви № ЕП-04-494. Преписката е комплектувана. Писмото е от Окръжна прокуратура – Хасково, Окръжен следствен отдел до Централната избирателна комисия, където също се искат данни да им бъде изпратено заверено по надлежния ред копие от страницата на избирателните списъци, в които фигурира лицето Александър Тодоров и т.н.

Какъв е случая? Подготвили сме всички документи, ще ги изпратим, но искам в едно изречение, което да одобрите, да им кажем, че не попада в списъците на ГД „ГРАО” лице, гласувало два пъти също така и не са налице обстоятелства от обективна страна състава на престъпление по чл. 168, ал. 2.

С две думи, какъв е случая? Лицето, проверих го, по списъка в т. 6 е влязло, имаме такива лица, мисля, че и колегата Сидерова е докладвала подобни случаи, защото в началото повечето се падаха на нея.

Лицето е гласувало в секция в Испания. Попълнило си е декларацията, има настоящ и постоянен адрес, обаче ние тези лица, които са с удостоверения за гласуване на друго място, също ги пускаме в този списък. Това лице няма настоящ адрес извън Европейския съюз. Попълнило си е декларация. Най-вероятно е бил наблюдател, според мен. Не съм изследвал, защото ми се струва ирелевантно и допълнителна работа. Той си е попълнил декларация, отговаря на изискванията да гласува и е гласувал, но попада в този списък, защото е сред лицата, които имат удостоверение за гласуване на друго място. Не съм издирвал удостоверението.

Мисля да им отговорим, че им изпращаме необходимите документи, но да имат предвид, че лицето си е гласувало и е имало право на глас и не е осъществило нарушение.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Тоест предлагате същото такова писмо, че не е в списъците ГД „ГРАО”?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Подобно. Тук ще им изпратя все пак и документите, защото са събрани.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре.

Уважаеми колеги, който е съгласен с направеното предложение да бъде изготвено писмо в смисъла, в който каза докладчикът Ивков, моля да гласува.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил*

*Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Колега Ивков, по договорката след като започнахте в началото доклада си, моля да изброите за протокола номерата на идентичните преписки.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам ви преписки ...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, онова, което виждам, са преписки от № ЕП-09-563 до № ЕП-09-582 включително от 3 август 2015 г.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам Ви преписки с входящи номера на Централната избирателна комисия от № ЕП-09-563 до № ЕП-09-582 включително.

Качено е във вътрешната мрежа с PDF файл писмото, по което съм дал проектоотговори на всичките. За различни лица са абсолютно идентични писмата на Окръжна прокуратура – Кърджали, Окръжен следствен отдел. Единствено видях, но реших все пак, ако има други поправки, след това да добавим, че трябва да добавим едно изречение в отговорите все пак да е ясно, че не са гласували два пъти, което липсваше в първоначалния отговор на колежата, от който съм ползвал при написването.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, Вие направихте това предложение.

Възражения към това предложение, колеги? Не виждам.

В такъв случай подлагам анблок на гласуване така предложените ни отговори по така представените преписки.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против - няма.**

Приема се.

Заповядайте за следващ доклад, колега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, ако ви прави впечатление, качени са 21 отговора. Докладвах ви 20. Тоест, аз ви докладвах първите 20. Последният ви моля да го одобрим. Той е на доклад на колегата Мусорлиева, но аз поех да го докладвам, за да няма различни докладчици, но ще е с различен текст. Това е № 31 на Окръжната прокуратура на Централната изборителна комисия, веднага ви казвам номера.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вътрешният номер е ЕП-50-39.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ние го обсъдихме само, че са останали с впечатление, че са идентични с тези 20, които ви докладвах, пък то не е идентично.

Докладвам ви № ЕП-02-562 от 3 август 2015 г. в папката с моите инициали, последният преди PDF-я файл. Само, че текстът ще е различен. Горе в шапката няма да е „Кърджали”, а ще е „Хасково” и няма да даваме обяснение какво е „живял”, а просто ще представим списъка по т. 6 – изборителния списък и заявлението-декларация, тоест ще променя в този смисъл текста на писмото. При подготвянето е станала грешка, която нямах време да поправа своевременно. Ще бъде адресирано до Хасково и ще изпратим книжката, които искат – списъка по т. 6, изборителния списък за едно лице и удостоверение по чл. 40, ал. 1 за гласуване на друго място.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Това бяха Вашите преписки, колега Ивков.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви с вх. № МИ-09-11 от 11 август 201`5 г. постъпило постановление от Окръжна прокуратура – гр. Пазарджик, което е адресирано до нас и до жалбоподателят, който е подал жалба, тоест той я е нарекъл тъжба, до Окръжна прокуратура – гр. Пазарджик.

С тъжбата на господин Табаков се твърди, че кметът на Пазарджик като длъжностно лице в електронни медии е публикувал предизборна платформа в няколко части – стълб 1, стълб 2, стълб 3, които материали са приложени към тъжбата. Окръжна прокуратура – гр. Пазарджик, е постановила постановление, с което е отказала да образува досъдебно производство и е изпратилата преписката по компетентност на Централната изборителна комисия, като счита, че в случая няма налице престъпление, съответно евентуално би могло да има нарушение на разпоредбите на чл. 495 и 496 от Изборния кодекс.

В случая става въпрос за публикации, които са излезли на 10 юли 2015 г., тоест преди насрочването на Указ № 162 за изборите, съответно в случая аз лично считам, че ако има някаква компетентност, то компетентността е по чл. 185, ал. 3, ако не ме лъже паметта, на кмета, който следва да прецени дали е налице реклама или някаква предизборна агитация извън периода на предизборната кампания и съответно да предприеме някакви мерки.

В тази връзка първоначално аз смятах да го докладвам за сведение, ако това е решението, което ще се вземе. Ако – не, предлагам с едно писмо да го изпратим на ...

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ако считате, можем да го оставим за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Време за запознаване с преписката.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Докато колегата се запознава, дали ще може да докладвам друга?

РОСИЦА МАТЕВА: Нека да изпратим писмо до кмета, както направихме току-що.



ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Правя предложение да го отложим, за по-нататък в днешното заседание, за да можем да се запознаем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Колеги, знаете, че винаги, когато някой предложи отлагане, за да се запознае, Централната изборителна комисия взема решение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против - няма.**

Приема се.

Продължете с други преписки, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви получена в оригинал преписка по вх. № ЕП-09-238 от Районна прокуратура – гр. Велики Преслав, в която са приложени постановленията както на Районната прокуратура, така и на Шуменската окръжна прокуратура. Преписката е докладвана от колегата Бойкинова в заседание от 16 юли 2015 г. – тогава беше направено и предложение за обжалване, но Централната изборителна комисия взе решение то да остане за сведение.

Затова ви го докладвам за сведение.

Докладвам ви постановление на Районна прокуратура – гр. Варна, вх. № ЕП-09-584. Става въпрос за постановление, с което е прекратено, отказано е да се образува досъдебно производство и се прекратява преписката по отношение на лице, което е гласувало в нарушение на Изборния кодекс, като лицето, което е гласувало, има настоящ адрес извън територията на страната. Същото е студент в Техническия университет в гр. Варна, редовно обучение. С оглед на това обстоятелство лицето е било допуснато до гласуване. Районният прокурор е развил съответно своите доводи, че не е налице престъпление по чл. 168, а би следвало да се счита, че има

административно нарушение, тъй като е било допуснато като студент да гласува от секционната изборителна комисия.

Правя предложение това да се обжалва, тъй като считам, че е налице формално престъпление по чл. 168, като, разбира се, в случай, че комисията вземе решение, то ще изготвя проекта на жалба.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, постъпи предложение да се обжалва.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 7** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева и Таня Цанева.*), **против - 5** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ивайло Ивков и Метин Сюлейман.*).

Колеги, не се приема, остава за сведение.

Продължете, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Във връзка с отказ за образуване на досъдебно производство и прекратяване на преписка по отношение на лице, което е с постоянен адрес на територията на страната, но с настоящ адрес в Канада. Същото е било допуснато да гласува в изборния ден в секция като съответно Районната прокуратура развива доводи, че не е налице нарушение на изискването за уседналост по силата на Допълнителните разпоредби § 1, т. 2 и че не е налице престъпление по чл. 168 от Наказателния кодекс.

Тук правя формалното предложение да се обжалва постановлението на Районна прокуратура и съответно, ако се вземе това решение, ще изготвя жалба.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега, на какво основание е допуснато да гласува? Има ли данни по преписката?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: На основание, че същата се е завърнала да живее на територията на страната и съответно ѝ е било издадено удостоверение от общината и по чл. 40 – удостоверение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Други въпроси, колеги? Не виждам.

Постъпи предложение да се обжалва.

Който е съгласен с така направеното предложение за обжалване, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 5** (*Александър Андреев, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Росица Матева и Таня Цанева.*), **против - 8** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман и Румен Цачев.*).

Колеги, няма решение за обжалване.

Продължете, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам изх. № ЕП-09-457 от 16 юли 2015 г. постановление на Районна прокуратура – Варна, с което е отказано образуването на досъдебно производство и е прекратена преписката срещу лице, което е гласувало в нарушение на чл. 168. Същото е включено в списъка по т. 6, тъй като има постоянен адрес на територията на страната, а и настоящ адрес на територията на държава, която не е държава – членка на Европейския съюз. В тази връзка прокурорът развива отново доводите, че лицето, тъй като е било допуснато да гласува, няма нарушение на разпоредбата на чл. 168 от Наказателния кодекс, тъй като лицето де факто е студент и е учило във ВСУ „Черноризец Храбър”, с оглед на което е изпълнено условието за „живял”, което не е така. В крайна сметка, такива са изводите на Районна прокуратура.

Моето предложение е да го обжалваме пред Окръжна прокуратура. Ако се вземе решение, ще подготвя жалбата и ще я внеса в заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Предложението на колегата Андреев е да се обжалва.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 7** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Росица Матева и Таня Цанева.*), **против - 6** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман и Румен Цачев.*)

Колеги, остава за сведение.

**АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Уважаеми колеги, докладвам ви преписка с вх. № ЕП-09-460 от 16 юли 2015 г. на Районна прокуратура – Казанлък, с което е отказано образуването на досъдебно производство и е прекратена наказателната преписка по отношение на лице, което притежава българско и гражданство на държава, която е извън държавите – членки на Европейския съюз. Същото е гласувало в изборите за членове на Европейския парламент и е било дописано в избирателните списъци от мястото, където е гласувало, като е попълнило и декларация, че не е гласувало другаде.

След извършената проверка се оказва, че лицето е напуснало пределите на страната три пъти – това е в база данни на МВР, в периода от 1 януари 2013 г. до 1 юли 2015 г. и е влизало в страната два пъти като с оглед на горното, от установеното в хода на проверката намира, че не са налице достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер, респективно няма и основание за започване на досъдебно производство.

Предлагам и тук да се обжалва постановлението на Районна прокуратура – Казанлък.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега.

Коментари, колеги? Не виждам.

Предложението за обжалване, лицето е било извън територията на страната, влизало е няколко пъти.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 7** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов Йорданка Ганчева, Росица Матева и Таня Цанева.*), **против - 6** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман и Румен Цачев.*).

Остава за сведение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви постановление на Районна прокуратура – Варна. Въз основа на наша жалба, която е била подадена до Окръжна прокуратура – Варна, след което е върнато на Районна прокуратура отново. Със същото се отказва да се образува досъдебно производство и преписката се прекратява. В установителната част на постановлението не са изложени подробни мотиви с оглед отказа. Единствено е посочено, че вече е извършена проверка за това деяние и считат, че не са налице основанията по чл. 168.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: А има ли указания от Окръжна прокуратура?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не са приложени. Между другото, тя е била за доклад на колегата Сидерова за доклад предварително.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вашето предложение, колега?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моето предложение е да се обжалва пред Апелативна прокуратура.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 8** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева и Таня Цанева.*),

**против - 5** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман и Румен Цачев.*)

Остава за сведение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Последна преписка с вх. № ЕП-09-523, също на Районна прокуратура – гр. Разлог. Тя е постановление за отказ да се образува наказателно производство по отношение на няколко лица, които са с настоящ адрес извън територията на страната и следователно не са имали основание да упражнят правото на глас в изборите за членове на Европейския парламент от Република България, съответно в изборния ден са представили удостоверение по чл. 40 от Изборния кодекс и са си попълнили съответната декларация. На основата на това са били допуснати до гласуване в секцията като са били дописани в допълнителната страница.

Тук прокурорът развива доводи, че не е налице престъпление по чл. 168 от Наказателния кодекс като в случая, ако има, то е административно нарушение и няма основание да бъде образувано наказателно производство.

Моето предложение тук е за обжалване на постановлението на Районна прокуратура – гр. Разлог. (*Реплика от господин Ивков.*)

Да, извън територията на държава – членка на Европейския съюз. (*Реплика от господин Ивков.*)

Общината им е издала удостоверение по чл. 40, тоест за отписване от списъка на заличените лица.

ИВАЙЛО ИВКОВ: А на какво основание?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Няма как аз да го установя. Книжката са в съответната ... (*Уточнение между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи формално предложение за подаване на жалба.

Който е съгласен с обжалването, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 5** (*Александър Андреев, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Росица Матева и Таня*

*Цанева.), против - 8 (Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ивайло Йвков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман и Румен Цачев.)*

Колеги, остава за сведение.

Заповядайте за отрицателен вот.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, аз през цялото време гласувах „против” обжалването, първо, защото това са млади хора, повечето студенти. Но си мисля сега, при последното гласуване, оставям го за размисъл за следващ път, но дали не е необходимо по принцип да подедем инициатива за някаква административнонаказателна отговорност, когато общините издават удостоверение по чл. 40 и няма основание за такова нещо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, Вашата вметка беше изключително важна. Надявам се, че ще я запомним за случаите, в които анализираме произвеждането на избори.

Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, отново се връщам на докладвана от мен преписка – постановление за отказ за образуване на досъдебно производство и изпращане на преписка по компетентност с вх. № МИ-09-11, която мисля, че вече е качена във вътрешната мрежа. Надявам се колегите да са успели да се запознаят.

Моето предложение е евентуално да се изпрати по компетентност, тъй като това е в периода, още когато не са били насрочени изборите, тоест нямаме и предизборна кампания. Тоест преценката тук би следвало да бъде на кмета на общината или на областния управител дали е налице такава агитация и съответно да постановят снемането ѝ в периода извън. Тоест дали е реклама, дали е агитация, това вече е преценка на органа, който ще предприеме и съответните мерки по чл. 185.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Коментари, колеги? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против - няма.**

Приема се.

Колега, това бяха Вашите преписки.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да, благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: С оглед да спазим все пак някаква последователност, правя предложение да напишем едно изречение да ни уведомят за резултата. Както направихме с предходната преписка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, позволете ми само едно изречение по тези преписки. Без по никакъв начин да ги омаловажавам, искам да припомня, че сме в активен период след издаване на два указа и изразявам своята тревога от това, че ето в момента вече, с усилието на колегите да бъдат кратки, час и половина обсъждаме тези преписки.

Изразявам притеснение пред вас с оглед тежката работа, която ни предстои и тези преписки, как ще процедираме. Затова ви моля на работно заседание да обмислим за активния период има ли някакъв вариант тези преписки да ги оставим впоследствие за след произвеждането на изборите и Националния референдум. Днес го поставям само като въпрос за размисъл. Моля ви да помислим и в един момент да преценим.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред.

Заповядайте, колега Мусорлиева.



**Точка 5 – Упълномощаване от ЦИК за гласуване за промяна на хартата на А-WEB.**

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, на заседанието от 6 август 2015 г. ви помолих да разгледате проектоизмененията, които са само от организационния и технически характер на хартата на А-WEB, за да ни упълномощите с госпожа Матева да гласуваме така предложените промени, и ако се промени нещо ад ход, което не противоречи на Изборния кодекс и на законодателството на Република България изцяло да ни упълномощите да гласуваме тези проектопредложения. Качила съм го и в днешното заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против - няма.**

Приема се.

Колеги, продължаваме със следващи точка от дневния ред.

Първи е колегата Цачев.

Точка 6 – Искане за изплащане на възнаграждения.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Уважаеми колеги, в ЦИК е постъпило писмо вх. № МИ-15-234 от 11 август 2015 г. от Общинска избирателна комисия – Гулянци, област Плевен, съдържащо искане за изплащане на възнаграждения за проведени две заседания на комисията на 3 август и на 7 август 2015 г. Заседанията са проведени на основание чл. 30, ал. 6 от ЗМСМА във връзка с чл. 30, ал. 4, т. 5 от ЗМСМА, във връзка с писмо от председателя на общинския съвет – Гулянци, както и във връзка с наше Решение № 1485-МИ от 2011 г., отнасящо се за отваряне на Архива на общинската

избирателна комисия. На заседанието са присъствали 14 членове, в това число председател, заместник-председател, секретар и 11 членове. Заседанията са проведени в съответствие с Решение на ЦИК № 1486-МИ от 2011 г. Взети са решения във връзка със сезирането на общинската избирателна комисия, предвид което предлагам, колеги, да се изплати възнаграждение за проведените заседания, като те бъдат изплатени за сметка от държавния бюджет на основание чл. 83, ал. 4 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против - няма.**

Приема се.

Заповядайте, колега Цанева, за следващия доклад.

Точка 7 – Искане за изплащане на възнаграждения.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, постъпило е искане за заплащане на възнаграждения на Общинска избирателна комисия – Варна, с вх. № МИ-15-232 от 7 август 2015 г.

Предлагам да бъде одобрено заплащането.

Имаме протокол от общинската избирателна комисия, с който са прекратени пълномощията на общински съветник поради смърт, ведно е разгледано и заявлението за отказ на следващия и съответно е обявен следващия в листата на съответната партия.

Предлагам да бъде изплатено възнаграждението на присъствалите 21 членове, един секретар и един председател на

Общинска изборителна комисия – Варна, като средствата са осигурени от държавния бюджет.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, който е съгласен с направеното предложение да бъдат изплатени възнагражденията на докладваните членове на ОИК - Варна, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: за - 11 (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против - няма.**

Имате ли още, госпожо Цанева? Не.

Господин Емануил Христов е по реда си за следваща точка от дневния ред.

Точка 8 – Доклад относно изпълнение на договори от „Информационно обслужване” АД.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви.

От сайта в папка с моето име има два файла. Те са № ЦИК 00-577-ИО и № ЦИК 00-578-ИО. Едното е писмото, с което ни изпращат предложенията за приемане на приемо-предавателен протокол.

Знаете, че от месец юни повече от месец обсъждахме договорите с „Информационно обслужване” АД. През това време негласно бяха продължени действията по стария договор. Но след като се подписа договора на 6 август 2015 г. „Информационно обслужване” АД ни изпраща приемо-предавателен протокол за дейностите, които са извършени от 24 юни до 23 юли 2015 г. по поддържане на интернет страницата и качването на нашите решения и т.н.

Предлагам, тъй като всички знаете, че дейността през този период се извършваше абсолютно нормално, да приемем приемо-предавателния протокол за периода именно 24 юни – 23 юли 2015 г. като упълномощим председателя на Централната изборителна

комисия и секретаря да подпишат приемо-предавателния протокол. Разбира се, след като бъде изпратена фактурата, да бъде изплатена от счетоводството. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против - няма.**

Приема се.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред.

Точка 9 – Доклади по писма.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви с вх. № ЦИК-07-76 от 7 август 2015 г. писмо, което е получено Асоциацията на избирателните комисии от Централна и Източна Европа, с което ни е препратена поканата, която е от Абдраимов, който е председател на Киргизката Централна избирателна комисия, с което ни канят да изпратим наблюдатели на изборите, които ще се проведат за народни представители в Киргизия на 4 октомври 2015 г. Приложено е и съответното заявление за акредитация, като всички разходи са за сметка на изпращащата страна.

Предлагам да остане за сведение, още повече че това съвпада и с нашия активен период, който е във връзка с местните избори и Националният референдум.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Като напълно Ви подкрепям, колега Андреев, за това че трябва да остане в тази си част за сведение, поради мотивите които изложихте, аз все пак бих искала да повдигна въпроса не е ли редно, с оглед протоколната

дейност на Централната изборителна комисия, в такива случаи ние да изпращаме по едно писмо, с което да благодарим за поканата и да обясним какви причини, а в случая обективни, ни пречат да изпратим наблюдатели?

Колеги, който е съгласен в този случай, както и във всички останали подобни случаи да изпращаме такова протоколно писмо, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против - няма.**

Приема се.

Продължете, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Нямам други доклади.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващ докладчик е колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, имам доста за доклад и не съм ги подредила по спешност, за което моля за вашето внимание и търпение.

Докладвам ви за сведение вх. № МИ-06-48 от 12 август 2015 г. писмо по електронната поща от община Хайредин с приложена сканирана заповед от 12 август 2015 г. за обявяване на с. Бързина за населено място със статут на кметство по § 17 от Преходните и заключителни разпоредби.

Докладвам ви за сведение вх. № МИ-03-107 от 12 август 2015 г. писмо от госпожа Янева – началник на отдел „Административна и регионална координация” в Администрацията на Министерския съвет до областните управители, кметовете на общините с искане спешно – до 17,00 ч. на 13 август 2015 г. в Администрацията на Министерския съвет да се получи актуална информация за населените места по общини, които придобиват статут на кметство по силата на § 17, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби на Изборния кодекс и за които ще се

произведат избори за кметове на кметство. Обръщат внимание на изпълнението на Решението на Централната изборителна комисия № 1483-МИ от 19 май 2015 г. в частта, в която се дават указания на кметовете на общини незабавно да публикуват на интернет страницата на съответната община списъка на кметствата по § 17.

Колеги, докладвам ви писмо № МИ-06-47 от 11 август 2015 г. от община Своге, което е във връзка със задължението на кмета на общината да оповести публично кметствата по § 17 от Преходните и заключителни разпоредби на Изборния кодекс.

Конкретният въпрос, който задават е: Към дата 11 август 2015 г. – това е датата на обнародване на Указа на президента в “Държавен вестник”, в Регистър „Население” при ГД „ГРАО” в МРРБ за с. Батулия, община Своге населението е точно 100 души. За него следва ли да се приложи т. 2 от Решение № 1483-МИ от 19 май 2015 г. и да се произведе избор за кмет на кметство на с. Батулия, община Своге?

Вярно е, че досега всички въпроси, които са свързани по прилагането на § 17, ние сме ги препращали към Министерството на регионалното развитие и благоустройството, но с оглед на това, че днес сме 12 август 2015 г., а трябваше още на 11 август 20-15 г., в деня на обнародване на Указа на президента за насрочване на общите избори, във всяка общинска администрация да се публикува списъка на населените места.

С оглед на това, че е много важно за населението на всяка една община в кои населени места ще се произвеждат избори за кметове на кметства, предлагам да отговорим на община Своге, че населените места по смисъла на § 17, за да придобият статут, трябва да отговарят на условието да имат население повече от 100 души, тоест 100 души не е достатъчно и не се изпълнява условието по § 17 във връзка с т. 1 на чл. 16 от ЗТУ за получаване на статут на кметство от това населено място.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви за сведение № МИ-00-49 от 11 август 2015 г. – писмо на изпълнителния директор на Печатница на БНБ. Трябва да е публикувано във вътрешната мрежа. С това писмо те връщат наше с изх. № МИ-03-101 от 6 август 2015 г., което е тяхното писмо, препратено от нас до главния секретар на Министерския съвет, тъй като касае компетентността на Министерския съвет във връзка с организационно-техническата подготовка на изборите.

Докладвам ви го за сведение.

Докладвам ви за сведение писмо № МИ-06-45 от 11 август 2015 г. от община Троян. По електронната поща сме го получили със сканираното писмо на кмета на община Троян с приложена таблица на населението по постоянен адрес към 11 август 2015 г.

Докладвам ви за сведение едно писмо по електронната поща, свързано със системите за антивирусни програми № ЦИК-08-44 от 11 август 2015 г. да се предостави, разбира се, на директора на Дирекция „Администрация” за допълнителна преценка.

Докладвам ви писмо № МИ-00-48 от 10 август 2015 г. Не мога да ви кажа от къде е – по електронната поща, тъй като е от Маргарита Павлова – директор на Дирекция „АПИО”, но няма данни, нито може да се изведе някакъв извод от имейл адреса, освен че явно е областна или общинска администрация. Не знам?!

Колеги, писмото касае и е свързано с провеждането на консултации при кметовете на общини. Тъй като трябва да се изпращат покани, а и самите консултации са публични, кметът на

общината след това трябва да представи в Централната изборителна комисия копие от съобщението за провеждането на консултациите и начина на оповестяването ни. Уведомяват ни, че всички съобщения във връзка с изборите ще се обявяват на официалния сайт на общината, както и на информационното табло в сградата на общинската администрация. На политическите партии и коалиции, които имат местни структури и ръководства на територията на община, се връчват съобщения за консултациите срещу подпис.

В тази връзка молят за нашата консултация по какъв начин да бъдат уведомени онези парламентарно представени партии и коалиции, които нямат общински структури и ръководства? Следва ли да изпращат съобщението за консултации до централните ръководства на тези политически партии и коалиции? Ако това е необходимо, ще бъде ли възможно на сайта на ЦИК в съобщение да се публикуват електронните адреси за връзка с партиите и коалициите?

Готовата информация, която госпожа Грозева възложи на Администрацията, е изготвена. Предлагам по повод и на изпратеното писмото, в отговор да го върнем по електронната поща на същия електронен адрес и да уточним, че на страницата на Централната изборителна комисия се публикува съобщение с актуална информация относно представляващите лица, адресите и телефоните на парламентарно представените партии и коалиции. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, след уточнение в оперативен порядък, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против - няма.**

Приема се.



СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви за сведение № МИ-00-04-0320 от 7 август 2015 г. относно създаване или възстановяване на кметства като съставна административно-териториална единица в населени места от община Смядово – област Шумен. Това е писмо от заместник-министъра на регионалното развитие до кмета на община Смядово с копие до главния секретар на Министерския съвет и до председателя на Изборния кодекс. Свързано е с прилагането на § 17 от Преходните и заключителни разпоредби на Изборния кодекс.

Докладвам го за сведение.

Входящ № ЦИК-00-575 от 7 август 2015 г. – покана за Пети национален дискуссионен форум относно практика по възлагане на обществени поръчки и финансов контрол.

Докладвам ви го за сведение.

Докладвам ви едно писмо от кмета на община Правец – господин Румен Гунински, с вх. № МИ-06-43 от 6 август 2015 г.

Проект на отговор е публикуван във вътрешната мрежа вероятно в папка с моите инициали, а и самото писмо-запитване също е публикувано във вътрешната мрежа, съгласно резолюцията на председателя.

Във връзка с предстоящите местни избори в община Правец се поставят въпроси, свързани със закрити адреси на територията на гр. Правец. В единия случай става дума за махала „Правешки ханове” № 1. Причината за закриване на този адрес е извършена нова номерация. Лицата с постоянен адрес в махала „Правешки ханове” № 1 към 21 януари 2015 г. са 74.

Първо искам да ви запозная с фактическата обстановка, свързана с този адрес.

За закриването на адресите са уведомени Районно управление – Правец, и областна дирекция на МВР – София област. Посочени са заповедите, разбира се, с които са закрити тези адреси. На всички лица с адресна регистрация на посочените адреси са изпратени писма като са уведомени, че в едномесечен срок са задължени да

заявят нов постоянен и настоящ адрес. Една част от тях до настоящия момент не са заявили нов постоянен и настоящ адрес. Притежават документи за самоличност с вече закрити адреси. Други са заявили нов постоянен и настоящ след 25 април 2015 г. и ще имат нови документи за самоличност.

Искат тълкуване на тяхната уседналост и място на гласуване.

„Моля за вашето становище за дописване в избирателния списък на избирателните секции на всички лица, които са имали или имат постоянен адрес на закритите адреси – махала „Правешки ханове” № 1.”

Вторият адрес е бул. „Трети март” № 47 – гр. Правец, но този адрес е закрит, забележете, поради липса на жилищна сграда и наличие на стари адресни регистрации на този адрес.

Вярно е, че това е в компетентността на кмета на общината във връзка с образуването на секции и съставянето на избирателните списъци. Счетох за необходимо да не препращаме и за становище до ГД „ГРАО” образуването на секции и съставянето на избирателните списъци. Счетох за необходимо да не препращаме и за становище до Главна дирекция „ГРАО”, защото предполагам, че вероятният отговор би бил – „Съставят се избирателните списъци от кметовете, от общинските администрации се подписват по съответния ред от компетентните органи и само централизирано се отпечатват от Главна дирекция „ГРАО”.

Да отговорим само на кмета на общината, че това е въпрос от неговата компетентност, също счетох за повече от бюрократично и формално, тъй като касае едни субективни права, които са с висока степен на защита с оглед на тяхната уредба в Конституцията на Република България.

Затова ви предлагам да укажем, че е в компетентността на кмета на общината, съгласно съответните разпоредби на Изборния кодекс, но по конкретно поставените въпроси да изразим становище.

Предлагам ви по отношение на закрития адрес „Правешки ханове”, за който адрес имаме данни, че се намира на територията на

гр. Правец и е закрит адреса поради извършена нова номерация, тези лица да бъдат вписани в избирателния списък на гр. Правец, в образувана по съответния ред секция, съответстващ адрес така, както е сегашната им номерация. Но по отношение на втория адрес – бул. „Трети март” № 47, не намираме основание да изразяваме становище дотолкова, доколкото в писмото се сочи, че там няма адресна регистрация и липсва жилищна сграда.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Дали в действителност няма? Тоест става ли ясно от писмото изобщо ли няма сграда или няма законна такава? *(Реплика от госпожа Солакова.)*

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, съгласна съм изцяло с доклада на колегата Солакова и с писмото, което е подготвила. Само се чудя дали, за да стане още по-ясно на кмета на Правец, да не му обясним и да му поясним, че съгласно чл. 89 от Закона за гражданската регистрация адресът се състои само от данните на областта, общината и населеното място. Улицата, номерът и кварталът са допълнителни данни, които не са задължителни реквизити на адреса. Така че тези граждани, дори и да не са си сменили личните карти, след като той самия със своя заповед е променил адресната регистрация, трябва да бъдат вписани задължително в списъците за гласуване и то в същите секции, в които са били вписани досега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря, приемам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Виждам, че докладчикът приема това допълнение. Виждам, че колегите – също.

Други колеги? Не виждам.

Който е съгласен с така изготвения отговор, ведно с допълнението, направено в залата, моля да гласува.

Гласували 11 членове на ЦИК: **за - 11** *(Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил*

*Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

*(Уточнение между членовете на комисията.)*

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви за сведение вх. № ЦИС-99-252 от 6 август 2015 г. Това е по изпълнение на споразумението с Националната служба за охрана. Изпращат ни документи за платежни за месец юли 2015 г.

В тази връзка се сещам, че във вътрешната мрежа трябва да има едно писмо до началника на Националната служба за охрана в изпълнение на Споразумението между двете институции, да предложим да се допълни броя на автомобилите, считано от 17 август 2015 г. с оглед на това, че са издадени и обнародвани указите на президента за насрочване на общи местни избори и Национален референдум.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, моля да се запознаете. Моля за вашите коментари и становища.

Който е съгласен да изпратим такова писмо, моля да гласува, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против - 1** (*Ивайло Ивков.*).

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, на днешното заседание ви докладвам за сведение писмо № МИ-00-47 от 6 август 2015 г. от Печатницата на БНБ във връзка с необходимостта за планиране на дейностите по отпечатване на бюлетините за предстоящите местни избори. Обръщат се към нас за получаване на информация, изразявайки ведно с това тревогата си от прекалено краткото време, с което ще разполагат при отпечатването на бюлетини за втори тур –

балотажа. Това е едно от основните им притеснения. Писмото заслужава вниманието на всички от нас.

Затова ви предлагам днес за сведение, а след като се запознаем и внимателно с неговото съдържание и го обсъдим и на работно заседание тогава да изготвим едно писмо, но то вече ще е свързано и с цялостната подготовка по въпросите за организирането на отпечатването на бюлетините за изборите и за Националния референдум. Разбира се, във втората част, без да има необходимост от прилагане на нормата на чл. 209.

В тази връзка ви докладвам писмо вх. № МИ-00-45 от 3 август 2015 г. то е предложение за WEB базирана система за управление на процеса по печат на бюлетини и изборни книжа за местни избори 2015 г. Предложението, както виждате и от наименованието, е свързано не само с предоставяне на информация по генериране на съдържание на бюлетини за местните избори, включително и възможността да бъде използвана тази система и при отпечатване на изборни книжа. Всички бяхме уведомени, струва ми се, още в понеделник, че такова писмо е публикувано във вътрешната мрежа и трябваше всички да се запознаем.

Това е една много добра база, на която може да се стъпи, за да се изгради една такава система, която ще позволи автоматизиране и ще улесни, и ще съкрати сроковете по предоставяне на информация, одобряване на съдържанието на бюлетините и ще съкрати много сроковете, с което ще спести много от притесненията на всички заинтересовани лица в този процес. Предложението си заслужава вниманието. То е свързано в цялост с устно представената WEB базирана система на срещата, която проведохме с представители на „ДЕМАКС” АД.

В отговор на писмото на Симона Дакова, която е бизнес анализатор явно в Печатница „ДЕМАКС”, предлагам да отговорим на изпълнителния директор, че това предложение е прието за сведение на заседание на Централната изборителна комисия. Оставаме отворени за всички поставени въпроси от тяхна страна,

които предлагаме да получаваме в писмена форма по електронната поща на електронния адрес на Централната изборителна комисия. Ние сме оперативни, непрекъснато се следи нашия адрес, изобщо няма опасност да пропуснем някое писмо и в този смисъл да не можем да отговорим спешно, още повече че всичките наши телефони са публикувани на нашата интернет страница и от печатницата много добре знаят това.

Разбира се, можем да допълним отговора така, както съм ви го предложила, че телефоните на всички членове на Централната изборителна комисия са публикувани и на интернет страницата в Рубрика „ЦИК състав”. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така изготвеното писмо, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против - няма**.

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, с писмо № МР-18-1 от 10 август 2015 г. сме получили преписка от община Павликени. Кметът на община Павликени ни изпраща цялата информация, свързана с искането на господин Илиев – председател на Управителния съвет на СНЦ „ОЦОСУР” – Варна, във връзка в частта относно разходите за произведени местни референдуми в периода 2013 – 2015 г.

Знаете, че ние изпратихме до всички общини копие от писмото по компетентност в тази част на общините, за които имаме данни, че там са произведени местни референдуми и очаквахме кметовете на общини да изпратят тази информация направо на лицето.

Предлагам ви, тъй като сме получили при нас, да не връщаме обратно с това уточнение на кмета на община Павликени, да я

изпратим в оригинал така, както сме получили писмото с приложенията от кмета на община Павликени, с копие до кмета на Павликени, а при нас да си оставим само копие от преписката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против - няма.**

Приема се.

(Уточнение между членовете на комисията.)

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, връщам обратно в залата една преписка, която е с вх. № НС-00-3 от 18 юни 2015 г. За сведение е докладвано на 23 юни 2015 г. Преписката беше в ст. 23 за запознаване от всички колеги. Това е писмо от Печатница на БНБ, свързано с предложението относно вида на хартията, заедно с приложни мостри от хартия формат А4 с различен грамаж – 60, 80, 100 и 120 на кв.м с предложението им като целесъобразно да се приеме предложението бюлетините за Национален референдум да бъдат отпечатани на хартия с грамаж 120 гр. на кв.м, което значително би улеснило, според тях, производството и доставката, както и последващото отпечатване.

Приложен е образец на бюлетина, но така, както тогава беше внесено предложението в Народното събрание с три въпроса, с размер на бюлетината 200 на 130.

Предлагам ви да отговорим на Печатницата на БНБ, че разпоредбата на чл. 17 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление урежда въпросите, свързани с бюлетината за гласуване в Национален референдум и в тази връзка още един път да препотвърдим и нашето единно становище, че въпросите, свързани с бюлетината за гласуване в

референдум са уредени в закона и няма нужда от прилагане по силата на § 2 на Изборния кодекс. Централната изборителна комисия няма пречка да съгласува предложението грамажът на хартията да е 120 гр.

Във връзка с приложения макет на бюлетината и взимайки предвид въпроса за Национален референдум, съгласно Указ № 163 от 10 август 2015 г. на президента на Република България, да предложим формата да бъде 130 на 200 мм.

Уведомяваме ги, че в най-кратък срок предстои приемане на книжа за произвеждане на Национален референдум, след което предлагаме да се изработи на макет на бюлетината – само да допълним да има яснота – от Печатницата на БНБ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Като чета писмото, има два размера. Едното е 130 на 200 мм, другото е една втора формат А4. Кое от двете ще искаме? (*Реплика от госпожа Солакова.*)

Няма горе-долу. Формат А4 си е 297 на 200, съвсем други са цифрите. Ако ще е горе-долу, по-добре да махнем една втора и да пишем 130 на 200. Защото иначе има противоречие между едното и другото. Формат А4 е точно определен.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ние не предлагаме 130 на 200. Ако те ни кажат: На нас ни трябват изрезки от четирите страни съответни милиметри, тогава могат да го направят 130 на 200. Но, ако кажат: Ние не се нуждаем от такива празни полета, тогава могат да го направят точно една втора. Тоест то е алтернативно.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да, но да пишем „или тогава“, защото иначе се разбира, че е едно и също, което на практика не е едно и също.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Или една втора от формат А4. Не знам как технологично би било възможно, а 130 на 200 ще бъде достатъчно да има и въпрос.



ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така изготвения отговор, ведно с корекцията, направена в залата, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против - няма.**

Приема се.

(*Уточнение между членовете на комисията.*)

Колеги, във връзка с предстоящите организиране и провеждане на консултации за съставите на ОИК и във връзка с нашето принципно Решение относно формиране съставите на ОИК ви предлагам да изпратим писмо до председателя на Народното събрание с оглед разпоредбата на § 1, т. 10 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс и с цел изпълняване пълномощията на Централната изборителна комисия по чл. 57, ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 75, ал. 2 от Изборния кодекс, с което да поискаме информация към датата на издаване на Указ № 162 от 10 август 2015 г. на президента за насрочване на изборите за общински съветници и кметове кои са парламентарно представените партии и коалиции, и въз основа вече на официалния отговор, когато го получим, да приемем и нашите решения.

Има ли коментари, колеги? (*Реплика от господин Ивков.*)

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Продължаваме със следващи доклади.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределено писмо, което е получено от главния секретар на община Добрич, с вх. № МИ-06-46 от 11 август 2015 г. Намира се във вътрешната мрежа. В писмото са поставени два, според мен, много сериозни въпроса.

Сега ви го докладвам само за сведение. Ще предложа да го обсъдим на работно заседание.

Първият въпрос касае дали изискването на чл. 396, ал. 1 от Изборния кодекс във връзка с приложението на чл. 80, ал. 1 от Изборния кодекс се отнася и за членовете на ОИК?

Вторият въпрос касае какво следва да се разбира под „електронно заявление“ по смисъла на чл. 37, ал. 1 във връзка с чл. 36 и чл. 39 от Изборния кодекс.

Сега го докладвам само за сведение.

Предлагам да го обсъдим на работно заседание. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Продължаваме с доклада на колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви писмо № МИ-04-7 от 6 август 2015 г. Това е писмо с изх. № 91-00-350 от 31 юли 2015 г. Писмото и по електронната поща е изпратено и получено на 6 август 2015 г. Получено е и по електронната поща, а така и по нормалната, обикновена поща в Централната изборителна комисия с този входящ номер.

Това писмо е изпратено до първостепенни разпоредители с бюджет, които имат пряко отношение към изборния процес и които следва да направят предложения, които, разбира се, ще намерят място в предстоящата план-сметка на Министерския съвет.

Благодаря на колегите Росица Матева, Иванка Грозева и колегата Христов, които изрично ми обърнаха внимание, че ние следва да направим предложението си така, както в писмото е посочено, че е във връзка с предстоящите общи избори за общински съветници и кметове, заедно с референдума.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Местни избори.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Общи местни избори – да. (*Реплики между членовете на комисията.*)

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Казвам „обща местни избори”, за да изключа ... (*Реплики между членовете на комисията.*)

Не съм го представила в писмото като предложение.

Колеги, предлагам ви да напишем едно писмо до министъра на финансите и в него да направим предложение, както в частта относно Централната изборителна комисия, съобразно установената трайна практика по отношение на съдържанието на план-сметката. Всички тези точки са по първа точка – „Бюджет на Централната изборителна комисия”, със съответните подточки:

Точка 1.1. да обхваща по аналогия със съдържанието на план-сметките от предходни избори – възнаграждения, включително осигурителни вноски на заети по граждански договори.

Размерите няма да ги обсъждаме сега. Искам само да ви обърна внимание на съдържателната част и структурата на т. 1 от бъдещата план-сметка.

По т. 1.2. да направим предложение за материално-техническото осигуряване дейността на Централната изборителна комисия.

В т. 1.3. да направим предложение относно обработката на данните от гласуването и издаването на Бюлетин.

В т. 1.4. да направим предложение за разходи за медийни пакети.

В т. 1.5. да направим предложение за необходимите средства за разяснителна кампания.

Представила съм на вашето внимание предложение за кратка аргументация и обосновка на размерите, които посочваме. Неслучайно не ги цитирам в момента на заседанието на микрофон, защото обхваща в едната част само предложението ни за Национален референдум, а в друга част обхваща предложението ни по всички точки.

Във втората част на нашето предложение ние да направим своето предложение по отношение на частта „Бюджет на Администрацията на Министерския съвет” относно размерите на възнагражденията на районните изборителни комисии, секционните изборителни комисии и на специалистите към тях.

В тази връзка ще ви обърна внимание, че във вътрешната мрежа е публикувана справка за възнаграждения ОИК и СИК – Местни избори 2015 г., точно с това наименование.

В една обща папка „Възнаграждения ОИК и СИК – Местни избори 2015 г.” се съдържа тази справка. Съдържа справката по отношение на броя на секциите по общини и броя на членовете на общинските изборителни комисии и съдържа методиката, която госпожа Грозева ще представи на вниманието ви.

Много моля да започнем отзад напред и да се спрем на възнагражденията на ОИК и СИК за „Местни избори 2015 г.”, за да мога да направя съответните си корекции по така представената справка. За съжаление, имам няколко пропуски. Само в частта „осигурителни вноски” смея да твърдя, че всичко е наред, защото тази част е изготвена от Силвия Грозданова. Но в частта „Други сметки и размери” ще помоля Силвия Грозданова да ги погледне след одобряване с протоколно решение на Централната изборителна комисия, тъй като съм ги правила с помощта на госпожа Лили Тошева.

Тази справка съдържа данни относно нашето предложение за размери на възнаграждения на ОИК в първо римско – I, за размери на възнаграждения на СИК – II, в III – за възнаграждения на специалисти към ОИК, но с изключение на тези, които ОИК ще имат право да привличат към деня на изборите и за които ние предвиждаме по методиката сключване на граждански договор с размер на възнаграждение до 90 лв.

Във втората част искам още отсега да ви обърна внимание, че съм пропуснала да направя допълнението по предложение на Емануил Христов, което обсъдихме на работно заседание, и мисля,

че всички се обединихме – допълнително за първи тур, когато ще се произвежда и Национален референдум, и ще се отчитат резултатите от гласуването, всички членове на секционните изборителни комисии да получат допълнително по 30 лв. извън възнаграждението, което ... (*Реплика от госпожа Грозева.*)

Аз докладвам само справката. В справката липсва и затова само ще ви кажа, че общо броя на членовете на секционните изборителни комисии, ако приемем, че са секциите в страната 11 800 е 94 400 по 30 лв. прави 2 млн. 832 хил. лв. Приносителите, разбрахме се и така е предвидено в методиката на госпожа Грозева, получават допълнително по 20 лв. Аз съм го изчислила по 30 лв., получават 1 млн. 062 хил. лв.

За машинното гласуване, ако приемем за основа 50 секции, ще са необходими – по 10 лв. по 9-членни секционни комисии, 4500 лв. Това предлагам да остане със забележка дотолкова, доколкото ние още нямаме решение за определяне броя на секциите, в които ще се произвежда машинно гласуване.

Затова забележките ще станат няколко – че не предоставяме конкретни данни за необходимите средства за машинно гласуване, тъй като не е определен още броят на секциите, в които ще се произвежда машинно гласуване.

Последна забележка ще имаме по отношение на разходите за членове на секционни изборителни комисии, образувани в чужбина, тъй като на този етап ние нямаме принципно решение по отношение на образуването на секции.

Предлагам с едно писмо да отговорим, че предоставяме нашите предложения за произвеждане на избори за общински съветници и кметове и за Национален референдум с тези забележки, които посочих, и с тези размери, които се съдържат основно в справката за „Възнаграждения ОИК и СИК и специалисти към тях”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Понеже госпожа Солакова е много точна, просто да изгладя един лапус, може би стана за потенциалните секции за машинно гласуване. Каза 50, пък цифрата беше 4500. Може би сте визирала или ... *(Реплики.)*

Благодаря, значи аз не съм разбрала. *(Уточнение от госпожа Солакова.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, беше уточнено в оперативен порядък.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 12** (Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.), **против – 1** (Ивайло Ивков.).

Приема се.

*(Уточнение между членовете на комисията.)*

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаема госпожо председател, мислех, че много е работено по методиката и госпожа Грозева е готова да отговори на колеги и мисля, че можем да я приемем в момента. *(Уточнение между членовете на комисията.)*

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Напротив, нищо не е пропуснато. *(Уточнение между членовете на комисията.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпи предложение да гледаме методиката, но в залата в оперативен порядък стана ясно, че колеги биха искали да се запознаят по-подробно и да отложим за следващо заседание.

Колеги, когато има такова предложение, обикновено го правим.

Който е съгласен да отложим за следващо заседание, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 7** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Таня Цанева.*), **против - 6** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева и Румен Цачев.*).

Колеги, продължаваме с обсъждането.

РОСИЦА МАТЕВА: Извинете, методиката в дневния ред ли ни е?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тя е веднага след ...

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Всички финансови въпроси са важни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Предлагам ви да отложим гледането, за да няма проблеми. След като го няма в дневния ред и не е належащо, няма пречка да бъде отложено. Може и за по-следващата седмица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по същество това е процедура на прегласуване.

Който е съгласен да отложим за запознаване, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 8** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против - 5** (*Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева и Росица Матева.*).

Продължаваме с обсъждането.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, просто съм против всякакъв вид отлагания винаги, когато сме готови със съответната точка.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз също искам да обясня отрицателният си вот, тъй като съм един от хората, които смятам, че не му е

времето в момента да го обсъждаме. Първо, не е включено в дневния ред. (*Реплика от господин Ивков.*)

Може ли да знам как съм гласувала, колега Ивков, или Виетрябва да ми обясните?

Смятам, че когато една точка не е включена в дневния ред и когато така или иначе не е належащо в момента да обсъждаме, беше редно да го отложим без да е необходимо да гласуваме няколко пъти.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, позволете ми лично обяснение по процедура. Колеги, гласуваме отлагане, затова отново предложих гласуване и след това прегласуване. Такъв е нашия правилник, но, разбира се, учудвам се на противоречивата практика на Централната изборителна комисия в тази посока. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

Моля за методиката, колеги. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

Колеги, тъй като стана някакво недоразбиране във връзка с дневния ред, колегата Грозева предложи да докладва днес методиката и аз ѝ предложих да бъде веднага след доклада на колегата Солакова, така и я включих в дневния ред при „Доклади по писма<sup>4</sup>, защото методиката е елемент, последващ или свързан с план-сметката.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, ако постигнем съгласие, методиката ще бъде гласувана с протоколно решение, тъй като по принцип винаги тя се явява приложение към решението за назначаване на общинските изборителни комисии, което предполага, че ще бъде прието идната седмица. Както знаете, тя е гледане и в работно заседание, включително и вчера настъпиха промени, а именно промените се касаят по-точно, че разделихме секциите. Първо в т. 1.1. бяха до 50, след това нямаше т. 1.2. сега разделихме точката. Както знаете, възнаграждението е месечно, полага се за времето от назначаването на общинските изборителни комисии до 7



дни след произвеждане на изборите за общински съветници и кметове.

В първата група 1.1. до 70 секции са включени 200, или попадат 234 общински изборителни комисии с възнагражденията, които виждате пред вас.

Във втората група с брой секции от 71 до 100 са 8 общински изборителни комисии.

В група 1.3. – от 101 до 350 са включени 20 общински изборителни комисии.

В група 1.4. са двата града с районно деление, тоест две общински комисии – Пловдив и Варна.

В последната група 1.5. със секции над 1001 е включена общинска изборителна комисия – София.

Или извън изброените в т 1.2. 234 комисии останалите четири групи включват 31 общински комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, беше представена т. 1 със своите подточки.

Имате ли въпроси?

РОСИЦА МАТЕВА: Има ли в т. 1.1. областни центрове?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не, няма.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Има!

РЕПЛИКА: А в кой град е?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Разград – 68 секции. *(Реплика от госпожа Солакова.)*

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Тогава да ги разделим до 68 и от 68 до 100. *(Уточнение между членовете на комисията.)*

Ще го разделим по броя на секциите. Едно е да имаш 2 секции и 50 секции. *(Реплика от госпожа Матева.)*

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, виновна съм, аз съм причина това разделение да бъде направено. Наистина, прегледала съм целия списък и не съм обърнала внимание, че Разград е с 68 секции. Моля да бъда извинена.

Предлагам Разград да включим в групата 1.2. като уточнението ще бъде, тъй като е областен център, макар че дълбоко в себе си съм против, защото е областен център да влиза в друга категория, тъй като това че е областен център ОИК не става с повече функции в сравнение с другите. Но така или иначе, ако това е решението на Централната изборителна комисия, Разград излиза от група 1.1. и влиза в група 1.2. Шестдесет и осем секции са, наистина е близо до 70. Не смея да кажа 65 да бъде примерно критерият, защото не съм сигурна, че няма да има някоя община, която да е с 66 секции.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, в понеделник не искам никой да се чувства виновен и не смятам, че обсъждането, което правим тук, трябва да предполага вини. Ние сме тук, за да вземем решение и да можем да мотивираме нашите взети решения. В понеделник на работно заседание обсъждахме методиката и тогава се повдигна въпроса и се взе решение да се намери принцип, по който група 1.1. да бъде разделена на две групи, но не сме определили тогава, че критерият ще бъде 70 бр. секции. Затова задавам въпроса, защото колегата Грозева каза, че е готова да докладва и да поясни на всички нас как е избрано и какво се е случило. И понеже колегата Христов постави въпроса да не бъдат областните градове поставени наравно с други, в които има по-малък брой секции, решихме, че критерият ще бъде броя на секциите, но без да сме решили колко. Затова попитах. Ако 65 също върши работа като критерий, но пак трябва да бъдем наясно колко общински изборителни комисии имат до 65 броя секции и колко са от 65 до 100, за да можем да вземем решение.

Смятам, че съвсем разумно и нормално да имаме тази информация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, точно защото липсва при едно такова работно обсъждане гласуване и не могат да бъдат изведени протоколните решения, явно се стига до недоразумения. За разлика от други колеги не мога да бъда категорична, но на същото работно заседание се подхвърлиха и брой секции. Точно по тази причина съм се насочила към 70-те. Считам, че ако някой беше видял, че 70 не отговаря на нашата цел да намерим критерий, по който така да разделим група 1.1., където бяха до 100 секции, че да удовлетворим стремежа ни да изключим градовете – областни центрове, можеше да го направи и досега, тъй като в понеделник вечерта тази методика беше преработена и беше качена във вътрешната мрежа. Пак казвам, за мен 70 беше достатъчно основание да се приеме като критерий, който удовлетворява и предложението на господин Емануил Христов – областните центрове да бъдат в отделна категория, а от друга страна да не ощетява други общини, в които също има толкова секции колкото са и в областните центрове. Пак казвам, за мен няма разлика, само защото са областни центрове, с другите общински изборителни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Други изказвания, колеги?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тъй като губим вече десетина минути, за да си обясняваме какво е било в понеделник на работно заседание, на което всички сме били. Колега Матева, бяхме на работно заседание, обсъдихме ги и на база на обсъжданията е внесено предложение.

Имате ли контра предложение или не, за да вървим напред?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, според мен, е безсмислено да влизаме в поименен разговор. Защо? Защото госпожа Солакова изясни мотивите си, госпожа Грозева изясни мотивите си. Госпожа

Матева припомни само какво е било на работното заседание, тоест тя няма обструкции по предложенията, просто припомни.

Затова подкрепям предложението на колегата Ивков – който има контра предложения да ги даде, да се обоснове и да минем към процедура на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Тъй като двама колеги вече се опитват да обяснят какво искам да кажа, все пак да кажа какво смятам. *(Реплика от господин Ивков.)*

Или не ме разбирате. *(Реплика от господин Ивков.)*

Очевидно ти не разбираш, пък останалите колеги може би разбират. *(Реплика от господин Ивков.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да не минаваме в режим на междуличностен диалог!

РОСИЦА МАТЕВА: Това, което имам да кажа, е, че смятам, че може би критерият 70 не е правилен, но не мога да дам конкретно предложение в момента за цифра, защото трябва да прегледам цялата справка и таблица за броя секции в общински изборителни комисии. Толкова!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Тогава абсолютното ми убеждение е, че щом един колега казва, че не е готов, в смисъл, че му трябва още време за предложение, трябва да се съобразим с това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз имам предложение, просто загубих в дебата дали да си направя конкретно предложение. Предлагам числото да бъде 65, с риск да не бъде изрядна, предвид че нямам информация. Но оглед на това, че определящият критерий е все пак да отделим комисиите, които са в областните градове,

въпреки че рискуваме без предварителна информация, предлагам да е 65.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви.

Колеги, дадох думата на колегата Ганчева, защото вече беше вдигнала ръка, но по същество предложението на колегата Мусорлиева беше отново да гласуваме отлагане, защото, както тя подчерта, ... (*Реплики.*)

Да позова се на определени сведения.

Колеги, за последен път – това е трети път, подлагам на гласуване, защото иначе ще бъде злоупотреба с процедура, отлагане на точката за следващо заседание след допълнително запознаване.

Който е съгласен с отлагането, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 7** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Метин Сюлейман и Таня Цанева.*), **против - 6**. (*Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева и Румен Цачев.*)

Колеги, не се отлага. Продължаваме.

По тази точка има предложения.

Първи е колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Колеги, този въпрос го дискутирахме преди. Сега доста време го дискутираме отново. Предвид, че може би можем да вземем и някакво решение, не считам, че следва да го отлагаме и отново да загубим половин час, може би и повече, да го дискутираме. Стигнахме до някакви определени становища как да бъдат разпределени според броя на секциите по методиката, която е предложена.

Лично аз мисля, че е по-правилно да променим по т. 1.1. броя на секциите, да кажем, да ги намалим на 65, предвид информацията, която имаме от т. 3.1. до 3.5. колко общински избирателни комисии има в различните населени места. Просто да ги намалим, за да избегнем това уточняване само заради една определена ОИК.

В подкрепа на това ще кажа, например Димитровград, който е в област Хасково и е община, е с 90 секции и не е коректно заради един областен център да правим уточнение и пояснение, а не да стъпим на база броя на секции в населено място.

Подкрепям предложението на колегата Ганчева за 65 секции. Друг спор по същество нямаме кой знае какъв. Таблицата, методиката, решението всичко е пред нас. Който иска да се запознае и да го гласуваме, и да знаем, че сме свършили тази работа, защото не знаем колко ни очаква.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Няма да я взимам, защото и моето предложение горе долу се припокрива с това на колегата Цачев .

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други изказвания по т. 1? Не виждам.

Колеги, в залата постъпи предложение в т. 1.1. числото „70” и да бъде „65”.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 7** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против - 6** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов Метин Сюлейман и Росица Матева.*).

Колеги, позволете ми отрицателен вот.

Нямам абсолютно никаква информация за това, когато това число се намали от 70 на 65 какъв тип ще обхване, как ще повлияе на бюджета и т.н.

Колеги, не се приема.(Уточнение между членовете на комисията.)

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: При положение, че не се прие първото предложение, аз ви предлагам да приемем методиката така, както ни

е представена от докладчика, очевидно е съгласувана с колеги, само че със следните изменения:

- в т. 1.1. да влезе текста „в общини с брой на секциите до 70 включително с изключение на областните центрове;

- в т. 1.2. да бъде направено допълнение „с изключение на общините, които са под 71 секциите и са областни центрове”.

Ако това е смисъла на досегашния ни спор считам, че ще реши нещата, а и ще звучи по-принципно, за да не изменяме бройка заради някого, което не е правилен подход.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Други изказвания?

Колеги, постъпи това предложение по т. 1.1. и 1.2. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: За да използвам случая, възприемам становището на колегата Солакова, направено извън микрофон.

Оттеглям предложението си, което така и не беше подложено на гласуване. Правя предложение в т. 1.1. да е „до 100 секции включително”, а след това да продължи по реда, който е от т. 1.3. надолу. (*Реплики.*)

Според мен, по т. 1.2. е редно да останат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, постъпи предложение. Колегата Ивков оттегли предходното си, обсъждаме и имаме ли обсъждане по това предложение? Няма.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 9** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева и Метин Сюлейман.*), **против - 4** (*Емануил Христов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*).

Постигнахме съгласие по т. 1 с всичките ѝ подточки.  
(*Уточнение между членовете на комисията.*)

Продължаваме с т. 2.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Ако искате, да ги разделим така: т. 1.1. до 100 секции...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Точка 1.2. става т. 1.1. като ...

ИВАНКА ГРОЗЕВА: от 101 до 350 е т. 2 с възнагражденията на т. 1.2. (*Шум и реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, много ви моля!  
(*Шум и реплики.*)

Колеги, има ли възможност да се слушаеме преди да говорим?

Гласувахме т. 1.1. да бъде с текст „в общини с брой на секциите до 100 включително като размерът е размерът по сегашна т. 1.2.“, която точка отпада, а точките надолу се преномерират съответно от 1.2. до 1.4 включително.

Сега ще преминем ли към втората точка от така предложената методика, доколкото по останалите подточки по т. 1 нямахме спор?

Моля, продължете.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Надявам се, че сте се запознали с предложението за размер на възнаграждение на секционните избирателни комисии и съответно председател, заместник-председател и секретар и за член – 55 лв., като има абзац, който фактически е включен, който вчера обсъдихме, а за произвеждане на първи тур на секционните избирателни комисии получават допълнително възнаграждение в размер на 30 лв. извън размера по т. 2.2. В секционни комисии включваме председател, заместник-председател и секретар. Тоест допълнително възнаграждение от 30 лв. за произвеждане на първи тур на изборите на 25 октомври 2015 г.



Точка 2.3. обхваща членовете, които предават изборните книжа и материали по чл. 444, ал. 1. За тях предлагаме допълнително възнаграждение в размер на 20 лв. извън възнаграждението по т. 2.2.

Точка 2.4. обхваща членовете на секционните избирателни комисии, определени за произвеждане на изборите с машинно гласуване. Предлагаме да получават допълнително възнаграждение в размер на 10 лв. извън възнаграждението по т. 2.2. и по т. 2.3.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, моля за коментари по т. 2 със съответните подточки.  
(Уточнение между членовете на комисията.)

Не виждам коментари.

Продължаваме с т. 3.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Определяне размера на възнаграждението на специалистите към общинските избирателни комисии за периода от назначаването на ОИК до 7 дни до обявяване на изборния резултат.

Размерът на възнаграждението на специалистите към общинските избирателни комисии се определя в зависимост от размера на действащата към момента на произвеждане на изборите минимална месечна работна заплата за страната. А именно, предлага се възнаграждение за специалист-експерт към ОИК в размер на две минимални работни заплати или в размер на 760 лв. и възнаграждение на специалист-технически сътрудник към ОИК в размер на минималната месечна работна заплата за страната 380 лв. За периода на подготовка и предаване на изборните книжа и материали от ОИК на СИК, както и за подпомагане на ОИК при предаване на книжата и материалите на секционните избирателни комисии в изборния ден, приемането на протоколите от СИК след изборния ден и подготовката за предаване на книжата в ЦИК възнаграждението на специалистите се определя на база възнаграждение на член на ОИК по т. 1.3 – тук, разбира се, също закръглен на 900 лв., разделено на 30 календарни дни, или общо за необходимия период срокът по граждански договор 90 лв.

По-надолу ще видите в шрифт *Italic* забележка: „Броят на специалистите към ОИК се определя, както следва:” Тук, разбира се, ще настъпят също промени – ще станат 2, 3, 4, 5. Точка 2 и т. 3 се обединяват в едно. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

Точка 1.1., което е „до 100 секции” ще бъде един експерт и един сътрудник.

Има ли други предложения? Считате ли, че са малко?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, ще обсъдим в оперативен порядък технически въпрос. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, в тази връзка подлагам на гласуване с протоколно решение така предложената ни методика, ведно с корекцията, направена и гласувана в залата.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против - 2** (*Емануил Христов и Метин Сюлейман.*).

Приема се.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви.

Колеги, с вчерашна поща с вх. № 11-18 ...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, простете, ще Ви прекъсна, тъй като колегата Матева току-що индикира, че не е успяла да гласува. Не видях това.

Поради тази причина, колеги, подлагам на прегласуване.

Който е съгласен да приемем с протоколно решение така предложената методика, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 10** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева,*

*Румен Цачев и Таня Цанева.*), **ПРОТИВ - 3** (*Емануил Христов, Метин Сюлейман и Росица Матева.*)

Колеги, методиката е приета с протоколно решение.

Преминаваме към следваща точка от дневния ред.

Точка 9 – Доклади по писма.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви.

Получено е по електронната поща едно писмо от Деси Чергарова – така е озаглавено:

„Уважаеми дами и господа, моля за спешен отговор за какъв вид избори могат да гласуват българските граждани в чужбина?

Въпросът е продиктуван от факта, че това са местни избори.

Благодаря предварително”.

Госпожата нито чете, нито следи нещата, просто: „Кажете ми в чужбина за какво мога да гласувам?”.

Предлагам това писмо да остане за сведение, тъй като навсякъде пише кой за какви избори може да участва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Продължете.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Има още едно писмо. Въпрос от Донка Танина: „Здравейте, какво се случва с Решение № 1492-МИ относно методиката за определяне съставите на ОИК, отменено с Решение на вас? Кога ще има нова методика, кога ще бъдат утвърдени изборните книжа за референдума?”.

Колеги, това нещо предстои и няма защо да отговаряме. Ще приемем решенията и тогава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Аз само ще помоля тогава, когато вече ги приемем, да уведомим лицето, че са приети и са публикувани на нашата интернет страница.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви за сведение писмо, пристигнало по електронната поща на ЦИК с вх. № МИ-20-7

от 10 август 2015 г., с което ни се изпращат условия и цени за всички партии, коалиции и инициативни комитети, регистрирани като кандидати за местните избори през 2015 г. и обявени на информационния сайт „Инфос БГ” във връзка с изискването на Изборния кодекс чл. 187. Изпраща се от господин Илко Груев.

Докладвам го за сведение и ще бъде поставено в обособен класьор, в който събираме всички такива информации от медии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, позволете ми и на мен три доклада.

Първият доклад е за сведение с вх. № ЦИК-06-8 от 11 август 2015 г. Получена е парола в... за достъп от лицето Господин Желязков, който ние с протоколно решение определихме да има такава парола за достъп.

Колеги, също така бих искала да ви информирам, че с вх. № ЦИК-00-5-76 от 7 август 2015 г. – качен за предходно заседание във вътрешната мрежа, поздравителен адрес. Колеги, позволих си да го кача, само защото искам да прочета нещо.

Поздравителният адрес определя Централната изборителна комисия като една от основните институции на демократична България и нейните успехи са успехи и за държавността в страната ни. Мисля, че тази оценка на мястото, позицията и ролята, функциите на Централната изборителна комисия е много сериозна и много сериозно също така ни ангажира, колеги.

Третото, което бих искала да ви докладвам. Във вътрешната мрежа има един материал, наречен Проект на изявление, колеги. Колеги, вчера в някои медии – видях пет на брой, не е необходимо да посочвам техните имена, е публикувана невярна информация, съдържаща изявление на говорител на Централната изборителна комисия, каквото изявление той не е правил. Става дума за това, че Централната изборителна комисия обмисля допълнителни защити срещу фалшификация на бюлетините – холограми, бар кодове и други.

Колеги, стори ми се важно ние да публикуваме на нашата интернет страница съобщение и да изпратим до медиите, че Централната изборителна комисия не е обсъждала такава допълнителна защита с оглед не само на факта, че това е невярна информация, но и с оглед на това, че ние сме в достатъчно добри и партньорски отношения с Печатницата на БНБ и това изявление би успокоило и Печатницата във връзка с предстоящото отпечатване на бюлетините за произвеждане на изборите за общински съветници и кметове.

Колеги, това изявление е подготвено от „Връзки с обществеността”.

Моля ви, ако имате някакви коментари и предложения по него? Не виждам. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Таня Цанева.*), **против - 2** (*Мария Мусорлиева и Румен Цачев.*).

Приема се.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Искам да попитам: тъй като не се разбра адресите на партиите и коалициите, които са качени в днешно заседание, да се качат ли?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбра се.

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия.

За следващото заседание, колеги, ще бъдете уведомени допълнително.

(Закрито в 14,30 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Мая Станкова