

13.54г.
ЧРЕЗ
ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ ГРАД

ЖАЛБА

от
Коалиция „Продължаваме промяната -
Демократична България“, регистрирана с
решение на ЦИК № 1662-НС от 15.02.2023 г.
Съдебен адрес: гр. София, ул. „Цар Иван Асен II“
№ 23А, представлявана от Асен Васков Василев,
Кирил Петков Петков, Атанас Петров Атанасов и
Христо Любомиров Иванов

Чрез процесуалните си представители:
Адв. Надежда Йорданова, личен номер
на адвокат: ;
Адв. Никола Минчев, личен номер на
адвокат:
Имейл: I
Тел.:

Срещу:
Решение № 1690-НС на ЦИК от 20 февруари 2023
г. относно утвърждаване на образци на изборни
книжа за произвеждане на изборите за Народно
събрание на 2 април 2023 г. в частта, с която се
утвърждават Приложение № 81 - НС, Приложение
№ 82-НС-ч и Приложение № 83 - НС

Правно основание: чл. 6, ал. 1 във вр. чл. 54 ал.
2 от ИК във вр. с чл. 57, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 58,
ал. 4 и 5 ИК, във връзка с чл. 65 АПК и чл. 132, ал.
1 АПК

Уважаема/и госпожо/господин административен съдия,

Обжалваме в законоустановения срок Решение № 1690-НС на
Централната избирателна комисия от 20 февруари 2023 г. относно

утвърждаване на образци на изборни книжа за произвеждане на изборите за Народно събрание на 2 април 2023 г. ("Решението") в частта, с която се утвърждават Приложение № 81 - НС; Приложение № 82-НС-ч и Приложение № 83 - НС. Молим на основание чл. 184 АПК във връзка с чл. 145, ал. 3 АПК и във връзка с чл. 172, ал. 2 АПК и чл. 183 АПК да отмените решението в обжалваната част и да върнете преписката на административния орган с указания по приложението на закона.

Решението в обжалваната му част е незаконосъобразно, поради противоречие с материалния закон, нарушение на процесуалните правила и несъответствие с целта на закона. Аргументите ни в подкрепа на това твърдение са следните.

1. Относно допустимостта на жалбата

Решението на ЦИК в оспорваната част одобрява формата и изискванията за съдържание на протоколите на секционните избирателни комисии (СИК), с които се отчитат и обявяват изборните резултати във всяка една от изборните секции в страната и извън страната, в които ще бъдат проведени изборите на 2 април 2023 г. По правната си същност оспорваното решение на ЦИК съставлява общ административен акт. Решението има еднократно правно действие, а именно - има действие само за парламентарните избори на 2 април 2023 г. То непосредствено засяга правата и законните интереси на неограничен брой лица, тъй като пряко засяга правото и законния интерес на българските граждани и на политическите партии и коалиции и на независимите кандидати, регистрирани за участие на изборите на 2 април 2023 г. за законосъобразно и точно определяне и отчитане на изборния резултат.

Коалиция „Продължаваме Промяната – Демократична България“, е регистрирана с Решение № 1662-НС на ЦИК от 15.02.2023 г. за участие в изборите за народни представители на 2 април 2023 г. Оспорваният административен акт пряко засяга правата и законните интереси на Коалиция „Продължаваме Промяната – Демократична България“ за законосъобразно и точно отчитане на подадените гласове за политическите партии и коалиции, които участват на парламентарните избори на 2 април 2023 г.

Обжалваното решение е оповестено на интернет страницата на ЦИК на 20.02.2023 г. 19:17 часа. На основание чл. 58, ал. 4 от ИК срокът за обжалването му изтича на 23.02.2023г. в 19:17 ч.

С оглед изложеното, настоящата жалба е подадена срещу административен акт, който подлежи на оспорване пред съд, и е подадена от заинтересовано лице и в предвидения за това срок.

2. Относно основателността на жалбата

При упражняване на правомощията си по издаване на обжалваното Решение ЦИК не е съобразила:

(1) материалноправните задължения, произтичащи от чл. 6 ИК, чл. 54 ал. 2 от ИК, чл. 57, ал. 1, т. 1, т. 29, т. 33, т. 41, т. 42 ИК във връзка с чл. 71, ал. 2 ИК, чл. 72, ал. 1, т. 26 ИК, чл. 100, ал. 1, т. 4 ИК, чл. 108, ал. 1, т. 4 ИК, чл. 213 ИК, чл. 213б ИК, чл. 214 ИК, чл. 268 ИК, чл. 271 ИК, чл. 273 ИК, чл. 276 ИК, чл. 277 ИК, чл. 278, ал. 6 ИК, чл. 279 ИК, чл. 281 ИК, чл. 285 ИК, чл. 286 ИК;

(2) процесуалноправното задължение да посочи мотиви при издаване на акта (чл. 59 АПК);

(3) задължението да гарантира съответствие на издавания властнически акт с целта на закона (сред които задължение за точно преброяване на подадените гласове и прозрачност на процеса по преброяване на гласовете).

Противоречие с материалния закон

С Решение № 1690-НС на Централната изборителна комисия от 20 февруари 2023 г. относно утвърждаване на образци на изборни книжа за произвеждане на изборите за Народно събрание на 2 април 2023 г. са утвърдени:

а) Приложение № 81-НС, което съставлява образец на Протокол на секционна изборителна комисия за избиране на народни представители в изборителна секция в многомандатен изборителен район в страната;

б) Приложение № 82-НС-ч, което съставлява образец на Протокол на секционна изборителна комисия за избиране на народни представители в изборителна секция, която е извън територията на страната;

в) Приложение № 83-НС, което съставлява образец на Протокол на районна изборителна комисия в изборителна секция за избиране на народни представители.

В част II от Приложение № 81-НС и от Приложение № 82-НС-ч се съдържат реквизитите на протокола на СИК, които обективират установените резултати от гласуването в съответната изборна секция, а именно:

"5. Общ брой на намерените в изборителната кутия и специалната кутия за машинно гласуване бюлетини;

.....

7. Общ брой на намерените действителни гласове (бюлетини) (сумата от числата по т. 7.1 и т. 7.2)

8. РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ГЛАСОВЕТЕ ПО КАНДИДАТСКИ ЛИСТИ".

На лист 2 от Приложение № 81-НС се предвижда да се отразят броя на преференциите получените за кандидатите от листите на партиите и коалициите в съответната секция.

Във всяка една от посочените части се предвижда резултатът да се отчита общо, сумарно, както на гласовете, подадени с хартиена бюлетина, така и гласовете от машинното гласуване. В одобрените и оспорени от нас образци, нито в протокола на СИК (Приложение № 81-НС и Приложение № 82-НС-ч), нито в протокола на РИК (Приложение № 83-НС), не се предвижда отделно отразяване на резултатите от гласуването с хартиените бюлетини и от машинното гласуване.

При упражняване на властническите си правомощия по реда на чл. 6, ал. 1 ИК Централната изборителна комисия трябва да съобрази не само предоставените ѝ от закона правомощия (чл. 57, ал. 1, т. 1, т. 29, т. 33, т. 41, т. 42 ИК, чл. 213 ИК, чл. 213б ИК, чл. 214 ИК,) но и властническите правомощия, правата и задълженията на останалите участници в изборния процес (избиратели, наблюдатели, членове на секционните изборителни комисии, членове на районните изборителни комисии, кандидати и др.), които са регулирани от разпоредбите на чл. 71, ал. 2 ИК, чл. 72, ал. 1, т. 26 ИК, чл. 100, ал. 1, т. 4 ИК, чл. 108, ал. 1, т. 4 ИК, чл. 268 ИК, чл. 271 ИК, чл. 273 ИК, чл. 276 ИК, чл. 277 ИК, чл. 278, ал. 6 ИК, чл. 279 ИК, чл. 281 ИК, чл. 285 ИК, чл. 286 ИК. Образците на изборните книжа трябва да съответстват на нормативната уредба на изборния процес. Те не могат да представляват израз на упражнено властническо правомощие, което е отдалечено от систематичната уредба в изборното законодателство. Когато ЦИК в качеството си на властнически орган упражнява своите правомощия, трябва да съобрази целия текст на закона, неговия общ дух, както и да се води от преценка на последиците, до които би довело всяко едно тълкуване. При противоречащи тълкувания, водещо е съответното на духа на закона тълкуване в светлината на преследваната от него цел. Недопустимо е да се смята, че в рамките на една правова държава (чл. 4, ал. 1 КРБ) законодателят е желаел абсурдни или социално вредни последици. Правоприлагащият държавен орган трябва да третира закона като юридически завършено и разумно волеизявление.

Минималното съдържание на протокола на секционната изборителна комисия (СИК) при провеждане на избори за народни представители е регламентирано в чл. 273, чл. 275 и чл. 281 от ИК.

Съгласно чл. 273, ал.1 от ИК секционната изборителна комисия установява резултатите от гласуването с хартиените бюлетини и от машинното гласуване и съставя протокол. Тази норма пряко кореспондира с разпоредбата на чл. 271 от ИК, която предвижда, че след приключване на гласуването секционната изборителна комисия отчита резултатите от машинното гласуване,

като преброява бюлетините от машинното гласуване. Цитираните разпоредби са не само логически свързани и с чл. 54, ал.2, чл. 57, ал. 1, т. 41 и 42 от ИК, но и целят обезпечаването на тези правомощия.

На първо място в чл. 54, ал. 2 ИК е изрично записано, че "Централната избирателна комисия поддържа интернет страница, на която публикува незабавно решенията си, пълните стенографски протоколи от заседанията си, включително от работните заседания, методическите указания, предварителните и окончателните резултати от изборите, **включително и резултатите от гласуването с машини и от гласуването с хартиени бюлетини** след обобщаването им по райони, сканираните и получените по електронен път екземпляри от протоколите на секционните избирателни комисии, районните и общинските избирателни комисии и други документи и данни."

Както е видно от горепосочения текст, ЦИК следва да публикуват на своята страница резултатите, както от гласуването с машини, така и от гласуването с хартиени бюлетини. Хипотезата на посочената норма има поставено кумулативно изискване за публикуване и на двата вида резултати. Това задължение на ЦИК е императивно. Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ИК информацията за двата вида гласуване се извлича от следните източници - протоколите на секционните комисии и други документи и данни. Следователно единственият конкретно посочен източник на информация и първостепенен такъв са протоколите на СИК, РИК и ОИК. Съгласно образеца на протокол на СИК, даден като приложение към процесното решение на ЦИК няма начин тази информация да бъде събрана чрез утвърдения образец на протокол на СИК. При липсата на други източници на информация е невъзможно за ЦИК да изпълни своето задължение, вменено ѝ с разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ИК.

Изискването по чл. 54, ал. 2 ИК не е самоцелно. Неговият смисъл е да бъде осигурена прозрачност на изборния процес. При сега действащата законова уредба и при така приетото процесно Решение на ЦИК е невъзможно да се установи колко са използваните бюлетини за машинно гласуване. При липсата на изрично методическо изискване, към момента, за разпечатване на машинния протокол, няма как да се установи колко са лицата, които са гласували с бюлетина за машинно гласуване и какъв е отчетеният от машината резултат. Това създава условия за несигурност при преброяването на бюлетините и проверката им.

При гласуването с хартиени бюлетини има кочан с празни бюлетини, чиято бройка е известна. Така може лесно да се изчисли колко са използваните бюлетини - действителни, недействителни и такива, използвани за образци или унищожени на изчерпателно изброените основания в закона и по специален ред. Това дава правна сигурност, че няма как при проверка на броя на

неизползваните бюлетини в кочана, и на тези, които са използвани в изборния ден - действителни, недействителни, образци и унищожени да бъде извършена манипулация с броя на бюлетините.

При гласуването с бюлетина от машинно гласуване при така утвърдените образци на протоколи се създават условия да не може да бъде определен действителният брой на бюлетините от машинния вот. Това прави невъзможно провеждането на последваща проверка за законосъобразност на вота. Мислима хипотеза при така приетия образец е да бъдат напечатани в пъти повече от действителните бюлетини за машинно гласуване в конкретна СИК и те да бъдат използвани за манипулиране на изборния резултат, като ненужните бюлетини могат да бъдат унищожени не по установения ред. Всички тези действия не могат да бъдат установени, проверени и предотвратени без да се преброят и запишат отделно бюлетините за машинно гласуване и те да бъдат сравнени с броя, отчетен в машинния протокол.

Утвърждаването на коректен проект за образец на протоколите на секционните избирателни комисии има отношение към прозрачността на изборния процес. Гаранцията за последователността на действията при гласуване с машина и прозрачността на изборния процес има своето конституционно измерение. Тази тема е засегната в Решение № 9/02.07.2021г., постановено по к.д. 9/2021г. Конституционният съд на Република България в своите мотиви отбелязва (макар и при действието на старата редакция на ИК, при която разписките служеха само за контролно броене, а се зачиташе единствено резултатът от машинния протокол), че съпоставянето на двата източника на информация - този от разписките/бюлетините за машинно гласуване и машинния протокол дава гаранции за прозрачността и честността на изборния процес:

“Гласуването с бюлетина за машинно гласуване се извършва в контролирана среда. Предвиден е контрол както върху процеса на удостоверяване на съответствието на техническите устройства за машинно гласуване (чл. 213а ИК) и при преброяване на гласовете (чл. 271, чл. 213, ал. 2, т. 11 ИК), така и в случаите, когато поради възникнали непреодолими външни обстоятелства машинното гласуване се окаже невъзможно и гласуването продължи с хартиени бюлетини (чл. 269, изр. трето, чл. 213, ал. 2, т. 11 ИК). В този случай гласовете от техническото устройство за гласуване се отчитат, като се преброяват контролните разписки по чл. 268, ал. 5 ИК.

Уредбата на гласуването с бюлетина за машинно гласуване дава и необходимите гаранции, че самият избирател е в състояние да провери начина, по който електронната система регистрира неговия вот. Според чл. 212, ал. 4 и чл. 268, ал. 4 ИК след потвърждаване на избора системата отпечатва контролна разписка с отразения вот, която се пуска в специална кутия за машинното гласуване. Преди потвърждаването избирателят има възможност да възприеме

на дисплея на устройството бюлетина, идентична с хартиената (чл. 268, ал. 2 ИК) и може да промени избора си (чл. 268, ал. 3 ИК). Противно на поддържаното в искането, както актът на гласуване, така и неговото отчитане от външна страна могат да бъдат наблюдавани и проверявани от самия гласоподавател, без това да изисква специални технически познания и умения."

От гореизложеното става ясно, че процесното Решение на ЦИК прави невъзможно изпълнението на законовото задължение, предвидено в чл. 54, ал. 2 от ИК. Това от своя страна нарушава принципа на прозрачност на изборния процес и възможността за проверка на законосъобразността на проведения избор при тези правила.

В чл. 57, ал. 1, т. 41 от ИК е предвидено задължение на ЦИК да публикува на интернет страницата си резултатите от гласуването, включително от машинното гласуване, по избирателни секции и при поискване предоставя на технически носител тези резултати на партии, коалиции и инициативни комитети. Съгласно чл. 57, ал. 1, т. 42 ИК ЦИК публикува резултатите от изборите, включително от машинното гласуване, по избирателни секции в бюлетина за резултатите от изборите, съдържащ и технически носител, не по-късно от 40 дни след изборния ден. Цитираните правомощия на ЦИК не са изменяни след ДВ, бр. 88 от 2020 г. Видно от интернет страницата на ЦИК за всеки един от проведените избори след това изменения освен обобщените резултати от гласуването се обявяват по отделно, както резултатите от гласуването с хартиени бюлетини, така и резултатите от машинното гласуване. Нещо повече, от въвеждането на машинното гласуване, за всички проведени след това избори, резултатите от машинното гласуване в секциите, в които е имало машини са се обявявали отделно.

Протоколът на СИК по чл. 273 от ИК представлява официален документ по смисъла на чл. 179 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл. 144 от АПК, който удостоверява действията на СИК и като такъв има материална доказателствена сила за фактите, които са отразени в него до доказване на неистинността му.

Така одобрените от ЦИК образци на протоколи препятстват възможността за удостоверяване действията на СИК по чл. 271 ИК и съответно на изискванията на чл. 273, ал. 1 от ИК за установяване на резултатите отделно на гласуването с хартиените бюлетини и от машинното гласуване. Съответно правят невъзможно и изпълнението на правомощията на ЦИК по чл. 57, ал. 1, т. 41 и 42 от ИК.

С оглед изискванията на чл. 57, ал. 1, т. 41 и 42 ИК, чл. 71, ал. 2 ИК, чл. 72, ал. 1, т. 26 ИК, чл. 268, ал. 4 ИК, чл. 271 ИК, чл. 273, ал. 1 от ИК, чл. 276, ал. 1 ИК разпоредбата на чл. 281, ал. 1 от ИК следва да бъде приложена по начин,

който гарантира, че в протокола на СИК, съответно на РИК, следва да бъдат вписани поотделно резултатите както от гласуването с хартиените бюлетини, така и от машинното гласуване. Едва след като бъдат отчетени тези данни, в общия протокол трябва да бъдат посочени данните за сумата от резултатите от хартиените бюлетини и от машинното гласуване.

Нещо повече. Законодателят ясно е разграничил провеждането на машинно гласуване и гласуването с хартиена бюлетина - несъмнено като процедура (чл. 208 - 211 ИК за гласуването с хартиени бюлетини и чл. 212 - 214 ИК за машинното гласуване), но и като отчитане на изборния резултат. Това е видно и от различните места, предвидени за осъществяване на вота и пускане на бюлетините. Никак не е случайно, че Изборният кодекс въвежда избирателни кутии за хартиените бюлетини (чл. 210 ИК) и специални кутии за машинно гласуване - за бюлетините от машинното гласуване (чл. 212, ал. 4 ИК). Следователно повече от ясна е целта на закона да се осъществи отделно гласуване и отделно селектиране на бюлетините в хода на изборния ден. Това е подготвителна фаза към отделното им преброяване, както и към отделното им отчитане - чрез разделно вписване на отделни редове в протокола на секционната избирателна комисия. Директното сумиране води до намаляване на възможността и за констатиране и поправяне на допуснати грешки от секционните избирателни комисии при предаване на изборните книжа в РИК. Това опорочава обжалваното решение на ЦИК и е основание за неговата отмяна.

Липса на мотиви на обжалваното решение

Следва да се отбележи, че при обсъждане на въпроса приемане на образци на изборни книжа и при провеждане на заседанието на ЦИК има допуснати процесуални нарушения. Към обжалваното Решение, постановено от Централната избирателна комисия, липсват мотиви, което представлява самостоятелно основание за отмяна на процесното решение.

Решението е незаконосъобразно, тъй като не са посочени фактически основания – мотиви, с което е нарушено изискването по чл. 59 АПК за форма на административния акт и са нарушени изискванията за упражняване на оперативната самостоятелност, което прави акта несъответен на целта на закона – отменителни основания по чл. 146, т. 2 и т. 5 АПК.

Обжалваният административен акт е постановен при неспазване на установената форма поради посочените тук съображения. Съгласно изискването за форма, регламентирано в чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК, административният акт следва да съдържа фактическите и правните основания за издаване на акта, т. е. да бъде мотивиран. Мотивите следва да сочат какви

фактически констатации е направил административният орган при издаването на акта и въз основа на какви доказателства.

Изискването за мотиви, изведени от конкретни доказателства, представлява една от гаранциите за законосъобразност на акта, които законът е установил за защита на правата на страните в административното производство. Тази гаранция се проявява в две насоки: с излагане на мотиви се довеждат до знанието на страните съображенията, по които властническият орган е издал или отказал да издаде административния акт, което подпомага страните в избора им на защита, а от друга страна, улеснява контрола върху законосъобразността и правилността на акта, който се обжалва, разкрива и възможност за контрол над административните актове, в които въпросът е решен от административния орган по целесъобразност, но са надхвърлени рамките на оперативна самостоятелност. При положение, че за обжалваното Решение не са удовлетворени в пълнота изискванията по чл. 59 АПК за форма на акта, това опорочава цялото решение като единен акт.

Поддържаме разбирането, че мотивите могат да се съдържат в административната преписка и да бъдат обективирани в конкретен документ, различен от обжалваното Решение, когато самото Решение препраща към този документ. Мотиви за приемане на конкретните образци на документи в изборния процес няма. В настоящия случай не може да се формира извод за мотиви при обсъждането на точката в дневния ред на ЦИК от 20.02.2023 г. Така липсват мотиви, които поначало биха могли да се съдържат в друг документ от административната преписка.

Несъответствие с целта на закона

Административните актове, издадени при условията на оперативна самостоятелност, на общо основание подлежат на съдебен контрол за законосъобразност, освен когато този контрол е изрично изключен със закон, какъвто не е конкретният случай. Предоставената от закона възможност за преценка трябва винаги да бъде използвана в рамките на закона и в изпълнение на неговата цел. Отклонението от това правило води до превратно упражняване на власт, което е в противоречие с принципа на правовата държава, прокламиран на конституционно равнище от чл. 4, ал. 1 КРБ.

Нарушаването на изискванията за упражняване на оперативната самостоятелност прави акта несъответен на целта на закона, което представлява отменително основание по чл. 146, т. 5 от АПК. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 169 от АПК, съгласно която при оспорване на административен акт, издаден при оперативна самостоятелност, съдът проверява дали административният орган разполага с оперативна

самостоятелност и спазва ли изискването за законосъобразност на административните актове. С това законодателно решение самият избор на административния орган е правно регулиран от чл. 4, ал. 2 и чл. 6 от АПК. Затова съдът, установявайки, че органът разполага с оперативна самостоятелност, трябва да прецени дали с избраната от органа възможност се постига целта, която законът преследва (чл. 4, ал. 2 АПК).

В разглеждания случай законоустановените правила, гарантиращи прозрачност и коректно отчитане на гласовете на избирателите, са нарушени и актът се преценява като несъответен на целта на закона. Защиатаваме становището, че винаги когато упражнява своите властнически правомощия по реда на чл. 6 ИК, за да приеме образци на изборните книжа, ЦИК трябва да се ръководи от принципите на изборното ни законодателство, които са заложи на конституционно равнище с чл. 10 КРБ, а също и на законодателно равнище с чл. 3, ал. 1 ИК.

Принципните положения на нашето законодателство почиват върху разбирането, че изборите се произвеждат въз основа на всеобщо, равно и пряко избирателно право с тайно гласуване и осигуряват свободно изразяване на волята на избирателите. Това поставя съществена тежест върху ЦИК, която с решенията си трябва да гарантира честното преброяване на изборния резултат при изискуемата прозрачност на процедурите от секционните избирателни комисии до обявяването на резултатите от ЦИК. Това разбиране е отразено в разпоредбите на чл. 57, ал. 1, т. 1, т. 29, т. 33, т. 41, т. 42 ИК във връзка с чл. 71, ал. 2 ИК, чл. 72, ал. 1, т. 26 ИК, чл. 100, ал. 1, т. 4 ИК, чл. 108, ал. 1, т. 4 ИК, чл. 213 ИК, чл. 213б ИК, чл. 214 ИК, чл. 268 ИК, чл. 271 ИК, чл. 273 ИК, чл. 276 ИК, чл. 277 ИК, чл. 278, ал. 6 ИК, чл. 279 ИК, чл. 281 ИК, чл. 285 ИК, чл. 286 ИК. Нито процедурата по броене на гласовете, нито видеонаблюдението могат да компенсират законодателното изискване резултатите от машинното гласуване и резултатите от хартиените бюлетини да бъдат преброени и отчетени поотделно преди тяхното сумиране.

Предложените проекти на образци от ЦИК поставят в невъзможност кандидатите и наблюдателите да осъществяват последващ анализ на изборните резултати. Така заинтересованите страни няма да разполагат с данни за това колко хора са гласували с машини, както и дали всички гласове са коректно отчетени.

При упражняване на своята дискреция властническият орган трябва да изясни съображенията, по които приема приетите образци на изборни книжа, както и да съобрази последиците на своето решение. С обжалваното решение се одобряват образци, които ще се ползват във всички секционни избирателни комисии в страната и чужбина. Законодателното изискване е това решение да гарантира необходимата прозрачност при преброяването, така че да няма

съмнение за гражданите относно изборния резултат. Когато упражнява своите правомощия, властническият орган трябва да държи сметка за правилата, заложи в Изборния кодекс, сред които е и задължението на районните избирателни комисии да обявят резултатите от машинното гласуване (чл. 71, ал. 2 ИК). Образец на протокол, който не създава възможност за РИК да установи и оповести резултатите от публичното гласуване, е в противоречие със самия закон.

Оставаме с впечатлението, че при обсъждането в ЦИК не са съобразени повелителните разпоредби на закона, нито е съобразено какви неблагоприятни и вредоносни последици ще настъпят от приложението на обжалваното Решение. Нетърпимо от правния ред е положение, при което от упражняването на властнически правомощия заинтересованите правни субекти да остават с впечатлението за произволност от страна на властническият орган.

При посочената по-горе липса на фактически основания, съдът е поставен в невъзможност на упражни дължимия правораздавателен контрол относно това как административният орган е упражнил оперативната си самостоятелност в съответствие с целта на закона, което е допълнително основание по чл. 146, т. 5 от АПК за отмяна на акта.

Поради това, оспорените от нас Приложение № 81 - НС, Приложение № 82-НС-ч и Приложение № 83-НС противоречат на материалния закон - чл. 54, ал. 2 ИК, чл. 71, ал. 2 ИК, чл. 271 и чл. 273, ал. 1 във връзка с чл. 57, ал. 1, т. 1, т. 29, т. 33, т. 41, т. 42 ИК и целта на закона.

Уважаема/и госпожо/господин административен съдия,

С оглед на изложените аргументи, молим да отмените Решение № 1690-НС на Централната избирателна комисия от 20 февруари 2023 г. относно утвърждаване на образци на изборни книжа за произвеждане на изборите за Народно събрание на 2 април 2023 г. в частта, с която се утвърждават Приложение № 81 - НС, Приложение № 82-НС-ч и Приложение № 83 - НС като незаконосъобразно, поради противоречие с материалния закон, нарушение на процесуалните правила и несъответствие с целта на закона и да върнете административната преписка на административния орган за ново решение при спазване на указанията на съда за правилно прилагане на закона.

Приложения:

