

РЕШЕНИЕ

№ 1038

гр. София, 17.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 17.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **1497** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.58, ал.4 от Изборния кодекс (ИК) във вр. с чл.126 – чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на Г. А. С., в качеството му на член на Политическия съвет на Коалиция „Български възход“, съгласно Решение №1309-НС/17.08.2022г. на Централната изборителна комисия (ЦИК) и по жалби, подадени от адв. Я. Х., като пълномощник на С. Д. Я., в качеството му на представляващ Коалиция „Български Възход“, съгласно Решение №1309-НС/17.08.2022г. на ЦИК и на Р. М. Й., в качеството му на председател на политическа партия „Земеделски Народен съюз“ и член на Политическия съвет на Коалиция „Български възход“, съгласно Решение №1309-НС/17.08.2022г. на ЦИК,
всички срещу РЕШЕНИЕ по т.4 по Протокол №308/13.02.2023г. на Централната изборителна комисия (ЦИК или Комисията).
В жалбата на Г. С. са изложени доводи за недействителност на Решението по т.4 по Протокол №308/13.02.2023г. на ЦИК, от които може да се направи извод, че се претендира несъответствие на акта с материалноправните норми и с целта на закона. Жалбоподателят С. поддържа, че при издаване на спорния акт ЦИК не е взела предвид начина за вземане на решения, установен в Решението за образуване на Коалиция „Български възход“ от 11.08.2022г. Смята, че Комисията е била длъжна да обсъди и да вземе предвид представените пред нея декларации от членовете на Политическия съвет на К.. Изтъква, че ИК не съдържа регламент относно начина на образуване на коалициите от партии, поради което политическите партии, участващи

в коалиция, уреждат вътрешните си отношения чрез клаузите, разписани в съответното споразумение между тях, което според жалбоподателя има силата на закон по отношение на онези, които са го подписали. Претендира, че решението за смяна на представляващия Коалиция „Български възход“ е било прието в нарушение на чл.8 от Решението от 11.08.2022г., тъй като не е било взето от Политическия съвет на К., а само от представляващите две от партиите в нея. Сочи, че от създаване на Коалиция „Български възход“ до 12.02.2023г. не е било свиквано и проведено заседание на К. в чиито дневен ред да е бил въпросът за смяна на представляващия С. Я.. Обосновава правния си интерес от водене на делото с Решение №1583-НС/02.02.2023г. на ЦИК (т.42) във вр. с чл.91, ал.2 ИК, тъй като е определен срок до 25.02.2022г. в който кметовете на общини следва да насрочат консултации за съставите на Секционните избирателни комисии (С.) в които консултации, според нормата на чл.91, ал.2 ИК, участие вземат парламентарно представените партии и коалиции. В открито съдебно заседание на 17.02.2022г. жалбоподателят С. моли съда да отмени Решение по т.4 по Протокол №308/13.02.2023г. на ЦИК. Не претендира за разноски.

Жалбоподателят С. Я. претендира за недействителност на Решението по т.4 по Протокол №308/13.02.2023г. по съображения идентични с изложените в жалбата на Г. С., както и въз основа на доводи за незаконосъобразност на акта, релевирани в Допълнение към жалба от 16.02.2023г. Поддържа, че в случая правният спор се свежда до прилагането на нормата на чл.144 ИК. Смята, че Комисията недопустимо е приела да бъдат вписани промени в състава на Коалиция „Български възход“, регистрирана за и участвала в избори, след изтичането на сроковете, установени в различните хипотези на чл.144 ИК. Твърди, че редът за регистрация и съответно за промени в регистрацията на коалиции, установен в Глава девета, Раздел III от ИК, е приложим по отношение на насрочени избори и не може да се прилага по аналогия за избори, приключили с обявен изборен резултат. Чрез процесуалния си представител адв. К. И. моли съда да отмени Решение по т.4 по Протокол №308/13.02.2023г. и да върне преписката на ЦИК за ново произнасяне по подаденото заявление за вписване на промени в Коалиция „Български възход“ със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Не претендира за разноски. Евентуално прави възражение за прекомерност на заплатеното от заинтересованата страна адвокатско възнаграждение и моли съда да присъди по-нисък размер на разноските в тази част.

Жалбоподателят Р. Й., като председател на политическа партия „Земеделски Народен съюз“ и член на Политическия съвет на Коалиция „Български възход“, претендира за недействителност на оспорвания акт по съображения идентични с тези, изложени в първата жалба. Лично и чрез процесуалния си представител адв. Я. Х. моли съда да отмени Решение по т.4 по Протокол №308/13.02.2023г. Не претендира за разноски.

В молби вх. №6689/17.02.2023г. и вх. №6690/17.02.2023г. жалбоподателите С. Я. и Р. Й. са сезирали съда и с искане за спиране на предварителното изпълнение на акта. Поддържат, че макар Решението от 13.02.2023г. да не е влязло в сила е било изпълнено чрез вписване в публичния регистър на заявените промени в представителството на К. и адреса.

В молба от 17.02.2023г. адв. Х., пълномощник на жалбоподателите С. Я. и Р. Й., е поискал да бъде прогласено за нищожно извършеното от ЦИК вписване на промени във водения публичен електронен регистър на партиите и коалициите, регистрирани за участие в изборите за Народно събрание на 02.10.2022г., касаещи

представителството на Коалиция „Български възход“ и адреса ѝ на управление. Поддържа, че оспорваното Решение недопустимо е било предварително изпълнено въз основа на устен акт, в противоречие с нормата на чл.59, ал.3 АПК.

Ответникът ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ, представлявана от председателя, редовно уведомен за образуваното съдебно производство, не се представлява по делото и не изразява становище по жалбите.

Заинтересованата страна В. Ч. С., в качеството му на представляващ политическа партия „Свобода“ и член на Политическия съвет на Коалиция „Български възход“, прави възражение за недопустимост на жалбите, подадени от Г. С. и С. Я. и оспорва жалбата на Р. Й. - председател на политическа партия „Земеделски Народен съюз“, като неоснователна. Лично и чрез процесуалния си представител адв. И. Л. поддържа, че за жалбоподателите Я. и С. липсва правен интерес от водене на делото, тъй като са представители на политическа партия „Български възход“, която не е била част от Коалиция „Български възход“. Претендира, че по аргумент от разпоредбата на чл.141, ал.3 ИК на оспорване подлежат само отказите за промяна на представляващите К., не и процесното Решение с което такава промяна е била допусната. Изтъква, че Политическият съвет на К. е оперативен орган и се занимава само с оперативни въпроси, а останалите решения се приемат с мнозинство от коалиционните партньори. Претендира да му бъдат присъдени разноски по водене на делото, съгласно представен списък.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и писмените доказателства събрани по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

С Решение от 11.08.2022г. политическа партия „Свобода“, представлявана от председателя В. С., политическа партия „Партия на зелените“, представлявана от председателя В. Д. Н. и политическа партия „Земеделски Народен съюз“, представлявана от председателя Р. Й., образуват коалиция с наименование „Български възход“ за участие в изборите за народни представители, насрочени за 02.10.2022г., с общи листи.

С Решение №1309-НС/17.08.2022г. на ЦИК е регистрирана Коалиция „Български възход“ за участие в изборите за народни представители на 02.10.2022г.

С Решение №1547-НС/05.10.2022г. ЦИК е определила партиите и коалициите, получили не по-малко от 4% от действителните гласове в страната и извън страната (т.IV), сред които и Коалиция „Български възход“ и е разпределила мандатите в Четиридесет и осмото Народно събрание по метода на Х. – Н. и съгласно Методика за определяне на резултатите от гласуването и разпределяне на мандатите при избори за народни представители - Приложение №1 към чл.248 ИК, от които 12 за Коалиция „Български възход“ (т.V).

На 09.02.2023г. заинтересованата страна В. С. – председател на политическа партия „Свобода“ е сезирал ЦИК с искане да се произнесе по компетентност по повод представено Решение от 09.02.2023г. за смяна на представляващия Коалиция „Български възход“ (Заявление рег. №НС10-4). С посоченото Решение политическа партия „Свобода“ и политическа партия „Партия на зелените“, представлявани от председателите, в качеството им на коалиционни партньори, включени в състава на Коалиция „Български възход“, регистрирана за участие в изборите за народни представители на 02.10.2022г., са приели решение за освобождаване на С. Д. Я. като представляващ К., и са определили В. Ч. С. и В. Д. Н. да представляват Коалиция

„Български възход“, определили са състав на Политическия съвет и са освободили досегашните му членове и са приели седалището на Коалиция „Български възход“ да бъде в [населено място] на [улица]. Впоследствие на 13.02.2023г. С. е представил в ЦИК и Протокол от заседанието за установяване на валидността на решенията, взети на 09.02.2023г. с мнозинство от 2/3 (Заявление рег. №НС10-4-(1)].

В Молба рег. №НС-11-9/13.02.2023г. жалбоподателят Я. е уведомил ЦИК, че не е било провеждано заседание на Политическия съвет на К. на което да са били обсъждани промени в представителството ѝ. За установяване на това обстоятелство са представени 6 бр. декларации от 12.02.2023г.

С оспорваното Решение по т.4 по Протокол №308/13.02.2023г. ЦИК приема да се впишат промените в представляващия Коалиция „Български възход“ и адрес.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следото:

Жалбата на Г. А. С. е ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМА за разглеждане в настоящото производство, поради липса на правен интерес за жалбоподателя.

Съгласно изричната норма на чл.147 АПК право да оспорват административния акт имат гражданите и организациите, чиито права, свободи или законни интереси са нарушени или застрашени от него или за които той поражда задължения. Наличието на личен и пряк правен интерес е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на подадената жалба за която съдът следи служебно. Процесното Решение на ЦИК не засяга права и законни интереси на С., нито лично, нито в качеството му на участник в Коалиция „Български възход“ и последното не създава за него задължения. Безспорно Г. С. е бил част от Политическия съвет на К., но видно от оспорвания акт, съставът и правомощията на този съвет, не са негов предмет.

Жалбите на С. Я. и на Р. Й., като председател на политическа партия „Земеделски Народен съюз“ са ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМИ.

Подадени са в преклузивния 3-дневен срок по чл.58, ал.4 ИК, от активно легитимирани лица: първият като адресат на оспорвания акт, а вторият като представител на политическа партия, участваща в Коалиция „Български възход“, чиито данни в регистъра на ЦИК относно представителството и адреса, са актуализирани с оспорваното Решение.

Правния си интерес жалбоподателите обосновават с нормите на чл.61, ал.4, чл.76, ал.4 и чл.91, ал.1 ИК които предвиждат, че парламентарно представените партии и коалиции предлагат членове на Районната изборителна комисия (Р.), на Общинската изборителна комисия (ОИК) и на Секционните изборителни комисии (С.) включително председател, заместник-председатели и секретар и техни представители участват в консултациите при областния управител, при кмета на съответната община и в ЦИК.

Разгледани по същество жалбите са ОСНОВАТЕЛНИ.

Като взе предвид изложените от жалбоподателите С. и Я. оплаквания и извърши проверка на оспорвания акт на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Решение по т.4 по Протокол №308/13.02.2023г. е постановено от компетентен орган, в кръга на правомощията му, съгласно чл.57, ал.1, т.13, б. „а“ ИК. Решението е взето при наличие на кворум и мнозинство, установени в чл.53, ал.3 и ал.4 ИК.

Съдът намира обаче, че оспорваният акт страда от съществен и неотстраним порок във формата, тъй като по същество не е мотивиран и не съдържа правните и

фактическите основания за издаването му. Липсата на мотиви прави невъзможно съдът да провери въз основа на какви факти и обстоятелства органът е достигнал до съответното решение и правилно ли е приложен материалният закон.

Правомощията на ЦИК са изрично и изчерпателно регламентирани в нормата на чл.57, ал.1 ИК. В т.13 на цитираната норма е установено, че Комисията води публични регистри на: а) партиите и коалициите при всички видове избори; б) инициативните комитети при избори за президент и вицепрезидент на републиката и за членове на Европейския парламент от Република България; в) кандидатските листи за президент и вицепрезидент на републиката и за членове на Европейския парламент от Република България; г) инициативните комитети за участие в изборите за народни представители извън страната; д) кандидатските листи за народни представители извън страната на партиите, коалициите и инициативните комитети. Законът – чл.57, ал.1, т.13 не съдържа указания относно съдържанието на публичните регистри. На интернет страницата на ЦИК е публикуван Публичен електронен регистър на партиите и коалициите, регистрирани за участие в изборите за народни представители на 02.10.2022г. (по чл.57, ал.1, т.13, буква „а“ от Изборния кодекс) в който се съдържат данни за: входящият номер; Регистрирана партия/коалиция; Решение на ЦИК; Адрес, телефони, електронен адрес, лице/а за контакт и Представляващи, според удостоверението за актуално състояние.

Според определението, дадено в §1, т.9 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ИК коалицията е предизборно сдружаване на политически партии, регистрирана в Централната избирателна комисия, за участие в определен вид избори. Освен тази легална дефиниция законът не определя условията на сдружаването следователно тези условия се установяват в съответното споразумение/договор (в случая решение) между политическите субекти.

В случая с Решението за образуване на коалиция за участие с общи листи в изборите за народни представители на 02.10.2022г. политическите партии, формиращи коалицията, са приели, че ръководният ѝ орган е Политически съвет, в състав от председател и 8 членове (т.8). За председател на Политическия съвет на К. е определен жалбоподателят С. Я., а трима от членовете му са председателите на политическите партии – учредители. Съгласно т.8 от Решението „Приемането на нови членове в коалицията става с решение на политическия съвет, взето с квалифицирано мнозинство 2/3 от всички членове. Останалите решения се взимат с обикновено мнозинство.“. Други текстове, уреждащи взаимоотношенията между коалиционните партньори във връзка с вземането на решения, включително свързани с управлението, не се съдържат в учредителния акт.

От анализа на цитираните текстове съдът обосновава извод, че компетентен да взема решения по всички коалиционни въпроси е бил Политическият съвет на Коалиция „Български възход“.

Липсата на фактически и правни основания в оспорваното Решение прави невъзможно съдът да разбере какви факти и обстоятелства са дали основание на ЦИК да приеме, че са били налице условия за вписване на промени в представителството и адреса на Коалиция „Български възход“. Освен това при постановяване на Решението ЦИК не е обсъдила въпроса за допустимостта на заявеното искане за вписване на промяна в представителството. В обстоятелствената част на оспорвания акт изрично е посочено, че според представените документи – Решение от 09.02.2023г. и Протокол от същата дата, К. ще се представлява само заедно от новоопределените

представляващи В. С. и В. Н., а заявленията са подадени само от единия от тях.

По изложените доводи настоящият решаващ състав приема, че Решението по т.4 по Протокол №308/13.02.2023г. е незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено.

При този изход на спора основателно се явява и искането на жалбоподателите Я. и Й. за спиране на предварителното изпълнение на Решението по т.4 по Протокол №308/13.02.2023г.

Съгласно изричната норма на чл.166 АПК оспорването спира изпълнението на административния акт. В случая при извършена от съда служебна проверка в публичния електронен регистър на партиите и коалициите, регистрирани за участие в изборите за Народно събрание на 02.10.2022г., воден от ЦИК - <https://www.cik.bg/bg/ns02.10.2022/registers/per>, се установява, че промените в представителството и адреса на Коалиция „Български възход“, регистрирана за изборите за Народно събрание на 02.10.2022г., са вписани, макар актът да не е влязъл в сила. В оспорваното Решение липсва изрично разпореждане за предварително изпълнение на акта и такова не е допуснато по силата на закона. При това няма данни предварителното изпълнение да е наложено от наличие на която и да е от предпоставките, установени в чл.60, ал.1 АПК и следователно е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, а ответникът задължен да възстанови положението преди изпълнението.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК във вр. с чл.58, ал.4 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ по т.4 по Протокол №308/13.02.2023г. на Централната избирателна комисия.

ОТМЕНЯ допуснатото без изрично разпореждане по чл.60, ал.1 АПК предварително изпълнение на Решението по т.4 по Протокол №308/13.02.2023г. на ЦИК чрез отразяване на промени в публичния електронен регистър на партиите и коалициите, регистрирани за участие в изборите за Народно събрание на 02.10.2022г. относно представителството и адреса на Коалиция „Български възход“ и на основание чл.60, ал.7 АПК **ЗАДЪЛЖАВА** Централната избирателна комисия да възстанови положението, съществувало преди изпълнението до приключване на делото с влязъл в сила съдебен акт.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред **Върховния административен съд на РБългария**, в 3-дневен срок от обявяването му.

СЪДИЯ

Боряна Петкова

