

**ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ**  
**Обществен съвет**

---

**ПРОТОКОЛ**

**№ 142**

На 6.12.2022 г. се проведе заседание на Обществения съвет към ЦИК.

**ПРИСЪСТВАХА:**

**Цветелина Пенева** – председател на Обществения съвет, Сдружение „Демокрация и законност“

**Надежда Гологанова** – заместник-председател на Обществения съвет, Гражданска инициатива за свободни и демократични избори;

**Велко Милоев** – Българско сдружение за честни избори и граждански права – Плевен

**Даниел Стоянов** – Асоциация за реинтеграция на осъдени лица

**Денислав Генчев** – Сдружение „България на гражданите“

**Дончо Пачиков** – Българско сдружение за честни избори и граждански права – Национална асоциация

**Стефан Манов** – Българско сдружение за честни избори и граждански права - Пловдив

**Стоил Цицелков** –Европейска асоциация за защита на човешките права – България;

Заседанието бе открито в 17 часа и 15 минути и председателствано от госпожа Цветелина Пенева – председател на Обществения съвет към Централната изборителна комисия.

\* \* \*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВТЕЛИНА ПЕНЕВА: Уважаеми колеги, откривам днешното редовно заседание на Обществения съвет към Централната избирателна комисия.

Имаме кворум.

Д н е в е н р е д:

1. Дискусия относно промените в Изборния кодекс, приети на второ четене в пленарна зала на Народното събрание и бъдещите действия на Обществения съвет в тази връзка;

2. Изключване на ИСИ от ОС към ЦИК, поради системно неявяване на заседанията;

3. Разни.

Както всички сме запознати, в края на миналата седмица депутатите гласуваха в пленарна зала окончателно промените в Изборния кодекс, които в момента са подадени за подпис от Президента и за последващо публикуване в Държавен вестник. Знаете, че Изборния кодекс се промени в много части, почти не остана незасегната част. Предполагам, че всички сте следили дискусиите около Кодекса. Въведе се нов вид бюлетина, така наречената бюлетина от машинно гласуване. Премахнаха се машините като средство за изчисляване на резултата в секционните комисии. Флаш паметите останаха само за сверка и евентуално съдебно обжалване. Няма да се публикуват никъде тези резултати. Въведе се видеонаблюдение и видеозаснемане на броенето на вота. Остана МИР Чужбина, но с уговорката, че ще влезе в сила от 2025 г. и с не ясна, за да не кажа липсваща процедура за това, как ще се формират мандатите на този нов МИР.

Оставиха Общественият съвет към Централната избирателна комисия, така че ще продължим да работим. Нещо друго, ако съм пропуснала, може да ме допълните. Моето предложение е след като Изборния кодекс окончателно бъде публикуван в Държавен вестник, тогава

да го прочетем внимателно и да напишем становище на Обществения съвет във връзка с промените в изборната технология, която е въведена.

Това е което имах да кажа. Отварям дискусиата. Заповядайте.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Да допълня някои неща, които Цветелина Пенева не изброи в момента. Ще има паравани, вместо тъмната стаичка, която досега беше. Ще има някаква специална хартия за принтерите за машините, която по някакъв начин трябва да е защитена. Върнаха се хартиените бюлетини. Другото нещо, което те според мен не промениха в самия Кодекс, но трябва като процедура да се направи е, че заради излезлите резултатите от преброяването ще трябва да се преразпределят мандатите по МИР-ове в страната. Това според мен вероятно предстои да се прави.

Възложиха на Централната изборителна комисия в рамките на три седмици, да организира тестване на тази специализирана хартия за машините.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Трябва да има обществени поръчки за камери за видеонаблюдение.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Аз доколкото разбрах, преди да сме чели окончателния текст, в моето село вече трябва да има камера. Тези неща, които изброи Надежда Гологанова, хартията, параваните, хартията за принтерите на машините, параваните за гласуване и тези камери са три неща, които изискват изключително спешни действия от страна на Министерския съвет и Централната изборителна комисия и те трябва да се разберат, кой ще прави пазарно проучване, кой ще прави обществени поръчки.

В последните часове на дискусиата в Народното събрание Божидар Божанов предложи срок от две или три седмици след обнародване промените в Държавен вестник, Централната изборителна комисия да започне експериментите със защитената хартия, което според мен в Централната изборителна комисия и в Министерския съвет хората трябва

да се запитат, тази хартия има ли я в Печатницата на БНБ. Ако я няма в Печатницата на БНБ, къде я има. И ако там няма такава хартия, дали тя някъде е налице или трябва да се поръча да бъде изработена, след което да бъде тествана на наличните машини. Това за мен е логическата последователност. Тоест чисто техническата страна, харесваме или не харесваме принципните промени, това е нещо, за което можем да кажем, започвайте да правите пазарните проучвания.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Не само за това, а и за видеокамерите.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Хартията, параваните и камерите.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Осигуряване на достатъчно място и запазване на записите от видеокамерите.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Стоил Цицелков знае, в много страни ползват тези паравани. Някои използват паравани за многократна употреба. Някои използват паравани, които ги изхвърлят след това. Предлагането на пазара на изборни стоки е огромно, но трябва някой да види какво има на този пазар и как да се купи най-доброто за България.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: В много от училищата в големите градове има камери.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Тези камери не стават и ще обясня след малко защо.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Да, Дончо Пачиков е прав. Въпреки че голяма част от предложението за въвеждане на видеонаблюдение се базираше на това, че има камери.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Да кажа няколко думи за камерите. Мисля, че това е най-трудно реализуемата част от тези три промени.

Първо, трябва да бъдат формулирани изисквания към камерите, така че да вършат работа.

Второ, трябва да бъдат произведени, а бройката е 12 500 за България и 800 за чужбина плюс резерва от порядъка на 5 процента, което прави от порядъка на 14 000 бройки.

Проверката на китайския пазар показва, че фирма с която контактувах произвежда по 1000 бройки на месец. Разбира се при специална поръчка могат да бъдат произведени в рамките на 40 дни. Доставка от Китай до България при сегашните обстоятелства с морски транспорт, тъй като той се оказва най-евтин е от порядъка на 40 дни. Днес мислех да изпратя на всички някои бележки по параметрите на камерите, но съм ги пропуснал, затова го изпратих в чата, а по-късно ще го изпратя като имейл, за да може гледаме.

Моето предложение е следното. Вероятно ще направим становище по промените в Изборния кодекс до Централната изборителна комисия, което по познатия начин ще го изпратим на кореспондентите, с които предишния път правихме становището.

В тази връзка съвсем накратко ще кажа, че съм намерил фирма с която разговарях. Нейният собственик е инженер по електроника, като мен и лесно разговаряме и общо взето се очертава следните неща. Уайфай камера /безжична камера/. Специфичното е, че е най-лесно да се използва камера, която изглежда като електрическа крушка. И по същия начин се закрепва чрез завиване във фасунга. Това прави много лесно монтажа и също лесно демонтира след приключване на изборния процес. Не се налага допълнително хранване.

Съвременните камери за които говорих, за Китай като производител, работят по два начина.

Първо уайфай, а това означава, че трябва да има интернет. Възможни са всякакви проблеми за пропадане, за липса на интернет. Тези камери имат допълнителна кратка памет, така че всичко което върви през камерата като изображение, се записва в тази карта. В този случай няма да могат да бъдат

наблюдавани дистанционно. Препоръката е камерите да бъдат абсолютно отворени като достъп, тоест с потребител който да съвпада с номера на изборната секция без необходимост от парола. Който иска, има време да гледа.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Единият тип са уайфай камерите, другия тип са куик.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Няма друг тип, само уайфай. Това е безжичен достъп до интернет. Не с кабел, както е възможно в някои офиси, има такива случаи. Затруднява технически нещата. При необходимост да може да става записване. Там единственият проблем е да се изчисли ширината на интернет каналите за пренос на тази информация, така че да не става натрупване. Но дори да има някакво прекъсване има си памет и всичко там стои и си върви и няма проблеми в това отношение.

Мястото за монтаж е препоръчително, аз го казах няколко пъти. В консултация с колегата, трябва да е над масата където се извършва преброяването. Велко тук опонираше, че масата може да бъде изместена. Масата ще се поставя на едно място, там където е камерата. Това се прави предварително и се забранява нейното преместване. Тук няма какво да спорим. Техническата гаранция на камерите е две години. На практика такива камери работят десет години и повече без никакви проблеми. Единственият проблем е да не бъдат физически унищожени. След приключване на изборния ден нашата препоръка е да бъдат прибирани при директора в съответното училище, така че да са на място и да могат да бъдат използвани за следващия избор.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Паметта в камерата.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Паметта се сваля и се слага там, където е необходимо. Тя може да бъде поставена и сложена. Тя е като памет в мобилен телефон, ако слагаш допълнителна памет.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: За паметите трябва да видим. Ако има запис на тях, трябва да се предаде. За момента да не го дискутираме, защото нещата са малко сложни. Цените ориентировъчно може ли да ги предвидим?

ДОНЧО ПАЧИКОВ: От порядъка до 60 лв. на камера. Общата цена за всичките камери за България и за чужбина и 5 процента резерв е 840 000 лв., закръглил съм го с няколко лева нагоре.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Трябва да е обществена поръчка.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Според мен 840 000 лв. не е висока цена, тъй като тези камери няма да бъдат използвани само за един избор и след това да ги изхвърлим, както го правим с отпечатаните бюлетини, които не се използват. Там няма ограничение. Става въпрос за електронни. Те не се губят. Те пристигат от електрическата мрежа и всичко си работи.

Фирмата с която разговарях, без да го предлагам, казаха така: Ако поръчате може да ви организираме демонстрация за Обществения съвет, а от себе си добавям и Централната изборителна комисия, за работа на такъв тип камери. Говорим за едно нещо, което съм го виждал, работил съм, представям си го, но допускам, че има много хора, особено от Централната изборителна комисия, които не си го представят по причина на професионалната им ориентация, която имат. Така че тази демонстрация при всички случаи е много добра. Това са бележки по техните софтуерни видове наблюдения, които предлагам да ги обмислим още малко. Обещах, че ще ги изпратя и да ги включим като точка от някакво становище към Централната изборителна комисия. Вземам повод от ситуацията, която беше с машините за гласуване. Когато казаха, че ще се гласува с машини, Централната изборителна комисия изпадна в достатъчно тежко положение, поради това, че в самата комисия и в помощните органи към нея липсват специалисти по компютри. Трябва да се търсят външни, консултанти на граждански договор, фирми и т.н. Затова смятам, че по отношение на карти памет, Даниел Стоянов много правилно се сети, там да специфицират

нещата как точно да стане. Вероятно те трябва да бъдат със статута на флашките, според мен. Както вървят флашките, така вървят и тези карти. Има много хубави пликчета за тези карти, да не се наранят физически. И мисля, че проблема е абсолютно решим.

Това бяха бележки по техника и софтуер за видеонаблюдение. Предлагам, ако решите да се обединим около виждането, да го изгладим и да го включим като точка за евентуално становище до Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Благодаря. Други изказвания по темата има ли?

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Аз смятам, че е разумно, камерите не са доказателствен материал пред съда. Тоест едно усложняване, а и възможност за изключително много спекулации, ако спре камерата. Искам да ви дам един пример. На последните избори в с. Руен над с. Куклен – Асеновградско отидох и те много се изненадаха да видят председателя на Обществения съвет там. Беше им приятно. Знаят, че съществуваме. Едно интересно наблюдение, че те изкуствено вдигнаха много активността в нашето село, казвам нашето, защото там живея от известно време, защото те всички бяха от другаде. Като дойдат тези 5, 6 човека те гласуват, а ние сме 150 човека. Там няма обхват, няма интернет в селото. Аз имам къщи, защото съм си пуснал собствен сателит, обаче в училището няма интернет и мобилния телефон не работи на нито един оператор. Говоря за конкретно село много близо. То е на 15 минути от Асеновград нагоре по хълма.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Извинявай, че те прекъсвам, но трябва да заложим в препоръките сателитен интернет в секциите и училищата, които няма да имат достъп до интернет. Това беше следващия ми въпрос, който трябва да повдигнем.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Работя със сателитен интернет от 15 и повече години. Ние нямаме друг интернет, дори не ползваме GSM, една друга



система. Има и по-евтини решения, а нашите военни имат друго решение за комуникация. Може би то ще е най-адекватно и Гражданска защита го има. Сателитният интернет, който може да се купи на свободния пазар е безобразно скъп. Може да се изненадате. Той е баснословно скъп. Говорим са стотици долари за една такава трансмисия, а за видео да се предава е изключено, гарантирам ви го.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Отпада сателитния.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Абсолютно отпада. Може да проверите цените. Параваните са много полезни, както Велко Милоев каза. Практики има. Дори в някои държави част от изборните материали са в един кашон. И този кашон става параван.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Разгъва се.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: И аз не го подкрепям, но факта си е факт. Ние тук разсъждаваме какви биха били проблемите и единия от проблемите, който трябва да го заложим, не да му предлагаме решение, но трябва да знаем, че няма достъп до интернет във всяко едно населено място, в което ще има открита секция и нищо повече. А как ще го решават, не искам да предлагаме нещо, защото може да ни обвинят, че лобираме за нещо.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Пак ще дадем на някой трибуна да се упражнява с нас.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Да, но ние сме казали, че няма достъп до интернет във всяко едно населено място България.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Вицепрезидентката Илияна Йотова изказа същото съображение. Единственият проблем е, че не може да бъде наблюдаван дистанционно и записът става на кратка памет. Стоил Цицелков каза, че в това населено място със 150 човека, може ли за 150 човека да има видеонаблюдение. Мисля, че не е разумно.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Само да допълня нещо. Имаше един емблематичен случай в с. Мечка, а то е в Северна България – Плевенско и е

много известно в медиите за много случаи ограбени и изнасилени хора, не искам да разказвам. България беше изключително критикувана в Европа, аз бях на една такава конференция, единствен представител от България. Единственото решение по това време, което измислиха е да поставят камери. Те не хванаха лошите, не поправиха нищо, те имаха камери с едни неясни образи, как някой бие бабите. Нас много ни критикуваха, че така харчим европейски пари и така се борим с този проблем. Докато ние от Обществения съвет казваме, че основния проблем е лошо обучение, ние самите видяхме, че много от грешките не са зловредни, не са умишлени, а са човешки грешки. И ако тези пари ги инвестираме да ги снимаме, накрая може да рискуваме да имаме много часове негледаем видео материал на едни хора, как не се справят добре със сметките.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Всички вие знаете, че аз съм от тези хора, които са безкрайно скептични към идеята за видеонаблюдение и видеозаснемане. Никаква полза не може да има от това. Сега обаче говорим в рамките на това, което вече е прието, какво практически приложимо може Общественият съвет да предложи на Централната изборителна комисия и на Министерския съвет. Едно от тях е да се видят съществуващите технически системи за заснемане и пренос на видео данни и това, което каза Стоил Цицелков, ме навежда на една също практическа идея, Централната изборителна комисия да възложи максимално бързо на общинските изборителни комисии да докладват, почти не се променят – изборните места имат интернет връзка и с какво качество. Общинските изборителни комисии са постоянни. Те получават заплата и между изборите за заседания. Ако Централната изборителна комисия им възложи дадена дейност и те трябва да заседават и да я изпълнят, те ще бъдат платени, за разлика от районните изборителни комисии, които изобщо не са постоянни. Те свършват с отчитането на резултатите на националните избори. Общинските постоянни комисии са по дефиниция на стендбай.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Общинската избирателна комисия няма да свърши нищо, но Министерският съвет чрез общинските администрации и главните секретари на общините ще свършат работа.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Съгласих се. Те са наистина платени. Отиват и проверяват.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Те знаят реално мястото на изборното помещение и какъв е достъпа. Защото това е работа на главния секретар. През областната администрация, Министерският съвет може да го направи това нещо без проблеми.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Подкрепям Велко Милоев и Даниел Стоянов това което казват, по скоро да кажат къде няма, а не да казват къде има, тъй като тези които нямат са по-малко.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Ако аз трябва да поема тази задача, в тази задача ще пиша, има в моята община еди-коя си 30 изборни места, в 25 от тях има оптичен интернет, в две слаб, в три изборни места нула.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Нека да го приемем така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Колеги, има ли някой друг по първа точка да се изкаже или да изчакаме, както в началото говорихме, да се публикуват промените в Изборния кодекс и в Държавен вестник и тогава да видим какво можем да предложим като становище.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Аз предлагам да изчакаме публикуването, защото в момента, ако разговаряме, може да се окаже, че сме пропуснали някое законодателно решение.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Да изчакаме да го публикуват и тогава.

ДЕНИСЛАВ ГЕНЧЕВ: Ако не сте проследили, Борисов днес в Нова телевизия се включи по телефона и каза, че ако Президента наложи вето, ще накара неговите депутати да подкрепят вето.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Това е политика. Това нас не ни интересува.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Докато сме на заседание може предварително някакви мнения да опитаме да дадем за район зад граница.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: За район зад граница, ние би следвало да предложим, тези хора наистина нямат идеи как да се случи и са го заложили пак като бомба и ако ще действваме като случая с камерите, да направим каквото можем, аз бих предложил активна регистрация за тези българи, които искат да гласуват някъде различно от постоянния и от настоящия си адрес. Това трябва да се прилага според мен, както в чужбина, така и в България. Да има активна регистрация. Тя и сега съществува по някакъв начин, но да бъде урегулирана. Как ще се подготви Министерство на външните работи.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Това което каза Стоил Цицелков е почти буквален цитат от последната част на анализа на Обществения съвет на изборите през миналата година. Да започне съставянето на постоянни избирателни писъци на тези хора, които имат трайно пребиваване зад граница по тяхно желание. Така го писахме тогава.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Понеже Стоил Цицелков се намеси първи за изборен район чужбина, ако той приеме да гласуваме да приготви, както аз съм приготвил за камерите кратки бележки, които да може да дискутираме, тъй като иначе ще се превърне в една говорилня.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Аз съм готов и в момента. Мога да ви кажа много от проблемите.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Напиши го.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: По-добре го систематизирай булет пойнт. Не сега.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Да го запиша не мога да ви обеща, защото не зная колко време имам тези дни, но мога да го разкажа подробно и систематизирано дори в момента, кои са основните проблеми. И Велко Милоев може да ги разкаже.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Не говоря за проблеми. Направи булет пойнт с решение.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Мога да направя булет пойнт с предложения, препоръки.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Добре, булет пойнт с предложения. Проблемите са много.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Колеги, имате ли нещо да кажем по първа точка от дневния ред? Няма.

Мисля, че се разбрахме. Чакаме да публикуват Изборния кодекс в Държавен вестник и сядаме, за да видим с какво можем да бъдем полезни на Централната избирателна комисия и тогава ще пишем подробно, след като прочетем какво пише в Държавен вестник. Мисля, че имаме консенсус по това предложение. Ако искате мога да го подложа на гласуване. Според мен не е необходимо.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Всеки един от нас е свободен да изразява своето мнение. Ние като Обществен съвет трябва да коментираме официални неща.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Преминаваме към **втора точка** от дневния ред, която е по предложение на Даниел Стоянов от миналото заседание.

*Изключване на Института по социална интеграция като член на Обществения съвет към ЦИК, поради системно неявяване на заседанията му.*

Откривам дискусията по тази точка. Знаете какъв е Правилника на нашия Обществен съвет. Той казва, че ако една организация не се явява повече от една година на заседания на Обществения съвета, тя може да бъде изключена.

Колеги, предлагам, някой ако има нещо да каже по тази точка, да заповяда. Може би Даниел Стоянов да каже какви са му мотивите.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Мотивите са ясно изразени в Правилника на Обществения съвет, като не става въпрос за това какво се е случило и кой какво е писал по имейла, след информирането за включването на тази точка в дневния ред. Това само доказва, че въпросната организация си следи имейла и нищо повече. Факт е, че не участват в работата на Обществения съвет повече от една година.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Колеги, предполагам, че всички сте прочели имейла, който сме получили от Стоянка Балова днес. Не е необходимо да го чета тук на заседанието. Тя информира, чета директно: Тъй като имам бебе и съм по майчинство, не мога да участвам в заседанията, моля да задържите тази мярка към момента и да ни предоставите възможност да изпратим друг наш представител. Считам за колегиално, че преди да се предприеме подобна санкция е редно да бъдем уведомени.

Аз мисля, че с включването в дневния ред на точка за изключване на Института по социална интеграция, уведомлението е направено, защото както този имейл, така и цялата останала кореспонденция я изпращам на всички вас, в това число и на Института по социална интеграция.

Иска ли някой друг да каже нещо по тази точка или да преминем към гласуване.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Първо, ми се струва по-редно, ако ще правим нещо, да го правим на база принципи, а не към една конкретна организация. Ако решим да санкционираме всички, които не са участвали една година, трябва да проверим кои са те и в този случай не е само Института за социална интеграция.

Второ, на мен ми направи впечатление, че примерно, ако този въпрос беше повдигнат в началото на м. октомври, щеше да е Института за социална интеграция плюс други две организации. Ако беше повдигнат през м. юли Института по социална интеграция нямаше да фигурира, а щяха да

фигурират други една две организации. Има значение кой кога повдига този въпрос, което не ми звучи особено коректно.

Освен това считам, че ако взимаме такива решения е редно да ги взимаме при доста по-голямо присъствие, както примерно за избор на ръководство се стремим да сме над 50 процента присъстващи, което ние в момента не го спазваме.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА:** Може ли аз да взема думата. По отношение на кворума искам да кажа. В момента участват осем члена на Обществения съвет и предвид факта, че Общественият съвет се състои от 16 организация, една от тях не е номинирала свой представител, считам че 50 процента покриваме като кворум. Не казвам, че е много или малко, а само уведомявам какъв е кворума в момента.

Заповядайте.

**СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ:** Аз си изразих моето мнение в имейл. Нямам какво да добавя. Според мен трябва да е принципно. Подкрепям това, което Надежда Гологанова каза.

**ДАНИЕЛ СТОЯНОВ:** Много ви моля, всеки да говори от лично качество, а не от множествено лице. Аз и нашата организация е поставяла този въпрос перманентно и не е включила само Института за социална интеграция. Включила е и Фондация „Толерантност“. И аз съм го поставял редовно. В лицето на бившето ръководство на Обществения съвет винаги съм срещал отпор и съм чул това, което току що чух, че би било редно. Да, редно е, но аз един от тези, които основаха този Обществен съвет. Аз знам всеки в един момент как е дошъл и кога последно се е появил. Знам колко е трудно да се работи. Когато накараш някой и му хвърлиш заплаха, той тогава се обявява. Защо? Защото до преди това ръководството на Обществения съвет е било с моркова. Сега аз размахвам тоягата. И много държа това предложение да се гласува сега. Който е бил е бил, аз съм го поставял това перманентно.

Предложението е мое и е прието единствено само за тази организация, защото има конкретните настъпили фактически обстоятелства.

Ние не сме тези, които ще разсъждаваме дали фондация или сдружение има право да участва в Обществения съвет. Централната изборителна комисия е органа, който утвърждава и оторизира за това. И няма нужда да разсъждаваме, дали някоя организация, която е в заварено положение има право да остане и дали този текст не се отнася само към ново приетите организации. Много моля да не се измества темата от нито един за принципни положения. Това е принцип. Защото, ако сега не вземем решение и не го гласуваме, то мога да ви кажа, че в бъдеще това ще си остане както е досега.

Ако някой иска да участва винаги има възможност. Ако някой го изключиш и иска да участва и отговаря на условията, може да си подаде винаги заявлението отново. Ние приемаме всички, които отговарят на условията. Никой нищо не люспи, а когато говорим за принципи, нека да спазваме собствените си принципи, които сме приели.

СТЕФАН МАНОВ: Госпожо председател, процедурен въпрос: Приет ли е формално днешния дневния ред в началото на заседанието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Днешният дневен ред не съм го подлагала на гласуване. Открих заседанието и започнахме с първа точка и има стенограма.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Прочете дневния ред и го приехме, защото е по имейла. Никой не е казал, че е против.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Други изказвания има ли?

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Само да припомним какво пише в Правилника за гласуването и вземането на решение. То се взема с мнозинство от присъстващите.

СТЕФАН МАНОВ: Колеги, по същество на точката ще взема отношение. Точка втора е гласувана в този вид. Аз щях да гласувам против.



Бих предложил отхвърляне на тази точка. Тук правя едно процедурно предложение. Съгласно правилата дневният ред се предлага за гласуване от председателят на Обществения съвет.

Само ще прочета изключително точно текста на нашите правила, който казва: Общественият съвет предлага на ЦИК за изключване от състава му организация, която системно не участва в работата на Обществения съвет. Системно не участие в работата на Обществения съвет е налице, когато организацията не участва в работата на Обществения съвет повече от една година.

Тавтологиите не са мои. Авторът на този текст е прекалил с повтарянето на Обществения съвет, но така е преценил да го редактира.

Искам да посоча, че в така прочетения параграф не става дума за системно не участие в заседанията на Обществения съвет, а в работата. Какво означава една организация да участва в работата на Обществения съвет, Правилникът не казва. Ние трябва да приемем, че една организация не участва системно в работата му като някакъв критерий. Дали този критерий е отсъствие от заседание физическо или дистанционно или работа в Обществения съвет може да бъде отбелязана и по друг начин, като допринася в писмена кореспонденция по становища, като участва в медии, като организира някакви събития.

Аз лично не смятам, че днес като процедура е редно да гласуваме за изключване на Института за социална интеграция от една страна, а от друга страна смятам, че нямаме критерии за не участие в работата, който критерий може да е ад хок, може да е разписан, но ние първо трябва да приемем, кое се смята за не участие. Това бяха двата аспекта относно как да се третира тази точка и по общо въпроса за работа в Обществения съвет.

Специално Института за социална интеграция, аз лично тогава в качеството ми на заместник-председател бях писал един имейл, достатъчно ясен с който ги поканих да дойдат, защото имаха медийни изяви и не

приемаха за необходимо участие в нашите заседания. Това е преди две години. Така че лично мнението ми е, че те действително по някакъв начин са ни игнорирани. А дистанционните форми на участие позволяват дори човек, който има някакви семейни ангажименти или е болен да отсъства. Моята позиция спрямо ИСИ може да бъде някаква, но принципно ми се струва, че днес тази точка не следва да бъде гласувана, в смисъл не трябва да вземаме решение по тази точка. Да я приемам като точка за разисквания, а можем да вземем решение в последствие.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Аз съм учуден, че по толкова формална линия тръгнаха дискусиите, особено от страна на Стефан Манов. За Даниел Стоянов и за останалите да кажа, защо ще гласувам против, ако бъде подложено на гласуване предложение, на което по принцип съчувствам.

Никога Общественият съвет не е получавал на куп за толкова кратко време, толкова медийно внимание от момента, в който в Народното събрание предложиха да бъдем заличени. И от всичките участия на наши представители по медиите в този период, нямаше едно, което да съм видял и в което да не ги питат покрай другото, за машините беше най-вече, но да не ги питат и за това заличаване. И след като получихме тази не поръчана и безплатна PR възможност, сега ние искаме да отворим на потенциални недоброжелатели обратната възможност. Не бива да го правим колеги, не бива да го правим сега поне. Може да го направим когато си стегнем редиците по някакви други линии. За това ли искаме да се говори за Обществения съвет?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Благодаря. Има ли други. Заповядайте.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Моята принципна позиция е, че трябва да вървим към разширяване. Аз затова отдавна апелирам и сега с отварянето на цялата тема за Обществения съвет и неговото съществуване, считам и настоявам, че трябва да се отворим към експерти и индивидуални граждани,

защото и в момента сме изключили много хора, които биха могли да допринесат, биха желали и те са в контакт с нас и ние по един или по друг начин се ползваме с тяхна експертиза. На тях законодателят не им е позволил да участват. Същевременно участието е достатъчно отворено за всеки, който има регистрирана организация, дори тя да не извършва никаква дейност. Не би следвало да се самоограничаваме. Дотолкова действително за тези, които не допринасят с нищо, наистина смятам, че би трябвало да изключваме организации, би трябвало да имаме механизъм. Ние първо трябва да се съгласим какъв е този механизъм и да го приложим равно за всички.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Колко години господа бивши председатели и заместник-председатели, къде бяхте толкова години и сега когато дойде конкретен въпрос, не би трябвало. Тази точка е по моя инициатива. И аз съм автора.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Аз казах, че съчувствам на тази инициатива и те подкрепям по принцип със съображенията, че не е само Института за социална интеграция. Предлагам да отложим тази дискусия с гласуване днес или без гласуване днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Даниел предложи тази точка на миналото заседание и аз не се поколебах да я включа, както няма да се поколебая да включа всяка точка, която се предложи от вас. Ние сме демократична организация и сме равни. Ако Даниел иска да се говори на тази тема, значи той чувства, че има необходимост това да го обсъди с нас. Аз няма да съм човека, който ще спре тази дискусия и няма да съм човека, който няма да го подложи това на гласуване. В края на краищата ние тук сме събрани да решаваме нещата с мнозинство. Ако ние желаем да изключим Института за социална интеграция, ако се събере мнозинство ще го изключим. Затова сме тук за да обменяме мнение. Ако някой друг желае да предложи друга точка в дневния ред, няма да бъда аз човека, който ще го

цензурира. Това държа да се знае от всички вас. Това е свободен форум. Тук ще говорим свободно и ще обменяме мнение свободно.

По отношение на въпроса по същество, аз също считам, че сега в края на годината не е мястото и времето сега да изключваме една или друга организация. Ако погледнем има организации, които не са активни и не взимат участие в нашите заседания, в писане на становища и т.н. Аз предлагам след като погледнем промените в Изборния кодекс да поуталожим нещата и тогава да видим какво ще стане с членството на организациите в Обществения съвет.

Разбира се, че трябва да укрепва нашия капацитет, разбира се би било да имаме експерти, които да ни помагат, затова подкрепям Стоил Цицелков, но за съжаление законодателят мисли друго. Доколкото ми е известно в миналото Общественият съвет е предлагал да имаме експерти, нещо което Централната изборителна комисия не е разрешавала. Така че ние малко или много сме ограничени от законодателя и от органа към който действаме. Трябва да действаме в тези рамки. Предлагам ви пред коледно да не говорим за изключване, а да говорим за други неща. Въпреки всичко точката след като приключи дискусиата ще я предложи на гласуване и ако трябва ще я обсъждаме отново след Нова година. Това е което искам аз да кажа.

**ДОНЧО ПАЧИКОВ:** Според мен да приключим по един по-мирен начин. Общественият съвет да предложи на председателката Цветелина Пенчева, да следи въпроса за присъствието на представители на организациите в нашите срещи. Това според мен е сериозен момент дотолкова, доколкото виждате какви неща обсъждаме, колко време ни отива и т.н. Това е сериозен показател за участие в работата на Обществения съвет. Какво прави самата организация извън Обществения съвет, това си е по неин план. Тя може да прави много неща. Тя ги прави от лично име. Може да осъществява наблюдение. Тя е много внимателна по такива въпроси и мисля, че ще бъде добре.

Второ, предлагам да приемем предложението на директорката на Института за който говорим, следващия вторник да изпрати писмо до Обществения съвет, кой човек от нейната организация ще я представлява в нашата работа, а той след като завършат нашите неща, да дискутира на тяхна територия какво е станало. Да приемем, че този човек ще изразява мнението на Института.

Трето, предлагам директорката да се опита, може би формално или както реши, ако има смелост да поднесе някакво съжаление, че все пак се е стигнало до там, че повече от една година да не участват активно в работата на заседанията на Обществения съвет. Последното го казвам във връзка с това, че Обществения съвет, аз написах и в имейлите, не е информиран за личните проблеми, които са възникнали по никакъв начин. Това че господин Стоил Цицелков твърди, че той е информиран. Както и Даниел Стоянов каза, той не е върнал информация към нас. Реално Общественият съвет аз не знаех, че има такива проблеми. Днес за първи път чувам. Това са предложения, които предлагам без да ги гласуваме да приключим на това ниво и да продължим нататък работата и нашите събирания.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Подкрепям това, което каза Дончо, но смятам, че предложението да се напише имейл на Института за социална интеграция, съжаляваме за вашите затруднения и очакваме в срок, който ще кажете вие, да предложите алтернативно лице, но смятам, че ще трябва да го гласуваме сега.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Напълно подкрепям.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Председателката да го подложи на гласуване.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Моля за извинение, ако не съм ви информирал. Дори мисля, че и с Надежда Гологанова съм разговарял. И аз наскоро разбрах. Аз позвъних на всички не активни организации. Разговарях с госпожа Балова и тя ми каза, че всеки момент очаква да роди. Аз тези хора ги чувам, но има други организации от които нищо не съм чул.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Към писмото да се добави желаем ви щастливо майчинство.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Наскоро се роди детенцето. Моля за извинение. Мой пропуск е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Да приключим темата и предлагам да изпратим един имейл от името на Обществения съвет до Института за социална интеграция, с който да ги приканя за участие в нашите заседания и за номинирането на нов представител от тяхно име, който да участва от тук нататък. Срок до следващия вторник.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Дончо Пачиков, Велко Милоев, Стоил Цицелков, Денислав Генчев, Надежда Гологанова гласуват за. Със Стефан Манов нямаме връзка.

Даниел Стоянов е против.

Приема се предложението.

Ще напиша имейл до Стоянка Балова до следващия вторник да номинира нов председател, който да взема участие.

Колеги, ако някой иска да предложи точка в дневния ред на Обществения съвет, може да ми пише, аз ще я включа, независимо каква е. Ние сме демократична организация и каквото каже мнозинството това ще стане.

Закривам заседанието.

/Закрито в 18.20 часа /

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Цветелина Пенева

Стенограф:

Силвия Михайлова

