

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ
Обществен съвет

ПРОТОКОЛ

№ 139

На 16.11.2022 г. се проведе заседание на **Общественния съвет към ЦИК**.

ПРИСЪСТВАХА:

Цветелина Пенева – председател на **Общественния съвет, Сдружение „Демокрация и законност“**

Надежда Гологанова – заместник-председател на **Общественния съвет, Гражданска инициатива за свободни и демократични избори;**

Ива Лазарова – заместник-председател на **Общественния съвет, Институт за развитие на публичната среда**

Велко Милоев – **Българско сдружение за честни избори и граждански права – Плевен**

Денислав Генчев – **Сдружение „България на гражданите“**

Дончо Пачиков – **Българско сдружение за честни избори и граждански права – Национална асоциация**

Стоил Цицелков – **Европейска асоциация за защита на човешките права – България;**

Тодор Гунчев – **Федерация на независимите студентски дружества;**

Заседанието бе открито в 17 часа и 30 минути и председателствано от госпожа **Цветелина Пенева** – председател на **Общественния съвет към Централната изборителна комисия**.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Уважаеми колеги, откривам днешното редовно заседание на Обществения съвет към Централната изборителна комисия.

Имаме кворум, тъй като изчакахме половин час след обявения час за откриване на заседанието, който е 17.00 часа.

Предлагам предвид настъпилите извънредни обстоятелства, да не се придържаме стриктно към дневния ред, а да кажем няколко думи по повод на това, което се случи в 17.00 часа в Правна комисия при разглеждане на второ четене на законопроекта за изменение и допълнение на Изборния кодекс. Правната комисия с 12 гласа “за” гласува за заличаване на чл. 55 от Изборния кодекс, въз основа на който е учреден Обществения съвет към Централната изборителна комисия. Тази промяна в Изборния кодекс трябва да бъде гласувана и в пленарна зала и след това публикувана и в Държавен вестник, за да влезе в сила. За нас е важно, че се усети сред членовете на Правна комисия недоволството от това, че се отнема гласът на гражданските организации и се нарушават европейски утвърдени норми и принципи, а именно към държавните институции да се учредяват обществени съвети на неправителствени организации, чрез които гражданите да могат да изказват своите мнения и становища по въпроси от обществен интерес. Именно като такъв орган досега действаше Обществения съвет към Централната изборителна комисия, който както знаем е учреден още 2014 г. с новия Изборен кодекс, приет тогава.

Колеги, няма да преразказвам какво се е случило. Вие ще се запознаете с изказванията на членовете на комисията. Аз също взех думата, за да защита съществуването на нашия Обществен съвет, но в края на краищата последната дума е думата на законодателя.

В тази връзка Велко Милоев има предложение.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Аз мисля от сега и на следващото заседание можем да започнем да мислим за вариант на Съвета, какъвто е бил преди

този Кодекс, който да включва неправителствени организации и физически лица. От една страна това може да се окаже полезно за нас. От сега можем да започнем да мислим, кои биха искали като организации, регистрирани по съответния закон или като физически лица да участват в бъдещия Обществен съвет, което няма да е по Изборния кодекс, а ще е на доброволни начала.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Велко Милоев предлага, ако Общественият съвет бъде окончателно закрит с приемане в пленарна зала, да обмислим регистриране на сдружение по Закона за юридическите лица с нестопанска цел.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Да. Дори и без регистрация, ние пак можем да се събираме, да пишем документи и да ги изпращаме до медиите, да ги изпращаме до Народното събрание. Ако сме регистрирани ще е сигурно малко по-добре.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: И аз мисля, че при всички случаи, ако гражданските организации работят заедно, ще сме по-силни. Това е ясно. Ние така се познаваме. Не ни е събрал този Обществен съвет. Принципно да, но самият факт, че се занимават с такива неща, той е много показателен и това е огромен скандал. Това наистина не е препоръка, то е изискване. От добрите практики знаете, Венецианската комисия. В интересни времена живеем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Особено знаково беше изказването на председателя на Правна комисия господин Радомир Чолаков. Препоръчвам ви да се запознаете с неговите думи. Той буквално обяви, че обществените съвети са организации, които не трябва да съществуват към институциите в България и ни сравни с организациите на Отечествения фронт по време на комунизма, което за мен е абсолютно скандално.

Имаше предвид, че едва ли не към партиите е имало някакви такива съвети. Аз не знам какво е било, но явно той има някакви такива спомени,

които му навяват тези мисли. За съжаление това са фактите. Ние ще продължим да работим това, което знаем и разбираме, а именно наблюдения върху изборния процес. Всяка от нашите организации, предполагам, че ще се съгласите, че ние работим за наблюдение на избори, не за да сме членове на Обществения съвет, а защото имаме интереси в наблюдението на изборите и в защита на правата на гражданите. И това ни е събрало да бъдем членове на Обществения съвет, за да се чува нашия глас по-ясно пред институциите. Всички заедно е по-добре, отколкото всеки поотделно. Надявам се да намерим начин и форма да продължим да работим в бъдеще, ако Обществения съвет бъде закрит окончателно.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: И сега съществуват някакви различни формални и не толкова формални мрежи на организации. Така че аз съм оптимист за нашата работа като организация и общо взето нищо няма да се промени. Ние можем да продължим да се срещаме. Дори бих се радвал да стане по-отворено, защото бяхме много затворени. Не е толкова страшно за нас, но е страшно за сигнала, който България изпраща. Това е скандално, това е нечувано. Това изказване не съм го чул, но ще го чуя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Много бих искала, ако някоя от нашите партньорски организации, които имат представителство в Европейската комисия, Европейския парламент, да дадат гласност на това, което се случи днес на второ четене на проектозакона за промените в Изборния кодекс. Това наистина е скандално.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Ние сме постоянен наблюдател на Съвета на Европа, в самата организация членуваме. Така че със сигурност ще информираме и ОИСР. Законодателят е този, който решава.

ИВА ЛАЗАРОВА: Законодателят оперира по време на служебно правителство. Вместо да се занимават с политики от национално значение, гони по безобразен начин и малкото останало гражданско участие. Забранява цели групи от българи да имат някакви по-нормални права в

чужбина и прочее. Интересно е как организациите, които са контактуващи по някакъв начин с БСП и участват в Обществения съвет биха реагирали на това предложение, подкрепено и от партията на която те симпатизират.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Аз бих казал, когато имаме първата покана за публична изява, да не се занимаваме със себе си толкова. Естествено не може да не се отговори на въпроса, защо ви разпуснаха. Гражданското общество е трън в очите на някои политици. Днес станаха други интересни неща, които са от по-голям обществен интерес. Не знам докъде стигнаха разискванията. Отказваме се от избирателен район чужбина. Напуснах дискусиата точно когато се спореше дали да се вдига летвата със заявленията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Вдигнаха летвата на 100 заявления.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Не успях да дочакам гласуването. За тези неща трябва да се говори също, по един такъв косвен начин. Защо ни разпуснаха, като не сме били на хранилка. Значи стават неправилно нещата.

ИВА ЛАЗАРОВА: Увеличиха състава на ЦИК на 25 души.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Искам да ви кажа, че вчера набързо са вкарали законопроекта. Впечатлението ми е, че някои от народните представители не бяха запознати напълно с предложенията на другите партии. В момента са направили доклада, който е 67 страници. Аз ще видя върху колко членове от Изборния кодекс правят промени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Промени снощи са вкарани между 17.30 и 18.00 часа. Това са осем законопроекта. Факта, че народните представители не бяха запознати с поправките, които днес им се наложи да гласуват и предполагам, че ще останат в Правна комисия до късно, а аз ще си направя труда, докдето мога тази вечер да присъствам на заседанието, за да мога да имам подготовка утре сутрин за това, което се случва в Правна комисия тази вечер, защото предполагам, че ще бъде дълга

комисия тази нощ. Депутатите, които формират в момента мнозинството на Правна комисия са решили да приемат колкото се може повече членове и алинеи от предложените законопроекти, които наистина са изненадващи. Аз за първи път виждам такова чудо между първо и второ четене, което се случва с този законопроект, без дебат, без обществено обсъждане, без време като гражданска организация да се запознаем и да дадем своите становища, не само като гражданска организация, но и институциите в България. Това което става е невероятно. Това мога да споделя. За съжаление това са фактите.

По отношение на дневния ред днес бях написала проект за дневен ред, който е изпратен. В него първа точка беше информация от срещата, която имахме с Централната изборителна комисия миналата седмица. Не виждам смисъл да коментирам каквото и да било за тази среща, защото и Централната изборителна комисия няма да бъде такава, каквато е в момента, нито ние като Обществен съвет най-вероятно ще продължим да функционираме по начина, по който сме работили досега. Общо взето и от двете страни се декларира желание за сътрудничество. Поехме ангажимента да правим заседание в хибриден формат и именно за това заседанието беше свикано по този начин, за което Централната изборителна комисия ни предостави за ползване и голямата заседателна зала, в която се намираме в момента.

Поех ангажимент да изпращаме резюмета на проведените заседания и на взетите решения. От своя страна Централната изборителна комисия реши да качва на сайта на страницата на Обществения съвет протоколите и становищата, които им представяме. Мога да се похваля, че двете становища, които гласувахме миналия месец, едното за социологическото проучване, а второто за сумирането X плюс M, вече са на страницата на Централната изборителна комисия, в секция становища. Декларирахме воля да работим заедно, докогато ни има като орган. Сега сме в голямата зала и

ползваме компютъра, предоставен от Централната изборителна комисия докогато ще функционираме под тази си форма.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: И докато ЦИК я има като институция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Ще я има, но няма да бъде в този формат.

Следваща **втора точка** от дневния ред е: *Публикуване на материали за дейността на Обществения съвет на страницата на Централната изборителна комисия.*

Това е точката, по която Надежда Гологанова ви изпрати имейл и пожела да ѝ дам думата, за да докладва какви становища и анализи е подбрала и счита, че следва да бъдат качени на страницата на Обществения съвет.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Колеги, като избрахме новото ръководство говорихме, че трябва да проверим на страницата на Централната изборителна комисия, какво има качено назад във времето и документи, които сме писали – анализи и становища да се качат на страницата на Централната изборителна комисия. Аз се върнах две години и половина назад и извадих основно от пощата на Обществения съвет последните варианти, които са изпратени до ЦИК и до институциите на различни наши документи, които сме изработвали. Има два анализа, няколко становища, няколко предложения. По-късно Велко Милоев направи една таблица, в която ги описа тези неща. Аз пакета от наши документи го разделих на две групи. Едната група бяха тези, които според мен са основни и е задължително трябва да се качат. Там има анализи и становища основно и няколко предложения. В другата група бяха с въпросителна дали да се качват. Не знам дали сте имали възможност да ги погледнете.

Първата група това са всичките становища и предложения, които са гласувани от Обществения съвет. Тоест ние в момента не гласуваме да ги

приемем, а гласуваме да ги изпратим отново на Централната изборителна комисия, за да се публикуват на страницата на Обществения съвет. Може би е добре да ви ги прочита, тези които бяха първоначалния пакет. По реда на имената щц ги прочита.

Първо, има предложение на Обществения съвет към Централната изборителна комисия по подготовката на машинното гласуване от 12 май 2021 г. След това има писмо до Централната изборителна комисия с предложение за оценка на капацитета на СУЕМГ. След това има анализ на изборите от цялата 2021 г., който е направен м. февруари 2022 г. След това има едно медийно съобщение, което е за преброяването на контролните разписки от машинното гласуване, в която проверка участва Общественият съвет към Централната изборителна комисия. Има предварителен анализ на изборите за Народно събрание от 4 април 2021 г. След това има призив до медиите и социологическите агенции. Това е през м. юли 2021 г. Има предложения на Обществения съвет към Централната изборителна комисия по провеждане на изборите 2 в 1 от 28 октомври 2021 година. Има становище на Обществения съвет от 1 октомври 2021 г. по прозрачността на подготовката за машинното гласуване. След това има становище на Обществения съвет от 15 декември 2021 г. във връзка с машинното гласуване и изборната администрация. След това има на 15 септември 2021 г. становище за подобряване на информираността и активността на предстоящите избори. И още едно становище относно машинното и електронното дистанционно гласуване от февруари 2020 г. Това е основния пакет.

От допълнителните, за които се колебаех дали да ги сложим или не, има доклад, който е представен на Централната изборителна комисия от проверката, направена от членовете на Обществения съвет на протоколите за преброяване на машинните разписки 2021 г. от изборите през м. юли. Този доклад Велко Милоев предложи да го включим. Ива Лазарова

предложи да включим едно предложение до Централната изборителна комисия за пилотни секции за проверка на недействителните бюлетини, което е от септември 2020 г.

Това е по пакета от документи. Някой има ли някакви идеи, ако искате нещо от това да не се качва или ако предлагате още нещо да качим?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Колеги, иска ли някой да вземе отношение по темата, която Надежда Гологанова отвори? Има ли предложения за допълнителни документи?

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Винаги съм бил за пълна и максимална прозрачност на всичко, което правим. Така че добре е да качим повече документи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Аз също съм за предложението на Надежда Гологанова и искам да се мотивирам. Искам в последните си дни, ако изживява Общественият съвет сега, да покаже, че той е работил и неговите становища не са толкова страшни и плашещи, а не както е в момента ситуацията, да се погледне сайта и да каже този орган не работи. Напротив Общественият съвет е работил и по този начин ще покаже на публиката и на всички, които се интересуват, какво е било нашето мнение по въпросите, които са вълнували обществото през 2021 г. и 2022 г.

Ако нямате нещо друго по тази точка, предлагам да гласуваме предложения пакет документи, както ги прочете Надежда Гологанова и пакета от документи да бъде изпратен до Централната изборителна комисия с придружително писмо, за качване на съответните места на страницата на Обществения съвет в пълнотата си с документа, който следва да бъде коригиран също.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Само исках още нещо да добавя. Искам заглавията на файловете, имената на самите файлове да ги променя. Да има някакъв общ стандарт. На някои от тях пише ОС към ЦИК, а някъде само ОС. Навсякъде да пише ОС – ЦИК, съответната дата примерно 12 май и

заглавието, ако се събере цялото или част от заглавието. И думичката дали е становище, анализ или предложение. Защото самите ни имена на файлове имат разлика. Някои са по-подробни, някои не са толкова подробни. Някои нямат дата. Не смятам да коригирам самите документи, а само името на файла да е абсолютно ясно, за да може този, който го качва да е на ясно къде да го сложи и от коя дата е. Самите документи ще си останат както са си. Ако няма заглавие, няма заглавие. Ако не пише становище или предложение или нещо отгоре, няма да пише. Ако се съгласите така да го направим. Мисля, че ще е по-ясно за хората, които ще ги качват.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: В придружителното писмо, което ще направя към пакета документи приготвен от Надежда Гологанова, аз ще опиша всички становища и предложения като приложение към това писмо и ще подам тази номерация на Надежда Гологанова, за да може да започне името на файла с ПР-1 примерно – приложение 1 и след това името на документ, за да е удобно на хората, които качват в Централната изборителна комисия и да не се получават технически обърквания.

Колеги, има ли някой друг да каже нещо по тази точка? Няма.

Да преминем към гласуване. Приемате ли да напишем едно писмо и да изпратим на Централната изборителна комисия да качат документите, както са изброени от Надежда Гологанова подробно, преди малко в нейното изложение.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Може ли едно предложение. Ние преди две години се опитвахме да правим сайт на Обществения съвет, но не стана по никакви причини. Питам Велко Милоев директно. Дали може да направим вестник на Обществения съвет, не сайт. В момента на нас ни се затварят устата по много причини и по много начини. Вече ми става трудно да го приема това нещо. Ние работим, пишем някои неща и ги няма никъде. Да обмислим такъв вариант примерно. Аз не настоявам. От друга страна,

говорих с някои колеги. Аз го поема като собствена инициатива, на месец са не повече от 100 лв. Предлагаме пакет за публикация в Централната изборителна комисия, а те не го публикуват и какво от това, нищо. И в един момент, те щели да ни закриват. Извинявам се, че се намесих, но това си го мисля от години.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Хартиени медии не се правят много лесно вече. Проблемът при тях е разпространението, стандартно и за книги и за вестници. Моментата ще е след като се учредим наново в коалиция на желаещите и да си направи сайт или фейсбук страница за начало. В една фейсбук страница, особено ако използваш техниките за реклама ще има много по-голямо покритие. Всекидневниците с електронни издания влизат във фейсбук страниците на известни коментатори и т.н. Много по-лесно е за тях. Направо си копираш. Те това и правят, копират политолога еди-кой си от фейсбук и го слагат някъде. Аз след малко ще имам предложение какво точно да правим от сега нататък, но да свършим точката с документите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Колеги, ако няма други изказвания, да преминем към гласуване на тази точка.

Има ли някой друг да се изкаже?

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Аз съм за публикуване на документите.

ИВА ЛАЗАРОВА: Гласувам за.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Да.

ДЕНИСЛАВ ГЕНЧЕВ: За.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Надежда Гологанова гласува за, Велко Милоев гласува за. Аз също гласувам за. С Тодор Гунчев нямаме връзка.

Приема се с мнозинство. Единствено гласът на Тодор Гунчев не е отчетен, заради това, че връзката се разпадна.

Приема се.

Преминаваме към следваща **точка трета** от дневния ред.

Обсъждане на предложените законодателни промени в Изборния кодекс.

Когато я писах тази точка онзи ден, не съм допускала, че ще имаме 67 страници законопроект, който ни беше представен днес преди заседанието на Правната комисия. Ще видим какво ще остане от този законопроект до утре сутринта. За колегите, които не са успели да прочетат осемте поправки, които са вкарани вчера след 17.00 часа, между първо и второ четене, мога да кажа, без да споменавам политически пратии, че тук има едно огромно ветрило от най-различни идеи, които изцяло пренаписват изборните правила и се отклоняват много от приетите поправки на първо четене. Предполагам, че всички сме запознати с тях и към които Общественият съвет прие своето становище, което представи както на Комисията по електронно управление и информационни технологии, така и на Правна комисия. Там представихме нашето становище.

Предложените промени вчера включват както преминаване изцяло на хартиени бюлетини, така и отмяна на машинното гласуване. Една политическа сила предлага отчитане единствено с хартиени бюлетини и след това чрез скенери да се осъществява преброяването. Друга политическа сила предлага въвеждане на преброителни центрове.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Колеги, ако се налага да се гласува нещо, упълномощавам господин Цицелков да гласува вместо мен. Аз ще се опитам доколкото мога да се включа в дискусиата.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Подкрепяш ли тези документи да се изпратят на страницата на ЦИК?

ТОДОР ГУНЧЕВ: аз както каза и Стоил Цицелков, винаги съм за публичността и прозрачността на дейността, особено когато се касае за обществен интерес. Така че съм “за” да се качи всичко, което прецените. Само моля да има отчетност, тоест да се изпрати списъка на документите точно какво се качва. И когато се изпраща до ЦИК да се изпрати и до

членовете на Обществения съвет, за да сме на ясно какво се предприема. Това ми е молбата и считам, че е редно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Благодаря за изказването. Ще го имам предвид и ще ви го изпратя.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Да се качи и да се изпрати официално на ЦИК, а колкото до законопроекта сега ще се опитам да следя дискусията и да се включа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Преди малко Правна комисия прие отмяна на изборителния район Чужбина и увеличаване на заявленията за откриване на изборни секции извън дипломатическите и консулските представителства от 40 на 100.

Другото което гласува преди да излезем от комисията и да слезем тук на заседание, беше промяна в числеността на Централната изборителна комисия и увеличиха членовете от 15 на 25, като в преходни и заключителни разпоредби ще укажат начина, по който на квотен принцип най-вероятно ще се номинират нови членове на Централната изборителна комисия. След това гласуваха за отмяна на чл. 55 от Изборния кодекс, тоест за отпадане на Обществения съвет като организация към Централната изборителна комисия. След това ние започнахме заседанието и не съм чела какво се е случило от тук нататък. Уверявам ви, че след края на заседанието ще отидем горе, за да видим какво се случва от тук нататък.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Аз бих допълнила, че нашето становище Цветелина Пенева го е изпратила и до Парламента и до двете комисии. В едната комисия веднага е качено и ни поканиха на заседанието. В Правна комисия два пъти го изпраща и не е качено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Въпреки че има входящ номер и уверение на приемната на Народното събрание, че е изпратено до всички, а първият адресат е Правна комисия. Без коментар. Толкова за

мнението на гражданските организации и значението, което им се отдава от някои народни представители.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Аз имам по точка разни да предложа, какво правим от тук нататък.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Колеги, има ли някой друг желание да се изкаже по повод предложените законодателни промени или още е рано да говорим.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Понеже тече обсъждане, аз мисля, че е най-ценно, ако може да ги проследите обсъжданията, тези които имате възможност.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: най-лесно е по имейл или по вайбър групата. Някои законопроекти сме ги сваляли от тези, които бяха до снощи.

Колеги, огромна ще е динамиката сега. Следете медиите. Аз съм най-доволен за това какво става в комисии, да науча от sega.bg и dnevnik.bg, защото те имат парламентарни репортери, които доста коректно пишат какво става не само в пленарна зала, но и в комисиите. Днешното гласуване сигурно ще бъде доста широко публикувано. Така че следете ги тези медии и да си общуваме във вайбър групата, кой каквото има като информация да споделяме.

Аз мислех днес да ви кажа, какво беше на обсъждането вчера организирано от ПП „Демократична България“ в техния законопроект за преброителните центрове, но едва ли има смисъл, защото се видя, че няма да събере подкрепа. И като го видях паралелно с текстовете в Изборния кодекс е доста недоработено, според мен. Възродиха старата идея хартиените бюлетини да не се броят в секциите, а със запечатани със свински опашки кутии както са, да отидат в най-близкия преброителен център. Идея която Общественият съвет не веднъж по принцип като такава е защитавал, но сега да ви губя време с техническите подробности няма смисъл. Който го интересува да ми пише и ще му върна подробности.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Колеги, ако нямате нищо против да преминем към точка р а з н и от дневния ред.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Всички колеги, които желаят да се консултират със своите организации, със своите управителни съвети принципно на идеята да се направи сдружение, което условно ще го нарека засега Обществен съвет – избори, което да бъде както от неправителствени организации, така и от физически лица. Тези които имат възможности и интерес, да ни просветят за правно-техническите стъпки. Какво ще правим, устав, учредително събрание и т.н.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Аз в тази връзка мога да ви кажа, че за да учредим Сдружение по Закона за юридическите лица с нестопанска цел е необходимо да се съберем минимум седем учредителя. Можем да бъдем както физически лица, така и юридически лица, тоест сдружения. Ако участват юридически лица сдружения, трябва да има съответно решение на техния орган, за учредяване на новото юридическо лице с нестопанска цел. Разбира се трябва да се разпише устав, разбира се трябва да се свика учредително събрание и да се заяви в Търговския регистър на юридическите лица с нестопанска цел в Агенцията по вписванията, регистрация на Сдружение след провеждане на учредително събрание. Това е ако тръгнем по този път. Ако искате колеги сондирайте становище при вас.

Днес по изключение направихме заседанието в сряда, но предлагам от тук нататък да не нарушаваме обичайната практика на събиране във вторник, обичайния час е 17.00 часа, както сме ги правили досега и каквато е установената практика.

Някой друг иска ли да каже нещо в тази връзка.

ИВА ЛАЗАРОВА: В момента тече дебата за видеозаснемането в секциите.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Всички бяха за под някаква форма.

ИВА ЛАЗАРОВА: Ние като организация сме против.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Партиите вносители на проекти всички бяха за под една или друга форма.

ИВ ЛАЗАРОВА: Всички вносители са за. Така тече дебата в момента.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Колеги, закривам заседанието.

/Закрито в 18.15 часа /

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Цветелина Пенева

Стенограф:

Силвия Михайлова