

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ
Обществен съвет

ПРОТОКОЛ

№ 132

На 31.08.2022 г. се проведе заседание на **Обществения съвет към ЦИК**.

ПРИСЪСТВАХА:

Стоил Цицелков – председател на **Обществения съвет, Европейска асоциация за защита на човешките права – България;**

Надежда Гологанова – заместник-председател на **Обществения съвет, Гражданска инициатива за свободни и демократични избори;**

Дончо Пачиков – **Българско сдружение за честни избори и граждански права – Национална асоциация.**

Денислав Генчев – **Сдружение „България на гражданите“**

Заседанието бе открито в 18 часа и 15 минути и председателствано от господин **Стоил Цицелков** – председател на **Обществения съвет към ЦИК**.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието.

Дневен ред:

1. Приемане на проект за дневен ред.
2. Дискусия относно предстоящите избори.
3. Разни.

Давам думата на Дончо Пачиков.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Колеги, понеже приближава времето да стартираме наблюдатели, предлагам да организираме нещо като щаб, грубо казано, на Обществения съвет, който да представлява следното нещо. Който от наблюдателите, независимо от коя организация, установи някакви нередности, да не се мъчи да прехвърля в ЦИК тази информация или на своята организация или на прокуратура, или на МВР и т.н. по известните начини, а всички които имаме наблюдатели, наблюдателите директно да ги прехвърлят на този щаб и щаба вече да се занимава с това, да отиде тази информация до институциите. Така печелим, според мен, две неща.

Първо, разтоварваме съответния наблюдател и неговата организация от това да си губят времето и да се изнервят с прехвърлянето на тази информация. Сигурно всеки един от нас го е правил. Аз съм го правил и реакцията е практически нулева. Но ако е концентрирана на едно място, това нещо ще можем да го отчетем в последствие.

Второ, ако ми гласувате доверие и ме упълномощите за това нещо, аз работя с една система, която е на Държавната агенция „Електронно управление“ за доставка на информация. Това е все едно доставка с куриер. Имаш информация кога е получено, имаш информация, че е отворено, имаш информация, че е прочетено и

съответно очакваш отговор, който също е абсолютно датиран с часове, с минути. Аз използвам тази система много успешно. Много съм доволен от нея. Изненадан съм, че така са я създали. В тази връзка такава информация може да бъде прехвърлена до институции, които са се идентифицирали в Държавната агенция „Електронно управление“. Централната изборителна комисия е такава институция. Прокуратурата е такава институция. МВР до скоро не бяха, но вече са също в тази система. И отделно има по известните канали.

Това ще ни даде възможност в последствие да направим пълен анализ на тези нередности, които са установени и ще бъдат концентрирани всички на едно място. В отделните организации пак ще ги има и те могат да си правят самостоятелни анализи. Но по този начин може да излезем с общ анализ на допуснати нередности и реакцията на институциите по тях, тъй като информацията е събрана на едно място. Досега всяка организация си извършва нейната дейност и в последствие изказва някои мнения, които някой трябва да събере и да я обобщи. Това отдавна го мисля. Аз лично съм имал проблем, когато съм бил наблюдател, като констатираме нещо. В следващите 20 до 40 минути се занимавам с РИК, с прокуратурата в Плевен обикновено наблюдавам, МВР и т.н., при което аз не съм ползотворен по същността си като наблюдател. През това време не наблюдавам, а тичам по институциите. Резултатът от моето тичане не може да се каже, че е някакъв блестящ, но в края на краищата това са дейности, с които сме се заели да правим на обществени начала.

Аз може би малко разхвърлено го разказах. Но вярвам, че понеже отдавна работим в това направление всеки от нас, предполагам, че е било разбрано донякъде, доколкото е могло да

бъде разбрано. Ако имате нещо да кажете по този въпрос, да го обмислим.

Аз не бих настоявал веднага да вземем решение. Предполагам, че следващата седмица пак ще се съберем, тъй като приближават изборите. Има време да го обмислим и тогава вече да вземем информирано решение. Ако решението е да, тогава да уточним параметри, детайли, без които няма как да стане. Детайлите трябва да са ясни. Ако кажем да, бих предпочел с отделните организации или с един, двама техни реални наблюдатели, да направим нещо като тренировка на системата на комуникация, за да е ясно. Защото когато за първи път се осъществява някаква комуникация, винаги са възможни някакви проблеми, къде технически или някои неща не ги знаем, не сме ги пробвали. Има проблеми. Моята практика ме е научила, че в такива случаи е хубаво да има предварителна тренировка в рамките на пет, десет минути. Примерно в продължение на един, два последователни дни, това мисля, че ще бъде абсолютно достатъчно. Това е което исках да кажа. Отдавна го мисля. Сега дойде момента да го кажа. От там нататък както реши мнозинството.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: На мен първата част от това предложение ми стана напълно ясна. Подкрепям я. Всички да се включим. Със сигурност нашата организация би се включила. Нашите наблюдатели обикновено си правят обща вайбър група. Имаме организации в чужбина. Нашите доброволци не са толкова добре обучени. Те са студенти понякога. Това е много полезно от една страна ние да получаваме информацията на едно място, като Обществен съвет. Очевидно е полезно. Подкрепям това предложение.

От друга страна е хубаво да се помисли наблюдателите да има някакъв канал или платформа. Втората част не ми стана напълно ясна. Не съм запознат с тази електронна система. Ще имаме заседание следващия вторник.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Само едно допълнение ще направя. Тази система е електронна и онлайн. Това първо. Второ, все едно, че изпращаш пратка по Еконт. Натоварваш си нещата, които искаш да изпратиш и казваш: Изпрати! При това положение информацията първо отива в Държавната агенция „Електронно управление“. И от нейно име нещата отиват към Министерския съвет, Министерство на здравеопазването. В същата система получаваш деня, часа когато писмото е получено. След това получаваш деня и часа когато писмото е отворено. Защото получаването не означава, че са го отворили и прочели. И от там нататък когато има отговор, ако има такъв, по същия начин деня, часа когато е изпратено. Дори може да проследяваме с каква скорост отделните институции реагират, което смятам че може да бъде част от нашия доклад. Цялата информация е концентрирана на едно място. Става достояние веднага на всичките наши организации и от там нататък всеки като я погледне може да си направи едни или други изводи като вече е събрана. Това не означава, че всяка една организация, която има наблюдатели тя може да си има собствени наблюдения, реакции по тези въпроси за нередности.

Искам да кажа още едно предложение по този въпрос. Известно е, че в РИК има така наречените информационни пулове или пунктове, както и да се наричат, където се концентрира информацията от СИК-овете, от флашките и от протоколите, които протоколи се набират на ръка, тъй като те пристигат в книжен вид. От там нататък тази информация къде отива? По мои данни тази

информация отива в „Информационно обслужване“ АД, влиза в една черна кутия. Там нещо става. Какво става не е ясно. Какъв е алгоритъма не е ясно. На мен не ми е известен. Предполагам, че на никой от вас не е известен. Извършва се някаква обработка. Получават се някакви крайни резултати на изхода на черната кутия, които резултати се дават на Централната изборителна комисия и Централната изборителна комисия ги артикулира.

Какъв е проблема по Закона за достъп до обществена информация примерно, Общественият съвет да заяви, че иска тази информация, която е от РИК-овете, от информационните пулове да заминава в „Информационно обслужване“ АД примерно да бъде дублирана на някакъв адрес, да речем на Обществения съвет или на отделни организации. Никой не се е замислил по този въпрос, нито е дискутиран, общо взето какво сме наблюдавали досега. Наблюдавали сме какво става в СИК-овете при преброяване. След това сме наблюдавали какво става в РИК-овете. И от там нататък входа на черната кутия също се наблюдава от председателя на СИК. И там, ако има някакви отклонения според него, се вземат определени решения от председателя на РИК. И от там нататък влизаме в черната кутия. Никой досега не е гледал в тази черна кутия какво става. Аз не казвам, че стават нередности. Как може да се доверим за такова важно нещо, за управлението на страната през следващите четири години, когато не знаем алгоритъма. Когато този алгоритъм не е сертифициран от никого и става някаква обработка. Там говорят за някаква сборове, проверки и т.н. Има смисъл в това нещо. Какво представлява? Примерно няма как сбора от няколко последователни реда в протокола да е по-различен от крайния резултат. Това е като счетоводството – засичане по вертикала и по хоризонтала. И това число, което се получава накрая от вертикалата

и хоризонталата трябва да е еднакво. На това се основават проверките.

Ако Общественият съвет не се съгласи, аз ще го направя отделно. Но си мисля, че е по-добре да го направя от името на Обществения съвет. Ние сме организации, които се опитваме да работим заедно, от години работим заедно. И в този смисъл, ако вземем решение да се опитаме да го направим, предлагам това наше намерение след седмица, след две седмици да бъде оповестено в медиите – Общественият съвет заявява получаването на информацията от РИК-овете в електронен вид, която се дава на „Информационно обслужване“ АД по електронна поща. Възможни са и други протоколи, за които не искам сега да говоря.

Мои опоненти по този въпрос казват така: Ако аз имам достатъчно застъпници и те ми съберат протоколи от проблемните секции, не говоря за София, говоря за градовете на страната има по-големи и по-малки секции, да речем селските секции и те казват така: Ако събере достатъчно протоколи от секциите, които има в моя изборителен район, аз мога да си направя въпросната засечка и след това да го проверя през крайните резултати, които публикува Централната изборителна комисия.

Досега не знам политическа организация, която е имала застъпници в достатъчно брой СИК-ове. В 15-ти изборителен район са някъде около 200 секции. Това са 200 застъпници. Няма такава организация, която е имала 200 застъпници? Тази засечка във всички случаи няма как да бъде достатъчно точна. Ако се получава в електронния вид, там всичко е вътре и тогава може би бихме могли да увеличим доверието на обществото в изборния процес. Като кажем, че това което е изпратено на „Информационно обслужване“ АД е изпратено и при нас. Те са си направили техните сметки по

неизвестен алгоритъм. Ние сме си направили също нашите сметки по еди-какъв си алгоритъм. Числата съвпадат. Има доверие в изборната система. Числата не съвпадат. Има недоверие в изборната система и корекция на несъвпадението с цел повишаване доверието в изборната система. Така в моето съзнание изглеждат нещата. Колко съм прав, колко не съм прав може да каже само болшинството. Благодаря.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: По отношение на събирането на резултати застъпниците обикновено взимат от няколко секции. Примерно един застъпник отговаря за цяло училище и взима от шест, седем секции резултатите. А парламентарните партии си имат и членове на СИК, откъдето също взимат информация. Така че мисля, че най-големите партии си правят едно такова контролно преброяване на резултатите от доста от секциите, ако не от всички.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: В цял свят партиите имат свои представители и много често имат резултата предварително. Те имат много разработена система.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: По въпроса за щаба. Трябва да видим, ако повече организации са склонни да участват в щаба. Но примерно, ако трябва да се подаде сигнал или жалба трябва да се направи и подпише от съответния наблюдател или от съответната организация. Не може да е от някакъв щаб, който не е ясно какъв е, защото той не е регистриран сам по себе си никъде.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Регистрацията на щаба е с обикновено решение на Общественият съвет, ако вземем решение да работим повече организации. Това е неговата легитимация. Ако трябва това пълномощно да бъде заверено нотариално е безсмислено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Всеки сигнал трябва да носи бележите на изпращача, независимо дали ние го

координираме в така наречения щаб. Така е по закон. Каквото и ние да решим, той не може да е участник в изборния процес, няма регистрирани наблюдатели.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Примерно Стоил подава сигнала. Влиза в щаба, който и какъвто и да той и сигнала изглежда по следния начин. Сигнал подаден от Стоил чрез еди-какво си. Това се прави масово в целия свят. Аз съм го наблюдавал и другаде.

ДЕНИСЛАВ ГЕНЧЕВ: Сигналят може да бъде подаден от всяка една организация, която е регистрирана в Централната избирателна комисия като наблюдател на изборите. Тук не виждам никакво значение кой ще го подаде този сигнал. На мен много ми харесва идеята на Дончо Пачиков за такъв щаб. Мисля, че има смисъл от него. За наша огромна радост изцяло неговата работа е била в рамките на изборния ден, защото по мое мнение и по мнение на нашата организация за радост имаме изцяло машинно гласуване и нямаме възможностите за ситуации, в които трябва да реагираме и са само в рамките на изборния ден. Резултатите от изборите вероятно ще излязат до полунощ и те ще бъдат на практика почти официални резултати. Така че аз симпатизирам на идеята. Подкрепям идеята. Ще участваме с каквото можем и както можем.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: И предишния път беше машинно гласуването, но резултатите не излязоха на следващия ден. Знаете какво стана там. Маса време ги натаманяваха, грубо казано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Предават се и хартиени бюлетини. Трябва да се изпращат данни.

ДЕНИСЛАВ ГЕНЧЕВ: Хубаво е, че няма драскане по протоколите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Подкрепям те. Напълно сме на едно мнение. По проследимо е това, което се случва в машината.

ДЕНИСЛАВ ГЕНЧЕВ: Не беше това акцента на моята идея. Подкрепям. Радвам се, че нашата работа в този щаб, който предлага Дончо, който аз подкрепям и по който бихме участвали ще бъде до края на изборния ден и от там нататък той ще бъде за нарушения, които са само в рамките на изборния ден, когато няма драсканици по протоколите, когато няма ръчно броене.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Ще има мобилни секции, ще има чужбина и ще има пак куриози, но очакваме да се справим добре с тези машини.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Някой има ли информация, дали машините са собственост на държавата?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Така твърдят в медийни изяви.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: На медиите аз не им вярвам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Не съм виждал документ. Мисля че направиха и това последно плащане към „Смартматик“. Лично аз не съм виждал такъв документ.

ДЕНИСЛАВ ГЕНЧЕВ: Какво значение има дали машините са държавни или не са държавни.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Ако машините продължават да са на „Сиела Норма“ АД това означава, че на всеки избор държавата плаща наем за използване на машините. След като събереш наемите и те вече са изплатили машините „Сиела Норма“ АД ще ги продаде на тяхната цена пак на държавата. Това са огромни разходи. В същото време аз продължавам да си мисля, че са собственост на „Сиела Норма“ АД, тъй като техния директор Тодоров твърди по

медиите, както казва Стоил, че съхраняването на машините трябва да става в частен склад, защото на държавата не може да се разчита. Наши проверки са показали, че това съхранение може да стане в складове на МВР, в складове на военните. И на едното и на другото място има достатъчно складове и са достатъчно под охрана на държавата. Един юрисконсулт на едно предприятие няма как да се явява и да защитава предприятието, ако не е в трудово-правни отношения със самото предприятие. Не може да е на граждански договор. Тук имаме някаква подобна ситуация. Както примерно храненето на войниците в момента се извършва на базата на кетъринг от външна фирма. Ако искам да блокирам едно поделение, а аз съм кетъринга, много лесно ще го направя. Тук е същата ситуация. Абсолютно същата. И докога ще правим простотии, след като всички тези неща всички ги виждаме и всички ги знаем.

ДЕНИСЛАВ ГЕНЧЕВ: В конкретния пример си абсолютно прав, но аз смятам, че държавата няма капацитет да изхранва, което и да е поделение, като възможности като ресурси и т.н., като организация. Абсолютно си прав и за машините. Мен по скоро ме притеснява другия момент, че машинното гласуване се закрепил на един единствен глас в комисия. Всички знаем защо с появи този глас. Абсолютно смятам, че следващото мнозинство в парламента ще отмени машинното гласуване и на кой са собственост машините и къде се съхраняват няма да има абсолютно никакво значение, защото тези машини ще бъдат за скрап следващите две години. Такова ми е усещането. Както за поделението, така и моята теза за мнозинството и за машинното гласуване и за бъдещето на машините и тяхната потенциална съдба.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Днес преглеждах наши стари становища и предложения от миналата година преди предходните

избори и там има някои неща, които са актуални към днешния момент. Мислих си да ги обсъдим дали отново да ги предложим. Мога да направя някаква подборка утре и да ги изпратя до утре вечерта за да ги погледнете. И евентуално на следващото заседание да ги гласуваме, както и по другите теми трябва да допишем днес какво е обсъдено. Да имат време хората да го помислят, включително и ние. Ако искаме някакво становище да направим по някои теми.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Приемам твоего предложение. Мога да ви кажа и нови предложения, които имаме. Трябва да излезем с някакво становище преди тези избори. Аз съм абсолютно съгласен. Има какво да кажем.

Иска ли някои да каже нещо по това предложения на Надя Гологанова?

ДЕНИСЛАВ ГЕНЧЕВ: Аз съм съгласен.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Идеално.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Надя много ти благодарим за инициативата.

ДЕНИСЛАВ ГЕНЧЕВ: Когато някой човек има инициатива и иска да свърши някаква работа е много добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Аз имам няколко предложения и би било по-хубаво да са в пакет. Още повече са такива, които са предлагани и преди, но не са се получили. Това ни е работата. Не се отказваме от това, което сме предложили.

Искам да кажа, че Стоил Стоилов официално вече не е член на Обществения съвет. Това е гласувано в Централната изборителна комисия. Отива си по собствено желание. Отдавна каза, че си тръгва, но нямаше заместник. Очакваме в най-скоро време да разберем, кой ще представлява организацията на местото на Стоил Стоилов.

Следващото заседание ще го насрочим за следващия вторник от 18.00 часа, ако нямаме предложение за друг час. Не е задължително да е този ден и час, а просто този сме възприели. Стана традиционен. Ако има други предложения кажете ги.

ДЕНИСЛАВ ГЕНЧЕВ: Аз използвам още веднъж да се извиня, че не мога да бъда активен на всяко заседание. Дори от известно време не съм се появявал. Извинявам се. И моята организация ми каза, че не съм активен в Обществения съвет. Така че ще направя всичко възможно, когато има заседание да присъствам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Много се радваме. Имаме нужда от идеи.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Денислав може ли да имаш нещо като заместник и евентуално когато ти си възпрепятстван да може да присъства човек от вашата организация.

ДЕНИСЛАВ ГЕНЧЕВ: Няма проблем за това. Ние дори още когато Веси Кирилова спря да бъде част от Обществения съвет по нейни лични причини, тогава имаше някакъв проблем с нашата регистрация и с нашето участие в Обществения съвет. Още тогава казахме, че е добре да има заместник и да сме двама човека. Но тогава Обществения съвет не реагира добре. Казахте ми лично и общото мнение беше, че е добре да е само един човек. Да има един човек, който да може да замени участието си в Обществения съвет, но малко или много е лично участието. Можем да посочим заместник. Още тогава ми казахте, че е добре един човек да е постоянен, а не да има ротации.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Това е така, при положение, че ти си възпрепятстван, но по-добре е според мен, предполагам, че Обществения съвет ще подкрепи, хубаво е да има участник, за да

може той пряко да ви предаде как се развиват нещата. И по този начин не на сто процента може да компенсира твоето отсъствие, но с някакъв сериозен процент може да те замени.

ДЕНИСЛАВ ГЕНЧЕВ: Съгласен съм. Ще коментираме с колегите и с вас и ще посочим такъв човек, дори имаме човек.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Аз си спомням това заседание. Важно е да се уточни според Изборния кодекс и правилата, участието в Обществения съвет е организация и нея я представлява упълномощен от тази организация и одобрен член. Разбира се хубаво е да е един човека, който е активен, който следи нещата и който знае за какво става дума.

ДЕНИСЛАВ ГЕНЧЕВ: На първо време ще се постарая да съм достатъчно активен за да не е нужно. Но ще има човек, който е готов да ме замести.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Повечето организации имаме възможност някой друг да се включи.

ДЕНИСЛАВ ГЕНЧЕВ: Със сигурност възможности има, въпросът е как би било възприето от другите членове на Обществения съвет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Много добре би било възприето в момента, защото е важно е да имаме кворум и да може да вземаме решение като колективен орган. Сига вие да имате вътрешна комуникация, аз лично не виждам никакъв проблем.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Очевидно въпросът отива към положително решение и аз бих предложил на Денислав, ако приеме този човек дубльор, не знам коя дума да употребя, евентуално да участва един два пъти като слушател в нашите събирания, за да може частично да навлезе. Така че когато се наложи да присъства вместо тебе, това за него да не е стрес.

ДЕНИСЛАВ ГЕНЧЕВ: Съгласен съм.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Някои организации участваме с двама членове, като само единия гласува.

ДЕНИСЛАВ ГЕНЧЕВ: Надявам се това, което предлагате за мен и това, което е общо решение за останалите членове като организация на Обществения съвет също да е валидно. Така че всяка една организация да има заместник и ако няма титуляр, който да се появява и да участва в заседанията, да има заместник и всяко заседание да бъде в пълен състав на организации като членове на Обществения съвет. Да не сме четири, пет човека, а винаги да сме по 14 или 15, колкото са точно членовете на Обществения съвет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Това вече е факт в нашите правила и практика. Трябваше да го възприемем.

ДЕНИСЛАВ ГЕНЧЕВ: На следващото заседание титуляри или заместници ще има 14 организации представени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: За съжаление от много организации не участва нито един. Някой път трябва да се включат и двама членове от една организация. Важното е ние да сме ефективни и да правим ползотворни неща. Много благодаря, че темата се отвори за да стане ясно. Член е организацията, така че не може да елиминираме нито един човек, който се ползва с доверието на своята организация.

ДЕНИСЛАВ ГЕНЧЕВ: Радвам се, че обърнахте внимание на нашата организация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: За предстоящите избори ние все още не сме на ясно колко наблюдатели ще имаме. Но сме на ясно с нещата, които бихме искали да предложим като належащи. Нашата организация винаги е имала това отношение, че в определен момент е важно да се казват определени неща. Да

приоритизираме според това какво в момента е важно. Така че ние имаме съвсем практични предложения за по-добро обучение, за достъп до машини. Като цяло да се борим да се повиши активността на гражданите. Призоваваме ги, че без да гласуват няма какво да очакват.

Прехвърлям към Надя, това което предложи за да видим кои стари предложения са още актуални и които са вече одобрени от Обществения съвет. Мисля че е много полезно и ще го очаквам с интерес, за да допълним нашите предложения и дано да се възприеме.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Аз имам също два организационни въпроса. Първо, като изпратя някои идеи, които сме имали Обществения съвет, моето мнение е няколко дни – петък събота, неделя и понеделник евентуално да се работи по този текст, нещо да се допълва, нещо да отпада и във вторник евентуално да го гласуваме, защото няма много време.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Едно писмо ще изпратя до всички, както имаме практика.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Вторият организационен въпрос, който искам да спомена е, че изтича мандата ни като сегашно ръководство на ОС. Не съм сигурна в точната дата, но някъде от порядъка на 10 септември или 15 септември. Следващата или по следващата седмица трябва да направим избор на ново ръководство. Примерно във вторник да го обявим, да дадем едноседмичен срок за предложения и след две седмици да гласуваме.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Дали да го оставим това нещо за след изборите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Ще сме нелегитимни. Изтекъл ни е мандата. Аз не знам по правилник може ли да се удължи.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Може да вземем решение, поради изборни ситуации да удължим срока.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: По принцип има предвидена възможност в правилника на ОС да се удължи известно време мандата до избор на ново ръководство. Ако искате това във вторник да го обсъдим с другите организации.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Сега точно в това бурно време да се занимаваме и със смяна на ръководството. Ако са нови хората докато навлязат в работата и ще изпуснем важни моменти. Сегашното ръководство си работи. Заслугата е на целия Обществен съвет когато е станало нещо положително. След като има такава правна възможност от Правилника, а мисля че това сме го правили няколко пъти в миналото по разни причини. не беше точно избори, но имаше такива случаи.

ДЕНИСЛАВ ГЕНЧЕВ: Абсолютно съм съгласен с Дончо Пачиков. Днес сме в съкратен формат. Абсолютно съм съгласен. Няма смисъл да се занимаваме с избор на ново ръководство при положение, че има големи избори, които ни чакат. Ако има някаква опция да направим избор на ръководство след изборите, това е най-логичното нещо. Нека и другите организации да си кажат мнението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Аз смятам, че трябва да спазим сроковете. Да направим предложението. Ако общото мнение е, че сега не е момента и може да удължим още две или три седмици този период.

Благодаря на Надя. Ще изпратим покана до всички. Нека да направят номинации.

ДЕНИСЛАВ ГЕНЧЕВ: Интересното е в колко национални избори това ръководство на Обществения съвет беше начело.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Много избори имаше и президентски първи и втори тур, местни.

Предлагам да закрием нашето заседание.

Закривам заседанието.

Благодаря на всички, които се включихте.

(Закрито в 19.00 часа)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стоил Цицелков

Стенограф:

Силвия Михайлова