

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 270

На 27 октомври 2022 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Машинно гласуване.

Докладва: Емил Войнов

2. Доклади по административни преписки.

Докладват: Камелия Нейкова, Росица Матева, Цветозар Томов, Димитър Димитров, Гергана Стоянова, Цветанка Георгиева и Севинч Солакова

3. Доклади подела, жалби и сигнали.

Докладва: Росица Матева

4. Искане за изплащане на възнаграждения на ОИК.

Докладват: Цветанка Георгиева и Силвия Стойчева

ПРИСЪСТВАХА: Камелия Нейкова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Росица Матева, Цветозар Томов, Севинч Солакова, Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева

Заседанието бе открито в 10,40 ч. и председателствано от госпожа Камелия Нейкова – председател, и Росица Матева – заместник-председател.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добър ден, колеги! Осем членове сме в залата, имаме кворум за заседание. Отсъства поради отпуск колегата Георги Баханов.

Предлагам Ви следния проект на дневен ред:

1. Машинно гласуване. Докладчик – господин Войнов.
2. Доклади по административни преписки с докладчици аз, госпожа Матева, господин Томов, господин Димитров, госпожа Гергана Стоянова, госпожа Георгиева и госпожа Солакова.
3. Доклади по дела, жалби и сигнали с докладчик госпожа Матева.
4. Искане за изплащане на възнаграждения на ОИК с докладчици госпожа Георгиева и госпожа Стойчева.

Имате ли предложения за допълване? Моля, режим на гласуване на дневния ред.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 9** (Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов), **против – няма**.

Колеги, преди да започнем по точка първа, тъй като ще ми се наложи да изляза след малко, определям госпожа Матева да води заседанието, когато изляза. В случай на необходимост – и да подпише документите на ЦИК за днешния ден.

Ще докладвам първо моите преписки по **втора точка**:

ДОКЛАДИ ПО АДМИНИСТРАТИВНИ ПРЕПИСКИ.

Докладвам Ви докладна записка с вх. № ЦИК-09-339 от 26 октомври относно обезпечаване на административния капацитет на ЦИК. Колеги, във връзка с обсъждането, което беше направено на работна група и с цел да се постигне по-добра ефективност в изпълнение на дейностите от служителите в администрацията, както и поради необходимост от заемане на незаети длъжности, се предлага, първо, да се направи промяна на длъжностното разписание, като се трансформира длъжността технически

изпълнител куриер в длъжност главен специалист домакин. Ще имаме още една позиция на тази длъжност поради повишаване на броя и стойността на активите на ЦИК, което изисква и повече отговорности на материалноотговорните лица.

Също така във връзка с изтичане срока на сключени трудови договори и с оглед изпълнението, което са представили посочените в докладна записка лица, се предлага да бъдат отправени предложения за сключване на трудови договори със срок на изпитване 6 месеца в полза на работодателя на следните лица: А. М. А. – на длъжност технически изпълнител със същия размер на основната заплата, както досега. Необходимостта от неговото ангажиране е с оглед и повишения обем на дейности, свързани с товаро-разтоварна работа и продължаващия процес по обработка на книгата от произведени избори. Е. Д. У. -С. на длъжност експерт административно обслужване на 4-часов работен ден, т.е. непълн работен ден със същия размер на основната месечна заплата, както беше и назначена при условията на чл. 39, ал. 5 от Правилника. М. В. К. -Б., която да заеме освободената от Ц. Ж. длъжност главен експерт връзки с обществеността при размер на основната заплата същия, какъвто е размерът, който е получавала госпожа Ж., и пак със срок на изпитване 6 месеца. Госпожа К. е изпълнила отговорно своята работа по подпомагане на Комисията при осъществяване на дейностите, свързани с връзки с обществеността. Подробно е изписано в докладна записка. Също така и дългосрочното отсъствие поради временна неработоспособност на другия назначен служител на същата длъжност и предвид характера на заболяването създават невъзможност да се обезпечи тази дейност.

Следващото предложение е за В. Л. Д., която в момента замества главния специалист домакин Н. Г. Тя да бъде назначена на втората щатна бройка главен специалист домакин при същото възнаграждение и също със срок на изпитване до 6 месеца и със срок за предизвестие от страна на

служителя два месеца предвид материално-отчетническата длъжност. Тези действия са необходими във връзка с материалната отговорност, която носи лицето, изпълняващо дейността домакин, а също така и продължителното отсъствие на служителя Н. Г. почти през целия срок на тази година и подаденото от него заявление за ползване на отпуск за гледане на дете до 8-годишна възраст създава необходимост от ангажиране на служителя.

Уведомявам Ви, че до 31 октомври т.г. са договорите на Е. Г. С. , М. М. Д. и А. Г. И. , които ще бъдат прекратени поради изтичане срока на договора. В тази връзка се прави предложение да се одобрят направените с докладната записка предложения, да се одобри предложеният проект на щатно разписание, както и сключването на трудовите договори с лицата, които докладвах и както беше обсъдено на работна група.

Имате ли изказвания?

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря, госпожо председател.

Предлагам да отложим разглеждането на тази точка. Първо, не всички са в залата. Второ, искам да се запозная подробно. Трето, тези лица са наети в рамките на активния период без конкурс и процедура.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, други предложения?

За кога предлагате да се отложи, госпожо Солакова?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: По-късно днес в заседанието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, ще подложа на гласуване предложението за отлагане малко по-късно на този доклад в днешното заседание предвид обстоятелството, че неведнъж е обсъждано на работна група и поради моя ангажимент, за който Ви уведомих в началото на заседанието. Моля, режим на гласуване по направеното от госпожа Солакова предложение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **5** (*Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Красимир Ципов, Севинч Солакова и Цветозар Томов*), **против** – **8** (*Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*).

Това предложение не беше подкрепено с необходимото мнозинство.

Колега Чаушев, Вие сте гласували „за”, така че нямате право на отрицателен вот.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, както казах, тези лица бяха наети за подпомагане на дейността на ЦИК по време на активния период без провеждане на каквато и да е процедура.

Първо, предлагам поотделно да бъдат гласувани всички предложения, защото между тях има лице, което няколкократно е подпомагало дейността на ЦИК и аз лично имам впечатления от работата му. Има обаче лица, за които нямам абсолютно никакво впечатление от дейността по подпомагане на ЦИК. Аз не съм убедена, че цялата комисия е работила с всички лица, за които има предложения. Затова предлагам поотделно да бъдат гласувани.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, прекъсвам заседанието за 10 минути.

(След прекъсването.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, беше прекъснато заседанието на ЦИК във връзка с доклада, който направих. Имаше постъпило предложение за гласуване поотделно на предложените лица. Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **4** (*Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов и Цветозар Томов*), **против** – **8** (*Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*).

Не се приема предложението, няма да гласуваме поотделно направените предложения.

Подлагам на гласуване основното предложение по моя доклад. Моля, режим на гласуване

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*), **против** – **5** (*Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов и Севинч Солакова*).

Следващият ми доклад е с вх. № ЦИК-09-341 от 26 октомври 2022 г. относно сключване на допълнителни споразумения към граждански договори за стенографско обслужване. Колеги, с докладната записка се сочи, че ЦИК е сключила граждански договори за извършване на стенографски услуги със срок до 31 октомври 2022 г. По длъжностното разписание стенографското обслужване в ЦИК се изпълнява от един служител, назначен по трудово правоотношение, който към момента е в продължителен отпуск поради временна неработоспособност с неизвестен към момента срок за неговото окончателно явяване на работа, тъй като се удължава периодично срокът на болничния лист. С цел осигуряване на стенографското обслужване на ЦИК при съобразяване на разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от Изборния кодекс са необходими трима стенографи за изпълнение на тези дейности. В докладната записка се сочи, че съгласно чл. 20, ал. 4 от Закона за обществените поръчки възложителите могат да възлагат директно обществени поръчки с прогнозна стойност по-малка от 70 хил. лв. Изразходваните средства за стенографски услуги от 1 ноември 2021 г. до 31 октомври 2022 г. са в размер на 20 538 лв. без начислените осигурителни вноски. С оглед натовареността на работата и отчитайки предстоящите дейности, се предполага, че до 30 април 2023 г. за 12-месечен период няма да се превишат разходи повече от 70 хил. лв. Във връзка с това се предлага ЦИК да приеме решение срокът на сключените договори с В. Т. , Н. И. и

В. П. да се продължат за шестмесечен период до 30 април 2023 г. без промяна на другите условия по договорите. Плащанията ще се извършат от средствата по § 0200 „Други възнаграждения и плащания за персонала”. Предлага се ЦИК да одобри направеното предложение за продължаване на гражданските договори за стенографски услуги с посочените лица. Към докладната е приложен проект на допълнително споразумение към гражданските договори и справка за разходите за стенографски услуги за периода 1 ноември 2021 г. - 31 октомври 2022 г., включително и контролен лист за извършване на предварителен контрол от финансовия контролор.

Моля за Вашите изказвания. Моля, режим на гласуване.

Колеги, моля отново да гласуваме.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 9** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*), **против – 4** (*Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов и Севинч Солакова*).

По това предложение има решение.

Докладвам Ви с вх. № ЕП-04-01-1 от 25 октомври 2022 г. сме получили предложение за Регламент за избирането на членове на Европейския парламент чрез всеобщи преки избори и за отмяна на решения на Съвета и на акта за избиране на членове на Европейския парламент чрез всеобщи преки избори. Докладвам Ви го за запознаване и за работно обсъждане, тъй като към писмото е приложено и писмо от министъра на външните работи, адресирано освен до ЦИК, и до председателите на парламентарните групи. С цел изготвяне на рамкова позиция молят за нашето становище и предложение за позиция по посочените въпроси по възможност в срок до 4 ноември 2022 г. Колеги, моля да се запознаете с писмото и с приложените към него документи. Ще бъде обсъдено в работна група. Доколкото си спомням, през 2017 г. имаше подобен случай и ЦИК е изразявала становище. Не съм сигурна, че въпросите са

аналогични или сходни, но ще се комплектува с преписката от 2017 г. и ще го осъдим на работна група в следващите дни.

Следващ докладчик е госпожа Матева, която ще продължи да води заседанието.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Госпожо председател, държа да го кажа, докато сте тук, за да обърнете внимание. Моля да се спазва Правилникът и Законът и всички, които са в зала, да гласуват със „за” или „против”, така, както предвижда Законът. Да не се позволява лица, които са вътре, да не изразяват становище.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Матева, заповядайте.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, докладвам Ви писмо с вх. № ЦИК-12-31 от 25 октомври 2022 г., получено в ЦИК на 25 октомври в 13,20 ч., но е предоставено на председателя, видно от резолюцията, в 17,20 ч. Писмото е от Обществения съвет, с което ни уведомяват, че на 25 октомври от 17,00 ч. ще има заседание на Обществения съвет с посочен дневен ред. По причини, които изложих, не е било възможно да бъде докладвано в заседанието на 25 октомври т.г.

Докладвам второ писмо от Обществения съвет, получено на 25 октомври с вх. № ЦИК-12-30, отново получено на обяд. С него ни се изпраща информация, че на заседанието на 18 октомври 2022 г. е избрано ново ръководство на Обществения съвет. За председател е избрана Ц. П. , представляваща Сдружение „Демокрация и законност”, заместник-председатели Надежда Гологанова от „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори”, и другият заместник-председател И. Л. от Института за развитие на публичната среда. В тази връзка и във връзка с Правилата за работа на Обществения съвет Ви предлагам да вземем решение да бъде актуализирана информацията на страницата на ЦИК в подстраницата на Обществения съвет съставът да бъде

посочен така, както е избрано новото ръководство и останалите членове на състава, просто да бъде актуализирана информацията.

Има ли други предложения?

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предлагам да се изготви справката, която ще се публикува на страницата на ЦИК.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Информацията, която ще се публикува, е съставът на Обществения съвет по начина, по който е публикуван и в момента, с посочване кой е председател и заместник-председатели. Ще го докладвам по-късно, когато има изготвена справка, за да не се бъркате в това, което докладвам.

Колеги, докладвам Ви докладна записка ЦИК-09-338 от 26 октомври от директора на Дирекция „Администрация” във връзка с протоколно решение на ЦИК по Протокол 268 от 20 октомври, с което взехме решение да се одобри офертата на Доби прес за абонамент за следващата година. В тази връзка е изпратена фактурата по одобрената оферта от Доби прес. Има всъщност две фактури – едната е за Бюджетния счетоводител, другата е за останалите издания. Прави се предложение да се одобри плащането от ЦИК по тези фактури. Информира се ЦИК, че по бюджета има налични средства по § 1020 „Външни услуги” за извършване на плащанията.

Моля режим на гласуване за одобряване плащанията по тези фактури, представени с докладната записка, както Ви докладвах.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*), **против** – **3** (*Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева и Севинч Солакова*).

Колеги, докладвам Ви писмо от МВР, СДВР, Седмо РУ при СДВР, вх. № НС-04-02-380 от 26 октомври т.г. Разследващ полицай П. ни моли във връзка с досъдебно производство с посочен

номер да отговорим дали лицето М. Й. С. с посочено ЕГН е била регистрирана като кандидат за народен представител в парламентарните избори в Република България и дали е избрана за народен представител. Във вътрешната мрежа в папката с моите инициали има подготвен отговор, че лицето не е избрано за народен представител.

Има ли изказвания по предложени проект на писмо? Колеги, ще отложат този доклад и ще помоля да го публикуват, защото има още едно подобно писмо.

Следващ докладчик в тази точка е колегата Томов. Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, получили сме две писма от постоянния секретар на МВНР господин Иван Кондов от името на работна група „Избори”, те са свързани, затова ще ги докладвам заедно.

С едното писмо работна група „Избори” ни уведомява, че МВНР има готовност да предаде всички изборни книжа от изборите за народни представители на 2 октомври 2022 г., като предлага дата 1 ноември 2022 г. същите да бъдат екскортирани със съдействието на Първо РПУ от сградата на МВНР до ЦИК.

Също така на 2 октомври 2022 г. е планиран ескорт на останалите изборни книжа от предходните избори – за президент, вицепрезидент и народни представители и от първия и от втория тур на изборите за президент и вицепрезидент, които в момента се съхраняват в резиденция „Бояна”, очакват нашето съдействие във връзка с това предложение.

Другото писмо е подписано също от Иван Кондов. С него се иска нашето разрешение за унищожаването на неизползваните бюлетини и изборни книжа от проведените избори за народни представители на 2 октомври от оторизирана фирма, извършваща такива услуги.

Във връзка с тези предложения се опитам да събера информация доколко сме технически в състояние да поемем тази

документация на предложените от Външно министерство дати. В момента възможности за съхранение на изборни книжа има в зала 86, която обаче е необходимо още време да бъде разчистена от документите, които в момента се архивират, и в зала 52. Не съм достатъчно сигурен, че към 1 ноември т.г. можем да поемем тази документация. Предложението ми е това да се обсъдят всички технически въпроси на работна група, защото ние сме длъжни да поемем тази документация. Междувременно да помолим, не знам дали думата е „да помолим“, да предложим на Външно министерство известно отлагане на този срок в разумни граници за поемане на книгата, за да не възникне ситуация, която неведнъж вече възниква, при която би се наложило да променяме датата на приемане на книгата в последния момент.

Предложението ми е с писмо да предложим на Външно министерство отлагане до средата на месец ноември 2022 г. Междувременно да обсъдим на работна група как можем да решим радикално този проблем. Общият брой натрупали се чували по приблизителни изчисления е между 1250 и 1300.

Докладвам Ви писмо от госпожа Д. С. , която ни задава въпрос относно учредяването на местна коалиция за местните избори. Въпросът е възможно ли е да бъде учредена местна коалиция само от две партии и името ѝ да бъде различно от това на всяка от партиите. Предлагам да подготвим писмо-отговор до госпожа С. , в което да посочим, че това е възможно.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колега Томов, на предходното заседание взехме решение на такива въпроси, свързани с предстоящите още местни избори, освен да отговаряме, да ги качваме и в рубрика „Въпроси и отговори“, която е обособена.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Разширявам предложението си с тази необходимост.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колега Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз възприех предходното решение на ЦИК, че ще се отговаря само на тези въпроси, по които следва сега в момента да се произнесе ЦИК. Има обаче въпроси, по които ЦИК приема принципни решения, свързани с образуване на местни коалиции. Много е опасно към този момент ЦИК да се произнася с отговори до отделни лица със становище по въпрос, по който тепърва ще има отговор от ЦИК не за друго, а защото е въпрос, който може да бъде отложен за решаване към датата, когато обикновено се приемат такива принципни решения. Само въпроси, които касаят правата и задълженията на граждани, за които е добре още отсега да се знае каква е нормативната уредба, най-вече въпроси, свързани с уседналостта, по тях следва най-вече ЦИК да се произнесе и те да бъдат публикувани в рубрика „Съобщения“, както и в рубрика „Въпроси и отговори“.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: В случая, госпожо Солакова, аз не виждам наличието на такъв проблем. Струва ми се, че конкретно въпросът, който цитирах, опира до ИК. Съвсем ясно е, че не може с наши принципни решения да изменим условията за образуване на коалиция.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колега Томов, предлагам Ви да изготвите отговора, който предлагате, да бъде видян от колегите като текст и ще го подложат на гласуване.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Приемам предложението.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Само да помоля колегата докладчик, тъй като не намирам писмото...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Извинявам се. Проектът е № 25, получих го сега в края на заседанието, № МИ-22-19.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Следващ докладчик е колегата Димитров. Заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, госпожо председателстващ.

Колеги, в моята днешна папка има подпапка, наименована „СЕМ”. В нея се намира уведомително писмо, с което СЕМ ни изпраща доклада от специализираното наблюдение на предизборната кампания за отминалите избори на 2 октомври 2022 г. Не съм го разглеждал подробно, но бих препоръчал на всички, които се интересуват от оценка на кампанията, да го погледнат. Много по-различен е от предходните. Малко по-подробна е методологията, по-обхватно е, много повече телевизии, радиа, както те казват нелинейни Има оценено всичко както във времетраене, основни теми, дори остойностено – кой колко е похарчил, едно много по-добър от предходните доклади. Докладвам го за запознаване.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Качен ли е във вътрешната мрежа?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да, целият е качен, 180 страници. Изисква доста време и е пълен с много информация.

Освен това има писмо от господин К. Н.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: В това писмо има и покана за включване, което е за днес.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: То е за днес, но не сме получили линка. Те трябваше да ни уведомят за линк. Еwentуално ще има публично представяне и обсъждане днес в 11,00 ч., но не е последвало никакво по-подробно уведомление. Има изследване на „Екзакта“, свързано с това изследване. Не мога да кажа повече от това, което е в писмото.

Господин К. Н. ни е задал някакви въпроси. Той е изследовател от университета в Копенхаген. Въпросът му е конкретен, но няма как да му отговорим на въпроса какво се е случило през последните 30 години. Въпросът му е как се представят подписките за регистрация, колко подписа трябва да съдържат и правени ли са промени в този брой през последните 30 години. Няма как да направя в такъв кратък срок такова изследване. Подготвил съм писмо, в което обяснявам, че броят на подписите е унифициран за всички избори – 2500. Подписите се представят на хартия. Той се

интересува дали може електронно да се подписва или на електронен носител. ЕГН на подписалите се проверяват от ГД ГРАО. Дословно е в гражданския регистър, за да се установи налични ли са.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Всъщност той пита дали може с електронен подпис да се подписва.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Дали може дистанционно да се подписват.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Трябва да коригираме изречението според мен, защото пише „на хартиен и на електронен носител”. Не става ясно, че може и с електронен подпис.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Ще трябва да говорим за квалифициран подпис и такива неща, които са дълги обяснения.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Електронния подпис означава ли „онлайн”, защото в превода пише „онлайн”.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Той точно от това се интересува – дистанционно, онлайн. Различна форма на електронен подпис е, не е онлайн подписка. Ще напиша по-дълго изречение, в което ще обясня, че онлайн е невъзможно.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Не е така. С електронен подпис може. Но по електронна поща? Въпросът е дали по имейл, или по поща. Трябва да бъде пояснено, че онлайн може само с електронен подпис, а не примерно сканирано и изпратено по пощата.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Ще добавя казаното и ще представя редактирания вариант за подпис. След това ще трябва да го преведем.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, някакви други предложения по текста на писмото? Не виждам. Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева,*

Цветанка Георгиева и Цветозар Томов), против – 3 (Елка Стоянова, Ерхан Чаушев и Севинч Солакова).

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Имам вх. № 07-92/7 от ICPS поредния семинар, свързан с кибервлиание върху дейностите по време на изборите от външни за изборите актьори или субекти. Докладвам го за сведение. Наличен е. Както обикновено, има дати на провеждане, регистрация и сума, която се заплаща.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Благодаря.

Следващ докладчик е колегата Георгиева. Заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря.

Колеги, докладвам вх. № ЧМИ-06-90 от 25 октомври т.г. Това е писмо, което сме получили от община Поморие във връзка с отваряне на запечатано помещение, в които са прибрани изборни книжа и материали от проведения частичен избор за кмет на кметство Порой. Към преписката са приложени всички изискуеми документи, заповеди на кмета, протокол на комисията за извършената работа. Докладвам го за сведение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Заповядайте, колега Стоянова.

ГЕРГАНА СТОЯНОВА: Докладвам постъпило в ЦИК писмо от ОД МВР – Пловдив, със запитване във връзка с извършваща се проверка по чл. 16 от Наредбата за организацията и реда за извършване на проверка за декларациите за установяване конфликт на интереси относно достоверността на декларираните факти с декларации за несъвместимост да бъде предоставена информация за посочени в писмото три лица с имената и ЕГН. Предлагам в тази връзка да бъде изпратено запитване писмо до „Информационно обслужване“ за проверка дали тези лица са народни представители или съветници в общински съвети, както сме постъпвали в други случаи. В моя папка е проектът за писмо.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, моля за становище по проекта за писмо. Не виждам. Моля, режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 10** (*Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против – 1** (*Йорданка Ганчева*).

ГЕРГАНА СТОЯНОВА: Колеги, докладвам Ви постъпило писмо в електронната поща писмо, именувано сигнал с вх. № МИ-22-16/2/ от 25 октомври 2022 г. от господин К. К. Това е трето поредно писмо с едни и същи твърдения. Припомням, че през месец септември и преди това през месец август т.г. господин К. ни изпрати сигнал, че след влизане в сила на съдебните решения, с които е обявена недействителността на решението на ОИК, с което предсрочно са прекратени правомощията му като общински съветник, същият има препятствия и затруднения за участие в заседанията на Общински съвет – Каварна.

Ще Ви припомня в настоящия доклад и за предходни доклади по тези сигнали на господин К. През месец август, когато беше получено първото писмо с такъв сигнал, сме изпратили писмо до ОИК – Каварна, с копие до господин К. , в което сме изложили как следва да се процедира при наличие на влезли в сила съдебни решения по въпроси, касаещи отмяна при констатиране незаконосъобразност на взето от ОИК решение. Впоследствие през септември също съм докладвала за сведение получения сигнал, тъй като няма промяна в твърдените обстоятелства. Сега с настоящия сигнал отново получаваме негови твърдения по актуализираните обстоятелства, че същият е допускан на постоянна комисия в Общинския съвет, но не и на заседание на Общинския съвет.

Предвид това Ви предлагам да изпратим отговор на господин К. Проектът за отговор е в моя папка. Кратък отговор, с който да го уведомим, че ЦИК е предприела всички действия, които е счела, че са от нейна компетентност. За част от тях сме го уведомили

с предходно наше писмо, като посочим неговия номер. Да го уведомим, че ЦИК не притежава правомощия за контрол на работата на общинските съвети или техните председатели, както и за контрол по изпълнението на влезли в сила съдебни решения. Текстът е в моя папка. Моля да се запознаете и да кажете своите предложения, ако имате такива. Да го подложим на гласуване.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:

Благодаря.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, не разбрах в какво се изразява наличието на проблеми и спънки, ако добре съм запомнила от изложението на колегата. Моят въпрос е дали ОИК е прекратила пълномощията на обявения общински съветник след приемането на решението за предсрочно прекратяване на пълномощията на този, който в момента изпраща сигнала до ЦИК – К. К.

ГЕРГАНА СТОЯНОВА: На този въпрос в момента не мога да дам отговор на този въпрос, защото по преписката няма информация дали на последващия след К. дали са му прекратени пълномощията. В тази връзка ще допълня доклада си с това, че при преглеждане на наличната информация на страниците на ОИК е видно, че е било насрочено заседание на ОИК на 1 септември 2022 г., на което не е достигнал кворум на ОИК, съответно не е проведено и няма повече налични данни за опити за свикване на такова събрание. В тази връзка възнамерявах да предложа да бъде изпратено писмо до ОИК – Каварна, с изискване от тях на информация за предприети от тяхна страна действия във връзка с този случай, както и действия относно провеждане на планираното заседание, което не се е провело. Да бъде посочено и припомнено решението на ЦИК за реда за свикване на заседания с публикуване на съобщения на страницата на ОИК, което в настоящия случай не е видно да е направено.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:

Благодаря.

Колеги, има две предложения за писма.

ГЕРГАНА СТОЯНОВА: Другото не съм завършила като текст. Имах намерение утре да го обсъдим.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз предлагам да се отложи гласуването на този отговор, който е изготвен, заедно с отговора на писмото, което ще адресираме евентуално до ОИК. Не виждам никакъв смисъл ние да отговаряме на лицето, след като ЦИК няма да предприеме всички възможни действия по даване на методически указания на ОИК. Предлагам да отложим и едновременно да се разгледат двата проекта.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Други предложения? Не виждам.

На основание чл. 27, ал. 1, т. 1 от Правилника за организацията и дейността на ЦИК подлагам на гласуване предложението за отлагане разглеждането на проектите по доклада на колегата Стоянова. Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **5** (*Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов и Севинч Солакова*), **против** – **7** (*Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*).

Няма решение по това предложение.

Отново поставям на обсъждане проекта на писмо, който докладва колегата Стоянова, с проект № 4434 във вътрешната мрежа в папката на колегата Стоянова. Има ли предложения по текста за отговор на господин К. ? Не виждам. Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против** – **5** (*Димитър*

Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов и Севинч Солакова).

Колеги, няма решение за одобряване текста на това писмо. Няма да бъде отговорено на господин К.

Заповядайте за отрицателен вот, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, гласувах „против”, защото в хода на разискванията и това, което предложи колегата докладчик, виждам, че преписката съдържа други документи, които, първо, не са във вътрешната мрежа. Опитах да се запозная с преписката в цялост в хода на обсъжданията. Направи ми впечатление, че се подлага на гласуване отлагането. Моля да решим кога ние гласуваме отлагане и кога не. Очаквах, когато колега предложи да се отложи с оглед произнасяне на ЦИК в цялост, да се приеме така, както много пъти е било, но днес явно сме особено стриктни към Правилника. Затова гласувах „против”, защото аз лично за себе си не мога да взема информирано решение с оглед на това, че не съм запозната с цялата преписка.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колега Стоянова, ще подложа на гласуване предложението Ви за следващото писмо до ОИК – Каварна, след като бъде изготвено и качено във вътрешната мрежа.

ГЕРГАНА СТОЯНОВА: Във връзка с доклада за изпращане на писмо до ОИК променям доклада си. Ще помоля в по-късна част на заседанието да представя проект с наличната комплектувана информация във връзка с този случай, която да бъде обсъдена и да бъде изпратено до ОИК писмо, съдържащо достатъчно ясни указания и становище на ЦИК какво следва да предприемат и как следва да осъществяват задълженията си в такива случаи.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Други доклади имате ли?

ГЕРГАНА СТОЯНОВА: Не.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Следващ докладчик в тази точка е колегата Солакова.

Колега Чаушев, всички членове на ЦИК трябва да са запознати с Правилника.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Правилно, но може да задават и въпроси.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колега Солакова, Вие особено стриктно желаете днес да се прилага Правилникът. Да, твърде много пъти се случва това обстоятелство в ЦИК: колеги, които са в залата, мога да посоча имена, не желаят да гласуват. Нека не продължаваме с това в момента.

Заповядайте да докладвате в Административни преписки.

Колега Чаушев, Вие сте един от най-дългогодишните членове на ЦИК и би следвало да познавате Правилника по-добре от всички нас.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Някои неща не са в Правилника и е въпрос на уточняване задаването на въпроси. Аз разбирам, че на някои началници въпросите им идват в повече, особено ако имат някакво предварително решение и искат да го прокарат в ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Приключихте ли? Вие сте един от членовете, които се включват когато пожелаят, не се интересува от реда и Правилника.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Искам да уточня как да процедирам по-нататък.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с писмо ЦИК-00-343 от 26 октомври 2022 г. е постъпило писмо от Националния статистически институт, с което ни напомнят, че ЦИК е включена в тримесечно изследване „Наети лица, отработено време, средства за работна заплата и други разходи за труд” за третото тримесечие на тази година. Тъй като са пропуснали да изпратят писмото до ЦИК, срокът е бил до 19 октомври, в момента изготвената информация ще бъде предоставена въз основа на последващото писмо, което вече сме получили от НСИ.

С вх. № ЦИК-09-340 от 26 октомври т.г. с докладна записка е предоставена изготвена информация по форма „Наети лица, отработено време, средства за работна заплата и други разходи за

труд“. Предлагам да одобрим изпращането на тази информация до НСИ.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Къде се намира информацията, която трябва да одобрим? Колеги, моля да се запознаете и да изразите становище.

Главният счетоводител не се е подписал. Трябва да се подпише, като съгласува. Как ще изпратим информацията, онлайн ли ще бъде попълнена? Ще има ли придружително писмо? Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 10** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против – 2** (*Гергана Стоянова и Любомир Георгиев*).

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Докладвам писмото, което и господин Томов Ви докладва, тъй като ми е разпределено от председателя, с вх. № НС-04-01-90 от 26 октомври 2022 г. Постоянният секретар на МВнР иска разрешение за унищожаване на неизползваните бюлетини и изборни книжа от произведените избори на 2 октомври. В тази връзка Ви информирам, че във вътрешната мрежа има проект на решение с проектен № 1541, което касае унищожаването на неизползваните бюлетини, неизползваните формуляри от изборните книжа за изборите на 2 октомври т.г., включително за първи път ще Ви предложи да включим и неизползваните бюлетини, които са били предоставени на СИК, но са опаковани и са предадени на общинските администрации по реда на Решение № 13-24 в отделен пакет или чувал. Докладвам проекта за запознаване, както и писмото на постоянния секретар на МВнР.

Колеги, писмо с вх. № ЦИК-04-97 от 26 октомври т.г. сме получили проект на решение на МС за одобряване на Законопроект за прилагане на разпоредби на Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г, Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2022 г. и Закона за бюджета на НЗОК за

2022 г. и материалите към него. Те са изпратени на основание чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация. Във вътрешната мрежа в папка с моите инициали има изготвен проект на писмо, с което да информираме министъра на финансите, че съгласуваме представените по този ред материали към проекта на решение на МС. В папката с моите инициали има отделна папка „Писмо от МФ”, където се намират всички материали, изпратени от Министерството на финансите. Има проект на писмо до министъра на финансите със съдържание, каквото предложих на микрофон.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, моля да се запознаете с документите, които са в доста голям обем. Моля за становище по проекта за отговор. В папката „МФ” има и подпапка с още 6 документа. Проектът за отговор е с проект № 4429.

Кажете, колега Георгиев.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Моето лично мнение е, че Министерският съвет трябва да предложи проект на бюджет и затова няма да подкрепя това писмо.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Други становища? Не виждам. Моля, режим на гласуване

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 9** (*Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*), **против – 4** (*Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Любомир Георгиев и Росица Матева*).

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа има докладна записка ЦИК-09-337 от 26 октомври т.г. за извършване на промяна по бюджета на ЦИК и уведомяване на министъра на финансите. Става въпрос за корекция на бюджета с оглед на извършени трансфери за изплащане на възнаграждения на ОИК въз основа на решения на ЦИК за месец октомври. Размерът на тези възнаграждения е 8407,93 лв. Имаме справка по докладната записка

за общия размер за тази година – 175 248,50 лв. Представен е проектът на корекции за бюджета. Предлагам да упълномощим председателят да извърши корекцията по бюджета, за което да уведоим министъра на финансите.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, моля за становище по докладната записка и по предложението. Моля, режим на гласуване за одобряване на корекциите по бюджета и за оправомощаване на председателя на ЦИК да ги одобри, както и за изпращане на писмото с информацията.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 12** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*), **против – 1** (*Елка Стоянова*).

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладна записка ЦИК-09-301-1 от 26 октомври т.г. Във връзка с преди това представена докладна записка ЦИК-09-301 от 10 октомври, на 26 октомври т.г. с докладна записка в изпълнение на възложена задача се представя информация по изпълнението на договора с РИКУЕСТ ООД. Става въпрос за електронната система, която осигурява гласуването по време на заседания на ЦИК. Подробно в докладната записка са посочени дати и случаи, когато е констатирано некоректно отчитане на гласуването. Приложени са и екранни снимки. В тази връзка се предлага да се изпрати писмо до РИКУЕСТ ООД, в което да се посочат тези случаи на неправилна работа на електронната система за гласуване, да се приложат и снимковите материали.

В докладната записка е посочено, че по изпълнението на договора са били определени служителите **Н. Ж.** – главен юристконсулт, и **А. К.** – главен експерт ИКТ. С оглед на прекратените трудови правоотношения с **А. К.** се предлага на негово място със заповед на председателя да бъде определена **Р. Ц.** – главен експерт в „Човешки ресурси и здравословни и безопасни условия на труд”. Предлагам да

одобрим така направените предложения за изменение на заповедта и определяне на втория служител, отговорен а изпълнението на договора с РИКУЕСТ както и изпращането на писмо до РИКУЕСТ ООД, така както е предложено.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, становище по доклада? Не виждам. Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*), **против** – **1** (*Елка Стоянова*).

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с докладна записка ЦИК-09-335 от 25 октомври т.г. се предлага одобряване на изплащането на постъпилите фактури от А1 АД в ЦИК. Приложени са съответните фактури. Във връзка с предходно протоколно решение на ЦИК по докладна записка ЦИК-09-51 от 22 август и по протокол 230 от 24 август т.г. ЦИК следва с решение да одобрява извършването на съответния разход, както и в случая. По бюджета на ЦИК е посочено, че има налични средства по бюджета в § 1020 „Външни услуги”. Предлагам да одобрим извършването на този разход.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, становища по предложението? Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против** – **3** (*Гергана Стоянова, Елка Стоянова и Любомир Георгиев*).

Заповядайте за отрицателен вот, колега Стоянова.

ГЕРГАНА СТОЯНОВА: Бих искала да поясня отрицателния си вот. Към така представената докладна записка са посочени фактури с определени номера, една от които е на доста висока стойност. В съответната комплектувана преписка не са приложени

такива фактури, от които да са видни тези стойности, поради което аз лично не мога да се осведомя за изложеното в докладната записка.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Това трябваше да го кажете преди гласуването.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с докладна записка ЦИК-09-336 от 26 октомври т.г. се предлага извършване на замервания на фактори работна среда, микроклимат, осветление съгласно Договор № 5 от 10 юни 2020 г. със Служба по трудова дисциплина „Надежда” ООД. Представям Ви докладната записка за запознаване с оглед на това, че по писмо от Служба по трудова дисциплина, постъпило на 12 септември т.г., има предложение същия месец да бъде извършено това замерване. То е отложено за по-късна дата през месец ноември с оглед на периода на организиране и произвеждане на изборите.

Във вътрешната мрежа има два проекта на писма до Районна прокуратура – Видин, и РП – София. Става въпрос за удължаване работата на ЦИК за сезиране на съответните районни прокуратури за лица, които са гласували в нарушение в изборите за президент и вицепрезидент на 14 ноември, съответно 21 ноември 2021 г. – нов избор, в случая се касае за две лица – по едно лице до РП – София, и РП – Видин. Те са гласували в нарушение и техните имена са включени само в списъка за 14 ноември 2021 г. Изпращаме заверено копие на стр. 1 и 2 от списъка, изготвен от ГД ГРАО с тези лица, като на РП към писмото и към този списък прилагаме заверените от ТЗ ГРАО страници от избирателните списъци, а към избирателния списък на втората секция, в която лицата са дописани, има приложени декларации. Така, както сме ги получили от ГД ГРАО, така ги изпращаме на РП. За ЦИК оставяме на съхранение списъка, както е получен разпечатан от ГД ГРАО, и заверени копия от приложенията към самото писмо. Анблок докладвам и двете писма до двете районни прокуратури.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, моля за становища по предложението. Не виждам становища. Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 9** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против – 3** (*Елка Стоянова, Любомир Георгиев и Росица Матева*).

Колеги, преминаваме към **първа точка:**

МАШИННО ГЛАСУВАНЕ.

Заповядайте, колега Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, първо предлагам да вземем протоколно решение за публикуване на резултатите от частичните избори на 23 октомври на интернет страницата на ЦИК.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, становища по предложението? Не виждам. Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*), **против – няма**.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, на миналото заседание докладвах констативния протокол от изследването на 7 броя ТУМГ, извеждащи съобщението „Дневникът е подправен”. Този констативен протокол беше подписан от представители на Министерството на електронното управление, Българския институт по стандартизация и „Сиела Норма”, от експертите към ЦИК и от присъствалите на изследването членове на ЦИК. С вх. № НС-23-426-1 е постъпил още един констативен протокол от изследването на

още 4 броя ТУМГ с несъответствие с хеш кода, в който са описани всички действия по изследването на машините. Вероятните причини за възникването на проблемите са отбелязани в констативните протоколи, но конкретните причини за установените от проверката констатации за несъответствие в работата на изследваните ТУМГ трябва да бъдат посочени от изпълнителя на техническото осигуряване на машинното гласуване за изборите на 2 октомври т.г.

Поради горното предлагам да изпратим писмо на „Сиела Норма”, с което да ги попитаме за конкретните причини, поради които всяко едно от осемте ТУМГ е извеждало съобщение „Дневникът е подправен” и конкретните причини за различния хеш код. Едновременно с това предлагам да изпратим писмо и на Министерството на електронното управление и да поискаме тяхното становище по казуса с несъответствията с машините като орган, удостоверил софтуера по отношение на информацията, която се въвежда, обработва, съхранява и извежда от доставения тип ТУМГ. Проектите за писма са в моя папка.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Първо, по констативния протокол. Констативен протокол – този, който ни беше представен преди два дни, имаше нещо като експеримент със стъпки и второ, заключения на експерти. Това са две различни неща. Докладва се, че май нашите представители на ЦИК са подписвали нещо, за което ЦИК няма решение. Няма решение за това! Наблюдават се факти като констатации на определен тип факти, експеримент, който за мен е методологически неиздържан, погрешно проведен и постигнал определен тип резултати. Не може членовете на ЦИК да подписват заключения. Това, първо. Няма как да стане това, че и да пишем писма.

Като оставим настрана, че и заключенията също са необосновани, най-малкото защото са проверявали нещо си, защото така са решили да проверяват. И целият извод от този неправилно

проведен експеримент е, че това било проблем на механични действия. Абсурд!

Първо, нямаме данни как и при какви условия от софтуера излиза въпросният текст „Дневникът е подправен”, за да мога да си проведа по-нататък експеримента въз основа точно на тези данни, а не да си измислям нещичко, за да стигна до определен тип изводи.

Освен това се проверява това, което е станало в изборния ден, т.е. причинната връзка да се появи този надпис, а не когато пъхам нови флашки в машината и като пъхна нови флашки, тя излизала, че е работеща. И голям извод правя аз, голяма причинна връзка. Ако сменя флашките, няма да ми излиза „Дневникът е подправен”. Ами да, ами да, тъкмо това е проблемът! Ако сменя флашките, този надпис няма да се промени.

Освен това едната хеш флашка я няма там, не е представена. Освен това нямаме и инсталационната флашка, първоначалната, която е изтрита от изпълнителя, защото така решил, барабар с всички останали. И ако хешът с доверителното изграждане запечатва определен тип информация, проблемът е именно каква информация е въведена в машината преди доверителното изграждане. Това е проблемът. Да оставим настрана, че после май и хешовете гърмят.

С една дума: абсолютно необосновани твърдения в този констативен протокол. Неправилно проведена експериментална дейност за виждане на причинно-следствените връзки, които трябва да се докажат. С вероятности не става. Няма как с вероятности да кажа къде е причинната връзка между пъхане на флашки и съответно излизане на някакви надписи. Категорично съм против този така наречен констативен протокол, който, ако е подписан от членове на ЦИК, въобще не може да ангажира цялата ЦИК.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тъй като се цитират определени писма и се позоваваме на констативни протоколи, с това наименование се намират два файла във вътрешната мрежа,

наречени констативни протоколи, изпратени по електронната поща, без да носят каквото и да било подпис на експерти или на представители на Министерството на електронното управление или на Българския институт по стандартизация. В едното писмо например чета, че след нова дискусия групата на експертите се изпраща нова версия 1.1 на втория документ за машините с разминаване на хеша. Единствената разлика е във формулировката на последния параграф преди извода, явно поради това има налични два файла констативни протоколи.

Но констативен протокол, който се докладва и се цитира, че е подписан от съответни представители, за ЦИК не знам на какво основание се подписва и каква е представителната власт на тези, които са се подписали, но това е като апокрифна литература и не се намира във вътрешната мрежа. Аз поне не намирам констативен протокол, който да е сканиран във вътрешна папка.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Аз само искам да напомня, че процедурата, по която бяха извършени изследванията, беше подписана от IT експертите и по решение на ЦИК беше извършено изследването на тези машини. Също така по решение на ЦИК бяха поканени да участват в провеждането на изпитанието представители на Министерството на електронното управление, Българския институт по стандартизация и представители на „Сиела Норма”. Всички тези изпитвания са проведени в присъствието на всички тези експерти – не само експертите на ЦИК, но и експерти на други ведомства и органи.

Освен това искам да кажа, че последният констативен протокол не е подписан, защото той пристигна вчерашния ден и затова е качен така, както са го изпратили експертите. Затова пак предлагам да бъдат изпратени писма на „Сиела Норма”, която да даде отговор за всяка машина поотделно, тъй като нейният представител присъстваше на изпитанията, защо са се появили тези

несъответствия, а също така Министерството на електронното управление, като орган на управление, удостоверяващ съответствието на машините, той е компетентен да даде отговор защо са се появили тези несъответствия.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Сега вече ще го кажа директно. ЦИК много честно и открито трябваше да направи анализ на проблемите с машинното гласуване. Не би трябвало ЦИК да се чувства ангажирана да замаже и да замазва проблемите и да създава впечатлението, че всичко е наред с машинното гласуване, защото това е някаква висша цел, към която ние трябва да се стремим. Продължавам да говоря, че някои от решенията се приемат набързо, прибързано, без необходимата информация, с която следва да се запознаваме много внимателно.

Говорим за първи и втори констативни протоколи, но не отговаряме на въпроса къде се намира този констативен протокол, който носи подписи, за които докладвахте. Аз продължавам да твърдя, че не намирам констативен протокол, който да е подписан, във вътрешната мрежа. Или не трябва да имаме достъп до него, както обикновено бързо трябва да се вземат решенията, свързани с машинното гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Констативните протоколи са публикувани във вътрешната мрежа. Тези, които са подписани, са написани имената на хората. Те не се различават по съдържание с това, което е във вътрешната мрежа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз също имам въпрос към докладчика и към тези, които знаят. Отворих всички файлове. Има файлове PDF-и и Word-овски файлове. Не откривам във вътрешната

мрежа нито констативен протокол 1, подписан. Слушах внимателно и доклада на колегата Войнов, от който да е видно кои лица са го подписали, кои членове на ЦИК са присъствали, какво са констатирани и са го подписали и въз основа на кое протоколно решение на ЦИК. Моля да ме ориентирате, за да мога да гласувам въз основа на информираност и да съм се запознала с материалите.

Отделно считам, че липсата на решение на ЦИК за упълномощаване на членове на ЦИК да подписват по какъвто и да е повод не може да бъде санирано с доклада на един констативен протокол за сведение, било то и за машинното гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с тази дискусия, доколкото си спомням, в последното заседание обсъждахме Министерството на електронното управление, мисля съвместно с другите две институции – Българския институт по стандартизация и Българския институт по метрология, те да дадат заключение като орган по удостоверяване на съответствието по чл. 213а от Изборния кодекс за тези несъответствия, да се изпрати писмо до „Сиела Норма” да посочат конкретните причини, тъй като в предходни заседания, когато колегата Войнов докладва хода на извършване на тези проверки в ЦИК, в един от докладите имаше посочване, че IT експертите, които ползва ЦИК, са посочили вероятни причини и че само „Сиела Норма” може да посочи конкретните причини, което пък ще е необходимо на ЦИК при приемане на тяхната работа. Влязох, когато беше поставен въпросът, но нали не се очаква ние да правим заключения въз основа на тази проверка?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нали си го подписал, то не е ли същото?!

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, искам да припомня, че веднага след изборите, когато се появи на три от машините този надпис „Дневникът е подправен”, ние изпратихме писмо до изпълнителя да ни информира какви са причините да се появи този надпис на тези

три машини. Припомням, че получихме отговор, в който беше казано, че би следвало да се осигури възможност на представител на изпълнителя да има достъп до машините и флаш паметите, за да бъде отговорено на този въпрос. Впоследствие се взе решение тези машини да бъдат докарани в ЦИК, за да бъде извършена проверка от експерти на ЦИК в присъствие на членовете на ЦИК, за което има решение на ЦИК, така че твърденията тук, че няма такова решение, не са верни.

Тя е с присъствие на представители на Министерството на електронното управление и на представители на двата института – по метрология и стандартизация, дойде по един представител, както и в присъствие на изпълнителя. Искам да припомня, че при един от докладите на колегата Войнов, когато се представяше съответният констативен протокол от извършената проверка, по предложение на колегата Солакова трябваше да изпратим писмо на „Сиела Норма”, за да ни отговорят какви са конкретните причини, но в процеса на дискусия се разбрахме, че след приключване на проверката на всички машини ще бъде изпратено такова писмо, тъй като тогава становището на ЦИК беше, че изпълнителят по обществената поръчка на тези дейности би трябвало да даде отговор на въпроса за всяка конкретна машина каква е конкретната причина да се появи надписът „Дневникът е подправен” или да има несъответстващ хеш код на самата машина или в някакви части от момента на гласуване, както се оказа, че за една от машините в началото на изборния ден при разпечатване на нулевия протокол хеш кодът съответства на удостоверения, а в края на изборния ден при отпечатване на окончателния протокол хеш кодът е различен.

Аз лично не разбирам. При положение, че в момента се предлага да се изпратят писма както до изпълнителя „Сиела Норма”, за да даде конкретно информация за всяка машина каква е причината за тези несъответствия, както и към Министерството на електронното управление, аз бих добавила и правя предложение да се добавят и двата института – БИС и БИМ, тъй като това са трите

органа, на които е възложено удостоверяването на съответствието на типа устройство за гласуване в съответните избори, да ни отговорят каква е причината след удостоверяване на софтуера да се появят тези надписи. Предлагам, ако ще се гласуват текстовете на писма, да отпадне изпращането на констативните протоколи, тъй като, доколкото си спомням, те се подписват в екземпляри за всички, така че и „Сиела Норма”, и участниците имат свои екземпляри.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Продължавам да твърдя, че не виждам констативния протокол, за който се говори, във вътрешната мрежа и никой не може да ме опровергае, нито да посочи къде е.

Не виждам причина ЦИК да продължава малко коридорно, телефонно, на коляно да приема решения, свързани с машинното гласуване. Става въпрос за нещо много голямо. Заложено е бъдещето на страната, спокойствието на обществото, доверието в органите, които управляват държавата. Не можем да си позволим прибързано да вземаме решения, от които наистина ще зависи едно спокойно бъдещо произвеждане на избори с осигуряване на необходимия доверителен коефициент в органа, който ще се избира. Моля Ви, не правете това! Качете във вътрешната мрежа всички относими документи. Не се налага да си преразказваме, да си припомним. Има регистър, доколкото знам, на протоколните решения. Да се качат и протоколните решения, за да видим какви решения е имало, как са изпълнени, кои са били участвали, кои са били овластени и всичко това да стане ясно. Иначе, да продължаваме да вземаме на тъмно решения, свързани с машинното гласуване, означава наистина да заложим една цъкаща бомба.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Аз първо искам да обърна внимание, че когато беше обявявано пред членовете на ЦИК, че ще се прави изследване на машините, след това на самото изследване никой от

изказващите се сега не беше дошъл да види точно как става това изследване, тъй като това действително е важен въпрос. Освен това в момента ние не вземаме никакви решения. Ние продължаваме да търсим отговорите. Затова именно предлагам да изпратим писмата до изпълнителя „Сиела Норма” и до Министерството на електронното управление, които да дадат компетентни отговори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тогава да видим каква е причината да не се качат протоколните решения, да не се качат подписаните констативни протоколи? Каква е причината? – те да не бъдат достояние и да нямаме достъп до тези документи, за да можем информирано да вземаме решения.

Не се налага да присъствам по време на работата на експертите, защото те затова са наети – да изпълнят определени действия, да констатират въз основа на експертизата, с която разполагат, да направят своите изводи. В момента имаме една компилация на констатации с евентуални причини, посочени от тях, формулирани по начин, който нито е окончателен, нито дава конкретни отговори на въпросите.

Да се появи надпис „Дневникът е подправен” продължава да стои в обществото. Какво означава това и може ли да сме спокойни с тези машини?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Няма нищо общо предложението да изпратим писмо за становище до министъра на електронното управление и да изискаме подробна писмена информация от „Сиела Норма” за конкретните причини. Това няма нищо общо с въпроса, свързан с качване на цялата относима информация във вътрешната мрежа. Администрацията след разпореждане на докладчика или на който и да било друг колега от ЦИК да ги качи тези документи от самото начало, от започването на първата проверка. Колеги, това пречи ли да изпратим тези писма или ще бавим още „Сиела Норма” да не са ангажирани машина по

машина да посочат конкретните причини?! Смятам, че никой не може да отрече, че имаше представители на Министерството на електронното управление и на Българския институт по стандартизация, и на „Сиела Норма” по време на това изследване, което извършваха заедно с експертите на ЦИК.

Пак с риск да се повтори: в последното заседание преди днешното коментирахме, че удостоверяващият орган е този, който може да прави заключения, защото е провел цялата удостоверителна процедура и би трябвало тези несъответствия, каквато и да е причината за тях, да има отговор защо възникват и на какво се дължат.

Има ли други изказвания?

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре започнахме, че започнахме да разграничаваме протоколи от писма. Само че не може да се докладва тюрлю-гювеч. Аз вече направих нещо, а Вие, след като Ви го казах, то вече е свършен факт. А после си говорим за припомняне. В този смисъл – да си извадим протоколните решения какво сме гласували. Аз методология на провеждане на изследванията не съм гласувал във всеки случай! Някой може да си припомня, но го няма като текст. Първа стъпка, втора стъпка.

А най-потресаващото от седмата стъпка е, че изрежда три-четири причини и пише „и други”! Кои други, бе?! Експерти! Може би тъкмо тези другите са важните.

По протоколите. Това по същество е експеримент с някакви експертни заключения. Проблемът не е в „Сиела Норма”, проблемът е в „Смартматик”, който трябва да даде отговор, когато е програмирал софтуера, при какви условия е програмирал да се появява надписът „Дневникът е подправен”. Проблемът тук е софтуерен. При какви точно условия програмистите на „Смартматик” са програмирали програмката, която да се появи на екрана „Дневникът е подправен”. Тук е сърцевината според мен. И „Сиела Норма” няма какво да ми каже. Какво ще ми каже Сиела?

Софтуерът е със запазена марка на „Смартматик”. Какво ще ми каже Сиела? Ще получим: аз не знам, не мога да бърникам там, там е запазена марка, трейд марк било! Барабар с параметризацията, но защото и тази параметризация ние не видяхме, но това е друга тема.

Ако ще пишем писма, и до „Смартматик”, да се види при какви условия при програмирането се появява надпис „Дневникът е подправен”. Очевидно са го програмирали по някакъв начин, нали, и са отчитали някакви действащи причини, за да се получи следствието „Дневникът е подправен”, а не с пъхане на флашки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Тъй като на два пъти се направи изследването на машините и излезе „Дневникът е подправен”, първоначално само една машина беше изследвана, тъй като не стигна времето за повече, и когато Ви информирах за това изследване, мисля тогава колегата Чаушев предложи да попитаме „Сиела Норма” за причините за това. Тогава се обединихме да изчакаме и останалите машини да бъдат изследвани и тогава да направим запитването към „Сиела Норма”, което сега го предлагам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, в крайна сметка ние сме заедно членове на ЦИК за зло или добре и няма никакъв проблем да си цитираме имената, когато трябва да припомним на колегите.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Но лъжете.

РОСИЦА МАТЕВА: Не, не лъжем, колега Чаушев. Можете да отворите протокол от 14 октомври т.г., за да видите кога какви решения са взети и кой как е гласувал. Но понеже едни сме по-малко членове на ЦИК и трябва да обслужваме всички останали и да отговаряме на въпросите, защото всеки член на ЦИК трябва да знае къде във вътрешната мрежа се намират документите.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: А другите нямат право да задават и въпроси даже.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, нали ще спазваме Правилника?

РОСИЦА МАТЕВА: Едни трябва да го спазваме, други – не. Всъщност припомнянето е свързано с това, че този процес по проверка тече вече 25 дни, вече е 27 октомври, и е хубаво наистина да си четем от време на време протоколите, за да си припомним кой какво е предлагал и какво сме гласували.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: По отношение на писмата, господин Войнов, имате ли нещо да добавите по тях?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Да отговоря на колегата Матева. Тъй като е адресирано само до Министерството на електронното управление, това е така, тъй като в решението за удостоверяване на съответствието, подписано от трите институции – МЕУ, БИМ и БИС от 29 септември т.г. изрично е казано, че удостоверяването на софтуера по отношение на информацията, която се въвежда, обработва, съхранява и извежда от доставени тип ТУМГ, е от компетенциите само на МЕУ и те носят отговорност за това. Затова предлагам само до тях да бъде писмото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Стоянова, заповядайте.

ГЕРГАНА СТОЯНОВА: Аз имам едно предложение във връзка с текста на писмото до изпълнителя „Сиела Норма”. В началото е записано „във връзка с изследването”, преди този израз да бъде добавено „във връзка с приемането на работата по Договор №20 и представяне на всички необходими документи и информация”. Да бъде добавен този текст, тъй като съгласно заключения с изпълнителя договор има срокове, които текат в тази връзка, за да бъдат извършени всички дейности и изискани и съответно представени всички документи по приемане работата, съответно след изисканото плащане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо председател, без да оспорвам Вашата председателска преценка, ще Ви помоля за почивка по Ваша преценка, за да можем колегите, които не открихме във вътрешната мрежа констативните протоколи, подписани, да отидем в деловодството или където са заведени и да се запознаем с тях. Все пак и за проветряване и осъществяване на биологични нужди. Някои колеги не сме излизали от залата три часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с дискусиата преди предложението за почивка, която така или иначе мислех да обявя след малко, има ли други изказвания във връзка с изращането на писмата до „Сиела Норма” и до Министерството на електронното управление?

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбирам схемата, но пак ще разгранича. Ако тези протоколи са важни, защото ако видим, че в тези протоколи има изписани имена на представители на тези ведомства, то какво повече отгук нататък ще ми кажат те?! Ако няма подписи, защо пращам писмата? А не да си извиваме ръцете така. Така че проблемът с протоколите е важен именно с причинно-следствените връзки, за да можем да си гласуваме писмата и до кого да ги адресираме. И да се викат експертите, включително и нашите, които са подписвали тези заключения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, този въпрос ще остане за следобедната част от заседанието очевидно, но е добре да се сещаме. Предния път говорихме точно за тези писма и колегата Войнов пое ангажимент да ги подготви, защото всички бяхме убедени във вторник, че заключението трябва да го направят не нашите експерти, не ЦИК, а органът по чл. 213а.

Прекъсвам заседанието на ЦИК за обедна почивка до 14,00 ч.

(След прекъсването.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължава заседанието. Осем членове сме в залата, имаме кворум.

Предвид присъствието на докладчиците в залата, продължаваме с **четвърта точка:**

ИСКАНЕ ЗА ИЗПЛАЩАНЕ НА ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯ НА ОИК.

Госпожо Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви.

Колеги, докладвам Ви вх. № МИ-27-181 от 21 октомври – искане на ОИК – Варна, за изплащане на възнаграждения за проведено едно заседание на 14 октомври т.г. във връзка с предсрочно прекратяване пълномощията на общински съветник и обявяване на избран на следващия в листата от съответната политическа партия. Към преписката са приложени изискуемите документи, налице е счетоводна справка и контролен лист. Сумата е в размер на 1029,42 лв. Предлагам Ви да одобрим тази сума за ОИК – Варна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли изказвания? Моля, режим на гласуване по така направеното предложение за изплащане на възнаграждение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 12** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*), **против – 1** (*Севинч Солакова*).

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам минаване към ръчно гласуване, тъй като екраните не работят.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: По-скоро да прекъснем, за да се отстрани техническият проблем.

Колеги, следващ докладчик в тази точка е госпожа Стойчева.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, постъпило е искане с вх. № МИ-27-182 от 24 октомври т.г. от ОИК – Лом, за изплащане на

възнаграждение на членовете на комисията за проведено заседание на 18 октомври т.г., на което е прието решение за предсрочно прекратяване на пълномощията на общински съветник и за обявяване за избран на следващия от листата на партията. Преписката е комплектувана в цялост, включително с контролен лист и счетоводна справка. Стойността на исканите възнаграждения е 714,21 лв. Моля да одобрим изплащането на възнаграждението на членовете на ОИК – Лом.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли изказвания по този доклад – за изплащане на възнаграждения на ОИК – Лом? Няма. Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*), **против – няма.**

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Следващото искане за изплащане на възнаграждение е постъпило от ОИК – Кюстендил, с вх. № МИ-27-183 от 25 октомври т.г. за проведено заседание на 24 октомври, на което е прието решение за предсрочно прекратяване пълномощията на общински съветник и за обявяване за избран на следващия от листата на съответната партия. Приложен е контролен лист, а също така счетоводна справка за размера на исканите възнаграждения, които са на стойност 714,21 лв. Моля да одобрим изплащането на възнаграждението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли изказвания? Моля да гласуваме изплащането на възнагражденията, така както беше предложено.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*), **против – няма.**

Колеги, продължаваме с доклади по **трета точка:**

ДОКЛАДИ ПО ДЕЛА, ЖАЛБИ И СИГНАЛИ.

Госпожо Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Докладвам писмо от главния прокурор на Република България с вх. № НС-09-259 от 26 октомври т.г. То е във връзка с препратена от нас жалба, подадена до ЦИК от В. А. А. с искане за установяване на противоконституционност на резултатите от проведените на 2 октомври т.г. избори. Припомням, че ние препратихме тази жалба на органите по чл. 150 от Конституцията, които имат право да оспорят резултатите от изборите пред Конституционния съд. Всъщност с това писмо главният прокурор, писмото е подписано „за главен прокурор” от неговия заместник Б. С. , ни уведомява, че отсъстват правни и фактически основания, които да обективират искане до Конституционния съд на Република България за установяване на противоконституционност на резултатите от проведените на 2 октомври т.г. избори за народни представители, поради което направеното предложение следва да бъде отклонено. Докладвам Ви за сведение.

Колеги, докладвам Ви определение № 9350 от 24 октомври т.г. по а.д. 2865 от 2022 г. по описа на Върховен административен съд, Трето отделение. Определението е постановено по молба на ЦИК с искане на основание чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс във връзка с чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс да се измени постановеното по делото решение № 5548 от 8 юни 2022 г. в частта за разноските. С определението се изменя решението в частта за присъдените разноски, като намалява присъденият размер на направените от А. К. разноски от 3600 лв. на 1800 лв. Докладвам за сведение.

Колеги, докладвам Ви призовка от Върховния административен съд по а.д. 3603 от 2021 г. с вх. № НС-08-244/4 от

26 октомври 2022 г. С призовката ЦИК се призовава да се яви на 9 ноември от 11,00 ч. в зала 2 на ВАС като касатор по делото с „Демократична България – Обединение”. Докладвам го за сведение.

В тази връзка във вътрешната мрежа е публикувано решението на Съда на Европейския съюз, но освен това с писмо вх. № НС-04-01-91 от 27 октомври от Дирекция „Международно право и право на ЕС” към МВнР на ЦИК се изпраща съдебно решение на Съда, осми състав от 20 октомври 2022 г. по преюдициално запитване във връзка със защита на личните данни по дело С-306/21. Текстът на решението го има и в папка с моите инициали по преписката, която Ви докладвах. Делото във ВАС, за което сме получили призовка за явяване в открито съдебно заседание на 9 ноември 2022 г., е свързано с постановяване на това съдебно решение от Съда на Европейския съюз във връзка с преюдициалното запитване на ВАС. Докладвам ги за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други доклади в тази точка? Няма.

Връщаме се в точка втора:

ДОКЛАДИ ПО АДМНИСТРАТИВНИ ПРЕПИСКИ.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, докладът беше направен, но беше отложено гласуването по искане на член на ЦИК, за да бъде качен актуалният състав на Обществения съвет, като бъде съобразено изпратеното писмо от новия председател на Обществения съвет. Припомням писмо с вх. № ЦИК-12-30 от 25 октомври т.г. Във вътрешната мрежа, в папката с моите инициали е качен актуализираният състав на Обществения съвет с изписани новоизбраните председател и двама заместник-председатели. Моля с протоколно решение да вземем решение да бъде актуализирана тази информация на страницата на ЦИК в секция „Обществен съвет. Състав”. Мисля, че

двама нови членове на Обществения съвет приехме преди няколко месеца, две нови организации.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли изказвания?

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тъй като виждам списъка, срещу някои имена има телефони, имейл адреси, срещу други няма. Как се определя кога каква информация да бъде публикувана на страницата на ЦИК? Трябва ли задължително това, което е изпратено единствено и само от Обществения съвет, буквално да бъде качено на страницата на ЦИК?

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Може би отговорът на този въпрос е в Правилата за работа на Обществения съвет.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Няма такова нещо там, няма правила.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Очевидно ще бъдем разпитвани докладчиците днес. Моля да си отворите страницата на ЦИК в секция „Обществен съвет. Състав”, за да видите, че тези данни съществуват и към този момент. Информацията, която се намира на страницата, е актуализирана с актуалните избрани председател и заместник-председатели. Нищо друго не е променяно. Кога е взето решение да се качват тези данни не мога да кажа в момента. Трябва да проверя, за да осведомя колегите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Точно това имах предвид, когато направих предложението да видим информацията, която ще се качи, защото обикновено решенията се вземат така – въз основа на доклада, без да знаем какво ще се публикува. Публикува се различна по съдържание информация за членовете на Обществения съвет. Принципът трябва да бъде един и същ. За тях трябва да има публикувана еднаква по обем информация.

Спомням си, че имахме проблеми с публикуван телефон на един от членовете на Обществения съвет. След като нямаме желание да се чуваме в ЦИК, правя предложение съставът на Обществения съвет да бъде с посочване на имена и организациите, които представляват, и длъжност в Обществения съвет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Очевидно не желаем да се чуваме и да имаме информация кога какво е качено. От информацията на интернет страницата на ЦИК може да се види, че на някои членове на Обществения съвет, които очевидно са пожелали, информация за телефони и имейл адреси съществува още от 2017 г. На други, които не са пожелали, не съществува. Аз като предишен член и представител на Обществения съвет знам, когато е изпращана такава информация, аз като председател на Обществения съвет съм изпращала такава информация на ЦИК, че тези представители на сдружения, членове на Обществения съвет, които желаят да бъде публикувана информация за електронната им поща и за телефон, я подават и тя се публикува. Видно от страницата на ЦИК, пак казвам, от 2017 г. по този начин се публикува цялата информация. На едни от членовете има имейл и телефон, на други – само имейл, на трети няма нищо, освен имената и организациите, които представляват. Не разбирам защо сега трябва да променяме това обстоятелство, при положение че тя е видна на страницата на ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, ще направя предложение за отлагане за следващо заседание. Искам да се запозная с Правилата за работа на Обществения съвет. В момента не ги намирам.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Страницата е наша, а не на Обществения съвет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Действително, доколкото си спомням, досега са публикувани така, както каза

докладчикът, но аз искам да проверя Правилата и предходни протоколни решения. Правя предложение за отлагане.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз казах точно това – че се публикува информация, която не е гласувана. Предлага се, гласува се...

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, правя предложение за отлагане. Моля, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*), **против – няма**.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, продължавам с доклада от сутрешното заседание. Вече са качени във вътрешната мрежа подготвените писма в отговор на изисканата от МВР информация.

Докладвам Ви писмо с вх. № НС-04-02-380 от 26 октомври по досъдебно производство, посочено в писмото, МВР, СД на МВР, Седмо РУ ни молят да предоставим информация дали лицето М. Й. С. е била кандидат за народен представител в изборите за народни представители на 2 октомври, посочено е през 2022 г., но към момента само на тази дата е имало парламентарни избори, както и дали лицето М. Й. С. е посочено ЕГН е избрана за народен представител. Както казах и в сутрешната част от заседанието, съм извършила проверка: лицето нито е било кандидат за народен представител, нито е било избрано за народен представител на изборите на 2 октомври т.г. Текстът на отговора е публикуван във вътрешната мрежа, така че моля да го подложите на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, изказвания? Моля да гласуваме писмото до Седмо РУ на МВР.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир*

Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов), против – няма.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, второто подобно писмо, отговорът на което също вече е качен във вътрешната мрежа, е с вх. № НС-04-02-382 от 26 октомври т.г. от МВР, Областна дирекция на МВР – Бургас, РУ – Приморско. Във връзка с досъдебно производство, посочено в писмото, се иска информация дали лицето В И. М. с посочено ЕГН и адрес е избран за народен представител в Народното събрание на Република България след проведените парламентарни избори на 2 октомври т.г. и от коя политическа партия. Подготвен е отговор, че лицето не е избрано за народен представител, било е кандидат в изборите, но тъй като не е обявено за народен представител, какъвто е зададеният въпрос, Ви предлагам да отговорим така, както е предложено в проекта за писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли изказвания по този проект на писмо? Моля да гласуваме писмото до РУ на МВР – Приморско.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*), **против – няма.**

РОСИЦА МАТЕВА: Последно, във връзка с предиобедното заседание, когато водих по заместване заседанието, във вътрешната мрежа са качени фактурите, които не бяха качени, когато гласувахме по докладна записка изплащането на А1. Може да се запознаете с тях.

Още едно предложение. Припомням, че с писмо № НС-06-192 от 18 октомври т.г. поискахме от всички кметове на общини да изпратят в срок до 25 октомври т.г. информация, която е необходима, за да отговорим на мисията на ОСС. Тъй като от всички 265 общински администрации не е изпратена тази информация от

около 65 от тях, Ви предлагам да изпратим ново писмо, с което да информираме само тези 65 кметове на общини, които не са изпратили информация, че не са отговорили на писмото ни и да ги помолим в срок до 28 октомври 17,00 ч. да бъде изпратена исканата информация. Приложението кои кметове на общини не са изпратили тази информация се намира в моята папка, в подпапка, озаглавена „брой заявления ПСИК”, писмото е с проект № 4438.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли изказвания? Моля да гласуваме писмото до кметовете на общини, които все още не са предоставили информацията в ЦИК.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*), **против – няма.**

Колеги, има ли други доклади в Административни преписки? Няма.

Господин Войнов, заповядайте по **точка първа:**

МАШИННО ГЛАСУВАНЕ.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, в продължение на моя доклад от сутрешното заседание искам да Ви уведомя, че в папка „Машинно гласуване” има подпапка „Дневникът е подправен и хеш код”, в която са качени всички материали, свързани с тази тема, включително са качени и трите констативни протокола.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Досега бяха два.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Третият констативен протокол е от склада на „Сиела Норма”, от първия ден на 7 октомври, когато присъстваха петима-шестима членове на ЦИК и установихме несъвпадение на хеш кода на една от машините, намиращи се в склада. Публикувана е и процедурата, по която са изследвани машините, която е одобрена с решение на ЦИК от 12 октомври, така че всичко е налице.

Пак повтарям: предложението ми е за писма до „Сиела Норма” и до Министерството на електронното управление, за да разберем всички каква е точната причина за проблемите, настъпили с тези машини. Предполагам, всички желаем да разберем каква е причината за съобщението „Дневникът е подправен” и за различния хеш код. Пак подновявам предложението си да изпратим тези писма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, няма да повтора, че молбата ми беше да бъдат качени във вътрешната мрежа в папка за днешното заседание; няма да кажа, че е с цел затрудняване на намирането и скъсяване на времето за запознаване, но в крайна сметка аз не намирам тази папка и е добре да има указания къде се намира тя.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В папка „НС” има папка „Машинно гласуване”. Там, където е папка „Заседания”, в същата папка има папка „НС”, има папка „Машинно гласуване”, в нея има подпапка „Дневникът е подправен и хеш код”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, за да се уточним, гледам, че в едната папка има доста файлове. След като прекъснахме заседанието в предиобедната част, помолих директора на Дирекция „Администрация” да се качат тези констативни протоколи, за които колегата Войнов докладва в първата част от заседанието. Доколкото аз възприех от доклада, те са подписани от нашите експерти, от членове на ЦИК и представители на външни институции. След това проверих в деловодството, не се откриваха, а една от деловодителките каза, че колегата Войнов е предоставил нещо за качване.

Моля, колеги, да ме насочите. Аз лично не откривам подписани такива констативни протоколи, с входящите им номера, защото мисля, че доста време вече ги обсъждаме. За да не изглежда,

че тези, които искаме да се запознаем, бавим някой колега докладчик, моля да ги видим с входящи номера, заведени в деловодството, нека видим кои са тези констативни протоколи и да преминем наистина към гласуване и приключване на въпроса, за да имаме яснота всички.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Защото в моите екземпляри за тъй наречените констативни протоколи пише, че в присъствие на представители на институции беше извършена проверка. Отдолу обаче не стоят имената на тези хора. Аз не ги знам тези хора, не знам качествата им какви са, те свидетели ли са, съгласни ли са с тези заключения, не са ли, да не се връщам към началото на темата. Тези протоколи може да са свидетелства само за факти, но не и за заключения! Е, аз питам сега: кои са тези участници, тъй като първото изречение не е ясно за някои: Днес,... в присъствие на представители на БИМ, БИС, МЕУ, „Сиела Норма” беше извършено хикс, игрек, зет”. Кои са те? Кои са те? Това е протокол с вх. № 23-426 от 25-и, не знам дали не е модифициран междуременно.

Има писмо, в което нашите експерти ми казват: „Аз ще го направя по-опростено, лесно читаемо, а изводите били разбираеми”. Те са разбираеми, но не са обосновани!

Твърдя, че няма авторство на това, няма подписи на това! Имам някакъв лист хартия, дошъл по имейл – това твърдя! И това е същото и за НС-23-426/1 от 26-и – пак някакъв лист хартия с някакви си твърдения, пак посочени някакви си имена, но пак без подписи. Пак се твърди, че били присъствали някакви си представители на БИМ, БИС, МЕУ, „Сиела Норма” и не знам какво си, само че ги няма там. Кои са те? Те пак ли анонимни ще останат, както винаги?! Какви протоколи са това? Това е лист хартия, който не е подписан. Ако е подписан, кажете го ясно и категорично. Обаче искам да видя подписите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, действително този въпрос доста дълго е обсъждан. Може би да го разгледаме в цялост в следващото заседание, защото очевидно, както каза колегата Войнов, нещата, които са дошли вчера, са в днешната му папка, другите са в папка „Машинно гласуване”, но във връзка с последното изказване на колегата Чаушев, в момента не разполагам в ръцете си с протоколното решение, но си спомням, че заседанието беше от 14 октомври т.г., когато колегата Войнов докладва констативния протокол, един от тези, чиито номера колегата Чаушев току-що посочи. Мисля, че ние взехме решение този констативен протокол – не мога да твърдя като изпратен от IT експертите подписан или неподписан е бил, защото не помня – да послужи за основа да се изготви констативен протокол, който да бъде подписан от представители на Министерството на електронното управление, на Българския институт за стандартизация, на „Сиела Норма” и на IT експертите, както и от членовете на ЦИК, които са присъствали по време на изследването. Защото в по-предно заседание взехме протоколно решение лог екстракторът да им бъде предоставян всеки път чрез колегите Войнов и Георгиев. Мисля, че такава беше решението, не искам по спомени да говоря, но доколкото си спомням, такава беше до 14 октомври хронологията.

А констативните протоколи, които са с подписи, според мен са с дати 7, 13 октомври и би трябвало да има още един, който не помня от коя дата беше.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз не знам на практика ли да се позовавам, на правила обичайни за деловодна система ли да се позовавам, но намирам вече три протокола в папка „Машинно гласуване”, те нямат входящи номера. Стои въпросът къде се съхраняват оригиналите на тези протоколи, като какви документи се намират в ЦИК, защо не се индивидуализират, за да могат лесно да бъдат идентифицирани с входящия номер в деловодната система? Откога се разпореждаме документи, които влизат в ЦИК, да бъдат

без входящи номера?! Трите протокола, които са с дати 7 октомври и 13 октомври, 19, 20 и 21 октомври, нямат входящи номера. Има някакви подписи, те са сканирани, ама от копие ли са сканирани, оригиналът къде е – няма яснота. Разбира се, че няма приложени протоколни решения, нищо, че има регистър на протоколните решения, защото лесно щяхме да се запознаем и с приетите протоколни решения. Просто или наистина да видим какви писма се предлагат днес и ако те не касаят констативните протоколи, писмата да бъдат гласувани отделно и да бъдат изпратени, или в цялост да бъде отложено разглеждането на този въпрос, за да можем да се запознаем всеобхватно с цялата относима информация по въпросите. А въпросите са важни не само за ЦИК, а за цялото общество.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, тъй като на редовното заседание беше поискано да бъдат качени протоколите, последният протокол беше подписан буквално преди началото на нашето заседание, затова още не са изведени входящи номера, никакъв проблем няма, ще бъдат изведени. Това са протоколите, в мен са, ще бъдат изведени и ще стоят в деловодството. Аз не виждам какво променя това съдържанието на протокола и това да бъдат изпратени писма до компетентните органи и те да кажат, защото това действително е важна тема за обществото – какви са причините. И би трябвало колкото се може по-бързо да научим този отговор. Може да го отложим за следващото или по-следващото заседание и така няма да бъде даден окончателен отговор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз само ще помоля да не се подценяват въпросите с извеждането и завеждането, защото това прави документа в цялост възможен за индивидуализиране. А какво променя съдържанието, когато протоколът пристигне като проект от експертите, днес много добре видяхме, че има втори протокол, който

променя последния абзац или предпоследния абзац. Ето това променя! Да се знае, че това е оригиналът, той се намира в ЦИК. Ако последните протоколи са подписани днес, на 27 октомври преди заседанието, не обвързва предходните протоколи от 7 и 13 октомври все още също да не бъдат заведени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с темата, чието обсъждане започна в сутрешната част от заседанието, проектите на писма – едното до „Сиела Норма” и другото до министъра на електронното управление, които са в папката на колегата Войнов, Ви предлагам да бъдат изпратени, като бъде направена съответната редакция, а именно: във връзка с изследването на съответния брой машини, извеждащи съобщението, както е изписано, и на 4 броя машини с несъответствия в хеш кода, извършено в периода от 13 до 21 октомври 2022 г. с участие на представител на „Сиела Норма”. Нататък текстът остава същия, без приложението.

Предложението на колегата Гергана Стоянова за допълване на текста в началото. Моля да го повторите.

ГЕРГАНА СТОЯНОВА: Мисля, че колегата докладчик го записа. В самото начало, където е казано „във връзка с изследването”, преди „изследването” да бъде записано „във връзка с приемането на работата по Договор № 20, сключен със „Сиела Норма”, за което ни е необходимо предоставянето на допълнителна информация, евентуално документация”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не знам откъде се появи, че сега ще приемаме работата и на един изпълнител, който даже няма контрол върху софтуера си, който ни предоставя! Туй пък откъде се появи?! Ние искахме причинно-следствена връзка защо в 4, 5, 6, 7, 8, 10 машини ни дава фира. В едните се появява „Дневникът е подправен”, в другите хешовете им били проблемни, при положение че с инсталационната флашка не знаем как се появява този проблем,

но това е друга тема! Какво общо има това с договора? Като си видим цялата фантазмагория, ще видим и ще решим за договора. Каква връзка с договора има това? И как софтуерът е на „Смартматик”, не е на „Сиела Норма” да бъде във връзка с изпълнение на договора, а надписът – пак да го кажа, е софтуерен проблем – защо и при какви условия програмистите са програмирали изначално на български език да се появява надпис на екрана „Дневникът е подправен”. В цялото ни изследване ние нямаме първата предпоставка и затова твърдя, че това изследване е шменти капели, при положение че не ми дава какво е казал програмистът по отношение на това кога се появява този текст на екрана, а програмистът е от „Смартматик”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с направените предложения за редакция, моля докладчикът да ги нанесе, за да видим финално текста на писмото. Ако имате други доклади в тази точка, докладвайте, после ще продължим.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, постъпило е писмо от IT експертите с вх. № НС-23-428, с което ни уведомяват, че софтуерното обезпечение за извличането на данните от флашките от изборите на 2 октомври 2022 г. ще бъде готово до края на седмицата, а черновата на процедурата ще бъде налична в понеделник. Във връзка с това предлагат в понеделник следобед в ЦИК да бъде организирано изпитване на процедурата и софтуерното обезпечение в присъствието на представители на Министерството на електронното управление Тъй като ние вече сме изпратили писмо на МЕУ и са определени хората, които ще участват в помощта за извличането на данните, предлагам в понеделник в 16,30 ч. да организираме това изпитване на процедурата, като поканим определените от МЕУ лица.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако става въпрос за НС-23-428, определено не считам, че днес можем да вземем каквото и да е

решение. В писмото по имейла на К. С. пише, че софтуерното обезпечение ще бъде готово до края на седмицата. Чернова на процедурата ще бъде налична в понеделник. Ние какво решение вземаме, за да оторизираме? Продължаваме в същия ритъм и режим: когато става дума за машинното гласуване, вземаме предварителни решения, защото се страхуваме, че ще бъдем обвинени, че саботираме машинното гласуване, че забавяме проверките и т.н. Вижте писмото, което в момента се докладва и по което трябва да се вземе решение! Предлагаме в понеделник след обяд да бъде организирано изпитание на процедурата, а ние процедурата като чернова ще я имаме в края на седмицата. После ще бъде пак на последващо одобрение ли? И после ще цитираме взетите преди това протоколни решения. Моля Ви, колеги, да забавим малко темпото, защото с това бързане нищо няма да постигнем!

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Съгласен съм с това, което колегата Солакова каза – за следващото заседание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, чета писмото на ИТ експертите. Софтуерното обезпечение ще бъде готово до края на седмицата, което предполага утре до края на работния ден – може би, може и да е до неделя, не знам. Чернова на процедурата ще бъде налична в понеделник. Смятам, че тази чернова на процедурата трябва да бъде налична в ЦИК, когато и да е налична, ние да я обсъдим в работна група, после да бъде одобрена или върната за съответни бележки и едва тогава могат да дойдат и да направят съответното изпитание, за да не попадаме в ситуации, в които едва ли някой от нас желае да попадаме.

Друг доклад имате ли?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Докладвам за сведение писмо ЧМИ-04-02-31 от ГД „Жандармерия”. Уведомяват ни, че са създали организация по повод на частичните избори за изнасяне на 11 броя машини от склада на „Карго-партнер”. Уведомяват ни, че на 24 октомври т.г. горепосочените 11 броя СУЕМГ са върнати в склада.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Стоянова, заповядайте по **втора точка**:

ДОКЛАДИ ПО АДМИНИСТРАТИВНИ ПРЕПИСКИ.

ГЕРГАНА СТОЯНОВА: Колеги, докладвам Ви писмо от СДВР, Пето РУ, № ПВРНС-04-2019, намира се в моя папка от предходно заседание, с което се изисква информация относно документи, свързани с регистрирането на посочено с три имена и ЕГН лице като представител на регистрирана неправителствена организация, наблюдател в изборите за президент и вицепрезидент на републиката и за народни представители на 14 ноември 2021 г. В моя папка от днешна дата е подготвено писмо в отговор на цитираното току-що писмо, с което се предоставя информацията. Посочено е също така, че оригиналите на документите се съхраняват в ЦИК и могат да бъдат предоставени във всеки работен ден след предварително уведомяване на Комисията и предоставяне на копие от писмо с намерение за назначаване на експертиза за обследване на тези документи. Единствено в текста предлагам да бъде добавено, че това уведомяване на ЦИК може да бъде направено по имейла на Комисията sik@sik.bg, тъй като в писмото изрично са запитали към кого да се обърнат разследващите органи, затова предлагам да се добави имейл адресът на Комисията, на който да ни уведомят, в случай че се налага обследване на оригиналите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, изказвания по доклада на госпожа Стоянова има ли? Моля да гласуваме проекта на писмо.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 10** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*), **против – 2** (*Йорданка Ганчева и Севинч Солакова*).

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз гласувах „против”. В началото, когато се изпращаха данни на членовете на комисиите,

които са приемали документите, също съм гласувала „против”. За мен е важно да изясним пред разследващия полицаи фигурата на приемащия, за да не се стига до снемане на обяснения, непрекъснато разкарване по полицейски управления, дотолкова доколкото този, който приема документите, има единствено и само задължението да запише в съответния входящ дневник всички документи, които се представят. Не прави преценка, не проверява. В този смисъл няма нужда от допълнително даване на сведения от същите тези лица. Служителите в „Регистри” изпълняват тези функции стриктно, за да запишат входящите документи с името на лицето, което представлява, заявлението, което е по образец, тъй като комисията действа в условията на обвързана компетентност и при наличие на съответните документи, предвидени в закона, следва да постанови положително решение. Затова гласувах „против”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: За свързан доклад. Вземам повод от писмото на колегата докладчик. Уважаеми колеги, да Ви информирам, не изказвам отрицателен вот, не се възползвам от това си право по Правилника, тъй като искам да Ви информирам, че от Пето РУ на МВР чрез кварталния на квартала, в който живея, бях призована с призовка на настоящия си адрес за разпит, който ще се състои в понеделник, в качеството си на свидетел, тъй като бях призована на 18 октомври, но на 18 бях на болнично лечение, за което съм уведомила дознателя. Ще гласувам „против” каквото и да е предоставяне на данни. Мисля, че трябва работно да обсъдим и изясним фигурата на приемащите. Това, което се случва с членовете на ЦИК, без значение дали касае мен или други колеги, ще се случи сега и с колегите от администрацията в „Регистри”, които са посочени в писмото, което току-що гласувахме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Имате ли друг доклад, госпожо Стоянова? Не.

Следващ докладчик е господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Колеги, в моята папка от 25 октомври т.г., предходното заседание, може да намерите докладна записка № 09-333 от директора на Дирекция „Администрация” по повод на писмо от 17 октомври т.г., с което „Информационно обслужване” ни е изпратило приемо-предавателен протокол по изпълнение на Договор № 25 – договора за обработка на информацията. Докладната записка е доста подробна, но могат да се добавят един-два документа, които трябва да се сканират, за да е по-лесно четенето. Предлагам я сега за запознаване. Тя е доста подробна, но може да се допълни, ще я допълня. Докладвам я за запознаване, да я гласуваме във вторник. Ако утре имаме заседание, също може да я докладвам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Димитров, остава за следващото заседание, след като докладната записка се комплектува със съответните документи, относими към приемането на работата по този договор и подписването на приемо-предавателния протокол.

Други доклади има ли в тази точка?

Моля да погледнем редактирания вариант на писмото в папката на колегата Войнов. По редактираните текстове на двата проекта на писма до „Сиела Норма” и до Министерството на електронното управление има ли други предложения или бележки? Няма. Моля да ги гласуваме заедно.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*), **против – няма**.

Колеги, няма други доклади. Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на ЦИК.

Насрочвам следващото заседание за утре – 28 октомври
2022 г. от 10,30 ч. Благодаря.

(Закрито в 15,20 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Камелия Нейкова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Виржиния Петрова