

Централна избирателна комисия
вх. № ММ-06-179/19.02.22

ЧРЕЗ
ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ
ГРАД СОФИЯ

14:22ч.

ДО
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ГРАД СОФИЯ

ЖАЛБА

От АТАНАС ПЕТРОВ КУКОВСКИ, с ЕГН
... и адрес гр. ... ул. ...
К ... № ...
чрез адв. Иван Демерджиев от АК-Пловдив,
преупълномощен от Адвокатско дружество
„Демерджиев, Петров и Баев“, със седалище и
адрес на управление: гр. Г ... ул. „Бисер“,
представявано от управителя адв. Георги
Димитров Баев,

С адрес за призоваване и съобщения: гр.
... за адв. Иван
Демерджиев

Срещу Решение № 1095-МИ от 01 февруари 2022г.
на Централната избирателна комисия

Правно основание: чл.145 и сл. от АПК

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

На 09.02.2022г., доверителят ми случайно е узнал, че на 01.02.2022г. е поставено Решение № 1095-МИ от 01 февруари 2022г. на Централната избирателна комисия /ЦИК/. След като се е запознал със съдържанието на решението, което е било публикувано на сайта на ЦИК, г-н Куковски е установил, че със същото е обявено за нищожно решение № 155-МИ от 12.01.2022 г. на ОИК – Хисаря като е указано на Общинска избирателна комисия – Хисаря, че следва да изпълни задължението си чл. 87, ал. 1, т. 1 и т. 24 от Изборния кодекс във връзка с чл. 30, ал. 4, т. 11 във връзка с чл. 30, ал. 7 ЗМСМА, като се произнесе с решение при съобразяване на изложеното в мотивите на настоящото решение.

От името на доверителя ми обжалвам пред Вас така издаденото решение на ЦИК изцяло. Считаю и моля да приемете, че същото е незаконосъобразно на

следните основания, предвидени в чл. 146 АПК: липса на компетентност; неспазване на установената форма; съществено нарушение на административнопроизводствени правила; противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона. Посочените пороци са се отразили на законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт /ИАА/ като са довели до неговата нищожност, а при условията на евентуалност – поддържаеме, че са засегнали неговата законосъобразност.

Съображенията в подкрепа на становището ни са следните:

Оспореното решение е издадено по повод на жалба вх. № МИ-06-127 от 25.01.2022 г., подадена от Гатьо Тодоров Султанов – общински съветник в ОбС – Хисаря, с мандат 2019 – 2023 г, член на Постоянната комисия по икономика, бюджет, финанси, антикорупция и конфликт на интереси при Общински съвет – Хисаря, Комисия по §2, ал. 5 от ДР на ЗПКОНПИ. ЦИК правилно е приела, че така подадената жалба е недопустима – от една страна поради липса на материално правен интерес на жалбоподателя от обжалване на решението на ОИК – Хисаря, тъй като не се намира след кръга на адресатите или засегнатите от последиците на правния акт лица и като подадена след предвидения в чл. 88, ал.1 ИК тридневен срок. Въпреки горното, комисията е стигнала до извода, че „депозираната жалба представлява по същността си сигнал, с който се сезира ЦИК за извършени нарушения на изборното законодателство“, поради което е приела същият за разглеждане. След това, ЦИК е изложила мотиви, че докладът на Постоянната комисия по икономика, бюджет, финанси, антикорупция и конфликт на интереси при Общински съвет – Хисаря, Комисия по §2, ал. 5 от ДР на ЗПКОНПИ, съдържа заключение за несъвместимост на Атанас Куковски със заеманата от него длъжност общински съветник с мандат 2019 – 2023г. В оспореното решение се сочи още, че съгласно чл. 16, ал. 9 във връзка с ал. 7 НОРИПДУКИ във връзка с чл. 80 ЗПКОНПИ докладът на Постоянната комисия по икономика, бюджет, финанси, антикорупция и конфликт на интереси при Общински съвет – Хисаря, Комисия по §2, ал. 5 от ДР на ЗПКОНПИ е документът, с който е установена несъвместимост на общинския съветник Атанас Куковски. ЦИК сочи, че с оглед на посочения доклад, по отношение на ОИК възниква задължение в условия на обвързана компетентност на база на вече констатирана несъвместимост от компетентен орган, да обективира предсрочното прекратяване на правомощията на избрания общински съветник и да обяви следващия в листата за избран. Макар да е посочила, че на база на представено и съдебно удостоверение № 93 от 12.01.2022 г. и извършена справка на сайта на съда е констатирала, че по жалба на Атанас Куковски против Доклад № 255 от 17.06.2021 г. на Постоянната комисия по икономика, бюджет, финанси, антикорупция и конфликт на интереси при Общински съвет – Хисаря, Комисия по §2, ал. 5 от ДР на ЗПКОНПИ, съдържащо заключение за наличие на несъвместимост за оспорващия да заема длъжността „общински съветник“ е образувано административно дело № 72/2022 г. по описа на Административен съд – Пловдив, XXVII състав, по което е постановено не влязло в законна сила определение за прекратяване, това не е пречка за ОИК да приеме доклада за окончателен и стабилен акт, на база на който да постанови решението си. На тази база ЦИК е приела, че решението на ОИК –Хисаря „страда от два от най-тежките пороци, обуславящи отмяната му – липса на мотиви и

неизпълнение на изрично уредено в закон задължение на органа за произнасяне“. Приела е още, че решението на ОИК е постановено в противоречие с разписаните специални правомощия на общинските избирателни комисии, като вместо да изпълни задължението си чл. 87, ал. 1, т. 1 и т. 24 от Изборния кодекс във връзка с чл. 30, ал. 4, т. 11 във връзка с чл. 30, ал. 7 ЗМСМА, ОИК е постановила, и то без мотиви, решение за отхвърляне в хипотезата на чл. 85, ал. 4 ИК въпреки, че според ЦИК е била длъжна, в изпълнение на правомощията си и при условията на обвързана компетентност, да прекрати правомощията на общинския съветник, по отношение на когото е установена несъвместимост. На тази база е изложено, че за ЦИК е безспорно, че Общинската избирателна комисия – Хисаря, при постановяване на решението си е допуснала „особено съществени нарушения на принципите на изборното законодателство и е пренебрегнала духа на закона, постановявайки решение за отхвърляне по смисъла на чл. 85 ал. 4 ИК, което налага обезсилване на постановления от нея акт и връщането на преписката от настоящата инстанция с изрично указание за произнасяне по прекратяване на правомощията на общинския съветник, спрямо когото е установена несъвместимостта и обявяване на следващия в листата за избран“.

1. По допустимостта на жалбата.

В грубо противоречие с принципите и нормите на административното право, доверителят ми не е уведомен за образуването пред ЦИК производство по жалба вх. № МИ-06-127 от 25.01.2022 г., подадена от Гатьо Тодоров Султанов – общински съветник в ОбС – Хисаря, с мандат 2019 – 2023 г, член на Постоянната комисия по икономика, бюджет, финанси, антикорупция и конфликт на интереси при Общински съвет – Хисаря, Комисия по §2, ал. 5 от ДР на ЗПКОНПИ, в рамките на което е постановено оспореното Решение № 1095-МИ от 01 февруари 2022г. на ЦИК. Не му е дадена възможност да се запознае с материалите по преписката, да прави искания, възражения и да сочи доказателства. При това положение не може да се приеме, че същият е обвързан от срокът, посочен в нормата на чл. 58, ал.1 от ИК, тъй като тя предполага лицето да е било надлежно уведомено за започналото производство по издаване на административен акт, който засяга негови права и законни интереси и да му е била дадена реална възможност да участва в производството по издаването му.

Наред с изложеното, с настоящата жалба се иска прогласяване на нищожността на оспорения акт, а това искане не е обвързано със срок за подаване на жалбата.

Съгласно чл. 120, ал. 2 от Конституцията на РБ гражданите и юридическите лица могат да обжалват всички административни актове, които ги засягат, освен изрично посочените със закон. Според решение № 21 от 26 октомври 1995 г. по к. д. № 18/1995 г. на Конституционния съд на РБ задължително конституционно условие е обжалваният акт да засяга лицето, което го обжалва. Наличието на такова „засягане“ е необходимото условие за възникване на процесуален правен интерес от съдебно обжалване. Административният акт „засяга“ по смисъла на чл. 120, ал. 2 от Конституцията граждани и юридически лица, когато нарушава или застрашава техни права или законни интереси. Това обективно нарушаване или застрашаване на субективно право или законен интерес на гражданин или

юридическо лице е материалноправното основание за включване на административния акт в кръга на съдебнообжалваемите актове и легитимира процесуалноправния интерес от съдебното обжалване на административния акт. Решаващ е правният ефект на административния акт, дали и доколко с него се засягат права и интереси на жалбоподателя. Затова съдебната практика и теорията винаги са били трайни в разбирането, че правният интерес трябва да е пряк, личен и непосредствен. С решение № 5 от 17.04.2007 г. на КС по к. д. № 11/2006 г. Конституционният съд на РБ изрично посочва, че легитимация, без да се обосновава правен интерес и без нарушаване или застрашаване на лични права на жалбоподателя, би могла да има нежелан ефект по отношение на различни правни субекти, затова заинтересоваността следва да е правомерна, лична и обоснована. Изложеното налага извод, че е допустимо обжалване само на този индивидуален административен акт, който засяга правната сфера на жалбоподателя като правен субект. Оспореният ИАА безспорно засяга права и законни интереси на доверителя ми, доколкото в задължителните си предписания ЦИК приема, че ОИК следва да вземе решение, с което се прекратяват правомощията му като общински съветник и да се обяви следващият за избран.

При тълкуване на приложимите правни норми, определящи възможността да се обжалва ИАА от категорията на процесния, следва да се има предвид уредбата, дадена с Конституцията на Република България, която се явява пряко приложим нормативен акт.

В тази връзка в Решение № 14 от 15.10.2020г. по к.д. № 2/2020 г. на КС на РБ е прието, че: *„В стремежа си да утвърди принципите на правовата държава и на разделението на властите Конституцията закрепва изискване за съдебен контрол за законност на актовете и действията на администрацията чрез установяването на обща клауза за обжалване от гражданите и юридическите лица на всички административни актове, които ги засягат. В своята практика Конституционният съд подчертава фундаменталното значение на разпоредбата на чл.120, ал. 2 от Конституцията и нейната основополагаща роля на гаранция за утвърждаване на принципите на правовата държава, на разделението на властите и на подчинението на изпълнителната и съдебната власт на закона (Решение № 13 от 1993 г. по к.д. № 13/1993 г., Решение № 21 от 1995 г. по к.д. № 18/1995 г., Решение № 18 от 1997 г. по к.д. № 12/1997 г., Решение № 8 от 1999 г. по к.д. № 4/1999 г., Решение № 3 от 2002 г. по к.д. № 11/2002 г., Решение № 1 от 2012 год. по к. д. № 10/2011 г., Решение № 4/2019 г. по к.д. № 15/2018 г. и др.).*

Необходимо конституционно условие за възникване на процесуален правен интерес от съдебно обжалване по чл. 120, ал. 2 от Основния закон е административният акт да засяга лицето, което го обжалва. За да се изясни съдържанието на това „засягане“, Конституционният съд тълкува разпоредбата на чл. 120, ал. 2 в неразривна връзка и с чл. 56 от Конституцията, В чл. 56 е уредено основното право на защита на всеки гражданин, „когато са нарушени или застрашени негови права или законни интереси“. Административният акт „засяга“ по смисъла на чл. 120, ал. 2 от Конституцията граждани и юридически лица, когато нарушава или

застрашава техни права или законни интереси. Това обективно нарушаване или застрашаване на субективно право или законен интерес на гражданин или юридическо лице е материалноправното основание за включване на административния акт в кръга на съдебно обжалваемите актове. Същевременно това материалноправно основание легитимира процесуалноправния интерес от съдебното обжалване на административния акт (Решение № 21/1995 г. по к.д. № 18/1995 г.).“

Както е прието в Решение № 6 от 18.07.2019 г. на КС на РБ по к. д. № 6/2019г., според чл. 4, ал. 1 от Конституцията Република България е правова държава, която се управлява според Конституцията и законите на страната. Понятието „правова“ освен другото означава и това, че всяка власт е регулирана от правото, упражнява се според правото и се контролира от правото. Това означава, че на засегнатите лица следва да бъде предоставена реална възможност да оспорят пред компетентния съд решенията на ЦИК като административен орган част от изпълнителната власт, най-малкото за да се осуети възможността комисията да взема решения извън компетентността си, посочена в закона, които да не подлежат на юридически контрол, т. е. да управлява не според, а във от закона.

2. По незаконосъобразността на оспорения ИАА.

2.1. ЦИК е приела, че жалба вх. № МИ-06-127 от 25.01.2022 г., подадена от Гатьо Тодоров Султанов – общински съветник в ОбС – Хисаря, е недопустима – от една страна поради липса на материално правен интерес на жалбоподателя от обжалване на решението на ОИК – Хисаря, тъй като не се намира след кръга на адресатите или засегнатите от последиците на правния акт лица и като подадена след предвидения в чл. 88, ал.1 ИК тридневен срок. Въпреки това, ЦИК е посочила в решението си, че „депозиранията жалба представлява по същността си сигнал, с който се сезира ЦИК за извършени нарушения на изборното законодателство“, поради което е приела същият за разглеждане. На първо място в тази връзка се налага изводът, че ЦИК неправилно е определила характера на сезирация я документ, определяйки го като сигнал за извършени нарушения на изборното законодателство. Очевидно от съдържанието на подадената жалба е, че със същата се обжалва Решение № 155-МИ/12.01.2022г. на ОИК-Хисаря. Обжалваното решение е постановено в хипотезата на чл. 30, ал.6 от ЗМСМА и по съществото си представлява отказ прекратяване на пълномощията на доверителя ми като общински съветник. Съгласно нормата на чл. 30, ал.8 от ЗМСМА, решенията и отказите на общинската изборителна комисия по ал. 6, могат да се оспорват **пред съответния административен съд** от заинтересуваните лица или от централните ръководства на партиите, компетентни съгласно устава, и ръководствата на коалициите, компетентни съгласно решението за образуване на коалицията, които са представени в общинския съвет или от упълномощени от тях лица, по реда на чл. 459 от Изборния кодекс.

Според чл. 30, ал. 8 ЗМСМА решенията по ал. 6 могат да се оспорват пред съответния административен съд от заинтересуваните лица или от централните ръководства на партиите, компетентни съгласно устава, и ръководствата на коалициите, компетентни съгласно решението за образуване на коалицията, които

са представени в общинския съвет или от упълномощени от тях лица, по реда на чл. 459 от Изборния кодекс (ИК). При така установеното приложимо право се налага изводът, че жалбата на общински съветник в общински съвет срещу този род решения на ОИК е недопустима. Той не е заинтересовано лице по смисъла на разпоредбата на чл. чл. 30, ал. 8 ЗМСМА, тъй като не е от кръга на изрично посочените в закона лица, за които е предвидена възможност за оспорване на решението на общинската изборителна комисия, не е удостоверил и да е упълномощено лице на коалицията, представена в общинския съвет, чието ръководство има право на оспорване / така Определение № 10514 от 30.07.2020 г. по адм. д. № 7389/2020 на ВАС-Трето отделение/.

Правоотношенията във връзка с предсрочното прекратяване на пълномощията на общинските съветници са уредени с чл. 30 ЗМСМА. Производството по проверка, обезпечаване на участието на засегнатия общински съветник, сроковете и правомощията на ОИК, сред които и това след прекратяване на пълномощията на общинския съветник ОИК да обяви за избран следващия в листата кандидат, са регламентирани в ал. 6 на чл. 30. С приемането на новата ал. 8 на ЗМСМА от 2011 г., тълкувателно решение № 1/2009 г. на ОС на Върховния административен съд е загубило своето действие, както и че посочената разпоредба изрично урежда, че на оспорване подлежат, както решенията, така и отказите, също така легитимирани да ги оспорват лица, редът за оспорване (относно който законодателят е използвал техниката на препращане - към реда по чл. 459 ИК) и въпросите, свързани с действията на ОИК след влизане на решението ѝ в сила. Доколкото нормата на чл. 30, ал. 8 ЗМСМА ясно сочи трите категории правни субекти, на които законодателят е предоставил възможността да оспорват решенията и отказите (заинтересуваните лица, централните ръководства на партиите, компетентни съгласно устава и ръководствата на коалициите, компетентни съгласно решението за образуване на коалиция, които са представени в общинския съвет), а препращането към реда по чл. 459 ИК касае само останалите съдопроизводствени въпроси / в този смисъл е приетото в Определение № 7683 от 19.06.2017 г. по адм. д. № 6669/2017 на ВАС - Четвърто отделение /.

Правен интерес от оспорването има само лицето, което лично, пряко и непосредствено се засяга от издадения ИАА, тъй като с него се отменят и/или ограничават съществуващи вече права или се създават задължения. В този смисъл са разпоредбите на чл. 120, ал. 2 от Конституцията във вр. с чл. 56, ал. 2 от нея и чл. 147, ал. 1 от АПК. С разпоредбата на чл. 30, ал. 8 от ЗМСМА законодателят е очертал кръгът на лицата, които имат право да оспорят този вид решения на ОИК, а именно заинтересуваните лица; централните ръководства на партиите, компетентни съгласно устава, и ръководствата на коалициите, компетентни съгласно решението за образуване на коалицията, които са представени в общинския съвет или упълномощени от тях лица. Оспореното решение на ОИК намира своето основание в чл. 30, ал. 6 от ЗМСМА, съгласно която когато установи, че обстоятелствата за прекратяване на пълномощията по ал. 4, т. 5, 6 и 10 са налице, ОИК прекратява пълномощията на общинския съветник и обявява за избран за общински съветник следващия в листата кандидат. Според чл. 30, ал. 8 ЗМСМА решенията по ал. 6 могат да се оспорват пред съответния

административен съд от заинтересуваните лица или от централните ръководства на партиите, компетентни съгласно устава, и ръководствата на коалициите, компетентни съгласно решението за образуване на коалицията, които са представени в общинския съвет или от упълномощени от тях лица, по реда на чл. 459 от Изборния кодекс (ИК). Подалият жалбата общински съветник, не е заинтересовано лице по смисъла на разпоредбата на чл. 30, ал. 8 ЗМСМА, тъй като не е от кръга на изрично посочените в закона лица, за които е предвидена възможност за оспорване на решението на общинската изборителна комисия, не е удостоверил и да е упълномощено лице на коалицията, представена в общинския съвет, чието ръководство има право на оспорване / така Решение № 14313 от 25.10.2019 г. по адм. д. № 12522/2019 на ВАС - Четвърто отделение /.

Наред с изложеното, административният контрол върху решенията на ОИК, издадени на основание чл. 30, ал. 6 от ЗМСМА е изключен, на основание чл. 82, ал. 1, т. 6 от АПК, във вр. с чл. 30, ал. 8 ЗМСМА от контрол по административен ред пред непосредствено по-горестоящия административен орган. Съгласно чл. 81, ал. 1 от АПК, индивидуалните и общите актове могат да бъдат оспорени по административен ред пред непосредствено по-горестоящия административен орган, а според чл. 82, ал. 1, т. 6 АПК не подлежат на оспорване по предвидения в този кодекс административен ред актовете, за които в специален закон е предвидено оспорване направо пред съд. Налице е изключение от обхвата на оспорването по административен ред. Съгласно чл. 30, ал. 8 ЗМСМА, решенията и отказите на общинската изборителна комисия по ал. 6, както и отказите по ал. 7 могат да се оспорват **пред съответния административен съд** от заинтересуваните лица или от централните ръководства на партиите, компетентни съгласно устава, и ръководствата на коалициите, компетентни съгласно решението за образуване на коалицията, които са представени в общинския съвет или от упълномощени от тях лица, по реда на чл. 459 от Изборния кодекс. Използването на недвусмисленото словосъчетание „**пред съответния административен съд**“, води до извод, че решението на ОИК, постановено в тези хипотези, **подлежи на обжалване единствено пред съответния съд, но не и на административен контрол** / в този смисъл е приетото в Определение № 9588 от 23.09.2021 г. по адм. д. № 8968/2021 на ВАС - Шесто отделение /.

По аргумент от разпоредбата на чл. 30, ал. 8 от ЗМСМА, в случаите по ал. 6, както и отказите по ал. 7 могат да се оспорват пред съответния административен съд от заинтересуваните лица или от централните ръководства на партиите, компетентни съгласно устава, и ръководствата на коалициите, компетентни съгласно решението за образуване на коалицията, които са представени в общинския съвет или от упълномощени от тях лица, по реда на чл. 459 от Изборния кодекс. Законодателят изрично е посочил, че тази категория решения на ОИК, **подлежат на обжалване пред съда** / в този смисъл е Определение № 14307 от 30.12.2015 г. по адм. д. № 14453/2015 на ВАС /.

В оспореното решение е посочено, че същото се издава при реализиране на правомощията на ЦИК по чл. 57, ал. 1, т. 1 и 2 от ИК, но по съществуто си, същото представлява произнасяне по жалба в хипотезата на чл. 30, ал. 8 от ЗМСМА не от компетентния за това съд, а от горестоящия административен орган, **който не е**

имал компетентност да се произнесе по този род жалби, което прави оспореното решение на ЦИК нищожно.

Нещо повече, ЦИК е иззела неправомерно компетенциите на съда при наличието на висящо производство по оспорването на Решение № 155-МИ/12.01.2022г. на ОИК – Хисаря, по което е образувано адм. дело № 200/2022г. по описа на Административен съд град Пловдив, което с разпореждане № 572 от 26.01.2022г. е нарочено за разглеждане за 02.02.2022г. от 13 30ч., на която дата е обявено и за решаване. Нормата на чл. 129, ал.1 от АПК предвижда, че ако законосъобразността на административен акт или на отказ да бъде издаден административен акт е оспорена едновременно пред по-горестоящ административен орган и пред съд, жалбите се съединяват в едно общо производство, подведомствено на съда / доколкото в случая не е налице изключението по ал.2 /. Императивната разпоредба на чл. 130, ал.2 от АПК предвижда, че **никой друг орган няма право да приеме за разглеждане дело, което вече се разглежда от съда.** Очевидно с оспореното свое решение ЦИК грубо е погазила цитираната императивна правна уредба **и е иззела компетенциите на съда, при това при висящо пред него дело.**

2.2. Макар в оспореното решение на ЦИК да е посочено, че същото се издава на основание чл. 57, ал. 1, т. 1 и 2 от ИК, то очевидно е, че се касае за решение, постановено в хипотезата на чл. 30, ал. 8 от ЗМСМА от горестоящ административен орган, който няма компетентност да постанови този род решения. Това е така, доколкото с оспореното решение е прогласено за нищожно Решение № 155-МИ/12.01.2022г. на ОИК – Хисаря, а това може да стане само по реда на прекия съдебен контрол върху законността на същото, упражнен в хипотезата на чл. 30, ал. 8 от ЗМСМА, а не и в производството по разглеждане на подаден сигнал и при упражняване на правомощията на ЦИК по чл. 57, ал. 1, т. 1 и 2 от ИК. В този случай контролната функция на Централната избирателна комисия по чл.57, ал.1, т.1 от ИК е неприложима. Във връзка с подаден сигнал, с който се сезира ЦИК за извършени нарушения на изборното законодателство, не може да се отмени решение на ОИК, издадено в хипотезата на чл. 30, ал. 8 от ЗМСМА. В чл. 107, ал.4 от АПК, сигнали могат да се подават за злоупотреби с власт и корупция, лошо управление на държавно или общинско имущество или за други незаконосъобразни или нецелесъобразни действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица в съответните администрации, с които се засягат държавни или обществени интереси, права или законни интереси на други лица, но не и искане за отмяна на постановен административен акт. Ако ЦИК е считала, че се произнася по сигнал, както е декларирала в оспореното решение, то комисията не е имала правомощията да прогласява нищожността на Решение № 155-МИ/12.01.2022г. на ОИК – Хисаря в рамките на такива производство и в съответствие с предвиденото в чл. 123, ал. 2 от АПК, е следвало за решението си да уведоми и доверителя ми, чийто права и законни интереси безспорно се засягат от така постановеното решение. Изключително груб и недодялан опит да се заобиколи закона е да се приеме подадена жалба за сигнал, за да се обоснове нейната допустимост, но по същество да се третира като жалба, която е годна да сезира надлежно горестоящия административен орган за отмяната на акта на стоящия по-ниско в йерархията такъв. Странно е какво е

мотивирало ЦИК, давайки указания на ОИК по прилагането на закона, да демонстрира грубото му незначитане и погазване.

2.3. Оспореното решение е постановено по недопустима жалба като в нарушение на производствените правила, доверителят ми, в качеството му на пряко засегнато от издадения ИАА лице, не е уведомен за образуването пред ЦИК производство по жалба вх. № МИ-06-127 от 25.01.2022 г., подадена от Гатьо Тодоров Султанов – общински съветник в ОбС – Хисаря, с мандат 2019 – 2023 г, член на Постоянната комисия по икономика, бюджет, финанси, антикорупция и конфликт на интереси при Общински съвет – Хисаря, Комисия по §2, ал. 5 от ДР на ЗПКОНПИ, в рамките на което е постановено оспореното Решение № 1095-МИ от 01 февруари 2022г. на ЦИК, не му е дадена възможност да се запознае с материалите по преписката, да прави искания, възражения и да сочи доказателства. Всички тези пропуски на ЦИК водят до съществено нарушение на административнопроизводствени правила като съставляват самостоятелни и достатъчни основания за отмяната на оспорения ИАА като незаконосъобразен.

2.4. ЦИК напълно безкритично е възприела, че докладът на Постоянната комисия по икономика, бюджет, финанси, антикорупция и конфликт на интереси при Общински съвет – Хисаря, Комисия по §2, ал. 5 от ДР на ЗПКОНПИ, съдържа заключение за несъвместимост на Атанас Куковски със заеманата от него длъжност общински съветник с мандат 2019 – 2023г. С писмо изх. № МИ-15-1/05.01.2021г. адресирано до Общинска избирателна комисия /ОИК/ – Хисаря, Централната избирателна комисия /ЦИК/ е посочила, че при **влизване в сила на акт**, с който по отношение на общински съветник е установен конфликт на интереси, **ОИК е длъжна да вземе решение**, с което се прекратяват правомощията на общинския съветник и се обявява следващият за избран. В същото писмо е посочено, че докладът на комисията по §2, ал.5 от ДР ЗПКОНПИ е **документът, с който е установена несъвместимостта** на общинския съветник Атанас Куковски. Изложеното налага изводът, че на база на задължителните указания ЦИК на в конкретния случай сме изправени пред хипотеза на **две самостоятелни производства** – първото от тях по установяване на несъвместимост по отношение на общински съветник, чийто краен акт е докладът на комисията по §2, ал.5 от ДР ЗПКОНПИ, а второто - по прекратяване на правомощията на общинския съветник и обявяване следващият за избран. **Крайният акт, постановен във всяко от двете производства би следвало да подлежи на самостоятелно оспорване по съдебен ред.**

Доверителят ми е подал жалба срещу доклад рег. № 255/17.06.2021г. от Постоянна комисия по икономика, бюджет, финанси, антикорупция и конфликт на интереси при общински съвет Хисаря – представляваща комисия по §2, ал.5 от ДР ЗПКОНПИ, е издаден в хипотезата на чл. 74, ал.2 от ЗПКОНПИ и представлява мотивирано решение – крайният акт, който се постановява в производството по установяване на конфликт на интереси. С оглед на това, същият подлежи на оспорване по реда на 76, ал.1 от ЗПКОНПИ, което изрично е посочено в цитирания текст. С Определение № 43/11.01.2022г., постановено по адм. дело № 72/2022 г. по описа на Административен съд Пловдив, XXVII състав, жалбата на доверителя ми срещу доклад рег. № 255/17.06.2021г. от Постоянна комисия по икономика, бюджет, финанси, антикорупция и конфликт на интереси при

общински съвет Хисаря е оставена без разглеждане и е прекратено производството по административно дело № 72 по описа за 2022г. на Административен съд - Пловдив. Така постановеното определение е обжалвано от Атанас Куковски и **понастоящем производството е висящо пред ВАС**, т.е. въпросът дали оспореният доклад се явява административен акт или не е висящ и ще бъде разрешен с окончателното произнасяне от страна на ВАС по подадената частна жалба.

Макар да е посочила, че на база на представено и съдебно удостоверение № 93 от 12.01.2022 г. и извършена справка на сайта на съда е констатирила, че по жалба на Атанас Куковски против Доклад № 255 от 17.06.2021 г. на Постоянната комисия по икономика, бюджет, финанси, антикорупция и конфликт на интереси при Общински съвет – Хисаря, Комисия по §2, ал. 5 от ДР на ЗПКОНПИ, съдържащ заключение за наличие на несъвместимост за оспорвания да заема длъжността „общински съветник“ е образувано административно дело № 72/2022 г. по описа на Административен съд – Пловдив, XXVII състав, **по което е постановено не влязло в законна сила определение за прекратяване**. ЦИК е посочила, че това не е пречка за ОИК да приеме доклада за окончателен и стабилен акт, на база на който да постанови решението си. Тук отново се налага да припомним предвиденото в императивната разпоредба на чл. 130, ал.2 от АПК, а именно че **никой друг орган няма право да приеме за разглеждане дело, което вече се разглежда от съда**. Очевидно с оспореното свое решение ЦИК не само грубо е погазила цитираната императивна правна норма, но е **иззела компетенциите на съда по висящото пред него дело** като без да изчака постановяването на крайния съдебен акт е приела, че Доклад № 255 от 17.06.2021 г. на Постоянната комисия по икономика, бюджет, финанси, антикорупция и конфликт на интереси при Общински съвет – Хисаря не представлява по естеството си индивидуален административен акт. Това е още едно основание за прогласяването на оспореното решение на ЦИК за нищожно.

2.5. Категорично поддържаме, че по отношение на доверителя ми не е налице несъвместимост, противно на приетото по този въпрос в доклада на посочената комисия. Атанас Петров Куковски е избран за общински съветник за мандат 2019-2023 година с Решение № 131-МИ на ОИК Хисаря от 28.10.2019г.

След полагането на клетва на първото заседание на общински съвет-Хисаря съобразно разпоредбата на чл.32, ал.1 ЗМСМА и възникването на пълномощията му като общински съветник в това му качество той е подписал декларацията по чл. 35, ал.1, т.1, във връзка с чл.6, ал.1, т.32 ЗПКОНПИ на общинския съветник в ОбС гр. Хисаря, която е депозирана с вх. № 390 от 06.12.2019 г. по описа на деловодството на Общински съвет - Хисаря. В декларацията, утвърдена като образец и публикувана на официалната страница на община Хисаря, раздел Общински съвет Атанас Куковски е посочил, че към момента на подписването и депозирането на декларацията, в качеството му на лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал.1, т. 32 ЗПКОНПИ, „не е налице“ несъвместимост по смисъла на §1, т.7 от ДР ЗПКОНПИ. Съгласно легалната дефиниция на цитираната разпоредба „Несъвместимост“ е заемането на друга длъжност или извършването на дейност, която съгласно Конституцията или закон

е несъвместима с положението на лицето като заемащо висша публична длъжност.

Несъвместимостите за висшата публична длъжност „общински съветник“ са изчерпателно изброени в Закона за местното самоуправление и местната администрация като дадената там уредба е императивна и не подлежи на разширително тълкуване или правоприлагане на аналогия.

С разпоредбата на чл.34, ал.5 ЗМСМА са въведени редица забрани за общинския съветник, като според редакцията на законовия текст действал през периода от 09.03.2018 година до 07.08.2020 година те са, както следва:

Редакция към ДВ, бр. 21 от 09.03.2018 г.:

(5) (Нова - ДВ, бр. 69 от 1999 г., в сила от 03.08.1999 г., изм., бр. 69 от 2003 г., в сила от деня, следващ датата на произвеждане на местните избори през 2003 г., бр. 69 от 2006 г.; доп., бр. 63 от 2007 г., в сила от 03.08.2007 г.; изм., бр. 7 от 2018 г.; влизането в сила изменено на 01.12.2019 г., бр. 21 от 2018 г., в сила от 23.01.2018 г.) *Общинският съветник не може:*

1. да бъде член на управителен, надзорен или контролен съвет, съвет на директорите, контролор, управител, прокуриснт, търговски пълномощник, синдик или ликвидатор на търговски дружества с общинско участие или директор на общинско предприятие;

2. да заема длъжност като общински съветник или подобна длъжност в друга държава - членка на Европейския съюз;

3. да е едноличен търговец, съдружник, акционер, член на управителен, надзорен или контролен съвет на търговско дружество, което има сключени договори с общината, в която е общински съветник, както и с търговски дружества с общинско участие или с общински предприятия.

С ДВ бр. 70 от 07.08.2020 година разпоредбата на чл.34,ал.5,т.3 е изменена като придобива следната редакция:

(5) (Нова - ДВ, бр. 69 от 1999 г., в сила от 03.08.1999 г., изм., бр. 69 от 2003 г., в сила от деня, следващ датата на произвеждане на местните избори през 2003 г., бр. 69 от 2006 г.; доп., бр. 63 от 2007 г., в сила от 03.08.2007 г.; изм., бр. 7 от 2018 г.; влизането в сила изменено на 01.12.2019 г., бр. 21 от 2018 г., в сила от 23.01.2018 г.) *Общинският съветник не може:*

3. (изм. - ДВ, бр. 70 от 2020 г., в сила от 07.08.2020 г.) да извършва дейности, които водят до нарушаване на забрана или ограничение по глава осма, раздел II от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

Препращането въведено с новата разпоредба на чл.34, ал.5, т.3 ЗМСМА препраща към хипотезите, посочени в глава осма, раздел II на ЗПКОНПИ, съгласно които общинският съветник не може:

1. Да представлява държавата или общината в случаите, когато има частен интерес от вземането на дадено решение.

2. При изпълнение на задълженията си да гласува в частен интерес.

3. Няма право да използва служебното си положение, за да оказва влияние в частен интерес върху други органи или лица при подготовката, приемането, издаването или постановяването на актове или при изпълнението на контролни или разследващи функции.

4. Няма право да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове, да изпълнява контролни или разследващи функции или да налага санкции в частен интерес. Да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба.

5. Да се разпорежда с държавно или общинско имущество;

6. Да разходва бюджетни средства, включително средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на българската държава, да издава удостоверения, разрешения или лицензи или да осъществява контрол по тези дейности в интерес на юридически лица с нестопанска цел, търговски дружества или кооперации, в които то или свързани с него лица са членове на орган на управление или контрол, управители, съдружници или притежават дялове или акции;

7. Да извършва тези дейности и по отношение на свързани с него лица, които са еднолични търговци.

8. Да извършва тези дейности и в интерес на юридически лица с нестопанска цел, търговски дружества или кооперации, в които то е било член на орган на управление или контрол, управител, съдружник или е притежавало дялове или акции една година преди датата на избирането или назначаването му, или докато заема длъжността.

9. Няма право да използва или да разрешава използването в частен интерес на информация, получена при изпълнението на правомощията или задълженията му по служба, докато заема длъжността и една година след напускането, освен ако в специален закон е предвидено друго.

10. Да извършва консултантска дейност по отношение на лица, които са заинтересовани от актовете му, издавани при осъществяване на правомощията или задълженията му по служба.

11. Няма право да дава съгласие или да използва служебното си положение за търговска реклама.

Във връзка с посочената и проследена хронологично уредба на несъвместимостта на общинските съветници считаме, че не е налице несъвместимост за доверителя ми във връзка с посочените хипотези и на посочените основания в Доклада на постоянната комисия по икономика, бюджет, финанси, антикорупция и конфликт на интереси при Общински съвет - Хисаря-комисия по параграф 2, ал.5 от ДР ЗПКОНПИ. Основанията за позицията ни са следните:

В регистър Булстат към Агенция по вписванията Атанас Петров Куковски е регистриран като земеделски производител с титуляр ЗП Атанас Петров Куковски, с ЕИК по БУЛСТАТ 6605174420.

Без прекъсване, през проверявания от Комисията период, посочен в доклада общинският съветник Атанас Петров Куковски е член на управителния съвет и Председател на УС на Кооперация „Агрокомерс-98“ с ЕИК 115189903.

В Агенция по вписванията се намират записи на регистрираните и действащи като земеделски производители, както към обследвания период, така и към настоящия такъв свързани с Куковски лица - ЗП Иванка Иванова Куковска (съпруга на Ат. Куковски), ЗП Тотка Иванова Куковска (майка на Ат. Куковски)

и ЕТ Михаела Борукова, ЕИК 202548143, регистрирана като земеделски производител (племенница на Ат. Куковски).

На първо място в редакцията на ЗМСМА, действаща до 07.08.2020 г., а именно, че общинският съветник не може да е едноличен търговец, съдружник, акционер, член на управителен, надзорен или контролен съвет на търговско дружество, което има сключени договори с общината, в която е общински съветник, както и с търговски дружества с общинско участие или с общински предприятия липсва юридическото лице кооперация, заедно с участието в нейните органи. Изброяването в посочената разпоредба изчерпателно, уредбата е императивна и не позволява разширително тълкуване на нормата или прилагането и по аналогия. **Няма законов текст, който да въвежда задължение за общинският съветник при промяна на нормативните изисквания за несъвместимост, след избирането му – да подаде нова декларация в определен срок.**

На следващо място след приемане на промените в ЗМСМА ДВ бр.70 от 07.08.2020 година считаме, че също не е налице установената от постоянната комисия несъвместимост. Според приетото изменение общинският съветник не може да извършва дейности, които водят до нарушаване на забрана или ограничение по глава осма, раздел II от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество. Тези забрани са изчерпателно изброени в чл. 55 - чл. 62 ЗПКОНПИ. При разглеждане на сигнал за несъвместимост компетентният орган следва конкретно за разглеждания случай да извърши преценка дали установеното попада в някоя от хипотезите, посочени в цитираните текстове на ЗПКОНПИ. Според Доклада на постоянната комисията издаден след извършените от нея проверки несъвместимостта е налице с оглед наличието на договори за наем на земеделска земя, сключени между със срок на действие 20 години, сключени на 27.11.2000г. Както бе отбелязано по-горе при избирането му за общински съветник и полагането на клетва Атанас Петров Куковски е бил председател на кооперация „Агрокомерс-98“. Като такъв за него не е била налице несъвместимост да бъде обявен за общински съветник и пълномощията му да възникнат след полагането на клетка –чл.30, ал.1 ЗМСМА, тъй като към тази дата разпоредбата на чл.34, ал.5, т.3 ЗМСМА не предвижда несъвместимост за лицата, участващи в органите на юридическото лице кооперация.

След изменението от 07.08.2020 г. на разпоредбата на чл.34, ал.5, т.3 ЗМСМА и въведеното препращане към разпоредбите на ЗПКОНПИ, установяващи забрана за извършване на определени действия и дейности като общински съветник, нарушаването на които води до несъвместимост, то разглеждането на всяко от посочените в чл. 55 - чл. 62 ЗПКОНПИ действия следва да бъде преценено конкретно. За да е налице хипотеза на несъвместимост по смисъла на чл. 55 - чл.62 ЗПКОНПИ във връзка с чл.34, ал.5, т.3 ЗМСМА следва да са налице кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо висша публична длъжност, упражнени от него правомощия по служба / извършване на някое от посочените в глава девета на ЗПКОНПИ действия или дейност / и наличието на частен интерес, който би могъл да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба от страна на доверителя ми

Атанас Куковски като общински съветник. Конфликтът на интереси предполага упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност и наличието на частен интерес, както и съпътстващата го облага, като тези обстоятелства трябва да бъдат установени по несъмнен начин към момента на извършване на преценката за извършено нарушение на разпоредбите на Глава II от ЗПУКИ (отм.). Липсата на частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност или на свързани с него лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ (отм.) при упражняването на правомощията или задълженията му по служба по конкретен повод, изключва наличието на нарушение на разпоредбите на Глава втора от ЗПУКИ (отм.).

В конкретния случай Атанас Петров Куковски не е представлявал община Хисаря при наличие на частен интерес. Атанас Петров Куковски при изпълнение на задълженията си не е гласувал като общински съветник в частен интерес.

В цитираните в доклада на Постоянна комисия по икономика, бюджет, финанси, антикорупция и конфликт на интереси при Общински съвет- Хисаря-комисия по параграф 2, ал.5 от ДР на ЗПКОНПИ решения на ОБС-Хисаря липсват данни Атанас Куковски да е гласувал в частен интерес. В доклада липсват данни Атанас Петров Куковски да е използвал служебното си положение, за да оказва влияние в частен интерес върху други органи или лица при подготовката, приемането, издаването или постановяването на актове на Общински съвет Хисаря. В доклада липсват данни Атанас Петров Куковски да е участвал в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове, да изпълнява контролни или разследващи функции или да налага санкции в частен интерес в качеството му на общински съветник в общински съвет Хисаря. Цитираните от Постоянната комисията протоколи от заседания на Общински съвет –Хисаря и взетите с тях решения, както самата комисия е констатирала, са приети по изготвени от кмета на община Хисаря Докладни записки по повод писма от Директора на Областна дирекция „Земеделие“ - Пловдив. Такива са: Решенията, взети с Протокол №3 от заседание на Общински съвет – Хисаря, проведено на 10.12.2019 г. по повод искане Директора на Областна дирекция „Земеделие“ - Пловдив за предоставяне на имоти с НТП - полски пътища по реда на чл.75 б от ППЗСПЗЗ; Решение № 29 на Общински съвет гр. Хисаря от 29.12.2019 г., прието с Протокол №4 относно отдаване под наем на маломерни имоти от общинския поземлен фонд за стопанската 2019/2020г., прието пак по докладна записка на кмета на община Хисаря с предмет - средно годишно рентно плащане за 2018 година по общини и земища - Пловдивска област; Списък на маломерни имоти частна общинска собственост за отдаване под наем за стопанската 2019/2020 година; Списък за поименно гласуване от общинските съветници на заседанието на ОбС -Хисаря, състояло се на 23.12.2019 г. относно отдаване под наем на маломерни имоти от общинския поземлен фонд за стопанската 2019/2020г.; Решение №72 на Общински съвет гр. Хисаря от 18.02.2020 г., прието с Протокол №4 от относно приемане и утвърждаване на списъци на имотите с НТП- пасища, мери и ливади от ОПФ за индивидуално ползване, наемна цена за декар на пасища, мери и ливади за стопанската 2020/2021 година; Решение №268 на Общински съвет гр. Хисаря от 15.12.2020 г., прието с Протокол №16 от относно отдаване под наем на

маломерни имоти от общинския поземлен фонд за стопанската 2020/2021 г.; Списък на маломерни имоти частна общинска собственост за отдаване под наем за стопанската 2020/2021 година по населени места; Приложение с доклад на Директора ОДЗ гр. Пловдив, с предмет -средно годишно рентно плащане за 2019 година по общини и земища - Пловдивска област; Решение №282 на Общински съвет гр. Хисаря от 19.01.2021 г. , прието с Протокол №17 от относно приемане и утвърждаване на списъци на имотите с НТП- пасища, мери и ливади от ОПФ за индивидуално ползване, наемна цена за декар на пасища, мери и ливади за стопанската 2021/2022 година.

Всички изброени по-горе решения, считам че не попадат в нито една от хипотезите на глава девета от ЗПКОНПИ и това е така поради следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл.37, ал.2 ЗМСМА, за общинския съветник не е налице конфликт на интереси при участие в подготовката, обсъждането и приемането на бюджета на общината. Одобряването на годишната програма за управление и разпореждане с общински имоти е част от приходната част от общинския бюджет –справка чл.82, ал.1 и ал.3 от Закона за публичните финанси.

На следващо място посочените в доклада решения се отнасят до определянето на цените на общинските имоти –маломерни и пътища, които участват в процедурата по разпределение ползването на земеделската земя по масиви съгласно чл.37в от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, което става със Заповед на директора на съответната областна дирекция „Земеделие“ и в която процедура общинския съвет участва при условията на чл.75б от Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, където в условията на обвързана компетентност приема горепосочените решения, а сключването на договорите е изпълнение на реда, разписан в чл.37в, ал.10 от ЗСПЗЗ.

Куковски **не е гласувал и в частен интерес**, тъй като изброените по-горе решения касаят цени и условия в една административна процедура инициирана от друг административен орган, а не решение за извършване на разпоредителни действия от община Хисаря в полза на трето лице, за което може да се предположи че Куковски има частен интерес.

Куковски не е използвал и служебното си положение, за да оказва влияние в частен интерес нито върху кмета на общината, нито върху директора на Областна дирекция „Земеделие“ или върху други органи и лица при подготовката, приемането, издаването или постановяването на посочените актове на ОБС-Хисаря. Посочените решения не съдържат изявление за разпореждане с общинско имущество или разходване бюджетни средства, нито пък Куковски е издавал удостоверения, разрешения или лицензии или да осъществявал контрол по изпълнението на тези решения и това да е в интерес на юридически лица с нестопанска цел, търговски дружества или кооперации, в които той или свързани с него лица са членове на орган на управление или контрол, управители или съдружници.

Докладът на постоянната комисия съдържа констатации още, че: без прекъсване, през проверявания от Комисията период, общинският съветник Атанас Петров Куковски е член на управителния съвет и Председател на УС на

Кооперация „Агрокомерс-98“, ЕИК 115189903. Основаната дейност на кооперацията е в аграрния сектор, свързан с наемането и обработването на земеделска земя и реализирането на земеделска продукция. Като член-кооператор в кооперация Агрокомерс-98, между г-н Атанас Куковски и кооперацията е на лице трайно стопанско-финансово обвързване, т.е. налице са икономически зависимости, които обуславят свързаност между него и кооперацията по смисъла на §1, т.15, б. „б“ от ДР ЗПКОНПИ.

Този извод на комисията обосновава изводи за евентуален конфликт на интереси, но не и за несъвместимост, който обаче Постоянната комисия на общински съвет-Хисаря не е компетентна да установява. За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 52 от ЗПКОНПИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1 от ЗПКОНПИ, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес. Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 53 и чл. 54 от ЗПКОНПИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо висша публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие. Съгласно разпоредбата на чл.13, ал.1, т.4 от ЗПКОНПИ установяването на конфликт на интереси по отношение на лицата, заемащи висша публична длъжност и упоменати в чл.6 от Закона, между които са и общинските съветници, **е предоставено в правомощията на КПКОНПИ**, а не на Постоянна комисия по икономика, бюджет, финанси, антикорупция и конфликт на интереси при Общински съвет-Хисаря-комисия по параграф 2, ал.5 от ДР на ЗПКОНПИ. **Изземването на правомощия на друг орган прави административния акт незаконосъобразен, като издаден от некомпетентен орган като води до неговата нишожност.**

Оспореният по съдебен ред доклад на Постоянна комисия по икономика, бюджет, финанси, антикорупция и конфликт на интереси при Общински съвет-Хисаря /комисия по параграф 2, ал.5 от ДР на ЗПКОНПИ/ е издаден при съществено нарушение на административно производствените правила доколкото същият не е приет от компетентния за това орган – Общински съвет Хисаря. Съгласно разпоредбата на чл.22, ал.5 от Вътрешните правила на комисията по параграф 2, ал.5 от ДР на ЗПКОНПИ, която в случая се явява Постоянна комисия по икономика, бюджет, финанси, антикорупция и конфликт на интереси при Общински съвет- Хисаря и които правила са публикувани на сайта на община Хисаря, доклада на тази комисия се адресира до Общински съвет-Хисаря, който го приема с решение на основание чл.22, ал.8 от същите Правила. Аргумент в подкрепа на тази теза е и довода, че Постоянна комисия по икономика, бюджет,

финанси, антикорупция и конфликт на интереси при Общински съвет- Хисаря не е административен орган, самостоятелно юридическо лице по смисъла на разпоредбите на чл.42, ал.2, чл.47, ал.2, чл.50, ал.2, чл.57, ал.2 Закона за администрацията. Постоянна комисия по икономика, бюджет, финанси, антикорупция и конфликт на интереси при Общински съвет- Хисаря не е и орган на местно самоуправление по смисъла на чл.18, ал.1 от Закона за местното самоуправление, където е разписано, че Общинският съвет е орган на местното самоуправление и се избира от населението на общината при условия и по ред, определени от закона, а орган на изпълнителната власт в общината е кмета на общината, а в кметството – кмета на кметството (виж.чл.38 ЗМСМА). Съгласно разпоредбата на чл.21, ал.1, т.1 ЗМСМА общинския съвет създава постоянни и временни комисии, чиято работа се координира от председателя на общинския съвет.

Наред с изложеното, следва да се вземе предвид, че относно наличието на третата предпоставка на чл.34, ал.6 от ЗМСМА, че при положение, че е извършена преценка за наличието на останалите две, съдът не следва да се ограничава до формална преценка относно наличието или липсата ѝ. В тази връзка в Решение № 14887/02.12.2020 г. по адм. дело № 8704/2020 г. по описа на ВАС се сочи, че съдът дължи съдържателен контрол, посочен в относимото Решение № 13/2020 г. по к.д. № 5/2020 г. на КСРБ, който изисква преценка при наличието на останалите две предпоставки, **пропорционална ли е санкцията на чл.30, ал.4 от ЗМСМА на допуснатото неизпълнение**. В тази насока постоянна и неотменна е съдебната практика на ВАС касателно обстоятелството, че предписаното поведение по чл.34, ал.6 от ЗМСМА включва кумулативното наличие на няколко действия, които следва да са извършени от лицето, по отношение на което са налице обстоятелствата по ал.5, т.1 и 2, обуславящи несъвместимост и които обаче следва да са осъществени и в установения в закона срок /в този см. е напр. Решение № 3853/16 г. по адм. дело № 1267/2016 г. на ВАС, както и Решение № 6778/2020 г. по адм. дело № 2418/2020 г. на ВАС/.

С оглед на всичко изложено, моля да приемете настоящата жалба за основателна и да постановите съдебен акта по същество, с който да прогласите нищожността на Решение № 1095-МИ от 01 февруари 2022г. на Централната изборителна комисия, а при условията на евентуалност – да отмените същото като незаконосъобразно.

Доказателствено искане: Моля да ми бъде издадени съдебни удостоверения, по силата на които да се снабдя с други такива относно страните, предмета и актуалния статус на адм. дело № 200/2022г. по описа на Административен съд град Пловдив и адм. дело № 72/2022 г. по описа на Административен съд Пловдив, XXVII състав.

Прилагам:

1. Документ за платена ДТ в размер на 10 лв.;
2. Адвокатско пълномощно, преупълномощаване, ДПЗС, списък на разноските;

3. Решение № 1095-МИ от 01 февруари 2022г. на Централната изборителна комисия.
4. Разпореждане № 572 от 26.01.2022г., постановено по адм. дело № 200/2022г. по описа на Административен съд град Пловдив

11.02.2022г.
гр. Пловдив

С уважение:....
/ адв. Иван Демерджиев – пълномощник /