

ДО:

ММ-06-128/25.01.22

ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ГР.СОФИЯ 1169

ПЛ. "КНЯЗ АЛЕКСАНДЪР I" №1

ЖАЛБА

от **ГАТЪО ТОДОРОВ СУЛТАНОВ**, ЕГН : _____ с постоянен адрес –
гр. _____ т. ул. _____ тел. _____ Общински съветник в Община
Хисаря и член на Постоянната комисия по икономика, бюджет, финанси, антикорупция
и конфликт на интереси към Общински съвет Хисаря.

ПРОТИВ:

РЕШЕНИЕ № 155-МИ/12.01.2022 г. на Общинската
избирателна комисия Хисаря, с което е отказано
предсрочното прекратяване на мандата на общинския
съветник от ОБС Хисаря - **Атанас Петров Куковски**

ПРОТИВ:

ИАНА ИЛИЕВА ДИШЛИЕВА, в качеството ѝ на
председател на Общинската избирателна комисия – Хисаря

правно основание: чл.88 ал.1 от ИК, във връзка с чл. 146 от
АПК, във връзка с чл.57 ал.1 точки 1-3 и ал.2 от ИК, във
връзка с чл.24 от АПК, във връзка с чл.30 ал.4-8 от ЗМСМА

УВАЖАЕМА Г-ЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Обжалвам пред Вас изцяло правните и фактически действия на Общинската избирателна комисия –Хисаря, обективирани в **РЕШЕНИЕ № 155-МИ/12.01.2022 г. на Общинската избирателна комисия Хисаря**, с което е отказано предсрочното прекратяване на мандата на общинския съветник от ОБС Хисаря - **Атанас Петров Куковски**, тъй като считам, че по съдържанието си то е незаконосъобразно, неправилно, нищожно, немотивирано, клиентелистки тенденциозно и е издадено при съществено нарушение на административно-производствените правила.

Случаят с предсрочното прекратяване на мандата на общинския съветник от Общинския съвет Хисаря - **Атанас Петров Куковски** е многократно излаган пред Вас и остава и до настоящият момент нерешен. По своя генезис и същество той е пример за ширещата се в държавата корупция на различни йерархични нива, политическо-икономически клиентелизъм и тяхното срастване с разяждащите обществото лезии на дълбоката държава, при който една семейно-икономическа групировка е реализирала тотален контрол върху всички входове и изходи на икономически блага, обществен и общински ресурс в една малка община, като е сложила ненаситната си ръка върху тях с цел- само и единствено за лично, фамилно и партийно облагодетелстване. Едновременно с това, той е израз на неразбирането за развиващите се

дълбоки общественно-политически, икономически и социални процеси на промяна моделът на управление на Република България, свързани с отвоюването на държавата и общината от олигархичните общински партокрации и кланове, както и нулевата толерантност към тяхната незаконосъобразна дейност.

Въпреки многократната Ви кореспонденция с ОИК Хисаря и нейната председателка адв. **Диана Илиева Дишлиева**, въпреки взетите от Вас решения обективирани във *Ваши протокол №148 от 21.12.2021 г.* в стр.13-16, въпреки изпратените до ОИК Хисаря от Вас **задължителни указания**, които са пределно **законосъобразни, мотивирани, ясни, точни, непротиворечиви указания**, обективирани във **Ваше писмо с изх. № МИ-15-1 от 05.01.2022 г. на ЦИК**, партийната, икономическата и обслужващата я корупция в хисарска община продължава да стои над законите в страната, респективно тези в Европейския съюз, чийто право е пряко транспонирано в нашето законодателство и продължава да отстоява статутът си на треторазрядна губерния на беззаконието, диктувано от местната общинска партокрация.

Тази корупционна система има и своя скъпо платен експертен обслужващ персонал и изградени през годините трайни икономически, политически и търговски обвързаности и зависимости. Основна роля в него играят **АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО "ДИШЛИЕВА И ДАМБУЛЕВ"**, ЕИК 177418216 (*прил 1*), управляващ съдружник адвокат **Йордан Я Дамбулев** от ПАК и адвокат **Диана Илиева Дишлиева** от ПАК – съчетаваща триалистичните функции на **управляващ съдружник** в посоченото адвокатско дружество, **адвокат на Община Хисаря** и **едновременно с това Председател на Общинската избирателна комисия – Хисаря**. Посоченото адвокатско дружество от своя страна е корпоративна юридическа кантора, обслужваща правно и чрез процесуално представителство интересите на процесния общински съветник в община Хисаря – **Атанас Петров Куковски**, управляваните лично или чрез други го юридически и физически лица земеделски производители, гравитиращи около кооперация *Агрокомерс 98*, гр. Хисаря (*прил 2*), нейните членове на контролни и управителни органи и техните семейства земеделски производители (ЗП). В тази посока съществуват множество доказателства показващи определени непрозрачни и съмнителни взаимовръзки. (*прил 3.1*) (*прил 3.2*)

ПО СЪДЪРЖАНИЕТО И МОТИВИТЕ НА РЕШЕНИЕ № 155-МИ/12.01.2022 г. на Общинската избирателна комисия Хисаря

На първо място цитираното от ОИК Хисаря *Писмо с изх. № МИ-06-503 от 23.09.2021г.* на ЦИК и визираната процедура по постановяване на **незаконосъобразно** изискване от ОИК Хисаря към Постоянната комисия за **предоставяне на доказателства за влизането в сила на издаденото от Постоянната комисия по икономика, бюджет, финанси, антикорупция и конфликт на интереси при Общински съвет – Хисаря решение**, съдържащо реквизитите по чл. 74, ал. 2 от ЗПКОНПИ и по чл. 59, ал. 2 от АПК и за **неговото предварително одобрение от Общинския съвет Хисаря**, както беше изяснено по-горе, представлява част от незаконосъобразната и неотнормирана към проблема процесуалноправна схема, режисирана и реализирана от адв. Диана Дишлиева в качеството ѝ на председател на ОИК Хисаря, **по подмяна на производството** за установяване на несъвместимост на общински съветник, което е точно и ясно разписано в разпоредбите на **чл. 16, ал. 9, във връзка с ал. 7 от НОРИПДУКИ, във връзка с чл.35 ал.1 от ЗПКОНПИ** във връзка с чл. 80 от ЗПКОНПИ, с процедурата на чл. 21 и чл.26 от **НОРИПДУКИ, която касае друг вид правни субекти, но не и фигурата на общинският съветник**. Това се потвърждава и от по-нататъшните указания на Централната избирателна комисия до ОИК Хисаря, дадени с последното писмо с изх. № МИ-15-1 от **05.01.2022 г. на ЦИК**, които са **ясни, непротиворечиви, недвусмислени и най-вече законосъобразни**.

Освен това г-н Куковски е направил становище със своите възражения, съгласно предвидената в НОРИПДУКИ процедура, които са приложени към Доклада и са инкорпорирани в самия доклад на ПК по ИБФАКИ към Общински съвет Хисаря, като той се е възползвал в пълния обем от това си право на този етап на производството.

На следващо място по отношение на посочените два мотива в процесното **РЕШЕНИЕ № 155-МИ/12.01.2022 г. на ОИК Хисаря**, а именно:

1. Решение № РС-43-21-079 от 13.10.2021г. на КПКОНПИ (прил 6). и
2. Съдебно удостоверение с изх. № 93 от 12.01.2022г. на Административен съд Пловдив. (прил 7)

Визираното **Решение № РС-43-21-079 от 13.10.2021г. на КПКОНПИ** има за предмет липса на установен конфликт на интереси свързан с участие на Куковски в заседания на ОбС Хисаря, на които се вземат решения за отдаване под наем на имоти от общинския поземлен фонд – **МАЛОМЕРНИ ИМОТИ** – частна общинска собственост, без търг или конкурс, съгласно разпоредбата на чл. 24а, ал. 7 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ) за стопанските години от 2016-2017 г. до 2020-2021 г., това решение няма за предмет сключените договори за аренда от 2000 г. и за наем от 2013 г. между Община Хисаря и свързаното на Куковски лице- кооперация „Агрокомерс 98“, на който същият се явява председател на УС и член-кооператор с определно дялово участие. **Именно по отношение на посочените договори за аренда от 2000 г. и договор за наем от 2013 г.** Постоянната комисия по икономика, бюджет, финанси, антикорупция и конфликт на интереси при Общински съвет – Хисаря е мотивиран **Доклад с вх. № 142 от 21.06.2021г.** от входящия регистър на Общинска избирателна комисия Хисаря е установила съобразно нейните законови правомощия **НЕСЪВМЕСТИМОСТ** на общинския съветник **Атанас Петров Куковски**, а не конфликт на интереси. Конфликтът на интереси се установява от КПКОНПИ на отделно правно основание в друго административно производство.

Това идва да покаже, че изтъкнатият мотив от ОИК Хисаря, а именно **Решение № РС-43-21-079 от 13.10.2021г. на КПКОНПИ** с посочения в него предмет, по отношение на който не е установен конфликт на интереси, преставлява една правна бутафория и е изцяло неотносим към предмета на Доклада на ПК по ИБФАКИ към Общински съвет Хисаря с който е установена законова несъвместимост по отношение на общинския съветник Куковски, а именно **договори за аренда от 2000 г. и договор за наем от 2013 г. с кооперация Агрокомерс 98**. Те изправени сме пред хипотезата на липса на мотиви на обжалвания пред Вас Индивидуален административен акт (ИАА).

Той не съдържа в себе си задължителните фактически и правни основания, които са относими и биха били приложими за издаването му. В нормата на чл.59, ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс, законодателят е регламентирал императивно характеристиките, на които трябва да отговаря индивидуалният административен акт. Съгласно разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК административният акт следва да **съдържа фактически и правни основания** - задължителен реквизит при издаването му. Фактическото мотивиране на акта е задължение на административния орган и следва да се съдържа в акта или в преписката по издаването му. **В тази връзка, нарушението на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, съставлява неспазване на установената от закона форма на административния акт и е самостоятелно основание за незаконосъобразност по смисъла на чл. 146, т. 2 от АПК** (в този смисъл е константната съдебна практика - **Решение № 8998 от 19.06.2013 г. на ВАС по адм. д. Хс 1891/2013 г., IV о., докладчик председателят Диана Гърбатова; Решение Хс 8625 от 11.07.2016 г. на ВАС по адм. д. № 1043/2016 г., 11 о., докладчик председателят Георги Чолаков;**)

От друга страна е посоченото като отделен аргумент от ОИК - **Съдебно удостоверение с изх. № 93 от 12.01.2022г. на Административен съд Пловдив**, което удостоверява, че има образувано производство по административно дело № 72/2022г. по описа на Административен съд Пловдив, XXVII състав, образувано по жалба на Атанас Куковски против Доклад рег. № 255 от 17.06.2021г. на Постоянната комисия по икономика, бюджет, финанси, антикорупция и конфликт на интереси при Общински съвет – Хисаря - Комисия по §2, ал. 5 от ДР на ЗПКОНПИ, съдържащ заключение за наличие на несъвместимост за оспорвания да заема длъжността „общински съветник“. По отношение на този довод може да бъде отбелязано следното:

Посоченият съдебен състав на АС Пловдив е постановил по образуваното пред него административно дело 72/2022 г. **Определение №43 от 11.01.2022 г., с което е оставил без разглеждане жалбата на общинския съветник Атанас Петров Куковски** против Доклад рег. № 255 от 17.06.2021г. на Постоянната комисия по икономика, бюджет, финанси, антикорупция и конфликт на интереси при Общински съвет – Хисаря, чрез който е установена неговата несъвместимост, и е прекратил производството **поради липса на правен интерес**. Определението подлежи на обжалване пред ВАС с частна жалба в 7 дневен срок.

Във връзка с този контекст ОИК посочва: „**Видно от представеното Съдебно удостоверение, Решението на Постоянната комисия по икономика, бюджет, финанси, антикорупция и конфликт на интереси при Общински съвет – Хисаря, обективизирано в Доклад е обжалвано от заинтересованото лице и към настоящия момент не е влязал в законна сила**”.

Посоченият мотив на Общинската изборителна комисия е изцяло незаконосъобразен тъй като Атанас Куковски **няма пряк и личен правен интерес от съдебно обжалване** на Доклада, както сочат мотивите на АС Пловдив, който ще е налице, ако с административния акт –обжалваният Доклад на ПК по ИБФАКИ към ОБС Хисаря се изменят, прекратяват и ограничават субективни права на жалбоподателя или се създават, или разширяват правните му задължения, или се създават пречки за упражняване на субективно право. Пряк интерес ще е налице, когато със самата отмяна ще се отстрани настъпила или настъпваща щета от административния акт, респ. отмяната ще доведе до непосредствено удовлетворяване на лицето. Настоящият случай не е такъв, тъй като отмяната на оспорения доклад не поставя край на образуваното производство, нито освобождава органа по избор или назначаване да предприеме законоустановените действия при установяване на заявената несъвместимост и произтичащите от това последици. Целената от оспорвания защита в случая е насочена към оборване фактически констатации и правни изводи на помощния орган, поради което същата **няма самостоятелно битие**, а следва да **бъде упражнена в производство по оспорване на окончателен административен акт, с който пряко се засяга правната му сфера**.

Обжалваният доклад **има характер на волеизявление на помощен колективен орган**, насочено към съответния орган по избор или назначаване и обективизира становище по установената фактическа обстановка като част от производствата по установяване на несъвместимост. Същият не притежава качеството на крайно за производството волеизявление, което пряко да засяга права на проверяваното лице или да застрашава негови законни интереси. **Този акт няма многократно правно действие, нито нормативен характер и не подлежи на непосредствено принудително изпълнение със средствата на държавната принуда. Тоест оспореният доклад не притежава нито един от бележите, които биха го квалифицирали като административен акт, подлежащ на съдебен контрол.**

Тези актове, бидейки вътрешноведомствени актове са съдебно необжалваеми на този етап на производството. Освен това, както беше споменато по-горе, по отношение на административната процедура, разписана в НОРИПДУКИ, на визирания общински съветник му е бил даден срок да представи становище, евентуално възражения, срещу проекто-доклада, който изцяло е транспониран в крайния доклад на Комисията като съдържание и мотиви. Г-н Атанас Куковски е представил становище със своите възражения и мотиви, което е неминуема част от преписката и е инкорпорирано в съдържанието на крайния ПК по ИБФАКИ към Общински съвет Хисаря, като той се е възползвал в пълния обем от това си право на този етап на производството.

Не на последно място следва да се упомене, че възражение за преюдициарност на незавършил спор по административно дело 72/2022 г., **не би могло също да има правна стойност**, поради посочените по-горе мотиви, а също така и поради причина, че **в хипотезата на чл. 30, ал. 7 във връзка с ал. 4, т. 10 от ЗМСМА законодателят не е предвидел вземането на решение от общинската изборителна комисия за предсрочно прекратяване на пълномощията на общинския съветник, а законодателят е визирал КАКВО ТРЯБВА ДА СЕ НАПРАВИ ОТ**

НЕЯ, защото ОИК действа при условията на ОБВЪРЗАНА КОМПЕТЕНТНОСТ в настоящата хипотеза.

Също така ОИК Хисаря няма правомощия да се произнася по отношение на законосъобразността на указанията на ЦИК и на Доклада на ПК по ИБФАКИ към ОБС Хисаря.

УВАЖАЕМА Г-ЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Въз основа на гореизложеното, моля да констатирате, че изпратените от Централната избирателна комисия на ОИК Хисаря задължителни указания, съдържащи се в писмо с изх. № МИ-15-1 от 05.01.2022 г. на ЦИК не са изпълнени по никакъв начин и в срок.

Вместо това Общинската избирателна комисия Хисаря, ръководена от председателката й адв. Диана Илиева Дишлиева, е приела РЕШЕНИЕ № 155-МИ/12.01.2022 г. с което е отказано предсрочното прекратяване на мандата на общинския съветник Атанас Петров Куковски от Общинския съвет Хисаря, съобразно дадените й от Вас ясни, точни и недвусмислени указания.

Считам, че процесното РЕШЕНИЕ № 155-МИ/12.01.2022 г. на ОИК Хисаря е **незаконсъобразно, неправилно, нищожно, немотивирано, клиентелистки тенденциозно и е издадено при съществено нарушение на административно-производствените правила.**

Моля, въз основа на дадените Ви от закона правомощия и на базата на доказателствата по месеци наред неприключилата при Вас административна преписка по случая „Атанас Куковски“ да започне административно-наказателна процедура срещу председателката на ОИК Хисаря адв. Диана Илиева Дишлиева, респективно срещу незаконсъобразните действия и бездействия на ръководената от нея ОИК Хисаря, поради основателни съмнения за корупционно клиентелистки зависимости на адв. Дишлиева с общинският съветник, чийто мандат не е прекратен и който все още продължава да е общински съветник, а именно лицето Атанас Петров Куковски.

Наред с това председателката на ОИК Хисаря, вместо да си направи законосъобразен отвод по производството срещу Куковски, както повелява законът и Етичния кодекс, тя съвсем умишлено стои начело на Комисията, за да протектира незаконсъобразно и с всички възможни средства предсрочното прекратяване на мандата на нейния корпоративен клиент и контрагент на *адв. дружество „Дишлиева и Дамбулев“*, гр. Пловдив. – Атанас Куковски.

Моля, след установяването на извършените от адв. Дишлиева **законнарушения във визираното производство, да бъде прекратен предсрочно мандата й на председател на ОИК Хисаря,** за да може да бъде гарантиран законосъобразен, прозрачен и демократичен изборен процес в тази пропита от корупция, икономическо-политически зависимости и клиентелизъм община. В момента с такъв председател начело на Общинската избирателна комисия –Хисаря, единствено могат да се творят настоящи и бъдещи чудеса от геройства като сагата, която се развива пред Вас от няколко месеца, като и до настоящия момент остава нерешена, без да съществува ясна визия кога тя ще има своя законосъобразен завършек.

Приложения: съгласно жалбата.

24.01.2022 г.
гр. Хисаря

С уважение :.....
/Гатя Султанов/