

Жалба против Решение № 1448-НС/21.09.2022 г. на Централна  
избирателна комисия

Централна избирателна комисия  
вх. № НС-15-150/1/15.09.22

Sat 24/09/2022 18:27

To: ЦИК <cik@cik.bg>;

📎 2 attachments (9 MB)

Жалба 2.pdf; жалба (1).pdf;

Изпращам като прикачен файл жалба против Решение № 1448-НС/21.09.2022 г. на Централна избирателна комисия,  
адресирана до Върховен Административен съд.

ЧРЕЗ ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ДО ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ЖАЛБА

от А А К ЕГН с постоянен адрес:  
e-mail:

срещу Решение № 1448-НС/21.09.2022 г. на Централна изборителна комисия

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ,

В законоустановения срок и на основание чл. 73, изречение трето от ИК изразявам недоволството си и обжалвам пред Вас, Решение № 1448-НС/21.09.2022 г. на Централна изборителна комисия, с което е оставена без разглеждане, поради липса на правен интерес жалба срещу Решение № 90-НС/12.09.2022 г. на РИК Пазарджик, в частта с която е указано на Кмета на Община Септември да из земе и премахне агитационните материали, изготвени в нарушение на чл. 183, ал. 4 от ИК и съдържащи образите на Кмета на Община Септември и надпис относно качеството Кмет на Община Септември, както и образите на кметовете на кметствата или кметските наместници в кметствата на територията на Община Септември и надписи относно качеството на кмет на кметство или кметски наместник на кметство в община Септември, за цялата община Септември.

Считам Решение № 1448-НС/21.09.2022 г. на Централна изборителна комисия за неправилно, незаконосъобразно и постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила като такова, моля същото да бъде отменено.

На първо място, считам че Решение № 1448-НС/21.09.2022 г. на ЦИК е постановено при пълна липса на мотиви. Приетото от ЦИК, че жалбоподателят е извън кръга на лицата, чиито права или законни интереси се засягат с Решението на РИК Пазарджик не е мотивирано и аргументирано с нито един текст от закона /ИК/. Твърдението е напълно голословно, неаргументирано, а и неправилно.

Изрично в жалбата си съм посочил, че обжалвам Решението на РИК Пазарджик в частта с която е указано на Кмета на Община Септември да из земе и премахне агитационните материали. Установените с Решението нарушения на ИК са извън предмета на оспорване.

В обжалваната част Решение № 90-НС/12.09.2022 г. на РИК Пазарджик има характер на Принудителна административна мярка, насочена към мен, в качеството ми на гражданин, по смисъла на чл. 181, ал. 1 предложение първо от Изборния кодекс, а именно **гражданин, който има свобода на изразяване и на предизборна агитация** в устна и писмена форма. Изготвените и разпространени от мен трансперанти/рекламни пана, подробно описани в обжалваното решение, като място на поставяне и съдържание, **е акт на извършване на предизборна агитация, в качеството ми на гражданин, който има право на това съгласно ИК.**

Така постановеното Решение № 90-НС/12.09.2022 г. на РИК Пазарджик в обжалваната му част засяга пряко правата и законните ми интереси, поради което считам че е налице правен интерес да обжалвам същото.

Видно от практиката на Върховния административен съд Решения на РИК, с които се указва да се премахнат агитационни материали подлежат на обжалване - в този смисъл **Определение № 3828 от 28.03.2017 г. по адм. д. № 3499/2017 на Върховния административен съд, Определение № 3739 от 27.03.2017 г. по адм. д. № 3494/2017 на Върховния административен съд.** В цитираните Определения се говори за "отпаднал"

интерес, т.е. все пак интерес има, важен е момента на подаване на жалбата - по време на предизборната кампания. В Решение № 3581 от 23.03.2017 г. по адм. д. № 3270/2017 на **Върховния административен съд**, принудителната административна мярка е насочена срещу фирма. Т.е. не виждам защо аз като физическо лице да нямам правен интерес да обжалвам принудителна административна мярка насочена към мои действия, а една фирма да може.

Към жалбата си пред ЦИК изрично съм посочил, че разполагам с договори за предоставяне на площ върху терен. Терените съвпадат с тези на местата за поставяне на агитационни материали в Решението на РИК - Пазарджик. РИК - Пазарджик указва агитационните материали поставени от мен да бъдат принудително премахнати. Това принудително премахване на агитационни материали разпространени от мен рефлектира пряко и непосредствено върху правата и законните ми интереси. Аз имам право да агитирам, ако агитацията ми противоречи на добрите нрави, то трябва компетентен орган да потвърди или отрече това, а не жалбата ми да бъде оставяна без разглеждане.

#### **По същество:**

Считам, че не съм нарушил разпоредбата на чл. 183, ал. 4 от ИК, в частта й забраняваща използването на агитационни материали, които накърняват добрите нрави, поради което същите не подлежат на изземване и принудително премахване.

Съображенията ми са следните:

Видно от мотивите на обжалваното Решение, РИК Пазарджик приема, че описаните при проверката рекламни пана са агитационен материал. РИК Пазарджик приема, също така че при липса на регламентирано с Изборния кодекс легално определение на "агитационен материал", следва да се изходи от общоприетото значение на употребеното словосъчетание, като приема следното тълкуване "осъществяване на политическо или идеологическо въздействие върху обществото или върху част от него при използването на събрани факти, документи и други веществени носители на информация".

Т.е. ако се приеме тълкуването на РИК Пазарджик, което напълно споделям "агитационен материал" е средство за осъществяване на политическо или идеологическо въздействие върху обществото, въз основа на факти или друга информация. Налага се извода, че акта на политическо или идеологическо въздействие върху обществото е нещо напълно нормално, допустимо и законосъобразно по време на една предизборна кампания, тъй като ИК разрешава използването на агитационни материали.

По отношение на другия неизяснен от закона термин, но разтълкуван от РИК, който също лежи в основата на Решение № 90-НС/12.09.2022 г. на РИК Пазарджик да приложи ПАМ спрямо мен, а именно "добри нрави", бих искал да изразя следното становище:

В мотивите на обжалваното Решение № 90-НС/12.09.2022 г. на РИК Пазарджик, за изясняване на понятието "добри нрави" и в кои хипотези е налице използването на агитационни материали, които нарушават добрите нрави, РИК Пазарджик преписва от Решение № 3095/14.03.2017 г. по адм. дело № 2933/2017 г. на Върховния административен съд на Република България, като изрично посочва същото.

Като цяло споделям съгласието на РИК Пазарджик със мнението на Върховните съдии, в смисъл че "поначало моралните принципи и норми, установени в обществото, не са предмет на правно регулиране. Обичайно нормативните актове не ги дефинират, а директно препращат към тях. Нито Конституцията, нито отделните закони дефинират "добрите нрави", тъй като се отнася за типично понятие на морала и етиката, установени в обществото, но въздигнати в правна норма тяхното спазване се санкционира в определени хипотези. В понятието „добрите нрави“ попадат тези правила и норми, които бранят принципи и ценности, чието зачитане е в интерес на обществените отношения като цяло."

Приетото от РИК Пазарджик тълкуване на понятието "добри нрави" приложено към конкретната хипотеза повдига множество въпроси, на които РИК Пазарджик не дава отговор. Считам, че изясняването на тези въпроси са от изключително важно значение за постановяването на мотивирано, правилно и законосъобразно решение в настоящия случай.

В Решението на РИК Пазарджик, не е посочено, кое е това "типично понятие на морала и етиката, установени в обществото", което е накърнено от съдържанието на процесните агитационни материали, не е даден отговор кои са тези "правила и норми, които бранят принципи и ценности, чието зачитане е в интерес на обществените отношения като цяло", не са посочени кои са тези конкретно нарушени принципи и ценности.

Може би този пропуск в Решение № 90-НС/12.09.2022 г. на РИК Пазарджик, който пропуск считам за съществен се дължи на факта, че без извършен особено задълбочен юридически анализ е копиран текст от Решение № 4430-НС от 8.03.2017 г. на Централната изборителна комисия, което е предмет на съдебна проверка на посоченото адм. дело № 2933/2017 г. на Върховния административен съд на Република България, като са изтрити, някои неудобни думи, като "външно" от словосъчетанието "външно вмешателство", "официални представители на чужди държави" е заменено с "лица в служебното им качество".

**Текст от Решение № 90-НС/12.09.2022 г. на РИК Пазарджик:**

*"Предстоящите предсрочни избори за народни представители на 02 октомври 2022 г. са важно събитие с национално значение и всякакво вмешателство или внушения, породени от участието на **лица в служебното им качество**, са недопустими."*

**Текст от Решение № 4430-НС от 8.03.2017 г. на ЦИК:**

*"Предстоящите предсрочни избори за народни представители на 26 март 2017 г. са важно събитие с национално значение и всякакво **външно** вмешателство или внушения, породени от участието на **официални представители на чужди държави**, са недопустими"*

В Решение № 90-НС/12.09.2022 г. на РИК Пазарджик под "лица в служебното им качество" може би се има предвид, "включването" на г-жа Васка Рачева, в качеството ѝ на кмет на община Септември (въпреки, че не е посочено под "включването" ѝ в какво), а нарушаването на "тези принципи и ценности следва да се приеме, че е налице ..., така както се твърди в сигнала" сочи РИК Пазарджик.

Считам, че формирани по този начин мотивите на РИК Пазарджик са абсолютно неправилни и водят до необоснованост на постановеното решение. Считам и за недопустимо при формиране на основни изводи РИК Пазарджик да препраща към сигнала!

Зачитайки изложението на сигнала, пресъздадено в Решение № 90-НС/12.09.2022 г. на РИК Пазарджик, се установява същността на твърдението за допуснато нарушение във визията на рекламните пана - агитационни материали. Посочва се, че "според жалбоподателя, в описаните агитационни материали под името на кмета на Община Септември изрично е вписана заеманата длъжност, която съставлява орган на власт. Чрез това г-жа Васка Йорданова Рачева заявява подкрепа, не от свое име, а от позицията на кмет на община, с оглед на което с присъствието си в агитационен материал, кметът на Община Септември използва позицията си като носител на публична властническа функция, за да рекламира конкретна политическа сила и преференциална кандидатура. Изразено е, че се счита за недопустимо орган на власт да агитира в полза на конкретна политическа сила, което от своя страна застрашава

*упражняването на свободното право на глас на гражданите, предвид множеството властнически правомощия, които кметът на община има спрямо гражданите и юридическите лица на територията на съответната община. Чрез включването в предизборната кампания на определен кандидат за народен представител издигнат от коалиция от партии, на кмета на Община Септември – в това му качество, съответния участник в изборния процес нарушава чл. 183, ал.4 от Изборния кодекс като накърнява добрите нрави.”*

Считам мотивите на жалбоподателя, към които препраща и приема РИК Пазарджик за абсолютно неправилни и незаконосъобразни, което влече неправилност и необоснованост на обжалваното решение.

На първо място, считам че е изключително погрешно да се приравняват фактическите обстановки по казуса с **Негово превъзходителство посланикът на Република Турция в България** и настоящия казус с лика на г-жа Васка Рачева с посочването, че е кмет на община Септември до лика на кандидат за народен представител на рекламното пано. Погрешно е и да се правят идентични правни изводи, тъй като ситуациите са коренно различни.

Считам, че участието на лика на посланик на чужда държава в предизборен агитационен материал, наистина засяга обществения интерес и навлиза негативно в сферата на обществените отношения свързани с националния суверенитет, идентичност и независимост във вътрешните дела и политика на суверенна държава. Тъй като вероятността да се случи такова вмешателство е твърде малка, и е по-скоро изключение, в ИК не е предвидена изрична и конкретна забрана, така както е предвидено например в разпоредбата на чл. 182 от ИК - “Лицата на изборна длъжност в синдикалните и работодателските организации не може да провеждат предизборна агитация на работните си места” и “Не се допуска извършването на предизборна агитация от служители на вероизповеданията”. Поради това казусът с посланика на Република Турция е отнесен към по-общото възможно нарушение - на предизборна агитация, накърняваща добрите нрави.

За разлика от нетипичните участници в предизборни кампании - посланици, при кметовете е различно.

На територията на Република България има 265 общини или 265 кметове на общини. Голяма част от тези кметове са издигнати от политическите партии, които участват и на изборите за Народно събрание. Вероятността тези кметове да участват или снимките им да се използват в предизборната кампания на кандидати, партии или коалиции в избори за НС е огромна. Именно поради тази причина, ако това бе в разрез с правилата за провеждане на предизборна кампания, считам че законодателят следваше да предвиди изрична забрана, така както е предвидена за служители на вероизповеданията. Факт е че нито ИК нито друг закон предвижда забрана за участие или изразяване на подкрепа от страна на кметовете на общини или кметства.

Жалбоподателят във своята жалба, тъй като РИК Пазарджик ни препраща там, не прави разлика между орган на власт и орган на изпълнителната власт в общината, какъвто е кмета по смисъла на чл. 139 от Конституцията. Общината от своя страна е основна административно-териториална единица, в която се осъществява местното самоуправление. Властническият характер на кметската институция е изключително локален.

Нещо повече, дори в своята жалба, жалбоподателят цитира разпоредбата на чл. 44, ал. 1, т. 10 от ЗМСМА, според която Кметът поддържа връзки с политически партии. Тези връзки не са конкретизирани. Най-логично е един кмет на община, в провеждането на местната политика и програма на общината (които често са силно обвързани от изпълнителната и законодателната власт в държавата) да търси подкрепата

и съдействието на министри и/или народни представители, които преди това са били кандидати за такива. Една предизборна кампания е най-удачния момент за поставянето на добри партньорски отношения между местната власт и държавната власт. Именно народните представители са тези, които биха изслушали проблемите на местното население и биха отнесли въпросите за решаването им в Народното събрание. Няма нищо неморално в тези отношения. Добри отношения на кмета на община с държавната власт, би донесло само позитиви за местния обществен интерес на населението.

Предвид изложеното считам за изключително погрешно, да се прави аналогия между участието на посланика на турция в предизборен клип и слагането на снимка на кмета на община до кандидат за народен представител на рекламно пано. Считам също така, че е в противоречие на духа и смисъла на ЗМСМА, Изборния кодекс и Конституцията, да се извлича забрана за указване на подкрепа от страна на кметове, към кандидати за народни представители, още повече да се приема, че едно такова действие накърнява добрите нрави.

Не съществуват неписани правила и норми (добри нрави), които да повеляват, че кметовете трябва да спазват неутралитет, да нямат позиция при провеждането на избори и да не показват подкрепа към дадена партия или кандидат. От мотивите на обжалваното Решение № 90-НС/12.09.2022 г. на РИК Пазарджик не става ясно, какви са тези морални норми. РИК Пазарджик приема, че **“агитационен материал” е “осъществяване на политическо или идеологическо въздействие върху обществото или върху част от него при използването на събрани факти”**. Факт е, че кандидатът за Народен представител Стефан Мирев, в качеството си на народен представител в предходни мандати на НС е показвал заинтересованост и отношение към проблемите на местното население в Община Септември и е в добри партньорски отношения с местния Кмет на община. Винаги е бил и част от местни инициативи. Използвал съм този факт, **за да осъществя политическо въздействие върху обществото, защото считам, че избирането му пак за народен представител би било от полза за местната общност.** Ако това ми действие противоречи на добрите нрави по смисъла на ИК, то трябва да се забранят всички агитационни материали, или те не биха породили своето предназначение - **да въздействат!**

Предвид всичко гореизложено, Уважаеми Върховни административни съдии, моля да отмените Решение № 1448-НС/21.09.2022 г. на Централна изборителна комисия, с което е оставена без разглеждане, поради липса на правен интерес жалба срещу Решение № 90-НС/12.09.2022 г. на РИК Пазарджик, в частта с която е указано на Кмета на Община Септември да иземе и премахне агитационните материали, изготвени в нарушение на чл. 183, ал. 4 от ИК и съдържащи образите на Кмета на Община Септември и надпис относно качеството Кмет на Община Септември, както и образите на кметовете на кметствата или кметските наместници в кметствата на територията на Община Септември и надписи относно качеството на кмет на кметство или кметски наместник на кметство в община Септември, за цялата община Септември и да постановите ново по същество, с което да отмените Решение № 90-НС/12.09.2022 г. на РИК Пазарджик в обжалваната част. Алтернативно да върнете жалбата за ново разглеждане от ЦИК.

Прилагам:

Жалба пред ЦИК, ведно с 6 броя договори.

С уважение:.....

/А / К /