

# ЖАЛБА СРЕЩУ НЕДОПУСТИМО РЕШЕНИЕ НА РИК-ВИДИН

S M < @ >

Sun 02/10/2022 16:15

Централна избирателна комисия

НС-22-440/02.10.22

To: ЦИК <cik@cik.bg>;

Cc: RIK05 <RIK05@cik.bg>;

3 attachments (938 KB)

ЖАЛБА \_signed.pdf; УДОСТОВЕРЕНИЕ ЗА ЗАСТЪПНИК.pdf; РЕШЕНИЕ 171-НС ОТ 02.10.2022 НА РИК ВИДИН.pdf;

Уважаеми господа,

Приложено изпращам жалба срещу Решение № 171-НС/02.10.2022 на РИК-Видин оформено включително и с квалифициран електронен подпис и приложения към нея.

Съгласно нормативните императивни изисквания следва да се произнесете в разстояние на един час от получаването.

Надявам се на юридически професионализъм в ЦИК.

С уважение,

Свилен Маринов

Mr. Svilen Marinov, M.Sc.

e-mail: [ @ ]

Дата: 02 октомври 2022

ДО  
ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ – [cik@cik.bg](mailto:cik@cik.bg)

КОПИЕ:  
РАЙОННА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ – [rik05@cik.bg](mailto:rik05@cik.bg)

**ЖАЛБА**

от Свилен Севастакиев Маринов, застъпник на обединение Демократична България  
и собственик на сградата върху, която бяха поставени агитационни материали  
адрес: ул. ,

email: [rik05@cik.bg](mailto:rik05@cik.bg)

Срещу: Решение № 171-НС/02.10.2022 (приложено)  
Правно основание: чл. 57, ал.1, т. 26 ИК във връзка с чл. 120, ал.1, т. ИК

**УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ,**

Настоявам в указания нормативен срок от един час от получаване на настоящата жалба да се произнесете и да постановите отмяна на порочното посочено по-горе решения и да обявите нищожност на същото.

Налице е правен произвол и е доказателство за нивото на познаване на нормите от националното законодателство за провеждане на административно производство.

В мотивите на порочното решение се указва твърдение (недоказано от никой) за липса на отстояние от над 50 метра от СИК (а не до сградата в която се помещава СИК) т.е. подалия сигнал иска производство по реда на чл. 184, а в диспозитива се указва „установяване на нарушение по чл. 183, ал. 3 ИК ( *Агитационните материали се поставят на определени от кмета места, а на сгради, огради и витрини - с разрешение на собственика или управителя на имота.*)

Наистина агитационните материали са поставени на моя сграда и на моя ограда на родния ми дом и не виждам какво установено нарушение има на така визираната норма в диспозитива на това уникално порочно решение.

Що се отнася до обстоятелствата в мотивите относно евентуално нарушение на нормата на чл. 184 ИК изразено от подалия сигнал и неправомерно квалифициран по чл. 183, ал.3 ИК, а не по чл. 184 ИК, то е налице умишлен административен произвол.

Процедурата по чл. 184 ИК е в изричната компетенция на СИК, която следва да постанови решение след надлежно заседание и надлежно оформен протокол указано изрично в нормата на чл. 184, ал. 2 ИК и това решение и протокол да се приложат към чл. 281, ал. 1, т. 5 ИК.

Нарушена е нормата на чл. 10, ал.1 АПК (*Административният орган осъществява производството самостоятелно. По-горестоящ орган не може да вземе за решаване въпрос от компетентността му, освен ако това е предвидено със закон.*), тъй като в ИК няма норма, която да указва изземване на задължения на СИК от РИК

Нарушена е нормата на чл. 31, ал. 1 и ал. 2 АПК ((1) *Искането се отправя до административния орган, който е компетентен да реши въпроса.* (2) *Когато органът, започнал производството, установи, че индивидуалният административен акт трябва да бъде издаден от друг административен орган, той му изпраща незабавно преписката, като уведомява този, по чиято инициатива е започнало производството, както и привлечените до момента заинтересовани граждани и*

организации), което показва ниско юридическо ниво на подалия сигнала не познаващ компетентността на СИК и РИК) и задължението РИК служебно да препрати преписката до СИК.

Порочното решение е взето, видно от мотивите на решението, на база на телефонен разговор с председателя на СИК (лице, което за пръв път участва в състав на СИК) и то забележете от зам. председател на РИК-Видин без да съм уведомен като заинтересовано лице за да участвам при мерене на разстоянието, да бъде съставен констативен протокол в мое присъствие и същия да е неразделна част от административното производство.

Няма как в невъзможно производство по чл. 183, ал.3 ИК РИК-Видин да указва какво да прави кмета на община Брегово и председателя на СИК по отношение на предприемане на действия за премахване на агитационните материали.

Освен това забраната в нормата на чл. 184, ал.1 ИК визира поставяне на агитационни материали на разстояние по-малко от 50 метра през изборния ден и до края на гласуването.

Тези материали са поставени на части от моя имот от десет дни и няма как в изборния ден да бъде приложена нормата на чл. 184 ИК и най-вече да е от компетентност на РИК-Видин.

Налице е недопустим слугинаж от страна на РИК – Видин – сигнал подаден от представляващ коалиция ГЕРБ-СДС, допуснат за разглеждане извън компетентността от председател на РИК-Видин (Даниел Боянов Цветанов) издигнат от квотата на ГЕРБ-СДС и съобщено недопустимото, незаконосъобразно и нищожно решение по телефона на зам. председател на СИК отново от квотата на коалиция ГЕРБ-СДС.....

Проявих благоразумие и лично свалих агитационните материали от сградата моя собственост за да не стигна до стълкновения и физическа саморазправа, тъй като съм отговорно длъжностно лице.

Извършеното от страна на РИК-Видин представлява недопустима дискриминация по чл. 3 от ЗЗДискр. и ще потърся своите права по съдебен път за извършения тормоз и уронване на моята чест и достойнство сред местната общност.

Настоящата жалба изпращам с копие до РИК-Видин за да се запознаят с изложението и да видят до какво падение са стигнали в старанието да извършват невиджан по-рода си слугинаж на коалиция ГЕРБ-СДС.

Надявам се, че ЦИК няма да прояви подобен слугинаж и ще отмени незабавно порочното решение и ще го обяви за нищожно постановено извън компетентност на РИК-Видин

Приложения:

1./ Удостоверение за застъпник

2./ сканирано порочното Решение № 171-НС/02.10.2022

С уважение,

Свилен Маринов, застъпник и собственик на имотите