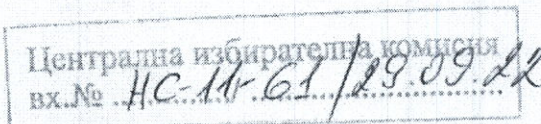


Жалба срещу Решение № 105-НС/28.09.2022г. на РИК 23

Надежда Йорданова <nadezhda.yordanova@dabulgaria.bg>

Thu 29/09/2022 12:00

To: ЦИК <cik@cik.bg>; РИК23 <РИК23@cik.bg>;



3 attachments (1 MB)

Жалба - Решение РИК 23.pdf; РИК23 София 23 МИР.pdf; Пълномощно_2102022_26092022.pdf;

Уважаеми госпожи и господа,

Приложено изпращам Жалба срещу Решение № 105-НС/28.09.2022г. на РИК 23

С уважение,
адв. Надежда Йорданова

ДО
ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ЖАЛБА

От Коалиция „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ – ОБЕДИНЕНИЕ“, представлявана от Христо Любомиров Иванов и Атанас Петров Атанасов, действаща чрез адв. Надежда Георгиева Йорданова, РАК,

E-mail: nadezhda.yordanova@dabulgaria.bg

Срещу: Решение № 105-НС/28.09.2022 г. на РИК 23

Правно основание: чл. 73, ал. 1 ИК

Уважаеми госпожи и господа членове на Централната изборителна комиссия,

Обжалваме в срок Решение № 105-НС/28.09.2022г. на РИК 23. Считаме същото за незаконосъобразно, тъй като е взето при нарушение на процесуалния и материалния закон. Съображенията ни са следните.

Районната изборителна комиссия на 23 МИР (РИК 23) е отказала да разгледа сигнал с вх. № 262/26.09.2022 год. на РИК-23, заведен на 26.09.22г. с вх. № 262/26.09.22 год. в общия регистър на РИК 23 София и вх. № 8/26.09.2022 г. в 12:27 ч. в регистъра на жалби и сигнали на РИК 23, подаден от Елисавета Белобрадова, тъй като е приела същият за недопустим.

Относно нарушенията на материалния закон

1. Решението е мотивирано с това, че РИК 23 е сезирана със сигнал, който не е подписан подателя - си Елисавета Белобрадова.

2. Неправилно РИК 23 е приела, че сигналът не е подписан.

Сигналът подаден до РИК 23 от Белобрадова е „текстово съдържание съхранявано в електронна форма“. Като такова, по своята правна същност, той се явява електронен документ и се регулира от съответното законодателство. За да бъде подписан електронния документ достатъчно е към него да се добавят единствено данните, които титуляра на подписа ползва, за да посочи, че изявлението е неговото - т.е. да се подписва.

В конкретния случай това са имената на подателя на сигнала, данните за връзка и електронния адрес от който е изпратен сигнала.

В чл. 13, ал. 1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги електронен подпис е посочено, че електронен подпис по смисъла на чл. 3, т. 10 от Регламент (ЕС) № 910/2014.

Съгласно чл. 3, т. 10 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и Съвета относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО „електронен подпис“ означава данни в електронна форма, които се добавят към други данни в електронна форма или са логически свързани с тях, и които титулярят на електронния подпис използва, за да се подписва.

В подадения сигнал ясно е посочен авторът на изявлението и в електронна форма се съдържат данни, които удостоверяват, че изявлението е направено именно от него. Всичко това е напълно достатъчно за подписването на електронния документ.

Съгласно чл. 25 т. 1 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и Съвета „Правната сила и допустимостта на електронния подпис... не могат да бъдат оспорени единствено на основание, че той е в електронна форма или че не отговаря на изискванията за квалифицирани електронни подписи“. В противоречие с посочената разпоредба РИК 23 – не приема (т.е. оспорва) електронния подпис на сигналаподателя единствено, защото е в електронна форма.

Следва да бъде пояснено, че законодателството регламентира 3 основни категории електронни подписи: обикновен електронен подпис, усъвършенстван електронен подпис и квалифициран електронен подпис. В изборното ни законодателство не съществува изискване подадения до Районната избирателна комисия сигнал да бъде подписан с някаква друга по-усложнена форма на електронен подпис – усъвършенстван или квалифициран или да е саморъчен такъв.

Освен това, на РИК 23 следва да е служебно известно, че Елисавета Белобрадова е кандидат кандидат за народен представител, регистриран в кандидатска листа за 23 МИР.

С оглед на изложеното считам, че сигналът е допустим и е следвало да бъде разгледан по същество.

3. Неправилно, РИК 23 е приела, че комисията вече се е произнасяла по същите факти и че това е станало с Решение № 86-НС/26.09.2022 г. РИК 23.

Тази констатация не кореспондира с фактите. С посоченото решение РИК 23 остави без разглеждане подадения сигнал с вх. № 227/21.09.2022г. Видно от същото РИК 23 не се е произнасяла по изнесените в него факти по съществото им. Поради това, РИК 23 е длъжна да се произнесе по изложените в сигнала факти.

Относно нарушенията на процесуалния закон

4. РИК 23 е констатирала формални недостатъци в подадения сигнал, без да е дала възможност на сигналоподателя да ги отстрани.

5. Сигналът в настоящото производство съставлява по правната си същност искане (инициатива) за издаване на индивидуален административен акт. Съгласно чл. 30, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), когато писменото искане за издаване на индивидуален административен акт не е подписано и при съмнение дали то изхожда от посочения в него гражданин или организация, административният орган изисква неговото потвърждение със собственоръчен или електронен подпис в тридневен срок от съобщението за това.

В настоящия случай тази процедура не е изпълнена. Данни за това кой е сигналоподателя се съдържат в подадения сигнал. Има посочен и електронен адрес на същия. Следователно сигналоподателят е предоставил електронен адрес съобразно изискванията на АПК, сигналът не е анонимен. Дори и хипотетично да се приеме за правилна констатацията на РИК 23, че сигналът не е подписан, то това обстоятелства би съставлявало нередовност на сигнала, а не недопустимост на същия, и комисията в изпълнение на процесуалните си задължения на административен орган е следвало да даде указания за отстраняване на констатираната нередовност. РИК 23 е допуснала съществено нарушение на процесуалните правила, след като без да е дала възможност на сигналоподателя да отстрани нередовност на подадения сигнал, комисията е приела същия за недопустим.

Уважаеми госпожи и господа членове на

Централната избирателна комисия,

С оглед изложеното, моля, да се произнесете с решение с което да отмените Решение № 105-НС/28.09.2022г. на РИК 23 като незаконосъобразно.

Приложения:

1. Пълномощно;
2. Решение № 105-НС/28.09.2022г. на РИК 23.

Гр. София
29.09.2022г.

С уважение

Nadejda
Gi
lordanova
Digitally signed
by Nadejda
Gi
lordanova
Date:
2022.09.29
11:57:23 +03'00'

Адв. Надежда Йорданова