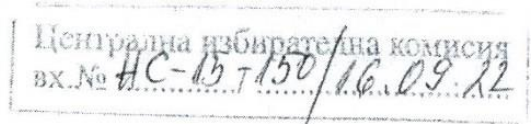


Жалба против Решение № 90-НС/12.09.2022 г. на РИК  
Пазарджик



РИК13

Fri 16/09/2022 17:01

To: ЦИК <cik@cik.bg>;

📎 1 attachments (6 MB)

Преписка по жалба против Решение 90-НС на РИК Пазарджик.pdf;

Уважаеми членове на ЦИК,

Приложено Ви изпращаме Жалба против Решение № 90-НС/12.09.2022 г. на РИК Пазарджик, ведно с цялата преписка по жалбата, дала основание за постановяване на оспорваното Решение. В понеделник ще изпратим и на хартиен носител същата.

С уважение: Антони Върбев - Председател

# Жалба срещу Решение № 90-НС/12.09.2022

РИК-ПАЗАРДЖИК  
Вх. № 189 / 16.09.2022 г.

981  
г.



[Redacted]@mail.bg

Yesterday, 9:16 PM

РИК13

Reply all |

Inbox

жалба.pdf  
6 MB

Download

Изпращам като прикачен файл жалба против Решение № 90-НС/12.09.2022 г. на РИК Пазарджик. Жалбата е пусната днес в оригинал и чрез лицензиран пощенски оператор!

С уважение - А [Redacted] К [Redacted]

Избори НС 2022  
РИК  
ПАЗАРДЖИК  
13  
РИК-ПАЗАРДЖИК  
ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

ЧРЕЗ РАЙОННА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ  
ПАЗАРДЖИК

ДО ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ЖАЛБА

от А [ ] Л [ ] И [ ] ЕГН [ ] с постоянен адрес: с. [ ]  
[ ]

срещу Решение № 90-НС/12.09.2022 г. на Районна изборителна комисия - Пазарджик

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ,

В законоустановения срок изразявам недоволството си и обжалвам пред Вас, Решение № 90-НС/12.09.2022 г. на РИК Пазарджик, в частта с която е указано на Кмета на Община Септември да изземе и премахне агитационните материали, изготвени в нарушение на чл. 183, ал. 4 от ИК и съдържащи образите на Кмета на Община Септември и надпис относно качеството Кмет на Община Септември, както и образите на кметовете на кметствата или кметските наместници в кметствата на територията на Община Септември и надписи относно качеството на кмет на кметство или кметски наместник на кметство в община Септември, за цялата община Септември.

Считам Решение № 90-НС/12.09.2022 г. на РИК Пазарджик за неправилно, незаконосъобразно и нецелесъобразно и като такова, моля същото да бъде отменено.

Решение № 90-НС/12.09.2022 г. на РИК Пазарджик има характер на принудителна административна мярка насочена към мен, в качеството ми на гражданин, по смисъла на чл. 181, ал. 1 предложение първо от Изборния кодекс, а именно гражданин, който има свобода на изразяване и на предизборна агитация в усна и писмена форма. Изготвените и разпространени от мен транспаранти/рекламни пана, подробно описани в обжалваното решение, като място на поставяне и съдържание, е акт на извършване на предизборна агитация, в качеството ми на гражданин, който има право на това съгласно ИК.

Така постановеното Решение № 90-НС/12.09.2022 г. на РИК Пазарджик в обжалваната му част засяга пряко правата и законните ми интереси, поради което считам че е налице правен интерес да обжалвам същото.

Считам, че не съм нарушил разпоредбата на чл. 183, ал. 4 от ИК, в частта й забраняваща използването на агитационни материали, които накърняват добрите нрави, поради което същите не подлежат на изземване и принудително премахване.

Съображенията ми са следните:

Видно от мотивите на обжалваното Решение, РИК Пазарджик приема, че описаните при проверката рекламни пана са агитационен материал. РИК Пазарджик приема, също така че при липса на регламентирано с Изборния кодекс легално определение на "агитационен материал", следва да се изходи от общоприетото значение на употребеното словосъчетание, като приема следното тълкуване: "осъществяване на политическо или идеологическо въздействие върху обществото или върху част от него при използването на събрани факти, документи и други вещи или на информация".

Т.е. ако се приеме тълкуването на РИК Пазарджик, което е описано в обжалваното решение, "агитационен материал" е средство за осъществяване на политическо или идеологическо въздействие върху обществото, въз основа на факти или други вещи или на информация. Излиза, че акта на политическо или идеологическо въздействие върху обществото или част от него е осъществяван чрез използването на агитационни материали.





напълно нормално, допустимо и законосъобразно по време на една предизборна кампания, тъй като ИК разрешава използването на агитационни материали.

По отношение на другия неизяснен от закона термин, но разтълкуван от РИК, който също лежи в основата на Решение № 90-НС/12.09.2022 г. на РИК Пазарджик да приложи ПАМ спрямо мен, а именно "добри нрави", бих искал да изразя следното становище:

В мотивите на обжалваното Решение № 90-НС/12.09.2022 г. на РИК Пазарджик, за изясняване на понятието "добри нрави" и в коя хипотеза е налице използването на агитационни материали, които нарушават добрите нрави, РИК Пазарджик препише от Решение № 3095/14.03.2017 г. по адм. дело № 2933/2017 г. на Върховния административен съд на Република България, като изрично посочва същото.

Като цяло споделям съгласието на РИК Пазарджик със мнението на Върховните съдии, в смисъл че "понякога моралните принципи и норми установени в обществото, не са предмет на правно регулиране. Обичайно нормативните източници не ги дефинират, а директно препращат към тях. Нито Конституцията нито отделните закони дефинират "добрите нрави", тъй като се отнасят за типично понятие на морала и етиката, установени в обществото, но въздигнати в правна норма тяхното спазване се санкционира в определени хипотези. В цялостното "добрите нрави" попадат тези правила и норми, които бранят принципи и ценности, чието зачитане е в интерес на обществените отношения като цяло"

Приетото от РИК Пазарджик тълкуване на понятието "добри нрави" приложено към конкретната хипотеза поставя множество въпроси, на които РИК Пазарджик не дава отговор. Считам, че изясняването на тези въпроси са от изключително важно значение за постановяването на мотивирано, правилно и законосъобразно решение в настоящия случай.

В Решението на РИК Пазарджик, не е посочено, кои е това "типично понятие на морала и етиката, установени в обществото", което е изведено от съдържанието на процесните агитационни материали, не е даден отговор кои са тези "правила и норми, които бранят принципи и ценности, чието зачитане е в интерес на обществените отношения като цяло", не са посочени кои са тези конкретно нарушени принципи и ценности.

Може би този пропуск в Решение № 90-НС/12.09.2022 г. на РИК Пазарджик, който пропуск считам за съществен се дължи на факта, че без извършен особено задълбочен юридически анализ е копиран текст от Решение № 4430-НС от 8.03.2017 г. на Централната избирателна комисия, което е предмет на съдебна проверка на посоченото адм. дело № 2933/2017 г. на Върховния административен съд на Република България, като са изтрити някои неудобни думи, като "външно" от словосъчетанието "външно вмешателство", "официални представители на държави" е заменено с "лица в служебното им качество".

Текст от Решение № 90-НС/12.09.2022 г. на РИК Пазарджик:

*"Предстоящите предсрочни избори за народни представители на 02 октомври 2022 г. са важно събитие с национално значение и всякакво вмешателство или внушения, породени от участието на лица в служебното им качество, са недопустими."*

Текст от Решение № 4430-НС от 8.03.2017 г. на ЦИК:

*"Предстоящите предсрочни избори за народни представители на 02 октомври 2022 г. са важно събитие с национално значение и всякакво външно вмешателство или внушения, породени от участието на официални представители на държави, са недопустими"*





В Решения № 90-НС/12.09.2022 г. на РИК Пазарджик под "лица в служебното им качество" може би се има предвид "включването" на г-жа Васка Рачева, в качеството ѝ на кмет на община Септември (въпреки, че не е посочено под "включването" ѝ в какво), в нарушаването на "тази принципно ценност следва да се приеме, че е налице ... така както се твърди в сигнала" още РИК Пазарджик.

Считам, че формулираните за този нечлен мотивите на РИК Пазарджик са абсолютно неправилни и водят до необоснованост на постановеното решение. Считам и за недопустимо при формиране на основни изводи РИК Пазарджик да препраща към сигнала!

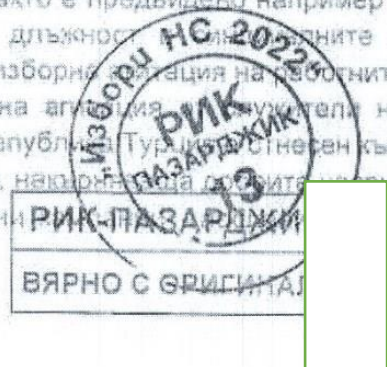
Зачитайки изложението на сигнала, пресъздадено в Решение № 90-НС/12.09.2022 г. на РИК Пазарджик, се установява същността на твърдението за допуснатото нарушение във връзката на рекламните пана - агитационни материали. Посочва се, че "според жалбоподателя, в описаните агитационни материали под името на кмета на Община Септември изрично е описана заеманата длъжност, която съставлява орган на власт. Чрез това г-жа Васка Йорданова Рачева заявява подкрепа, не от свое име, а от позицията на кмет на община, с оглед на която с присъствието си в агитационен материал, кметът на Община Септември използва позицията си като носител на публична властническа функция, за да рекламира конкретна политическа сила и преференциална кандидатура. Изразено е, че се счита за недопустимо орган на власт да агитира в полза на конкретна политическа сила, което от своя страна застрашва упражняването на свободното право на избор на гражданите, твърдейки множеството властнически правомощия, които кметът на община има спрямо гражданите и юридическите лица на територията на съответната община. Чрез включването в предизборната кампания на определен кандидат за народен представител избран от коалиция от партии, че кмета на Община Септември - в това му качество, съответния участник в изборния процес нарушава чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс като накарва добрите нрави."

Считам мотивите на жалбоподателя, към които препраща и приема РИК Пазарджик за абсолютно неправилни и незаконосъобразни, което влече неправилност и необоснованост на обжалваното решение.

На първо място, считам че е изключително погрешно да се приравняват фактическите обстоятелства по казуса с Негово превъзходителство посланикът на Република Турция в България и настоящия казус с лица на г-жа Васка Рачева с посочването, че е кмет на община Септември до лица на кандидат за народен представител на рекламни пана. Погрешно е и да се правят идентични правни изводи, тъй като ситуацията са коренно различни.

Считам, че участието на лица на посланик на чужда държава в предизборен агитационен материал, наистина засяга обществения интерес и навлиза негативно в сферата на обществените отношения свързани с националния суверенитет, идентичност и независимост във вътрешните дела и политика на суверенна държава. Тъй като вероятността да се случи такова вмещателство е твърде малка, и е по-скоро изключение, в ИК не е предвидена изрична и конкретна забрана, така както е предвидено например в разпоредбата на чл. 182 от ИК - Лицата на изборна длъжност, изборните и работодателските организации не може да провеждат предизборна агитация на работните си места" и "Не се допуска извършването на предизборна агитация от служителите на вероизповеданията". Поради това казусът с посланика на Република Турция е свързан към по-общото възможното нарушение - на предизборна агитация, на територията държавите

За разлика от нетипичните участници в предизборни кампании, които са и имената в различно.





На територията на Република България има 265 общини или 265 кметове на общини. Голяма част от тези кметове са издигнати от политическите партии, които участват и на изборите за Народно събрание. Вероятността тези кметове да участват или снимките им да се използват в предизборната кампания на кандидати, партии или коалиции в избори за НС е огромна. Именно поради тази причина, ако това бе в разрез с правилата за провеждане на предизборна кампания, считам че законодателят следваше да предвиди изрична забрана, така както е предвидена за служителите на вероизповяданията. Факт е че нито ИК нито друг закон предвижда забрана за участие или изразяване на подкрепа от страна на кметовете на общини или кметства.

Жалбоподателят във своята жалба, тъй като РИК Пазарджик ни препраща там, не прави разлика между орган на власт и орган на изпълнителната власт в общината, както е кмета по смисъла на чл. 139 от Конституцията. Общината от своя страна е основна административно-териториална единица, в която се помещавава местното самоуправление. Властническият характер на кметската институция е изключително локален.

Нещо повече, дори в своята жалба жалбоподателят цитира разпоредбата на чл. 44, ал. 1, т. 10 от ЗМСМА, според която Кметът поддържа връзки с политически партии. Тези връзки не са конкретизирани. Най-логично е един кмет на община, в провеждането на местната политика и програми на общината (които често са силно обвързани от изпълнителната и законодателната власт в държавата) да търси подкрепата и съдействието на министри и/или народни представители които преди това са били кандидати за такива. Една предизборна кампания е най-удачния момент за поставянето на добри партньорски отношения между местната власт и държавната власт. Именно народните представители са тези, които биха изслушали проблемите на местното население и биха отнесли въпросите за решаването им в Народното събрание. Няма нищо неморално в тези отношения. Добри отношения на кмета на община с държавната власт, би донесло само позитиви за местния обществен интерес на населението.

Предвид изложеното считам за изключително погрешно, да се прави аналогия между участието на посланика на турция в предизборен клуб и спазването на снимка на кмета на община до кандидат за народен представител на рекламно пано. Считам също така, че е в противоречие на духа и смисъла на ЗМСМА, Изборния кодекс и Конституцията, да се изрична забрана за указване на подкрепа от страна на кметове към кандидати за народни представители, още повече да се приема, че едно такова действие накърнява добрите нрави.

Не съществуват неписани правила и норми (добри нрави), които да повеляват, че кметовете трябва да спазват неутралитет, да нямат позиция при провеждането на избори и да не показват подкрепа към дадена партия или кандидат. От мотивите на обжалваното Решение № 90-НС/12.09.2022 г. на РИК Пазарджик не става ясно, какви са тези морални норми. РИК Пазарджик приема, че "агитационен материал" е осъществяване на политическо или идеологическо въздействие върху обществото или върху част от него при използването на събрани факти. Факт е, че кандидатът за Народен представител Стефан Мирев, в качеството си на народен представител в предходни мандати на НС е показвал заинтересованост и отношение към проблемите на местното население в Община Септември и е в добри партньорски отношения с местния Кмет на общината. Винаги е бил и част от местни инициативи. Използвал съм този факт, за да се осъществи политическо въздействие върху обществото, защото считам, че използването му така за народен представител би било от полза за местната общност. Ако обаче използването е противоречи на добрите нрави по смисъла на ИК, то трябва да се забрани всички агитационни материали, или те не биха порадили себе си. Въздействието е осъществено!

РИК-ПАЗАРДЖИК  
ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

Предвид всичко гореизложено. Уважаеми членове на Централна изборителна комисия моля да отмените Решение № 90-НС/12.09.2022 г. на Районна изборителна комисия - Пазарджик, в обхвата на която е обжалваната му част, като неправилно, необосновано, незаконно, съобразно и нецелесъобразно.

В допълнение бих искал да изложа, че съм поставил процесните рекламни панагагитационни материали, въз основа на 6 броя Договори за предоставяне на площ върху терен които прилагам

С уважение:

А

РИК-Г

ВЯРНО



НАДА