

15:58 ч.

Централна избирателна комисия
вх. № НС-1174/15.08.22г.

Чрез
Централната избирателна комисия

До
Върховен Административен Съд

ЖАЛБА

от
Коалиция “Продължаваме Промяната”,
регистрирана в Централната избирателна комисия с
Решение № 613-НС/24.09.2021г., изменено с Решение
№ 659-НС/30.09.2021г., представлявана от
председателя Асен Васков Василев чрез
пълномощника адв. Никола Минчев

със следен адрес:

имейл адрес _____ тел. _____

срещу Решение № 1260-НС/12.08.2022г.

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

В предоставения ни съгласно чл. 58, ал. 1 от ИК тридневен срок подаваме настоящата жалба срещу Решение № 1260-НС (наричано по-долу за краткост „Решението“), постановено от Централната избирателна комисия на на 12.08.2022г. в 16:58 ч.

Считаме Решение № 1260-НС/12.08.2022 г. на ЦИК за незаконосъобразно и постановено в противоречие с материалния закон и процесуалните правила, поради което следва да бъде отменено, а преписката - върната на ЦИК за ново произнасяне при съобразяване с мотивите в решението на ВАС. Нашите доводи за това са следните:

Обжалваното решение на ЦИК гласи, че Районната избирателна комисия за 13 /тринадесети/ Многомандатен избирателен район - Пазарджишки е в състав:

Три имена	Позиция в РИК	Партия/Коалиция
Антон Христосков Върбев	председател	ГЕРБ-СДС
Христина Геомарова Ганчева	зам.-председател	Продължаваме Промяната
Васил Цветанов Стефанов	зам.-председател	Възраждане
Али Ахмедов Чешмеджиев	секретар	ДПС
Христо Николов Вълков	член	Продължаваме Промяната
Стефан Йорданов Димитров	член	Продължаваме Промяната
Янчо Николов Дрянов	член	Продължаваме Промяната
Боряна Чавдарова Дунгарова	член	ГЕРБ-СДС
Лъчезар Николаев Минев	член	ГЕРБ-СДС
Виолета Стефанова Ценова	член	БСП за България
Юсуф Ахмедов Мехмедов	член	ДПС
Атанас Петров Петров	член	ИТН
Иванка Василева Гатина	член	ДБО

Така определеният състав на РИК-Пазарджик е назначен в отклонение от установените в Изборния кодекс правила, като се поставя под съмнение възможността на РИК да бъде гарант за провеждането на честни избори при условията на конституционно гарантираното всеобщо, равно и пряко избирателно право с тайно гласуване (чл. 10 КРБ във връзка с чл. 3, ал. 1 ИК).

Съгласно чл. 59, ал. 1, т. 1 от ИК Централната избирателна комисия назначава районни избирателни комисии при избори за народни представители - за всеки многомандатен район според районирането на територията на страната при последните избори за народни представители за Народно събрание. Назначаването им става след консултация при областния управител, като условията и редът за провеждането им са регламентирани в чл. 60 ИК. При консултациите партиите и коалициите представят съгласно чл. 60, ал. 3, т. 1 ИК писмено предложение за състав на районната избирателна комисия, което съдържа имената на предложените лица, единен граждански номер, длъжност в комисията, образование, специалност и партията или коалицията, която ги предлага. Когато не е постигнато съгласие между партиите и коалициите, участвали в консултациите, областният управител не по-късно от 55 дни преди изборния ден изпраща на ЦИК документите по чл. 60, ал. 3, ал. 4 и ал. 5 ИК. В този случай съгласно чл. 60, ал. 11 ЦИК назначава районната избирателна комисия по направените предложения на партиите и коалициите.

При упражняване на правомощията си по издаване на обжалваното Решение **ЦИК не е изпълнила:**

- материалноправното задължение, произтичащо от чл. 61, ал. 4 във връзка с чл. 61, ал. 5 ИК;
- процесуалноправното задължение да посочи мотиви при издаване на акта;
- задължението си да прецени годността на кандидатите да заемат длъжността, за която са били предложени.

А. Нарушение на разпоредбата на чл. 61, ал. 5 от ЦИК:

Съгласно разпоредбата на чл. 61, ал. 5 от ИК при назначаването на членовете на РИК се запазва съотношението между парламентарно представените партии и коалиции. Целта на закона е да се ограничи мнозинството на една партия и коалиция в РИК като нейни членове, както и като **ръководен състав** (така: *Решение № 1883 от 15.02.2017 г. по адм. д. № 1525/2017 г., IV ОТД. на ВАС; Решение № 5372 от 10.04.2019 г. по адм. д. № 3868/2019 Г., IV ОТД. на ВАС*). С оглед горното, ръководството на РИК следва да е съставено от кандидати по предложения, направени от парламентарно представените партии и коалиции.

В настоящия случай, независимо, че Коалиция „Продължаваме Промяната“ е с най-много представители в консултациите за съставяне на РИК съгласно т. 12.1 и т. 12.2. от Решение № 1198-НС/02.08.2022 г., и е първа като брой получени гласове на изминалите парламентарни избори, не е получила нито поста на Председател на РИК, нито секретар на РИК – единствените длъжности в РИК, които имат самостоятелни правомощия съгласно ИК.

Считаме, че поради това решението на ЦИК е постановено в противоречие с чл. 61, ал. 5 от ИК, а представител на Коалиция „Продължаваме Промяната“ е следвало да бъде назначен или за председател или секретар на РИК Пазарджик, доколкото коалицията е първа по брой получени гласове на последните избори за народни представители, провели се на 14.11.2021 г., и разполага с най-много мандати в 47-то Народно събрание.

Б. Липса на мотиви на обжалваното решение:

Следва да се отбележи, че при обсъждане на въпроса за назначаване на РИК и при провеждане на заседанието на ЦИК има допуснати процесуални нарушения. Към Решение № 1260-НС/12.08.2022 г. на ЦИК липсват мотиви, което представлява самостоятелно основание за отмяна на процесното решение.

Мотивите могат да се съдържат в административната преписка и да бъдат обективирани в конкретен документ, различен от обжалваното Решение, когато самото Решение препраща към този документ. Мотиви за назначаване на конкретните кандидати за заеманите от тях ръководни длъжности няма. В настоящия случай не може да се формира извод и за конкретни мотиви за назначаването на посочените лица, съдържащи се в друг документ от административната преписка. В рамките на проведените консултации няма постигнато съгласие между различните политически партии, а като независим административен орган ЦИК следва да прецени представените противоречиви становища на парламентарно представените партии и коалиции и въз основа на тях, при спазване на законоустановените ограничения на преценката си, да постанови своето решение. В противен случай, при липсата на каквито и да е мотиви, които да изяснят волята на административния орган при упражняване на властническите му правомощия, се поставя въпросът за произволно постановено решение в отклонение от принципите, заложили в чл. 61 и чл. 65 ИК. Освен че няма изложени мотиви в самия административен акт, няма и

препращане към протокола на проведеното заседание. Относно протокола и обявяването му следва да се съобразят следните обстоятелства: Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 2 ИК, ЦИК е задължена да поддържа интернет страница, на която публикува незабавно решенията си, пълните стенографски протоколи от заседанията си, включително от работните заседания, както и други свои актове. Също, съгласно чл. 54, ал. 3 ИК ЦИК следва да публикува на интернет страницата си видеозапис (архив) от заседанията на комисията, включително от работните заседания, незабавно след приключване на съответното заседание, както и дневния ред, по който е протекло заседанието, в т.ч. и времеви индекс, позволяващ визуализирането на видеозаписа от заседанието по части съобразно точките от дневния ред. Комисията не е изпълнила тези свои задължения в пълнота. Решението е незаконосъобразно тъй като **не са посочени фактически основания – мотиви**, с което е нарушено изискването по чл. 59 АПК за форма на административния акт и са нарушени изискванията за упражняване на оперативната самостоятелност, което прави акта несъответен на целта на закона – отменителни основания по чл. 146, т. 2 и т. 5 АПК. Видно от съдържанието на протокола за проведени консултации при областния управител, парламентарно представените партии и коалиции не са постигнали съгласие за ръководните длъжности в РИК. Повдигнат е спор само по кандидатурите за длъжностите председател и секретар. След консултациите при областния управител, когато между участващите партии и коалиции не е постигнато съгласие относно състава РИК, настъпва законовата последица по чл. 60, ал. 11 ИК, при която Централната изборителна комисия назначава районната изборителна комисия по направените предложения на партиите и коалициите. В правомощията ЦИК е да назначи в условията на оперативна самостоятелност по см. на чл. 6, ал. 4 АПК ръководните органи и състава на РИК, спазвайки всички законови изисквания и предпоставки за това, като провери изискуемите документи и се проведе обсъждане по направените предложения.

В. Неспазване на установената форма на обжалвания акт.

Съгласно изискването за форма, регламентирано в чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК, административният акт следва да съдържа фактическите и правните основания за издаване на акта, т. е. да бъде мотивиран. Мотивите следва да сочат какви фактически констатации е направил административният орган при издаването на акта и въз основа на какви доказателства. В случая решението за състав на РИК като краен акт от формираната обща воля на колективния орган следва да е мотивиран по отношение липсата или наличието на конкретните законово установени изисквания за избор на състав на РИК, както и следва да посочва и фактите и доказателствата, въз основа на които се извежда. Изискването за мотиви, изведени от конкретни доказателства, представлява една от гаранциите за законосъобразност на акта, които законът е установил за защита на правата на страните в административното производство. Тази гаранция се проявява в две насоки: с излагане на мотиви се довеждат до знанието на страните съображенията, по които административният орган е издал или отказал да издаде административния акт, което подпомага страните в

избора им на защита, а от друга страна, улеснява контрола върху законосъобразността и правилността на акта, който се обжалва, разкрива и възможност за контрол над административните актове, в които въпросът е решен от административния орган по целесъобразност, но са надхвърлени рамките на оперативна самостоятелност. При положение, че за решението в една част липсват изискванията по чл. 59 АПК за форма на акта, това опорочава цялото решение като единен акт.

Нарушение на административнопроизводствените правила по приемане на решения в ЦИК.

Съгласно чл. 26 от Правилника за организацията на ЦИК, структурата и функциите на нейната администрация решенията на комисията се приемат с поименно гласуване, което се отразява в протокола от заседанието. Гласуването е лично като се гласува „за“ или „против“. В случая няма посочване за проведено поименно гласуване по конкретните предложения на партиите и коалициите кой на каква длъжност е назначен след като е избрано ръководството, за да има възможност да се провери съответства ли диспозитивът на Решението, с мотивите му. Нарушението на правилата за гласуване и приемане на решение съставлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила – отменително основание по чл.146, т. 3 АПК.

Д. Задължение на административния орган да обсъди намиращите се у него доказателства, да мотивира решението си и да прецени годността на предложените кандидати.

При упражняване на властническите си правомощия по чл. 61, ал. 11 от ИК ЦИК е ограничена не само от условията по чл. 61, ал. 4 във връзка с чл. 61, ал. 5 ИК, но и от диспозитивната норма на чл. 65, ал. 2 ИК, която изразява нормативно предпочитание при назначаването на състава на РИК да се държи сметка за образованието на кандидатите.

Въпреки горното, избраният за секретар на РИК Пазарджик г-н Али Ахмедов Чешмеджиев, с висше образование „социални дейности“, не притежава нужните знания и професионални качества, за да изпълнява заеманата длъжност. Чл. 65, ал. 2 от ИК поставя изискване членовете на РИК да са препоръчително юристи, което е в съответствие с препоръката по чл. 65, ал. 2 ИК и т. 13. 4 от Решение № 8-ЕП от 26.03.2019 г. на ЦИК.

Ето защо остава неясно на какво основание г-н Чешмеджиев е избран за секретар на РИК Пазарджик за сметка на г-жа Христина Геомарова Ганчева, която освен всичко друго е юрист и притежава дългогодишен опит както в РИК, така и в ОИК при провеждането на предходни избори. Независимо от диспозитивния характер на нормата на чл. 65, ал. 2 от ИК, това е допълнително, но и самостоятелно основание за отмяна на оспорения административен акт, поради липса на мотиви - правни и фактически основания за постановяването му, като същото становище се застъпва и в Решение № 5372 от 10.04.2019 г. на ВАС по адм. д. № 3868/2019 г., IV о., докладчик съдията Тодор Петков.

Е. Решението не съответства на целта на закона.

Административните актове, издадени при условията на оперативна самостоятелност, на общо основание подлежат на съдебен контрол за законосъобразност, освен когато този контрол е изрично изключен със закон, какъвто не е конкретният случай. Предоставената от закона възможност за преценка трябва винаги да бъде използвана в рамките на закона и в изпълнение на неговата цел. Отклонението от това правило води до превратно упражняване на власт, а нарушаването на изискванията за упражняване на оперативната самостоятелност прави акта несъответен на целта на закона, което представлява отменително основание по чл. 146, т. 5 от АПК. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 169 от АПК, съгласно която при оспорване на административен акт, издаден при оперативна самостоятелност, съдът проверява дали административният орган разполага с оперативна самостоятелност и спазва ли изискването за законосъобразност на административните актове. С това законодателно решение самият избор на административния орган е правно регулиран от чл. 4, ал. 2 и чл. 6 от АПК. Затова съдът, установявайки, че органът разполага с оперативна самостоятелност, трябва да прецени дали с избраната от органа възможност се постига целта, която законът преследва (чл. 4, ал. 2 АПК). В случая тези правила са нарушени и актът се преценява като несъответен на целта на закона. При установената по-горе липса на фактически основания, съдът е поставен в невъзможност на упражни дължимия правораздавателен контрол относно това как административният орган е упражнил оперативната си самостоятелност в съответствие с целта на закона, което е допълнително основание по чл. 146, т. 5 от АПК за отмяна на акта.

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Въз основа на гореизложеното, след като се убедите в основателността на нашите твърдения, моля да постановите решение, с което да отмените Решение № 1260-НС/12.08.2022 г., постановено от Централната Избирателна Комисия, като незаконосъобразно и постановено в противоречие с материалния закон и процесуалните правила.

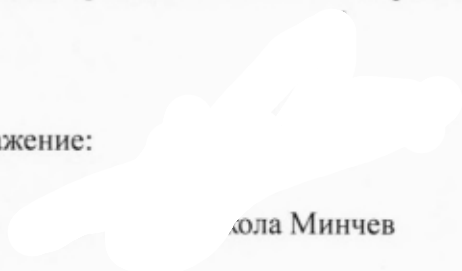
Приложения:

1. Решение за образуване на коалиция;
2. Протокол от проведените на 07.08.2022 г. консултации при областния управител на Пазарджик г-н Трендафил Величков;
3. Пълномощно;

На основание чл. 19, ал. 1 ИК не представям платежно нареждане за платена държавна такса.

гр. София, 15.08.2022 г.

С уважение:


Дола Минчев

ПЪЛНОМОЩНО

Долуподписаният, Асен Васков Василев. ЕГН [REDACTED], притежател на л.к. № [REDACTED], издадена на [REDACTED], валидна до [REDACTED], в качеството си на представляващ Коалиция „Продължаваме Промяната“, регистрирана за участие в изборите за народни представители на 14 ноември 2021 г. с Решение № 613-НС от 24 септември 2021 г. на Централната избирателна комисия,

с настоящото УПЪЛНОМОЩАВАМ

Никола [REDACTED] Минчев, адвокат, САК, личен номер [REDACTED], ЕГН [REDACTED], л.к. № [REDACTED], изд. н [REDACTED] от [REDACTED], валидна до [REDACTED]

с правото да представлява Коалиция „Продължаваме Промяната“, както следва:

1. Да обжалва пред Върховния административен съд решенията на ЦИК, постановени по реда на чл. 60, ал. 11 от Изборния кодекс за назначаване на членове във всяка една от районните избирателни комисии (РИК) в страната за изборите за Народно събрание, насрочени за 02.10.2022 г. с Указ № 213 от 01.08.2022 г. на президента на Република България, обн. в ДВ, бр. 61 от 2022 г.
2. Да изготви, подпише и подаде всички документи във връзка с обжалване на решенията на ЦИК за назначаване на членове на РИК, както и да извършва всякакви други действия, необходими или във връзка с целта на настоящото упълномощаване.
3. Пълномощникът има правото да преупълномощава други адвокати с предоставените му по-горе права.

Настоящото пълномощно следва да се тълкува разширително в полза на упълномощеното лице.

Коалиция „Продължаваме Промяната“ не разполага с печат и подписът на упълномощеното лице е достатъчен за упражняване на представителство.

Настоящото пълномощно се издава със срок до 10.10.2022 г.

Дата: 15.08.2022 г.

Асен Васков Василев

РЕШЕНИЕ

за образуване на Коалиция „Продължаваме Промяната“
за участие в изборите за народни представители, насрочени за 14.11.2021 г.

Днес, 18.09.2021 г., в гр. София, между:

1. Политическа партия „Волт“, регистрирана в Софийски градски съд по фирмено дело № 36/2018 г., Булстат 177298838, със седалище и адрес на управление в гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ № 84, ет.2, офис 2, представлявана от законните си представители Венцислава Милчова Любенова и Симеон Маринев Трулев; и
2. Политическа партия „Средна европейска класа“, регистрирана в Софийски градски съд по фирмено дело № 9446/2007 г., Булстат 175335476, със седалище и адрес на управление в гр. Бургас, п.к. 8000, ул. „Шейново“ № 24, представлявана от Константин Живков Бачийски, надлежно упълномощен от законния представител Георги Василев Манев;

всички заедно наричани по-долу „Коалиционните партньори“,
бяха взети следните

РЕШЕНИЯ:

- I. Коалиционните партньори образуват коалиция за участие в изборите за народни представители, насрочени за 14.11.2021 г. с указ № 245 на Президента на Република България, обн. ДВ, бр. 77 от 16.09.2021 г.
- II. Наименованието на коалицията е „Продължаваме Промяната“.
- III. Наименованието на Коалицията, което ще бъде заявено за отпечатване върху бюлетината, също е „Продължаваме Промяната“.
- IV. Коалиционните партньори избират за представляващи коалиция „Продължаваме Промяната“ следните лица:
 - (1) Кирил Петков Петков, ЕГН [REDACTED] и
 - (2) Асен Васков Василев, ЕГН [REDACTED]
- V. Кирил Петков Петков и Асен Васков Василев представляват коалиция „Продължаваме Промяната“ заедно и поотделно.
- VI. В хода на подготовката и в предизборната кампания представляващите Коалиция „Продължаваме Промяната“ ще формулират общи възгледи, позиции, политики и действия за социалното и икономическото развитие на Република България, които Коалиционните партньори ще поддържат.
- VII. Коалиционните партньори определят политическа партия „Волт“ за партията, която съгласно чл. 164, ал. 2 от Изборния кодекс ще отговаря за приходите, разходите и счетоводната отчет [REDACTED] Коалицията, свързани с предизборната й кампания, включително да откр [REDACTED] ва сметка, която ще обслужва само

предизборната кампания.

II. Коалиционните партньори определят Георги Милев, ЕГН [REDACTED] за лице, което съгласно чл. 164, ал. 2 във връзка с ал. 1 от Изборния кодекс ще отговаря за приходите, разходите и счетоводната отчетност на Коалицията, свързани с предизборната кампания.

Коалиционните партньори се съгласяват, че каквито и да е промени, касаещи Коалицията или отделните точки на настоящото решение, включително лицата по т. IV, VIII, състава на Коалицията (както за включване на нови партии, така и за напускане) или нейното наименование, са допустими единствено със съгласието на всички Коалиционни партньори.

Коалиционните партньори се съгласяват, че разпределението на държавната субсидия ще бъде уговорено в отделен анекс към настоящото решение.

За Политическа партия „Волт“:

[REDACTED]
Венцислава Милчова Любено

[REDACTED]
Имеон Маринов Трулев

За Политическа партия „[REDACTED]“:

[REDACTED]
Константин Живков Бачийски