

Untitled

Централна избирателна комисия |
-11-15-218 / 03.07.22 г.

oik0605

Sun 03/07/2022 16:46

къ ЦИК <cik@cik.bg>

1 attachment (9 MB)

Scan2022-07-01_104857.zip

Моля, да ни бъде върнат входящ номер.

PHILOSOPHY DEPARTMENT
1100 SOUTH EAST ASIAN AVENUE
CHICAGO, ILLINOIS 60607-7080
TEL: (773) 936-3322 FAX: (773) 936-3323

WWW.PHIL.DEP.UCHICAGO.EDU
WWW.PHIL.DEP.UCHICAGO.EDU

PHILOSOPHY DEPARTMENT
1100 SOUTH EAST ASIAN AVENUE
CHICAGO, ILLINOIS 60607-7080
TEL: (773) 936-3322 FAX: (773) 936-3323

WWW.PHIL.DEP.UCHICAGO.EDU
WWW.PHIL.DEP.UCHICAGO.EDU

PHILOSOPHY DEPARTMENT
1100 SOUTH EAST ASIAN AVENUE
CHICAGO, ILLINOIS 60607-7080
TEL: (773) 936-3322 FAX: (773) 936-3323

WWW.PHIL.DEP.UCHICAGO.EDU
WWW.PHIL.DEP.UCHICAGO.EDU

PHILOSOPHY DEPARTMENT
1100 SOUTH EAST ASIAN AVENUE
CHICAGO, ILLINOIS 60607-7080
TEL: (773) 936-3322 FAX: (773) 936-3323

WWW.PHIL.DEP.UCHICAGO.EDU
WWW.PHIL.DEP.UCHICAGO.EDU

PHILOSOPHY DEPARTMENT
1100 SOUTH EAST ASIAN AVENUE
CHICAGO, ILLINOIS 60607-7080
TEL: (773) 936-3322 FAX: (773) 936-3323

WWW.PHIL.DEP.UCHICAGO.EDU
WWW.PHIL.DEP.UCHICAGO.EDU

PHILOSOPHY DEPARTMENT
1100 SOUTH EAST ASIAN AVENUE
CHICAGO, ILLINOIS 60607-7080
TEL: (773) 936-3322 FAX: (773) 936-3323

WWW.PHIL.DEP.UCHICAGO.EDU
WWW.PHIL.DEP.UCHICAGO.EDU

PHILOSOPHY DEPARTMENT
1100 SOUTH EAST ASIAN AVENUE
CHICAGO, ILLINOIS 60607-7080
TEL: (773) 936-3322 FAX: (773) 936-3323

WWW.PHIL.DEP.UCHICAGO.EDU
WWW.PHIL.DEP.UCHICAGO.EDU

PHILOSOPHY DEPARTMENT
1100 SOUTH EAST ASIAN AVENUE
CHICAGO, ILLINOIS 60607-7080
TEL: (773) 936-3322 FAX: (773) 936-3323

WWW.PHIL.DEP.UCHICAGO.EDU
WWW.PHIL.DEP.UCHICAGO.EDU

PHILOSOPHY DEPARTMENT
1100 SOUTH EAST ASIAN AVENUE
CHICAGO, ILLINOIS 60607-7080
TEL: (773) 936-3322 FAX: (773) 936-3323

WWW.PHIL.DEP.UCHICAGO.EDU
WWW.PHIL.DEP.UCHICAGO.EDU

PHILOSOPHY DEPARTMENT
1100 SOUTH EAST ASIAN AVENUE
CHICAGO, ILLINOIS 60607-7080
TEL: (773) 936-3322 FAX: (773) 936-3323

WWW.PHIL.DEP.UCHICAGO.EDU
WWW.PHIL.DEP.UCHICAGO.EDU

PHILOSOPHY DEPARTMENT
1100 SOUTH EAST ASIAN AVENUE
CHICAGO, ILLINOIS 60607-7080
TEL: (773) 936-3322 FAX: (773) 936-3323

WWW.PHIL.DEP.UCHICAGO.EDU
WWW.PHIL.DEP.UCHICAGO.EDU

PHILOSOPHY DEPARTMENT
1100 SOUTH EAST ASIAN AVENUE
CHICAGO, ILLINOIS 60607-7080
TEL: (773) 936-3322 FAX: (773) 936-3323

ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ - БОРОВАН

ДО

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СУД

ГРЕГОРИЯ

ЧРЕЗ ЦИК - СОФИЯ

ЖАЛБА

От Общинска Избирателна Комисия - Борован

Адрес: с. Борован, ул. "Никола Вацов" 1

Срещу Решение № 186-МН/30.06.2022 г. на ЦИК - София

Правно основание: чл. 88, ал. 1 от ИК

На 05.10.2021 г. ОИК - Борован неслучайно приема от БИРОВАН ЦИ - София (Вх. № МН/30.06.2022 г.) жалба, обявявана на възможните е действия по компетентност до изпълнение на ИК от село Борован - кмет на община Борован във връзка с Решение № 293/24.06.2021 г. на ВАС - София, което е установен конфликт на интереси по отношение на Десислава Тодорова като кмет на община Борован за периода 2015 г.

На 07.10.2022 г. ОИК - Борован решава да приеме ОИЖ - Борован - жалба на ПОС ГИИ - АТН - ПРЕДИСКА, с жалба за неспазване на чл. 88, ал. 1 от ИК - № 06-16469-19-09/18.12.2019 г. от ОИК - Борован, с Решение № 288/15.12.2020 г. на ААСУ и Решение № В-АГ/76/17.10.2021 г.

С оглед на горното жадно е след изготвяне на решение вече правката ОИЖ - Борован не е формално предсметана. Предметът на чл. 88, ал. 1 от ИК е свързан с жалбата на Десислава Тодорова за неспазване на чл. 88, ал. 1 от ИК - Решение № 145/09.12.2021 г.

Съгласно Решение 1134-МН/14.04.2022 г. на ЦИК и в съответствие с Решение № 3974-МН от 01.07.2016 г., № 4081-МН от 17.11.2016 г. и № 4871-МН от 30.11.2017 г. на Централната избирателна комисия - ЦИК - София и изпрати Решение № 145-МН/07.10.2021 г. на ЦИК - Борован 10/2021 г. от свое редовно заседание на ЦИК. г-жа Елица Стойнова докладва следното: „Докладвам днешната с вх. № МН-15-284/07.10.2021 г. от ОИК - Борован. Докладвам за съдебно решение, тъй като още не съм получила предложение и доклад по преписката. Виждам от писмото на ОИК -

себе, от закона. Напълно са основани и да си издигнат във всички случаи възможности на противотелното от ОИК – Борован, тъй като разпоредбата влиза в сила, не е оспорено пред съд и не е превидено обжалване по административен ред, но е него съществено са нарушени изискванията на закона.

Поради това и на основание чл.100, ал.1, във вр. с. чл.99, т.1 от ЗМСМВ възобновява производството по предложение на Окръжна Прокуратура Враца от Прокурор В.В. като се отмени Решение № 645 МП от 10.09.2021 г. на ОИК-Борован и се приеме решение по чл.42, ал.1, т.1 от ЗМСМВ.

На 09.01.2022 г. на свое редовно заседание ОИК-Борован с 10 гласа (100% 3 гласа) при решение №146-МП, с което прекрати правомощията на Десислава Тодорова, възместителка на кмет на Община Борован.

Атм съд – Враца обръща административно производство по жалба на Десислава Тодорова, като на 04.03.2022 г. издава решение, с което **„ОБЯВЯВА ШИЦОЖНОСТТА на Решение № 146-МП от 09.01.2022 г. на ОИК – Борован, с което е отменено Решение № 148 МП от 07.08.2021 г. прекратени са претеглено правомощията на чл.41, т.1, в изключително издаденото удостоверение за избори. Мотивите са следните: „Има не е „пълномощия“, използвано от законодателя в формата на чл.47 от ЗМСМВ се отнася до срока, за който делът държавен или общински орган е избран или назначен, а не, стига се до неговия избор, при което в случая пълномощията могат да бъдат изключително прекратени. Тези не „правомощие“ представлява съвкупност от правата и задълженията на държавен или общински орган и образува неговата компетентност. Правомощията се предоставят или отнемат чрез Конституцията и законите.“** Като е прекратила правомощията на чл.41, т.1, в издаденото шизоножно решение, като издадено от орган, който е извън рамките на своята материална компетентност, във взаимне на противоречие между фактическото и правно основание и в съществено противоречие с императивния правни норми.

С Решение №91 от 04.03.2022 г., постановено по делото №13,2021 г. на ОИК – Враца е обявена виновността на оспореното решение, като решението не е оспорено от страните и е в сила на 23.03.2022 г. В този производството е участвал и ОИ-Враца, чрез прокурор Вълков

На 14.06.2022 г. е образувано производство по влязло 32п/2022 г. по протест на Окръжна прокуратура-Враца, депозиран чрез прокурор Веселин Вълков, с което се уверява Мотивите са следни: „Обжалван избирателна комисия Борован да отнесе производството до жалбата на и

В случая не е налице мълчалив отказ да бъде открито производство по възобновяване и отмяна на Решение № 145-МИ/07.10.2021г. на ОИК-Борован, който да е предмет на делото. С Решение № 146-МИ от 09.01.2022г. ОИК-Борован е отменила предходното свое Решение №145-МИ/07.10.2021г., като в решението е постановено за същото е по-рано, възобновено производство по реда на чл.106, ал.1, вр. чл.99, ал.1, АПК от Окръжна прокуратура Враца и влязло в сила решение на ВАС от 24.06.2021г. Решението е оспорено по съдебен ред и е било образувано адм.дело №13/2022г. на АдмС-Враца, в което производство е участвали и ОИ-Враца, чрез прокурор В.Вълков. С решение №91/01.03.2022г., постановено из делото е обявено в изпитателно производство № 146-МИ от 09.01.2022г. ОИК-Борован, с което е отменено Решение №145-МИ/07.10.2021г. Решението на съда не е оспорено от страните, вкл. и от ОИ-Враца, и е влязло в законна сила 28.03.2022г. валидно и извършена проверка от съда. Точка по депозитарно искане за възобновяване на производството е излязло произнасяне от ОИК-Борован, поради което не е формиран мълчалив отказ по искането на ОИ-Враца. Обстоятелството, че въпросното решение е обявено за валидно от АдмС-Враца не води до липса на произнасяне от ОИК-Борован, както и че се приема, че ОИК-Борован дължи отново произнасяне по искането за възобновяване. Не е налице мълчалив отказ, който да е предмет на делото по искането на ОИ-Враца за възобновяване на производството от 22.12.2021г., като в протеста погрешно е посочено, че искането е депозирано на 12.12.2021г.

Отделно от това следва да се посочи, че едновременно чл.149, ал.2 АПК на която разпоредба се позовава ОИ-Враца, мълчаливия отказ може да се оспори в едномесечен срок от изтичане на срока в който орган е бил длъжен да се произнесе. Не може да се приема, че срокът за произнасяне на ОИК-Борован тече от срока на влизане на решението на АдмС-Враца. В конкретния случай искането е от 22.12.2021г. и вх.д.реш. в ОИК-Борован на 07.01.2022г., поради което и протестът се явява преуспорен.

Обстоятелството, че след обявяване валидността на Решение № 146-МИ от 09.01.2022г. ОИК-Борован, с което е отменила предходното свое Решение №145-МИ/07.10.2021г., и след това решение липсва повторно произнасяне на ОИК-Борован по направеното искане от ОИ-Враца, и възобновяване на производството не води до формиран мълчалив отказ от страна на ОИК-Борован, който да подсъжи на образуване по съдебен ред в каквато насока е депозирания протест от ОИ-Враца.

Правото на жалба/протест възниква и може да бъде упражнено при определени процесуални предпоставки, от които се определят и

коминектуване и изразяване на становище да имат готовност. Те не уведомя, че ще свика заседание на ОИК в тази връзка, което е обявено публично в Централната избирателна комисия по същия адрес от ОИК с изх. № МН-15-284-23.06.2022 г. В изпълнение на Решение № 1134-МН на ЦИК те ни изпращат за сведение заверени копия от Решение № 149, а не обжалваното Решение № 147, и заверено копие на Протокол № 38 от 19.06.2022 г. Решение, в което е обжалвано, е обжалвано и. Факт определяне на член на Комисията който да изпълнява функциите на секретар. Формулирано е решение за изборите на заместник на секретар, тъй като във всички случаи, когато отсъства секретарят на ОИК, нито член подписва за секретар решенията и протоколите на ОИК. На следващото заседание не коминектувам, въпреки че отива на място, обаче не допустимостта на жалбата. Дори Централната избирателна комисия да приеме, че жалбата е недопустима поради липса на правен интерес или наличие на правна легитимация на жалбоподателя, във всички случаи решението следва да бъде разглеждано от ЦИК, в рамките на компетентността на ЦИК по прилагането на Изборния кодекс, а контролните на законосъобразността на решенията на ОИК. В самата жалба, вж. вж. са посочени процесуатни нарушения и се обосновава че противоречи с материалния закон, както и с целта на закона. На дневното заседание Ви докладвам проекта на писмо, което е във вътрешната мрежа, до ОИК, за кои резултат превеската. Може да Ви посоча в скоби, че въпреки че днешното решение за изборите, при това превеска и изпълнение на Решение № 1134. В писмото до ОИК може би в скоби да уточним без изразения призив. Иск. № 10, че не могат да коминектуват превеската по постъпваща жалба, като за целта изпращаме копие от жалбата и за изразяване на становище, тъй като става въпрос за няколко факта, по които не можем да изпращаме съответните ни молби, ако не получим допълнителна информация от ОИК. Протокол № 204 23.06.2022 г. на ЦИК.

На 25.06.2022 г. на свое редовно заседание, след получаване на преписката от ЦИК, ОИК взема с мотивирано становище, което изпраща на ЦИК. Видно от приложената жалба на Г. Годорова е постъпила от 22.06.2022 г. на ЦИК. На 27.06.2022 г. е качен протокола в сайта на ОИК от проведеното заседание на 25.06.2022 г., в който е отговорено и в самото становище на комисията. След това на 28.06.2022 г. е изпратено писмо до Г. Годорова на 28.06.2022 г. и то е на № 1114. Писма в по-голямата част са събрани.

субективни права. В депозирания жалба, процесът съобразения със оспорваният административен акт е изетики, нарушил или ограничил права, свободи или законни интереси на заявителя и в такъв случай задължения доработка за него. Още повече, че Решението N147-МИ/19.06.2022 г. има организационен характер и не е разпоредителна процедура по приемане на решенията на ОИК и откъдето оперативната самостоятелност на органа.

След обявяване на становището, явно „днешно“ е представено, което е депозирано на 28.06.2022 г. от жалбоподателя и г-жа Соловова го връща към претшката.

- Съгласно чл.88, ал.1 от НК - Решенията на Общоеската иборате на комисия може да се оспорват в тридесетдневен срок от обявяването им пред ОИК.

И тук ЦИК допуска неснавяване на разпоредбите на НК. Жалбата е подадена в законоустановения срок, но защо след това друг и не се обявяване на Становището на ОИК се допуска приемане на нови материали?? Защо след като е установено, че жалбоподателя не се е легитимирал и не е доказал правен интерес от обжалването на решение 147 на ОИК, ЦИК допуска и приема допълнителни становища.

На трето място в мотивите на решението, г-жа Соловова твърди че и двете не вмъква, поне малка част от становището на ОИК. Мотивите на Решението на ЦИК са изцяло направени и предиктувани от жалбата на Д.Толорова. ОИК намира, че жалбата е недопустима, а г-жа Соловова след шест дни събира от Д.Толорова още док клетства и я прави допустима. Твърди се, че ОИК не е представил доказателствена и едновременно уведомяване на членовете на комисията. Въ следствие, как са допуснати допълнителните материали и становища на Д.Толорова, то да бъдат приети и от ОИК допълнителни сведения. Как и по какъв начин г-жа Соловова е установила, че комисията не е уведомена по надлежния ред?? Явно от установила от становището на Д.Толорова, а не от ОИК, като колективен орган.

- Съгласно чл.85, ал.1 от НК и Решение 848-МИ/28.06.2019 г. на ЦИК е вридителен реда за свикване на заседанията на ОИК, а именно:
- ОИК се свиква на заседание от койтоя председател или по искане на най-малко една трета от членовете и
- членовете се уведомяват за дата и часа на въпросните заседания по телефон или чрез съобщение, което се публикува на интернет

Допуснатите пропуски от страна на ОИК са незначителни и не водят до отмяна на Решение 147-МИ 19.06.2022 г. Видно от приложените документи установих, че от обвинялата не е подготвена нито една работна книга на ОИК - в изпълнение на решение на ЦИК, за което ни предоставяме приемно-предавателен протокол от 01.07.2022 г. за определяне на адрес за интернет, без SIM карта. Веднага е уведомен Секретаря на общината, че ОИК за пореден път е без интернет и не може да изпълнява задълженията си. Прилагаме разпоредбата от съобщение до секретаря. В открития на този съвместителен и решителен на други ОИК, които също съществува не работят и са неопоситими към преписката и нито някъде решава че тази практика по оформяне на административните актове трябва да се прекрати. Защо сега?

И защо по казуса Д.Тодорова? На основание на 42, а, ч. 1, т. 11 от ЗУК МЗ при влизане в сила на акт, с който е установен конфликт на интереси, от ЦИКОПТИ на кметовете на общини се прекратяват гражданския и предсрочно. Как да бъде изпълнено?

- Съгласно чл.57, ал.1, т.1 от ИК - ЦИК осъществява дейността и упражнява контрол по прилагането на кодекса и свързаните с него нормативни актове. Видно от приложените допълнителни решения на други ОИК, които са в подкрепа на Решение 147-МИ на ОИК-Борован, се установи, че ЦИК не е упражнява контрол и всяка ОИК си действа както намери за прилично.
- Съгласно чл.57, ал.1, т.2 от ИК - ЦИК осъществява методическо ръководство и упражнява контрол върху дейността на побирачите на комисиите.

Във връзка с подадената жалба на Д.Тодорова, с която обжалва Решение 147-МИ на ОИК-Борован, се установи, че ЦИК сега по тази жалба действително упражнява контрол по прилагането на ИК.

Как питаме защо сега?

На негово място на повеленото на 30.06.2022 г. заседание на ЦИК, г-жа Солакова подведе ЦИК, като твърди, че протокола на ОИК е подменен в стр.1, което не отговаря на истината. След добитикуване от съдия, не е извършена поправка на техническата грешка на обявените стр.1.

- процесуално нарушение. Къде в ИК и в кое решение на ЦИК е визирана разпоредбата за поправка от техническата грешка на протокола. Съществува прилагането че поправка на техническа грешка на прието решение, то не е извън протокол.

➤ Разпечатки на решения на други ОИК и протоколите към тях

ПРЕДСЕДАТЕЛ ОИК-БОРОВАН
ЯНА БЕЦИНСКА-ГЕОРГИЕВА

И членове:

Цветана Иванова Гетовска

Росица Иванова Трифонова

Мария Йорданова Марковска

Калин Димитров Ценов

Ивелина Георгиева Найденова

Георги Боянов Ралчев

Румяна Генкова Годорова



