

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 184

На 12 април 2022 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Машинно гласуване.

*Докладва: Емил Войнов*

2. Проект на решение относно промяна в състава на ОИК.

*Докладва: Йорданка Ганчева*

3. Доклади по административни преписки.

*Докладват: Камелия Нейкова, Димитър Димитров,  
Севинч Солакова, Елка Стоянова*

4. Доклади по дела, жалби и сигнали.

*Докладва: Йорданка Ганчева*

5. Доклади по ЗДОИ.

*Докладват: Йорданка Ганчева и Гергана Стоянова*

6. Доклад относно искане за изплащане на възнаграждения на ОИК.

*Докладват: Цветозар Томов, Красимир Ципов и  
Ерхан Чаушев*

7. Разни.

*Докладва: Димитър Димитров*

ПРИСЪСТВАХА: Камелия Нейкова, Димитър Димитров, Цветозар Томов, Емил Войнов, Росица Матева, Севинч Солакова, Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев,

Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Георгиев,  
Силвия Стойчева.

ОТСЪСТВАХА: Георги Баханов и Цветанка Георгиева.

Заседанието бе открито в 11,20 ч. и председателствано от  
госпожа Камелия Нейкова – председател на Централната  
избирателна комисия.

\* \* \*

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добър ден, колеги!

Дванадесет членове сме в залата – имаме кворум за  
провеждане на заседание.

В платен отпуск са колегите Баханов и Георгиева.

Предлагам Ви следния проект на дневен ред:

1. Машинно гласуване с докладчик господин Войнов.
2. Проект на решение относно промяна в състава на ОИК – докладчик, госпожа Ганчева.
3. Доклади по административни преписки с докладчици: госпожа Матева, господин Димитров, госпожа Солакова и госпожа Елка Стоянова.
4. Доклад по ЗДОИ с докладчици: госпожа Ганчева и госпожа Гергана Стоянова.
5. Доклад относно искане за изплащане на възнаграждение на ОИК – докладчик господин Томов.

6. Разни с докладчик господин Димитров.

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Моля да включите точка: Доклади по дела, жалби и сигнали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, предлагам  
точка „Доклади по дела, жалби и сигнали“ да бъде точка четвърта и  
останалите точки да се преномерират.

Господин Ципов, заповядайте.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Моля да ме включите в точка пета: Искане за изплащане на възнаграждения.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Моля също в точка пет да ме включите и да ме изключите от точка четвърта – очевидно, е станало грешка при записването на дневния ред.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моля да ме включите в точка „Искане за изплащане на възнаграждения на ОИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Други колеги? Няма.

Моля, режим на гласуване на така предложения дневен ред и направените по него допълнения.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Гергана Стоянова, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветозар Томов*); **против – няма.**

Започваме с **първа точка** от дневния ред:

**МАШИННО ГЛАСУВАНЕ.**

Господин Войнов, заповядайте в точка първа.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, докладвам Ви писмо с вх. № ЦИК-99-39-1/07.04.2022 г. от „Карго-партнер“, като с него ни предоставят фактура за наем и логистични услуги за месец март 2022 г. и справка към фактурата.

Във връзка с това е изготвена и докладна записка от директора на дирекция „Администрация“ с вх. № ЦИК-09-103. В докладната записка е отбелязано, че фактурата е подписана и представена в оригинал, към нея е приложена и справка с описание на извършените дейности по договора. Цените, посочени във фактурата, отговарят на цените, посочени в Приложение № 1 към договора. Този месец никакви други разходи не са правени освен разхода за наем на склада, който ползваме.

Само ще отбележа, че в докладната записка също така е посочено, че срокът на договора между Централната избирателна комисия и „Карго-партнер“ изтича на 30 юни. Съгласно чл. 7.2 от Договора срокът може да бъде продължен по взаимно съгласие, като заинтересованата страна следва писмено да обяви интереса си от продължаването на договора 60 дни преди датата на изтичането му. Тоест, ако искаме да подновим договора, трябва да уведомим „Карго-партнер“ до 30 април – това трябва да го имаме предвид.

Въз основа на горното, което казах, предлагам да вземем решение за изплащане стойността на фактурата за месец март 2022 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Колеги, по доклада на господин Войнов – да одобрим плащането за месец март по договора за наем с „Карго-партнер“ за съхранение на машините, имате ли изказвания или предложения? Няма.

В останалата част от докладната записка може би, след като се свържем с Министерството на финансите и изпратим писмо, ще се вземе решение от Централната избирателна комисия.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 10** (*Гергана Стоянова, Емил Войнов, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева и Цветозар Томов*); **против – 2** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев*)

Преминаваме към **втора точка** от дневния ред:

**ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ ОТНОСНО ПРОМЯНА В СЪСТАВА НА ОИК.**

Заповядайте, госпожо Ганчева.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Благодаря. Уважаема госпожо Председател, уважаеми колеги, докладвам Ви преписка с вх. № МИ-10-17/08.04.2022 г., като с придружително писмо е постъпило искане за промяна в състава на ОИК – Асеновград, от упълномощен представител на ПП ГЕРБ. Приложени са препис-извлечение от акт

за смърт, диплома за завършено образование на Нина Василева Маркова, декларация по чл. 75, ал. 7, т. 1, чл. 80, ал. 1 и 3 и чл. 81 във връзка с чл. 66, ал. 3 от Изборния кодекс и пълномощни.

След като се запознах с приложените документи към писмото, което Ви докладвах, Ви предлагам проект на решение, с което да установим предсрочно прекратяване пълномощията на И. Г. Г., като председател на ОИК – Асеновград, въз основа на приложения акт за смърт и да назначим за председател на ОИК – Асеновград, област Пловдив Н. В. М. със съответното ЕГН.

Приложени са всички изискуеми по закон и по наше решение документи. Да се издаде необходимото удостоверение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Колеги, има ли изказвания? Няма.

Моля, режим на гласуване по представения проект на решение за промени в състава на ОИК – Асеновград.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветозар Томов*); **против – няма.**

Решението е **№ 1130-МИ/12.04.2022 г.**

Преминаваме към **точка трета:**

**ДОКЛАДИ ПО АДМИНИСТРАТИВНИ ПРЕПИСКИ.**

Господин Димитров, заповядайте.

**ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:** Благодаря Ви, госпожо Председател.

В моята папка има няколко преписки. Първата е с последващо одобрение – писмо до Министерството на електронното управление, с което им препращаме пристигналия на 7 април дневен ред от онлайн заседанието, което трябваше да се проведе на 8 април от 10,00 до 12,00 ч. централноевропейско време.

Моля да одобрим това писмо.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Колеги, писмото е във връзка с нашата кореспонденция с това министерство от 5 април, с което им изпратихме по компетентност информацията за дневния ред на тази среща. Това е в продължение на тази информация.

Моля за последващо одобрение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

**ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:** Следващият ми доклад е с вх. № ЦИК-07-30/08.04.2022 г., към него има и превод. Това е покана от Европейската мрежа за подкрепа и сътрудничество в областта на изборите – подкрепа на жените при произвеждане на избори.

По същество поканата е да бъдат изпратени две представителки на Централната избирателна комисия за двудневен семинар на 19 и 20. Страната, която организира, ще покрие разходите за пътни и пребиваване в Прага. Има специално желание да се попълнят формуляри и това да стане в определен срок.

Поканата е адресирана специално до госпожа Нейкова, но идеята е да се изпратят две представителки. Не се изисква високо ниво на английски език, просто да бъдат с работни познания по английски език. Повечето комисии си имат секретариат освен членове, но при нас няма секретариат, така че може да приемем, че се отнася за две дами от членовете на Централната избирателна комисия. Поканата има пълен превод.

Ако има желаещи, трябва да подадем имената, за да могат да резервират самолетни билети, както и хотелите за пребиваване. Времето е малко и нека колежките да помислят кои биха желали и могли.

Следващият ми доклад е с вх. № ЦИК-07-61-12/07.04.2021 г. Това е току-що докладваният текст, който ние сме препратили към

Министерството на електронното гласуване. Докладвам го сега за сведение.

Държа да подчертая, че участието в подготовката на този сборник всъщност би трябвало да бъде текст, отнасящ се до електронното гласуване и няма да натовари допълнително колективното ни участие.

Имаме и писмо с вх. № 07-29/01.04.2022 г., с което от нас се иска да потвърдим участие в заседанието на Европейската мрежа за сътрудничество, което ще се проведе на 4 май тази година. Възможността да се участва в това заседание е или присъствено, тоест трябва да се пътува до Брюксел, или пък онлайн.

Иска се потвърждение на определен мейл – дали присъствието ще бъде лично, или дистанционно. Има допълнителна преписка към тази покана и това напомняне, но нея не съм я прегледал. Това всъщност е подготовка на Рамкова позиция и вътре има свитък от различни доклади по различни теми, които ще бъдат обсъждани на тази 13-та среща на Европейската мрежа за сътрудничество.

Ще прегледам всичките тези доклади, които са в обща папка, и на следващото заседание ще ги обсъдим. Информацията е доста обемна, но от това, което видях, се отнася до политическата реклама, рамките на контрол – как ще се осъществява. Общо взето това е главната тема и темата, която интересува най-вече госпожа Ю. Докладвам го за сведение – вх. № ЦИК-07-29-1, разбира се, с цялата добавка, която днес влиза.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Госпожо Ганчева, заповядайте.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Във връзка с направения доклад от колегата Димитров, предлагам, да помислим по въпроса – това е преписка, която е следващо писмо във връзка с преписката, която ние препратихме на Министерството на електронното управление. До настоящия момент поне аз не съм запозната дали ще се изпрати представител, какво е действието във връзка с тази среща, така че

може би е добре, когато Централната изборителна комисия взима решения, да бъдат съгласувани с оглед и препращането, което сме направили вече, с представители на министерството. Бих предложила да препратим и тази преписка към изходящото писмо – предходното, за да бъдем последователни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Може би не съм бил съвсем ясен и точен, но нека да поясня. В единия случай става въпрос за подгрупата, която ще се занимава с електронно гласуване и в която темите са доста разнообразни, включително и нашият вариант на машинно гласуване. Там ще се работи върху сборник, в който отделните страни ще представят някакъв вид доклади.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Димитров, това ли е във връзка със срещата в Брюксел? Тематично с електронното гласуване ли е свързана?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не, срещата в Брюксел е по принцип не на тази доброволна подгрупа, а на Мрежата.

Второто нещо е по принцип проблем на тази мрежа и не е доброволно, а е нещо, в което участват повечето от администрациите, занимаващи се с избори. При нас точката, в която се депозират всички документи, е Министерството на външните работи. Затова и подготовката на Рамковата позиция е препращане от Външно министерство.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Срещата в Брюксел продължение на какво е?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Подготовката на Рамковата конвенция е свързана с това, което казвам – Тринадесетата среща на Европейската мрежа за сътрудничеството в областта на изборите, която ще се състои на 4 май и присъствието може да бъде или лично, или онлайн. И за двата варианта е необходимо да се направи регистрация.



Това са две различни преписки. Електронното гласуване е сборник, който е доброволен. Има общо с големия файл „Подготовка на Рамкова позиция“, който е в началото.

Рамковата позиция се отнася до таргетирането, рекламата, дори има и компонент финансиране.

Повтарям, че тази преписка по принцип е свързана със срещата на 4 май. Може да видите в моя папка.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Колеги, според мен, тъй като по тази преписка всичките срокове са в следващата седмица или в края на тази, мисля, че трябва да има възможност всеки член на Централната изборителна комисия да се запознае с преписката. Преписката за Рамковата позиция е обемна.

По отношение на срещата, която е на 4 май, също има време да вземем решение дали ще се присъства физически на място или дистанционно, както и по третата преписка – за Чехия, на която може да присъстват двама представители на Централната изборителна комисия – като чета превода, става въпрос за две дами.

Колеги, предлагам всеки да погледне тези преписки и на следващото заседание да можем да вземем решения.

Колеги, продължаваме с докладите в трета точка.

Госпожо Солакова, заповядайте.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Колеги, във вътрешната мрежа е публикувана оферта от „Рикуест“ за абонаментно обслужване на системата за гласуване. Докладвам Ви за запознаване – вх. № ЦИК-08-72/08.04.2022 г.

Също за запознаване Ви докладвам указание на министъра на финансите във връзка с ПМС за изпълнение на държавния бюджет за страната относно изготвяне на тримесечни отчети по изпълнението на бюджета – вх. № ЦИК-04-22.

Колеги, във връзка с писмо на „Информационно обслужване“ АД – вх. № ЦИК-99-44/24.03.2022 г., с което ни бяха предоставили приемо-предавателен протокол по изпълнение на Договор № 29 от 30 юни 2021 г. относно изпълнението на работата по този договор, е

представена докладна записка с вх. № ЦИК-09-91/30.03.2022 г., включително и представеният приемо-предавателен протокол е оформен за Централната изборителна комисия въз основа на изразеното становище в докладната по изпълнението на дейността – че може да се приеме работата по изпълнението на Договор № 29 от 30 юни 2021 г., сключен между Централната изборителна комисия и „Информационно обслужване“ АД.

Предлагам Ви да одобрим приемането на изпълнението на договора и да упълномощим председателя да подпише приемо-предавателния протокол, като единият екземпляр бъде изпратен на „Информационно обслужване“ АД.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Колеги, имате ли изказвания?

Ако нямате изказвания или предложения, моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Докладна записка с вх. № ЦИК-09-94-2/11.04.2022 г. относно закупуване на необходими материали за поставяне на инвентарни номера във връзка с инвентаризацията на машините в склада, в който се съхраняват.

В докладната записка има подробно описание на извършените проучвателни дейности, включително за всички фирми, които се занимават с дейност по доставка на етикетиращи системи.

След всички проведени разговори и допълнителни уточнения се предлага да се закупят 8 (осем) броя етикетиращи устройства: от „Авансед Бизнес Системи“ ЕООД – 4 броя, на стойност 63 лв. без ДДС и четири броя от „Експерт Плюс“ на стойност 65 лв. без ДДС. Общата сума е 614,40 лв. с ДДС.

Има налични средства по бюджета на Централната избирателна комисия, има и представен контролен лист.

Предлагам Ви да одобрим направеното предложение за закупуване на 8 броя етикиращи устройства и да одобрим разхода, както е посочен.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Колеги, изказвания имате ли?

Със закупуването на тези устройства ще се обезпечи всяко едно работна място по инвентаризацията на машините за гласуване в склада. Предвид това, че едновременно ще работят 15 човека, за да става по-бързо процесът, е необходимо всяко работна място да бъде обезпечено с необходимите ресурси.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Колеги, докладна записка – вх. № ЦИК-09-97/04.04.2022 г., относно консултантска услуга във връзка с годишното приключване за 2021 г. на счетоводен програмен продукт АЖУР. Ползването на консултант се налага, както е посочено, поради спецификата на операциите, които следва да бъдат извършени в програмния продукт. Също има представен контролен лист.

Стойността на фактурата е до 500 лв. в зависимост от отработените часове на консултанта. По § 10-00 „издръжка“ има предвидени средства.

Предлагам Ви да одобрим извършването на посочените дейности в докладната и одобрение на разхода до 500 лв. за тези консултантски услуги.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Колеги, имате ли изказвания?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладна записка с вх. № ЦИК-09-100/06.04.2022 г. – в изпълнение на протоколно решение на Централната избирателна комисия за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори извън страната на 14 ноември и нов избор за президент на 21 ноември 2021 г.

В докладната ни информират, че са отворени чували с изборни книжа от 15 секционни избирателни комисии извън страната на 14 ноември и 14 секционни избирателни комисии на 21 ноември. При обработката на документите с отварянето на чувалите в папки „дело“ са поставени протоколите на секционните избирателни комисии, списъците и декларациите на гласувалите извън страната. Отделени са 8 чувала неизползвани бюлетини и други празни формуляри – неизползвани, които подлежат на унищожаване, тъй като не са документи по смисъла на Закона за националния архивен фонд.

Предлагам Ви да приемем решение за поетапно унищожаване на неизползвани бюлетини, други формуляри, които при обработката на тези чували от секциите извън страната ще бъдат отделени и в изпълнение на това протоколно решение да бъдат предавани, както обичайно, на фирма, която да ги унищожават. Това са неизползвани бюлетини и формуляри.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли изказвания? Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев*

*Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева);*

**ПРОТИВ – НЯМА.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ще Ви докладвам няколко писма до районни прокуратури във връзка с установени нарушения при гласуването в изборите за народни представители на 11 юли:

Районна прокуратура – Разград, имаме едно лице, което е гласувало в нарушение с правно ограничение, както е записано в списъка на гласувалите в нарушение, представен от ГД ГРАО и едно лице, което е гласувало два пъти.

Районна прокуратура – Пазарджик, имаме едно лице, гласувало в нарушение, с правно ограничение; имаме четири лица, гласували по постоянен адрес, при положение че са подали заявление за вписване по настоящ адрес, но те не са гласували повече от веднъж, затова за тях не изпращаме уведомление и не сезираме районната прокуратура.

Районна прокуратура – Сливен, имаме едно лице, което е гласувало два пъти. Нямаме лица, които са гласували в нарушение.

Районна прокуратура – Плевен, имаме едно лице, гласувало в нарушение на правилата без избирателни права, тъй като фигурират данни по списъка на ГД ГРАО, че следва да изтърпява наказание лишаване от свобода.

Районна прокуратура – Смолян, имаме едно лице с чуждо гражданство. За другите лица, които са подали по настоящ адрес – 2 лица, но са гласували по постоянния си адрес, не сезираме районната прокуратура.

Районна прокуратура – Пловдив, имаме едно лице, за което в списъка на ГД ГРАО също има данни, че изтърпява наказание лишаване от свобода и едно лице, което е гласувало два пъти. За лицата, които са подали заявление за вписване по настоящ адрес – 2 лица, не сезираме районната прокуратура.

Районна прокуратура – Хасково, имаме едно лице с чуждо гражданство и две лица, които са подали заявление по настоящ адрес

– за тях не сезираме районната прокуратура. Имаме данни за един избирател, че е гласувал в две секции два пъти – да се извърши проверка от районната прокуратура.

Районна прокуратура – Шумен, имаме едно лице, гласувало два пъти и едно лице с чуждо гражданство, което е гласувало. За други две лица, които са гласували по постоянния си адрес при подадено заявление за гласуване по настоящ адрес, но не са гласували повече от веднъж, не сезираме прокуратурата.

Моля анблок с протоколно решение да гласуваме изпращането на тези писма.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** По направения доклад има ли изказвания? Няма.

Подлагам на гласуване направеното предложение и гласуването на всичките предложени писма заедно.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева*); **против** – **няма**.

Следващ докладчик, госпожа Елка Стоянова.

**ЕЛКА СТОЯНОВА:** Колеги, в папка с мои инициали от днешна дата има качен проект на решение с проектен номер 1138. Това е решението във връзка с възлагане на обществена поръчка за застраховането на СУЕМГ, които са собственост и се съхраняват от Централната избирателна комисия, което обсъждахме няколко пъти на работно заседание

В същата папка са приложените образци, за да си ги припомните, ако някой е пропуснал последните корекции в резултат на работните срещи.

Моля да го погледнете и да гласуваме решението.

Колеги, тъй като има документация, ако искате да се запознаете с нея, предлагам да продължим нататък и след малко да се върнем на този въпрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, малко по-късно ще се върнем към този доклад.

Продължаваме с **четвърта точка** от дневния ред:  
**ДОКЛАДИ ПО ДЕЛА, ЖАЛБИ И СИГНАЛИ.**

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам Ви постъпила жалба по електронната поща с вх. № МИ-22-8/08.04.2022 г.

Жалбата е от Кадрия Мехмед Мехмед, град Провадия чрез адвокат И. И. от адвокатска колегия – постъпила е на 8 април. Към жалбата е приложено адвокатско пълномощно, а видно от материалите по преписката, към жалбата с вчерашен имейл е приложено удостоверяващо доказателство, че е подписана с електронен подпис, предвид което жалбата се явява редовна с оглед надлежното подписване.

Колеги, ще Ви докладвам жалбата, която е доста страници.

Госпожо Председател, аз съм почти готова с проекта на решение, но предлагам да го внеса в по-късната част на заседанието, а сега ще си изложа мотивите като докладчик, за да може в хода на запознаването колегите да са наясно, запознавайки се и с доводите, и със съображенията, изложени в жалбата, както и с материалите, които са част от преписката.

Колеги, обръщам внимание на адвокатското пълномощно. Жалбоподателката упълномощава адвокат И. да я представлява по процедура по Изборния кодекс пред ОИК – Провадия, и ЦИК, както и да извършва всякакви действия по реда на чл. 34 от ГПК. Аз считам, че има надлежно упълномощаване. Не се сочи изрична процедура, но приемам, че адвокатът е упълномощен, има пълномощия съобразно приложеното пълномощно.

С жалбата на основание чл. 88, ал. 1 от Изборния кодекс се сочи, че решението, което се обжалва, е решението за прегласуване в т. 1 от дневния ред на ОИК – Провадия, като се цитира Протокол № 45 от 5 април 2022 г., цитирам, обжалва се решението за

прегласуване в т. 1 от дневния ред и липса на оповестено решение, взето след гласуване по т. 1 от дневния ред, а именно – следва цитат от протокола от 5 април 2022 г. на ОИК – Провадия.

Жалбоподателят чрез адвоката си се обръща към Централната избирателна комисия, като сочи, че на проведеното заседание на ОИК – Провадия – заседанието е било във връзка с открита процедура от ОИК – Провадия, по отношение на Решение № 293-МИ/28.03.2022 г., по чл. 42, ал. 3 от ЗМСМА по депозирано писмо от ТД „Национална сигурност“ със съдържащи се твърдения за нарушения, извършени от кмета на община Провадия.

Сочи се също така, че на заседанието, проведено на 5 април, са присъствали всичките 13 членове от състава на ОИК, без да има изключения по отношение на членове, както и да има отсъстващи. Посочва се, че заседанието е проведено при съответния дневен ред, единодушно приет от комисията, като се обръща внимание, че по т. 1 от дневния ред и приключване на разискванията и изказванията, председателят на ОИК – Провадия, е направил предложение за проекторешение на основание чл. 87, ал. 1 от Изборния кодекс и чл. 42, ал. 1, т. 5, във връзка със съответните членове от ЗМСМА – ОИК – Провадия, да реши да прекрати пълномощията на кмета на общината. Подложено е също на поименно гласуване – посочват се от жалбоподателя членовете, които според него са относими. Решенията на комисията се приемат с поименно гласуване, което се отразява в протокола, предвид което, след като посочва, че точно от 13 поименно гласували 9 са гласували „за“ и 4 „против“.

В протокола от заседанието е отразен изразеният вот на поименно гласувалите, като според него дотук процедурата е законосъобразна и излага съображения, че е следвало да бъде оповестено произнесеното решение на ОИК – Провадия, въз основа на проведеното поименно гласуване по предложението на председателя на ОИК – Провадия, което е видно и от факта, че протоколът от заседанието е подписан само от председателя и секретаря, като ги посочва поименно. Посочва разпоредбата на



чл. 85, ал. 8 от Изборния кодекс и сочи, че според разкази на присъствали на заседанието, като изрично сочи, че това трябва да се установи от органите на Държавна агенция „Национална сигурност“ и други разследващи, поради което – обосновава и копието до ДАНС, след гласуването и обявяването на резултата от гласуването и произнасяне, че предложеното решение е прието, юристите са го оформили в писмен вид и докато са вписвали в протокола юридически издържания текст на решението, някои от членовете са си разменяли жестове, уведомявали са със sms и прочие.

В подкрепа на обжалване на решението той излага аргументи във връзка с чл. 85, ал. 7 от Изборния кодекс – разпоредбата, че решенията на комисията се приемат с поименно гласуване, посочва, че в протокола от заседанието подробно е записано гласуването – 9:4, с имената.

На второ място сочи, че от протокола на заседанието не става ясно кой е поискал прегласуване, съответно направил възражение. Посочва се, че тази персона остава неизвестна и излага съображение, че не може да се прецени дали същото е компетентно лице.

На трето място посочва, че в Изборния кодекс не е дадена възможност за прегласуване след проведено поименно гласуване, като излага аргументи в тази посока.

На четвърто място, жалбоподателката разчита чрез упълномощения адвокат, че не може по аналогия да бъде прилагана правна норма от друг нормативен акт по отношение на липсата на дадена възможност за прегласуване предвид спецификата на Кодекса, и излага съображения във връзка с Правилника за организацията и дейността на Централната изборителна комисия, като посочва и основания за това.

След изложените подробно доводи и съображения обосновава пред Централната изборителна комисия искане, като излага, че решението за прегласуване в т. 1 от дневния ред, взето от ОИК – Провадия, с пълно мнозинство, е взето не по законоустановения ред и конкретизирано в протокола от

заседанието, като отново цитира, че член на комисията е направил възражение относно гласовете „за“ и „против“ и е поискал прегласуване на предложеното решение. Срещу предложението не са постъпили възражения.

Моли ни да бъде отменено поради незаконосъобразност, и в нарушение на Изборния кодекс и процесуалните правила, както и да се разпоредим да бъде оповестено неоповестеното законосъобразно решение, взето преди незаконосъобразното прегласуване – отново излага доводи и съображения защо е незаконосъобразно, и отново обективира същата молба, като изрично на няколко пъти в постъпилата жалба са цитирани, преразказани двете гласувания, които са по повод т. 1 от дневния ред на ОИК – Провадия.

Колеги, след като постъпи жалбата, се запознах с Протокол № 45 от заседание, проведено в 17,30 ч. на общинската администрация на ОИК – Провадия, както и с приетите решения от това заседание, тъй като жалбоподателят сочи и цитира и Решение от 28 март 2022 г. С оглед пълнота на доклада си и да се запозная с всички относими факти и обстоятелства, за да докладвам жалбата и като член на ЦИК да си формирам мнение, се запознах и с приетите решения на заседанието на ОИК – Провадия, проведено на 28 март, което цитира и жалбоподателката.

Накратко, по Протокол № 45 на 5 април са присъствали, както казва и жалбоподателката, всички 13 членове на ОИК – Провадия. Дневният ред е бил по две точки и е приет единодушно от 13-те членове, а именно обсъждане на информация, съдържаща се в писмо със съответния входящ номер от ТД „Национална сигурност“ и получени допълнителни документи, и приемане на решение.

Втора точка е „Други“.

По първа точка, след като са се запознали с писмата – накратко Ви преразказвам какво се е случило – в протокола е посочено, че след изясняване наличността на исканите от комисията документи и необходимостта от събиране на други доказателства, се е пристъпило към разискване по същество, били са изказани мнения

от присъстващите членове, след което, като е констатирано по протокола на стр. 2, че други протоколни изказвания не са били направени, председателят на ОИК – Провадия, е направил предложение за проекторешение, а именно да се прекратят пълномощията на кмета на община Провадия, като същото е било подложено на гласуване и от присъстващите 13 членове, гласували „за“ са 9, гласували „против“ – 4, като са посочени в протокола поименно.

След това, в протокола съществува запис, че преди окончателното обявяване на гласуваното решение и уточняване на поименното гласуване, „член на комисията направи възражение относно отчитането на гласовете „за“ и „против“ и поиска прегласуване на предложеното решение“. Срещу предложението не са постъпили възражения.

След повторното гласуване резултатът е следният: от гласували 13 членове, „против“ са били 5, „за“ – са гласували 8, като поименно са били изброени; в протокола е направен запис, че след направените уточнения и повторно гласуване, ОИК – Провадия е приела Решение № 297-МИ/05.04.2022 г.

Колеги, диспозитивът на решението, след като се запознах, отхвърля подложеното на гласуване предложение за решение за прекратяване пълномощията на Ж. И. И., кмет на община Провадия и отказва да прекрати пълномощията на същия като кмет на община Провадия, избран със съответното решение на ОИК – за краткост, няма да Ви цитирам основанията по обявяването за избран на кмета на община Провадия. Следват дълги мотиви на приетото решение.

В хода на запознаване с всички материали по преписката с оглед изложените съображения, установих, че решението на ОИК – Провадия, е прието на 5 април, публикувано е на 6 април 2022 г. в 13,47 ч. на страницата на Общинската изборителна комисия. На страницата на ОИК – Провадия, където трябва да са обявени заседанията, съответно се съдържа, поне до вчера следобед, когато

проверявах, седи Протокол № 45 от 5 април 2022 г. Не установих, няма дневен ред, но дневният ред така или иначе е обективиран в протокола.

След като се запознах с всички материали по преписката, ще предложа след запознаване, моето мнение е, че жалбата е недопустима така подадена от лицето и ще се обоснова защо, като държа да отбележа, че всички въпроси по отношение на оповестяване на дневен ред, по липса на данни в протокола, както и по отношение на приетите решения и оформянето им, считам, че биха могли да се обсъдят, но да се обсъдят извън производството по разглеждане на жалбата, в случай че Централната изборителна комисия по повод тази жалба прецени да вземе отношение по тези въпроси. Това го казвам и с оглед служебно известните ми факти и обстоятелства от същото лице, което е подало жалбата, тъй като на мой доклад е и заявление по Закона за достъп до обществена информация.

Считам, че всяко едно обръщане на внимание на Централната изборителна комисия по отношение дейност, на която и да е общинска изборителна комисия, следва да бъде взето под внимание от членовете на Централната изборителна комисия.

Жалбата е недопустима, след като се запознах, и моля да обърнете внимание в Протокол № 45, на стр. 3, там са отразени гласуванията, които са правени, както и предложенията, по които се е гласувало. В действителност липсва нарочно решение за прегласуване. След като председателят на ОИК – Провадия, е направил предложението за проекторешение, са гласували 13 членове. В протокола е отразено: гласували за – 9; гласували против – 4, като поименно са изброени.

След това, обръщам внимание, че съществува запис „преди окончателното обявяване на гласуване на решение и уточняване на поименно гласуване – „член на комисията направи възражение относно отчитане на гласовете „за“ и „против“ и поиска прегласуване на предложеното решение. Срещу предложението не

постъпиха възражения. След повторното гласуване, гласуването е следното, а именно: от 13 гласували – 8:5 съответно „за“ и „против“ и отново поименно изброяване“. Нарочно решение за прегласуване, което в конкретния случай се оспорва или обжалва от жалбоподателя, не е налице, предвид което считам, че жалбата в този смисъл е лишена от предмет и не се установява такова протоколно решение.

На следващо основание, считам, че жалбоподателката – дори да съществуваше такова, подобно, нарочно решение за прегласуване на предложение, не обосновава засегнат пряк личен интерес от това прегласуване, най-малкото, че тя не е от кръга на правоимащи, които биха имали право да оспорят гласуването и има правомощия да гласува.

В подкрепа на това е и абзацът, че жалбоподателката няма преки и непосредствени впечатления от заседанието, доколкото, аз възприемам. Съществува и един абзац в самата жалба от разкази на присъствали на заседанието. Дори да приемем, че всичко, което аз съм си формирала като мнение, не е правилно, считам, че, видно от протокола, и в този смисъл като докладчик и като член на Централната избирателна комисия бих обсъдила всички доводи и съображения, противни на моето становище до настоящия момент, затова докладвам жалбата така подробно и за запознаване, и обсъждане, като считам, че направеното гласуване, съответно прегласуване е по повод гласуването Решение № 297-МИ, което е относно прекратяване пълномощията на кмета на общината.

Съобразно духа и смисъла на закона и нормата на чл. 459 от Изборния кодекс, както и като прецених нормите на ЗМСМА и съдебната практика, считам, че такова едно действие, което обективира гласуване по отношение на приемане на решение, което подлежи на съдебен контрол, ние не можем да изземем и да се произнесем, защото, отбелязвам, че приетото решение към момента тече срок за обжалване пред съответния Административен съд. Няма информация и не считам, че с оглед докладваната от мен жалба е

необходимо да събираме такава – дали решението е оспорено пред съответния Административен съд, както и считам, че жалбоподателят в конкретния случай е ясен в направеното оспорване – оспорва решението за прегласуване на предложението.

Считам, че всяка една избирателна комисия, без значение дали е СИК, ОИК, РИК и Централната избирателна комисия, с оглед оперативната си самостоятелност, когато е налице според нея опорочаване на процедура, а именно в конкретния случай един член се сочи, че е казал, че има неправилно отчитане на гласовете „за“ и „против“, да се върви към саниране на процедурата с оглед приемане на правилно и законосъобразно решение.

Още повече, в конкретния случай, видно от протокола, комисията е отразила и оповестила по съответния ред и двете гласувания в рамките на приемане на Решение № 297-МИ/05.04.2022 г., което не е оспорено с настоящата жалба.

Считам, че ако ние се произнесем по едно такова действие, което е част от процедурата по приемане на Решение № 297-МИ, ще нарушим разпоредбите на АПК, най-малкото да изземем нещо, което подлежи на контрол от съда, и по този начин бихме могли да нарушим и правото на защита по отношение на лицата, които разполагат с право да оспорват самото Решение № 297-МИ.

Предвид на основанията, които изложих, ще предложа проект на решение за оставане без разглеждане на жалбата като недопустима на тези основания. Не изразявам и считам, че в рамките на така докладваната жалба, не следва да взимаме отношение по Решение № 297-МИ/05.04.2022 г.

Обръщам внимание, че докладвам за запознаване. Просто технически имам необходимост с оглед на проведените работни групи сутринта – късно следобед пристигна и доказателството, че жалбата е редовна, като тук обръщам внимание и на Деловодството, че особено при жалби, трябва внимателно дори преди председателска резолюция да се обръща внимание дали документите

са редовни от външна страна – това е по Правилника ни за документооборота, който все още е действащ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря, госпожо Ганчева.

Колеги, имате думата за становища по така подробно представения доклад по депозираната жалба.

Колеги, не знам дали успяхте да се запознаете с цялата преписка. Сега виждам, че Решение № 297, което се споменава, е относно справка за придобити данни за участие на кмета на Провадия в дружества. Това е само в „относно“, а самото решение е отхвърлително.

Има ли становища, различни от изразеното от докладчика?

Колеги, очевидно има нужда от запознаване.

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

С оглед това, че колегите се запознават извън микрофон, за да не създаваме усещането, че нещо коментираме, предлагам в по-късната част на заседанието – аз съм почти готова с проекта на решение, който подробно изложих заедно с доклада ми по жалбата, по Ваша преценка да го върна на доклад. Просто ми трябва техническо време за оформяне на проекта, но с оглед и участието ми в заседанието, ще Ви моля за прекъсване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за запознаване с цялата преписка, за да може в по-късната част на заседанието да вземем и нашето решение.

Преминаваме към **точка пета** от дневния ред:

## ДОКЛАДИ ПО ЗАКОНА ЗА ДОСТЪП ДО ОБЩЕСТВЕНА ИНФОРМАЦИЯ

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам заявление за достъп до обществена информация с вх. № МИ-29-3/07.04.2022 г. Заявлението е от К. М. М., град Провадия със

съответния адрес, като в заявлението сочи, че на 5 април 2022 г. се е провело заседание на ОИК – Провадия, като на проведеното заседание не са били разгласени предварително данни за насроченото заседание, както и проект на предложение за дневния ред.

Посочва се, че след изнесени данни в местните социални мрежи е отправила запитване до ОИК – Провадия, по електронната поща. До момента не ѝ е отговорено, поради което за нея възниква необходимостта от достъп до обществена информация, находяща се в Централната изборителна комисия.

Посочва, че съгласно Изборния кодекс решенията на ОИК се публикуват незабавно, протоколът също. „Същите бяха публикувани в следобедните часове на следващия ден...“ – колега Томов, цитирам, защото заявлението за достъп до обществена информация засяга, но е отделен доклад, тъй като считам, че заявление за достъп до обществена информация не може да се съединява и да се разглежда ведно с жалба – производствата са различни, поне аз така считам като юрист. Ако някой прави предложение за съвместно разглеждане, моля да го обсъдим.

Госпожа М. сочи, че „съгласно Изборния кодекс решенията на ОИК се публикуват незабавно, протоколът също. Същите бяха публикувани в следобедните часове на следващия ден след заседанието. На проведеното заседание е имало законосъобразно проведена процедура, завършила с решение да се отстрани кметът, а след това е дадена възможност за второ гласуване на същото предложение, приключило с противоречив резултат“. Ето защо моли на основание ЗДОИ да ѝ бъде предоставена следната информация: желае да ѝ бъде предоставена обществена информация относно:

На първо място, дали в Централната изборителна комисия са постъпвали други сигнали за липса на оповестяване на заседание на ОИК, както и неоповестяването на предстоящо заседание нарушение ли е и как се очаква от правоимащите лица да участват на



заседанията на ОИК, извън членовете на ОИК да се уведомяват предварително за заседание на ОИК?

На второ място, Централната изборителна комисия за колко броя на изборителните секции на територията на община Провадия е информирана, доколкото това касае спазването според заявителката на чл. 76 от Изборния кодекс, а именно цитираният член в ал. 4. – че парламентарно представените партии и коалиции предлагат членове на ОИК, включително председател, заместник-председател и секретар според броя на изборителните секции на територията на общината както следва.

Е ли е за определяне числеността на визирания състав на членове на ОИК, включително председател, заместник-председател и секретар или е за членове на ОИК, изключващо като бройка председател, заместник-председател и секретар и ако е второто, кой определя каква да е бройката на заместник-председателите?

По третия въпрос сочи, че след направена справка на уебсайта на ОИК – Златоград, се установява, че съставът му е от 12 броя членове, на ОИК – Доспат – от 11 броя; на ОИК – Провадия, се установява, че съставът е 13 броя. Въз основа на тази справка въпросът е: законосъобразно ли е и въз основа на коя законова норма се определя числеността на ОИК, като се сочат и аргументи във връзка с чл. 76, ал. 4 от Изборния кодекс.

По въпрос четири е цитиран раздел на Изборния кодекс, а именно в частта „Прозрачност в работата на комисията“ и е поставен въпрос какво означава „незабавно“ да бъдат публикувани решенията. Пита се дали е допустимо според Изборния кодекс или е закононарушение взето решение в предходен ден да бъде публикувано на следващия ден, например след 17,00 ч.

На пето място, информация за това от кога се счита за взето решението – от момента на вземане на решение на ОИК или от момента на публикуването му на уебсайта на ОИК (интернет страницата на ОИК).

По шестия въпрос се иска информация на основание Закона за достъп до обществена информация за това следва ли съставянето на протокола от ОИК от заседание на ОИК да бъде по време на заседанието и приключването на съставянето на протокола да е преди приключване на заседанието на ОИК.

Седмият въпрос е относно информация за това решенията, взети на заседание на ОИК, кога се публикуват на интернет страницата – незабавно след взимането им или едва след съставяне на протокола?

На осмо място, постъпвала ли е в Централната изборителна комисия информация за наличие на собствени правила на ОИК – Провадия, относно начин на комуникация и уведомяване на членовете на ОИК.

Деветият въпрос, по който изисква достъп до обществена информация по смисъла на ЗДОИ, е: постъпвала ли е информация в Централната изборителна комисия за наличие на установени собствени правила в ОИК – Провадия, извън правилата, посочени в Изборния кодекс и нормите на ЗМСМА, като Правилник за дейността на ОИК – Провадия, или друг документ, регламентиращ норми, както и информация за това, ако съществуват такива, биха ли били те законосъобразни, или е следвало да бъдат предварително съгласувани от Централната изборителна комисия, съответно одобрени.

Посочва се предпочитаната форма на предоставяне.

Колеги, подробно Ви докладвах заявлението за достъп до обществена информация от госпожа М. с оглед да може да прецените предвид исканата информация в заявлението.

Моето предложение като докладчик и съобразно правилата ни е, след доклада и след запознаване от нас, да бъде възложено да се изготви правно становище и да бъде събрана всичката относима информация в Централната изборителна комисия по поставените въпроси, да бъде обобщена, както и правно становище да бъде приобщено към преписката, за да може, отново казвам, считам, че

всички въпроси, касаещи дейността на изборни комисии, макар и засегнати в заявление за достъп до обществена информация, са от особена важност за Централната изборителна комисия.

Предлагам, когато е готово правното становище и събрана относимата информация, да го разгледаме, естествено, в рамките на законоустановения определен срок от Закона за достъп до обществена информация и след преценка да отговорим дали исканата информация е по смисъла на този закон и какъв достъп ще предоставим. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Има ли изказвания във връзка с направения доклад? Няма.

Следващ докладчик – госпожа Гергана Стоянова.

**ГЕРГАНА СТОЯНОВА:** Колеги, връщам на доклад преписка по заявление за достъп до обществена информация с вх. № НС-29-38.

С настоящия доклад докладвам постъпил отговор от трето лице по смисъла на чл. 31 от Закона за достъп до обществена информация – „Инвестор. БГ“. Това е в отговор на изпратено запитване по реда на цитирания член към трето лице, което да предостави своето изрично съгласие за предоставяне на поискани копия от документи от заявителя по заявлението за достъп до обществена информация. В съответния отговор се отказва такава. Има изрично отказване да бъде предоставен този документ, тъй като се счита, че същият съдържа търговска тайна.

В настоящия доклад Ви предлагам също Протокол № 2 от работата на определената по това заявление и по Закона за достъп до обществена информация и Вътрешните ни правила комисия, която да разгледа заявлението. Протоколът е изготвен след получаване на отговорите от третите лица по запитването ни за предоставяне на копие от сключени с тях и Централната изборителна комисия договори, което представлява част от т. 4 на заявлението за достъп до обществена информация. В Протокол № 2 от работата на определената от ЦИК комисия е изложена детайлно фактологията по

правените запитвания и отговорите по тях. В общи линии две от трите запитани лица изказват изричен отказ да бъде предоставено копие от тези договори поради наличието на конфиденциални клаузи в тях и търговска тайна.

Третото лице, което не е изпратило изричен отговор – „Нова бродкастинг груп“, в сключените договори и приложенията към тях също се съдържат клаузи за конфиденциалност и търговска тайна, поради което комисията предлага на Централната избирателна комисия да бъде предоставена исканата информация по заявлението на Сдружение „Музикаутор“ по отношение на т. 1, т. 2, т. 3 от заявлението, както беше докладвано и с протокола от работата на комисията; по т. 4 от заявеното искането за предоставяне на копие от договори за изработване и излъчване на информационни видеоклипове, предложението на комисията е Централната избирателна комисия да предостави копие от договора, сключен с Българската национална телевизия, тъй като същата е обществена медия и е също задължено лице по смисъла на ЗДОИ.

По другия сключен договор за изработка на такива видеоклипове е проведена обществена поръчка и се посочват линкове с информацията, която е публично достъпна на профила на купувача ЦИК в интернет, и по отношение на другите договори, сключени с медиите, за които е запитано – „БТВ Медия груп“, „Нова бродкастинг груп“ и „Инвестор. БГ“, да бъде взето решение за отказ да бъде предоставена информацията на основание чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ поради отказа и на третите лица и поради липсата на обоснован надделяващ обществен интерес по тази точка от заявлението за предоставяне на достъп до обществена информация.

В първата част от този мой доклад предлагам да бъде приета работата на комисията по този и предходния протокол, след което ще предложи и проект на решение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Колеги, струва ми се, че има необходимост от запознаване с проекта на решение, доколкото вътре има доста информация, която според мен е част от

договорите, сключени с посочените в проекта средства за масово осведомяване. За да сме прецизни в решението, което ще вземем, ще отложа гласуването на представения проект на решение – надявам се докладчикът да не възразява, за по-късната част на заседанието, за да може да се прецизира.

Колеги, тъй като времето напредва, а има преписки за запознаване, Ви предлагам да прекъснем заседанието за обедна почивка, след което ще продължим.

Прекъсвам заседанието на Централната изборителна комисия, което ще продължи в 14,30 ч.

*(След почивката.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Продължава заседанието на Централната изборителна комисия.

В залата сме осем членове – имаме кворум, останалите колеги ще се присъединят.

Продължаваме с **точка шеста** от дневния ред:

**ДОКЛАД ОТНОСНО ИСКАНЕ ЗА ИЗПЛАЩАНЕ НА ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯ НА ОИК.**

Господин Томов, заповядайте.

**ЦВЕТОЗАР ТОМОВ:** Докладвам Ви постъпило искане за изплащане на възнаграждение за две дежурства от ОИК – Ветово, област Русе, на обща сума 347,13 лв.

Двете дежурства са проведени на 11 март 2022 г. с участието на заместник-председател, секретар и член на комисията и на 28 март 2022 г., когато дежурен е бил председателят на комисията, и са свързани с подготовката на документите и разглеждането на възражение на общинската изборителна комисия по повод частна жалба срещу Определение на Върховния административен съд.

Извършена е проверка от финансовия контрол с мнение за законосъобразност на този разход и от тази гледна точка предлагам да одобрим разхода и да вземем съответното протоколно решение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Колеги, имате ли изказвания? Няма.

Моля, процедура по гласуване да одобрим изплащането на възнаграждение на членовете на ОИК – Ветово.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Следващ докладчик – господин Ципов.

**КРАСИМИР ЦИПОВ:** Колеги, докладвам Ви вх. № МИ-27-74/07.04.2022 г. – искане от ОИК – Сливен, за изплащане на възнаграждение на членове на ОИК за периода 22 март до 1 април тази година. Искането е съпроводено със справка за дадени дежурства и проведено едно заседание на 22 март и на 1 април – дежурства, на 24 март – заседание, в което са участвали председател, заместник-председател и секретар за дежурството, а в заседанието – председател, заместник-председател, секретар и членове.

Искането е на стойност 1596,67 лв. ведно с осигурителните вноски. Искането е съпроводено и с контролен лист за извършване на предварителен контрол преди поемане на задължението.

Предлагам да бъде одобрено така внесеното искане от ОИК – Сливен.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Колеги, имате ли изказвания по направения доклад?

Моля да одобрим изплащането на възнаграждение на членовете на ОИК – Сливен.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир*

*Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Следващ докладчик – госпожа Стойчева.

**СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА:** Колеги, постъпило е искане за изплащане на възнаграждение на членовете на ОИК – Гурково, област Стара Загора. Искането е с вх. № МИ-27-72/06.04.2022 г. и е за едно проведено заседание на 1 април, на което са прекратени предсрочно пълномощията на общински съветник и е обявен за избран следващият от листата на съответната партия.

Към преписката са приложени контролен лист и счетоводна справка. Размерът на исканите възнаграждения е на стойност 493,43 лв.

Моля да одобрим с протоколно решение изплащането на възнагражденията на членовете на ОИК – Гурково.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Моля, режим на гласуване за изплащане на възнаграждение на членовете на ОИК – Гурково.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Следващ докладчик – господин Чаушев.

**ЕРХАН ЧАУШЕВ:** Уважаеми колеги, с вх. № МИ-27-75/7.04.2022 г. е постъпило искане за изплащане на възнаграждение от ОИК – Исперих, за проведено заседание на 4 април, на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и 8 членове, на което заседание са прекратили пълномощия на общински съветник и са оглавили следващият от съответната листа.

По преписката има контролен лист и счетоводна справка.

Предлагам да им се изплати възнаграждението за това заседание в размер на 603,82 лв. с осигуровките.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Изказвания? Няма.

Моля да одобрим изплащането на възнаграждението по така направения доклад.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Колеги, докладите, които останаха в днешното заседание – връщаме се на точка първа: Машинно гласуване.

Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, във връзка с продължаващата инвентаризация на машините за гласуване и бавния темп, с който протича процесът, тъй като досега в инвентаризацията участват само служители от администрацията, е постъпила докладна записка от директора на дирекция „Администрация“ с вх. № ЦИК-09-105. Докладната записка е относно сключване на граждански договори с лица, които да подпомагат дейността на Централната изборителна комисия при извършване на дейностите, свързани с инвентаризацията, а именно проверка на идентификационните номера и поставяне на стикери с инвентарни номера, проверка на съдържанието на куфарите и отбелязване на тяхното състояние, отделяне на батериите и извършване на дейности по преместване и подреждане на машините за гласуване.

В докладната записка се предлага размер на възнаграждение за обработен един брой СУЕМГ. Към докладната е приложен и проект на договор, отчет за извършената работа и списък на лицата, които до момента са потвърдили съгласието си. Тези два документа са в отделни файлове в моя папка.

Предлага се също за служителите от администрацията, които извършват аналогични дейности по инвентаризацията, да се обсъди и одобри размер на суми за награди, които да са съобразени с броя



на обработените СУЕМГ и с броя на отработените от всеки служител дни.

Посочен е прогнозният размер на разходите за извършване на гореописаните дейности, изготвен е и контролен лист. Списъкът на лицата – 15, с които са проведени разговори и са потвърдили съгласие, е качен в моя папка.

Предлагам да одобрим проекта за договор и да вземем решение за сключване на договори с 15-те лица, посочени в списъка.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Колеги, по тази докладна, която по-скоро е в изпълнение на протоколно решение на Централната избирателна комисия, за ползване на външна услуга – да се наемат лица, които да подпомогнат дейността по инвентаризация на машините с оглед по-бързото приключване на този процес, господин Войнов, Вие само в тази част представяте докладната – да се одобри проектът на договор за 15 външни изпълнители. Записано е до 15 май, но предвид многото почивни дни по празниците, колеги, смятам, че е добре да удължим срока, за да не се налага предоговаряне. Като гледам какви са работните дни в този период, ми се струва, че и 15 души няма да могат да се справят с всички машини, за да бъде и качество свършена работата.

Допълвам предложението на колегата Войнов срокът да бъде до края на месец май.

Останалата част от докладната записка, в която се съдържа предложение за награди, предлагам в тази част докладната да остане за сведение, тъй като към момента Централната избирателна комисия не е получила от директора на дирекция „Администрация“ пълна информация за свършената до момента работа от служителите от администрацията, за да може да се обсъжда въобще този въпрос. Да, ние вземем решение, както ще подходим за заплащане на тази дейност към външните лица, по същия начин да се заплати и на служителите от администрацията, които до момента вършат тази работа, но все пак заплащането би трябвало да бъде предшествано от

подробна информация за свършената работа, която продължава и към момента.

В тази част аз поне я приемам за сведение, а и колегата докладчик не направи предложение да се гласува.

Имате ли изказвания? Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване предложението за одобряване на проекта на граждански договор, който да бъде предложен на 15 външни изпълнители за посочените в докладната записка дейности, свързани с поставянето на инвентаризационни номера на машините за гласуване в срок до края на месец май.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 10** (*Гергана Стоянова, Емил Войнов, Елка Стоянова, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*); **против – 1** (*Йорданка Ганчева*)

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, във връзка с току-що приетото решение, предлагам да изпратим писмо до директора на ГД „Жандармерия“, с което да поискаме да се осигури достъп до склада на тези 15 лица, с които ще сключим договори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля, процедура по гласуване на писмото до директора на ГД „Жандармерия“.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Колеги, продължаваме с доклада на колегата Ганчева по жалбата, която тя ни докладва в първата част на заседанието.

Заповядайте, госпожо Ганчева, с Вашия проект на решение.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е проектът на решение, което Ви представих при първоначалния ми доклад по преписката в първата част на заседанието.

Поддържам изразените ми доводи, обосновах си предложението за оставане на жалбата без разглеждане. В проекта на решение са обективирани същите доводи и съображения. Мотивирам си диспозитива – да оставим без разглеждане.

Накратко, без да губя време повече, защото в първата част направих подробен доклад както на преписката, така и на проекта на решение, който сега е изписан, считам, че жалбата е недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Колеги, по проекта на решение има ли изказвания?

Ако няма, както не виждам и предложения по текста, моля, режим на гласуване по така представения проект.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 10** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*); **против – 1** (*Росица Матева*)

Решението е **№ 1131-МИ/12.04.2022** г.

Продължаваме с доклад на госпожа Елка Стоянова в **точка трета** – докладът, свързан с обществената поръчка за застраховане на машините за гласуване.

Заповядайте, госпожо Стоянова.

**ЕЛКА СТОЯНОВА:** Благодаря. Нанесла съм корекциите.

Колеги, моля да погледнете в моята папка с последно оформен текст на решението с проектен номер 1138.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Колеги, по проекта на решение, докладван от госпожа Стоянова, за откриване на обществената поръчка, тъй като ние на 5 април сме утвърдили документацията за представяне на оферти и за участие в процедурата, Ви предлагам към проекта на решение да се създаде

точка, от която да стане ясно, че документацията за обществената поръчка е утвърдена с решение на Централната изборителна комисия в протокола от заседанието на 5 април. В останалата си част проектът да остане, както е представен от докладчика.

Имате ли изказвания или предложения по текста?

Ако няма, моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Решението е **№ 1132/12.04.2022 г.**

Следващият доклад, който остана за тази част от заседанието, **в точка пета**, е на колегата Гергана Стоянова.

**ГЕРГАНА СТОЯНОВА:** Колеги, по доклада ми, свързан със заявлението на сдружение „Музикаутор“ за предоставяне на обществена информация, предлагам да погледнете проекта на решение – няма посочен номер, но е с дата 12 април 2022 г., съобразно който проект, на база получените отговори от третите запитани лица, чиито интереси биха били нарушени, с оглед отговорите им за наличието на конфиденциална информация и информация, представляваща търговска тайна, Ви предлагам проект на решение, съобразно който да бъде предоставена исканата информация само по отношение на сключения с БНТ договор, тъй като същата по смисъла на чл. 6 от Закона за радиото и телевизията е обществена медия и има качеството на задължен субект по чл. 3 от Закона за достъп до обществена информация и нейното съгласие не се изисква, да бъде предоставена информация относно сключения в изпълнение на извършената обществена поръчка договор – както е посочено, с местоположението на електронната страница, линка към обществената поръчка в профила на купувача на ЦИК.

В останалата част с мотивацията на основание чл. 37, ал. 1, т. 2 от Закона за достъп до обществена информация да бъде отказано предоставянето на изисканата информация, както и предоставяне на копие от договорите за посочените медии, които са отказали изрично предоставянето на тази информация, както и на основание това, че в заявлението няма представени доказателства или изразена мотивация за наличие на фактори, обуславящи надделяващ обществен интерес, каквото е изискването на закона.

Поради изложеното е предложено по т. 1 и по част от т. 4 от искането за предоставяне на обществена информация да бъде взето решение, че се отказва предоставянето на такава.

Проектът на решение е този, който в заглавието му има нанесена дата 12 април 2022 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Колеги, в диспозитива по точка трета – да обърнем внимание на периода, който е посочен.

Колеги, моля за Вашите изказвания, ако имате, по проекта на решение.

Господин Чаушев, заповядайте.

**ЕРХАН ЧАУШЕВ:** Не считам, че трябва да се предоставят договори в цялост по достъп до обществена информация. Нямаме такава практика. Може да се опива, че има такъв договор, но не да се предоставя цялостния договор.

Второ, не считам, че Националната телевизия, без да я питаме, може да даваме каквито и да било договори, сключени с тях. Съгласно закона питаме частните лица, видите ли, дали може да им даваме договорите, а видите ли, не питаме Националната телевизия какво счита по този въпрос. Ние ли сме тези, които преценяваме това?!

Считам, че трябваше да има питане до Националната телевизия, тя какво счита по въпроса, както питаме и другите институции. Считам, че тук превишаваме властта си. Най-малкото

трябваше да се пита телевизията, за да видим те какво мислят по въпроса.

Считам, че първо ще питаме телевизията, после ще даваме договор, пък и в цялост договори. Няма такова нещо! Ще дадем информацията, но не значи, че се предоставят сключени договори съгласно практиката и на съда.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, други изказвания?

По този проект на решение според мен подходът ни към третите страни трябва да е еднакъв.

На докладчика предложението какво е предвид направените изказвания?

Госпожо Стоянова, заповядайте.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Госпожо Председател, имам предложение да отговорим на лицето в частта по отношение на информацията, с която разполагаме, а в частта, която следва да бъде взето отношение от БНТ, да бъде препратена на БНТ с копие до лицето.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Стоянова.

ГЕРГАНА СТОЯНОВА: Във връзка с така направеното предложение изменям своето предложение в смисъл да бъде изпратено на заявителя писмо, с което му се предоставя наличната при нас информация, в което да бъде посочено и тази, за която се отказва да бъде предоставена и едновременно с това към Българската национална телевизия да бъде препратено съответното заявление с искане за достъп, касаещо тази част, която се отнася до тях, с оглед те като лице, задължено по ЗДОИ, да отговорят за изисканата от тях информация.

Същото да бъде извършено с писмо, което предлагам да одобрим с протоколно решение, с което да уведомим заявителя в този смисъл.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Разбира се, да се посочат правните основания за отказа.

Във връзка с предложението с писмо да се отговори на заявителя, както беше предложено, има ли други изказвания или предложения в друга посока?

Ще подложа на гласуване с писмо да отговорим на заявителя по начина, който беше формулиран от докладчика току-що. Разбира се, и препращане в частта, която се отнася за БНТ, на Българската национална телевизия с копие до заявителя.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

ГЕРГАНА СТОЯНОВА: Колеги, докладвам Ви още едно постъпило заявление за достъп до информация с вх. № ЦИК-16-2, което е в днешна моя папка.

Заявлението е от госпожа Дарина Палова, с което желае да ѝ се предостави информация за общия брой на постановени съдебни решения през 2021 г. по дела срещу решение по ЗДОИ на Централната изборителна комисия.

Виждате в самото заявление различните въпроси.

Докладвам Ви го за сведение и запознаване, като предложението ми е това заявление да бъде предоставено за правно становище, след което в предвидения в закона срок, да Ви докладвам с предложение дали да бъде предоставена исканата информация и дали същата влиза в обхвата и дефиницията на Закона като обществена информация. На този етап Ви го докладвам за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Съгласна съм с предложението на докладчика, като да обърне внимание, тъй като и аз имах аналогичен

доклад с аналогично предложение, може би към юристите, че правното становище, тъй като става въпрос за специфичен ред, следва да съдържа и предложение за решение, обективизирано в писмо или в проект. Мисля, че така по-лесно Комисията ще прецени с оглед събраната информация, която да ни се предостави. Това го обръщам като внимание, не се различава от предложеното от докладчика. Правното становище не следва да съдържа фактология – това, към колегите юристи.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Колеги, може би останаха още един-два доклада в **точка трета:** Доклади по административни преписки.

Госпожо Солакова, заповядайте.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Колеги, докладвах Ви вх. № ЦИК-09-104/12.04.2022 г. за запознаване и разбирам, че всички успяхме да се запознаем, във връзка с предоставена информация и предложение за обсъждане относно изплащане на суми за представително облекло на членовете на Централната изборителна комисия и на служителите от администрацията.

Съгласно чл. 52, ал. 2 от Правилника е предвидено, че членовете на Централната изборителна комисия и служителите в администрацията получават суми за представително облекло и такива са предвидени в бюджета на Централната изборителна комисия. Редът и размерите се определят с Вътрешните правила за трудовия ред в Централната изборителна комисия съгласно препратката по цитираната разпоредба от Правилника – за членовете на Централната изборителна комисия в размер на две средномесечни заплати на заетите в бюджетната сфера; за служителите в администрацията съгласно правилата до 1,5 средномесечна заплата.

Предлагам Ви в размер на 1,5 средномесечна заплата. Информация за средномесечните заплати имаме с получено писмо. Представена е и разпечатка от официалната страница на Националния статистически институт за месец декември – това е последната информация, за която имаме данни в Централната



избирателна комисия, и отговаря на практиката на Централната избирателна комисия в годините, в които е приемано подобно решение.

В докладната записка изрично е посочено, че средства са предвидени в бюджета на Централната избирателна комисия, както и условията, свързани с прилагането на Закона за данък върху доходите на физическите лица при изплащане на такива суми на членовете и на служителите в администрацията.

Представен е и проект на декларация, която следва да бъде попълнена от членовете на Централната избирателна комисия.

Предлагам да приемем протоколно решение за изплащане на суми от бюджета на Централната избирателна комисия на членовете на Централната избирателна комисия и на служителите от администрацията на Централната избирателна комисия, както е посочено и в докладната записка.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Колеги, има ли изказвания? Няма.

Полагам на гласуване предложението, както беше представено, въз основа на докладната записка на директора на дирекция „Администрация“.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева*); **против – няма.**

Колеги, ще Ви предложа принципно да гласуваме едно писмо, което най-късно утре ще изготвя.

Във връзка с Решение № 775 на Министерския съвет от 10 ноември 2021 г. за определяне на условията и реда за съхранението на устройствата за машинно гласуване, в т. 2 на решението е предвидено до осигуряване на подходящи помещения държавна собственост, предназначени за съхранението на техническите устройства за гласуване, да се използват наети от

Централната избирателна комисия помещения частна собственост, които да отговарят на изискванията за съхранение на машините за гласуване.

Взимам повод и от доклада, направен в началото на заседанието от колегата Войнов, а именно, че договорът за наем, сключен между Централната избирателна комисия и „Карго-партнер“, е със срок до 30 юни тази година, още повече на всички ни е известно и отказът на Министерството на отбраната да предостави имота, който беше обект на обсъждане от работната група в Министерския съвет, създадена нарочно за тази цел – да се търси подходящ имот държавна собственост, да бъде ремонтиран за използване като склад за съхранение на машините за гласуване, като, разбира се, трябваше да отговаря на редица условия.

Всички тези обстоятелства водят към необходимост от продължаване на срока на договора за наем.

Предлагам Ви да изпратим писмо до министър-председателя и министъра на финансите, с което да ги уведомим за всички тези обстоятелства с оглед преценка от тяхна страна какви да са следващите действия, свързани със съхраняване на машините за гласуване, още повече че условията и редът за съхранението на СУЕМГ са ангажимент на Министерския съвет съгласно чл. 6 от Изборния кодекс във връзка с чл. 18.

Предлагам Ви в този смисъл да гласуваме писмо, което, ако не успее до края на работния ден да изготвя, утре ще бъде подготвено и изпратено.

Имате ли други предложения какво да се сочи в писмото?

Моля да гласуваме такова писмо.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев,*

*Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева*); **против – няма.**

Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Централната избирателна комисия и насрочвам следващото за 14 април от 10,30 ч. Благодаря.

*(Закрито в 16,00 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Камелия Нейкова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стефка Аличкова