

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 117

На 3 ноември 2021 г. в зала № 238 в сградата на Народното събрание се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Машинно гласуване.

Докладва: Емил Войнов

2. Медийни пакети.

Докладва: Димитър Димитров

3. Проект на решение за заличаване на наблюдател в изборите на 14 ноември 2021 г.

Докладва: Георги Баханов

4. Гласуване извън страната.

*Докладват: Цветозар Томов, Елка Стоянова,
Йорданка Ганчева*

5. Доклади по административни преписки.

*Докладват: Севинч Солакова, Росица Матева,
Елка Стоянова, Гергана Стоянова, Йорданка
Ганчева, Силвия Стойчева, Георги Баханов*

5а. Проект на решение за регистрация на наблюдатели, анкетъори.

*Докладват: Цветанка Георгиева, Любомир
Георгиев, Силвия Стойчева*

6. Проект на решение за приемане на методически указания на Централната изборителна комисия по прилагане на Изборния кодекс за секционните изборителни комисии извън страната, в които се гласува с машини в изборите на 14 ноември 2021 г.

Докладва: Цветозар Томов

7. Доклади по дела, жалби и сигнали.

*Докладват: Росица Матева, Елка Стоянова,
Гергана Стоянова, Силвия Стойчева*

8. Разни.

Докладва: Любомир Георгиев

ПРИСЪСТВАХА: Камелия Нейкова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Цветозар Томов, Росица Матева, Севинч Солакова, Гергана Стоянова, Георги Баханов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева,

Заседанието бе открито в 10,05 ч. и председателствано от госпожа Камелия Нейкова – председател на Централната избирателна комисия, и заместник-председателите: госпожа Росица Матева и господин Димитър Димитров.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добър ден колеги!

В залата сме 9 членове на Централната избирателна комисия – налице е необходимият кворум за провеждане на заседание.

На днешното заседание от мисията на ОССЕ присъстват госпожа Енира Броницка – правен анализатор, и госпожа Ирина Дякова.

Предлагам ви следния проект на дневен ред.

1. Машинно гласуване – докладва господин Емил Войнов.
2. Медийни пакети – докладва господин Димитър Димитров.
3. Проект на решение за заличаване на наблюдател в изборите на 14 ноември 2021 г. – докладва господин Георги Баханов.
4. Гласуване извън страната – докладват: Цветозар Томов, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева

5. Доклади по административни преписки – докладват: Севинч Солакова, Росица Матева, Елка Стоянова, Гергана Стоянова, Йорданка Ганчева, Силвия Стойчева, Георги Баханов

6. Проект на решение за приемане на методически указания на Централната избирателна комисия по прилагане на Изборния кодекс за секционните избирателни комисии извън страната, в които се гласува с машини в изборите на 14 ноември 2021 г. – докладва: Цветозар Томов

Доклади по дела, жалби и сигнали – докладват: Росица Матева, Елка Стоянова, Гергана Стоянова, Силвия Стойчева

5. Разни – докладва: Любомир Георгиев.

Имате ли предложение за допълване на дневния ред?

Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Може ли да ме включите в точка административни преписки.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Моля, да ме включите в точка разни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Други предложения?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Вчера Централната избирателна комисия прие решение да се изготви становище от юристи, което да се представи на делото във Върховния административен съд по методическите указания. Доколкото ми е известно, делото е насрочено за 13.00 ч. днес. Това е седма точка. Предлагам да е една от първите точки, за да има време да го обсъдим и Централната избирателна комисия да вземе решение, защото може да възникнат въпроси или предложения за допълнение или за изменение, ако е готово това становище.

Предлагам първа точка да бъде: обсъждане становището до Върховния административен съд по днешното дело.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Баханов, до момента не е представено това становище. В момента, в който бъде представено, веднага ще бъде подложено на разглеждане.

Предполагам, че в следващите минути ще бъде факт. Възложено им е до 10,00 ч. да бъде готово. На мен не ми е известно да е готово.

Колеги, има ли други предложения за допълване на дневния ред? Няма.

Който е за дневния ред, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Гергана Стоянова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Господин Димитров, заповядайте в началото с Вашия доклад по отношение на лицата от „Информационно обслужване“ АД, които трябва да бъдат допуснати.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Дошли са два отговора от ДАНС, които са от списъка от лица, които сме представили ние и най-вече „Информационно обслужване“ АД. Установено е, че две от лицата имат някакви заявителски материали. Те са свързани отпреди 17 – 20 години за управление на МПС с алкохол и неплащане на издръжка.

Предлагам и двете преписки да бъдат дадени на директор дирекция „Администрация“ и да бъдат препратени. На тези хора да им бъде осигурен достъп, тъй като днес ще пристигат вероятно допълнителните машини. Това е докладът ми.

Номерата на преписките са ПВР/НС-04-2-23/02.11.2021 г. и ПВР/НС-23-114/ 02.11.2021 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по доклада на господин Димитров, моля с протоколно решение да одобрим изпращането на писмо до „Информационно обслужване“ АД във връзка с резултата от проверката на лицата, които ще бъдат ангажирани с изграждане на изчислителния пункт в Централната избирателна комисия, до главния секретар на Народното събрание и до звено НСО за осигуряване на достъп.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Гергана Стоянова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Колеги, преминаваме към **точка първа:** Машинно гласуване.
Заповядайте, господин Войнов.

Точка 1. Машинно гласуване.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви постъпило писмо вх. № ПВР/НС-04-2-22/02.11.2021 г. Писмото е от Министерство на вътрешните работи. С него ни уведомяват, че е извършена проверка на двете лица – чужди граждани. Посочено е писмо на „Сиела Норма“ АД. Уведомяват ни, че при извършената проверка на лицата при информационните масиви на МВР не са установени данни за криминални прояви. В тази връзка предлагам да изпратим писмо до Главна дирекция „Жандармерия“, с копие до „Сиела Норма“ АД, с указание двете лица да бъдат допуснати за работа в склада.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за протоколно решение за изпращане на писмо до Главна дирекция „Жандармерия“ и копие до „Сиела Норма“ АД за допускане на тези лица до склада след извършената проверка.

Който е за, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Гергана Стоянова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо с вх. № ПВР/НС-23-116/02.11.2021 г. Писмото е от Държавна агенция „Електронно управление“ АД и е във връзка с предоставения един брой техническо устройство за машинно гласуване от новата

партида. Уведомяват ни, че същото е без инсталиран софтуер, както и липсват комплект смарткарти и два броя записващи технически устройства и хартия за принтер.

Също така ни уведомяват, че на 1.11.2021 г. са ни изпратили писмо, на което не са получили отговор и не им е предоставена исканата информация, което също затруднява процеса по удостоверяване на съответствието.

Това писмо го изпратихме в отговор на тяхното писмо от 1 ноември 2021 г. вчера, късно на заседанието, така че е възможно още да не са го получили, но може би всеки момент трябва да го получат.

Що се отнася до окомплектоването на предлаганата машина за гласуване, предлагам да изпратим писмо на „Сиела Норма“ АД, с което да поискаме да бъде окомплектована тази машина.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля процедура за гласуване за изпращане на писмо до „Сиела Норма“ АД да окомплектоват със съответните компоненти по писмото на Държавна агенция „Електронно управление“ АД.

Който е за, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Гергана Стоянова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, постъпило е писмо от 24-та РИК, вх. № ПВР/НС-15-79. Това е от вчерашна моя папка.

Колегите ни пишат следното: Във връзка със запитване от политически партии за възможността да предоставим машини за гласуване с демоверсия за разяснителната кампания, моля за Вашето становище относно предоставянето им срещу приемо-предавателен протокол. Към момента имаме четири свободни машини, които не се използват.

Според мен е странно. Ние сме предоставили на всички районни изборителни комисии машини за демоверсия за разяснителна и обучителна кампания и е странно, как така не са направили организация да използват тези машини. В тази връзка съм подготвил писмо, което също е в моя папка от вчера.

Предлагам да им укажем, че партиите и коалициите, регистрирали кандидатски листи, имат възможност да получат СУЕМГ с инсталирана демоверсия от Централната изборителна комисия. А машините за гласуване предоставени на 24-та РИК са за провеждане на разяснителна и обучителна кампания, която следва да организирате по такъв начин, че всички предоставени СУЕМГ да се използват пълноценно. Предлагам да изпратим това писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в конкретния случай РИК не са пояснили кои са тези партии и коалиции, които искат.

Колеги, по предложението на господин Войнов за отговор? Имате ли други предложения? Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **2** (*Йорданка Ганчева, Георги Баханов*)

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Гласувах против, защото се запознавах с друга преписка и не можах да чуя номера. Обичайно колегата Войнов, когато докладва, срещу него има върволица извън микрофон и му се карат какво не е направил. Това пречи понякога на другите членове да се запознаем. Аз не можах да разбера за какво става дума в тази преписа, тъй като винаги се запознаваме с докладите, които бяха дадени 20 минути преди заседанието.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо с вх. № НС-10-369/01.11.2021 г., което също е във вчерашна моя

папка. Това е писмо от ПП МИР, с което настояват Централната избирателна комисия да вземе решение, че машинният протокол се признава като финален изборен протокол, без да се пренася ръчно в хартиен протокол. Според тях така Централната избирателна комисия ще премахне практиката от изборите на 11 юли 2021 г. – машинните протоколи да се преписват ръчно в хартиен протокол, тъй като нито на 11 юли, нито сега се предвижда данните от машинните протоколи да се преписват в хартиен протокол. Така беше само на изборите на 4 април 2021г.

Тъй като явно тази партия не е запозната с действащия Изборен кодекс, предлагам това писмо да остане за сведение.

Следващото писмо е вх. № ПВР/НС-10-22/01.11.2021 г. Писмото е от Ангел Джамбазки, според който възможността, въведена в софтуера за гласуване, а именно опцията за избор – дали да се гласува и за двата вида избора, или само за един е законосъобразна и трябва да бъде преразгледана и премахната.

Според него в Изборния кодекс е записано, че гласуването е задължително. От друга страна, се дава възможност на избирателите да гласуват с „не подкрепям никого“. Поради това счита, че с даването на възможност на избирателите да гласуват само в един вид избор, се подтикват българските граждани към нарушение на въведения принцип на задължително гласуване.

Предлага на ЦИК да приеме нарочно решение, с което да вземе предвид гореизложените съображения. Тъй като този казус беше обсъждан в Централната избирателна комисия и Комисията е взела решение как да изглежда първият екран на машината, предлагам писмото да остане за сведение.

Две писма имаме от Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“. Входящи номера ПВР/НС-04-2-20 и ПВР/НС-04-2-21/02.11.2021 г. Уведомяват ни с първото писмо, че е създадена необходимата организация за допускане, считано от 01.11.2021 г., до работа в склада на „Карго-партнер“ на проверените лица и няма да бъдат допускани до склада

на „Карго-партнер“ лица, за които има лични данни за криминални прояви.

С второто писмо ни уведомяват, че по повод на наше писмо е създадена необходимата организация за изнасяне на три броя от наличните в склада на „Карго-партнер“ специализирани устройства за машинно гласуване, доставени по новия договор. Докладвам ги за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, преминаваме към **точка втора:** Медийни пакети.

Заповядайте, господин Димитров.

Точка 2. Медийни пакети.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: С вх. № НС-24-727/02.11.2021 г. е постъпило предложението да одобрим договор между Политическа партия „Правото“ и „Екрит медия“. Стойността на договора е 1200 лв. с ДДС. Тази сума е налична в пакета на партията. Затова предлагам да одобрим договора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Гергана Стоянова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Следващият договор, който предлагам да одобрим, е с вх. № НС-24-728. Предлага се да се сключи между Коалиция „Исправи се БГ! Ние идваме!“ и Българската национална телевизия. Стойността на договора е 14 880 лв. с ДДС. Предлагам да го одобрим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Гергана Стоянова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов,*

Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева); **против – няма.**

ДИМИТЪР ДИМИРОВ: Последното предложение е да одобрим един анекс между Инициативния комитет на Лозан Панов и Мария Касимова-Моасе. Предходно сме одобрили договор на стойност 39 870 лв. с ДДС. Предложението е тази сума да бъде намалена. Имат една изява по-малко. Предлагат с анекса да намалим сумата на 39 726 лв. Предлагам да одобрим този анекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля режим на гласуване за одобряване на този договор.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Гергана Стоянова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Като справка от пакетите по президентската кампания са останали около 95 000 лв. От тях основните два пакета са на ДПС, който не е ползван изцяло и на господин Марешки, който е само частично използван. Това е за обща информация. С това приключваме с договорите.

Всъщност господин Марешки има голяма сума в пакета. Останалите са разпръснати между малки участници.

На вашето внимание ще предложа няколко запитвания.

Първото от тях е вестник „Галерия“ и ПП ВОЛЯ. Запитването е дали е налична сумата от 9000 лв. с ДДС. Такава има.

Агенция „Крос“ е отправила запитване, дали Политическа партия „Русофили за възраждане на отечеството“ все още имат в медийния си пакет 6000 лв. Може да бъде отговорено положително. Агенция „Крос“ също ни е запитала за другата част от медийните пакети на Политическа партия „Русофили за възраждане на Отечеството“ отново за 6000 лв.

Имаме запитване от Инициативен комитет – Росен Миленов, като заявката е за 4440 лв. Тази сума не е налична. И ще трябва да отговоря на Българска национална телевизия, откъдето идва запитването, че в пакета има остатък от 2340 лв.

Имаме запитване от вестник „Стандарт“ за Политическа партия ВОЛЯ и заявка на стойност 4320 лв. Налична е в пакета на ПП ВОЛЯ.

Вестник „24 часа“ и ПП ВОЛЯ ще се договорят за договор на стойност 6000 лв. Има го в пакета на ПП ВОЛЯ. Отново ПП ВОЛЯ и НИК АДВЪРТАЙЗИНГ ЕООД са отправили запитване за сключване на договор на стойност 3600 лв. с включен ДДС.

Предлагам да одобрим всички тези заявки с едно протоколно решение, за да може да бъде отговорено на запитващите страни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по направения доклад изказвания? Това са заявки за ползване на средства по медийните пакети. Моля, с протоколно решение да ги одобрим, тъй като са налични средства по съответната партида.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Гергана Стоянова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Продължаваме с **точка трета:** Проект на решение за заличаване на наблюдател в изборите на 14 ноември 2021 г.

Заповядайте, господин Баханов.

Точка 3. Проект на решение за заличаване на наблюдател в изборите на 14 ноември 2021 г.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, разпределено ми е на доклад искане за дерегистрация на наблюдател от Института за развитие на публичната среда, вх. № ПВР/НС-18-6/01.11.2021 г. Проектът е № 848 и е в папката на колегата Ганчева. Искането е за

дерегистрация на наблюдател и е подадено от Института за развитие на публичната среда. По имейл е подадено от Ива Лазарова – изпълнителен директор на Института за развитие на публичната среда.

Уважаема госпожо Председател и членове на Централната изборителна комисия, регистриран е като независим наблюдател Институтът за развитие на публичната среда с решение 819-ПВР/НС от 28.10.2021 г. за участие с наблюдатели в избори за президент и вицепрезидент на Републиката и за народни представители на 14 ноември.

Със същото Решение № 819/28.10.2021 Централната изборителна комисия е одобрила и регистрацията като независим наблюдател на Иво Константинов Добрев. На следващия ден господин Добрев е уведомил Института за развитие на публичната среда чрез писмо по електронна поща, приложено към кореспонденцията, че би желал да се включи в секционна изборителна комисия в гр. Монреал – Канада, и няма да има възможност да бъде независим наблюдател на изборите.

Във връзка с това ни молят господин Добрев да бъде отписан от публичния регистър на наблюдателите. А издаденото му удостоверение все още не е получено от Института за развитие на публичната среда и не му е предоставено. След дерегистрация той няма да има възможност да се включи в наблюдението на изборния процес. Има подпис, печат.

И към него е приложен по Gmail от Иво Добрев, който ги информира, че най-голямата СИК в Монреал, Българската църква „Св. Иван Рилски“ има затруднение с набирането на членове и са го поканили да участва. Разбира се организацията на изборите има предимство пред наблюдението им, така че се налага да оттегли кандидатурата си за независим наблюдател към Института за развитие на публичната среда.

Това е получено преди малко. Има подготвен проект за решение, ако Централната изборителна комисия счете, че тези

документи са достатъчни относно заличаване на наблюдател от Сдружение „Институт за развитие на публичната среда“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, това лице дори е назначено с наше решение за съставите на секционните избирателни комисии. В искането пише, че има желание да бъде назначено за член на секционна избирателна комисия, назначен с наше решение от 1.11.2021 г. Секционната избирателна комисия в Канада – Монреал 1 – Българска православна църква „Св. Иван Рилски“ е в приложението към нашето решение.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Предложението ми е, след като се описва фактичката обстановка, която преди малко ви упоменах, да вземем решение, с което да заличим като наблюдател един упълномощен представител на Института за развитие на публичната среда – Иво Константинов Добрев, с посочено ЕГН и да анулираме издаденото му удостоверение. Това е предложението ми за решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля процедура по гласуване по проекта относно заличаване на наблюдател от Сдружение „Институт за развитие на публичната среда“.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Гергана Стоянова, Георги Баханов, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Решението е № 849-ПВР/НС.

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Може ли във връзка с този казус да направя две предложения: да изпратим писмо до „Информационно обслужване“ АД, с което да се направи проверка на назначените с Решение № 842 членове на секционни избирателни комисии, дали някой от тях не е регистриран в друго качество за изборите.

И още едно предложение за писмото с друго съдържание. Но като пишем писмо мисля, че могат да се обединят двете. Да

поискаме от „Информационно обслужване“ АД да подготви електронни варианти на всички протоколи, които да качим на страницата и които да служат за контролни проверки от секционните избирателни комисии.

Оттеглям второто предложение. Задържам първото – да поискаме незабавна проверка на членовете на секционни избирателни комисии, дали не са в друго качество регистрирани.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз съм съгласна с председателя. Мисля, че не сме гласували извън страната. Не е толкова спешно това писмо, което предлагате, колега Томов. С оглед на това, че съставите на СИК извън страната не са окомплектовани, още повече от вчерашния ден ние бяхме сезирани и от самия Вас знаем, че дори тези предложения, които са на партиите и коалициите, участващи на консултациите, от тях има неназначени.

Аз по принцип не възразявам да се направи такава проверка. Но считам, че това трябва да стане, за да не се изпрацат на порции и да не се бави процесът и да спира правото на парламентарно представените партии и коалиции в последния парламент, а да си заменят своевременно предложенията с цел комплектуване на съставите извън страната. Това трябва да стане след като ние, като Централната избирателна комисия, сме си свършили работата в съответствие със закона, а именно назначили сме всички предложения така, както са били направени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Притеснява ме това, че ние имаме в момента 3700 от общо 4100 назначени. Да проверим този масив, защото именно тогава може да изложим пред риск, ако има такива случаи. Не трябва да се правят замени в последния момент, ако го отложим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Томов, споделям Вашите притеснения, но за мен е още по-притеснително как така политически партии и коалиции, които са участвали на редовните консултации в Централната изборителна комисиия и са ни уведомили, че има пропуснати техни предложения, които са направили редовно в рамките на закона, не са назначени. Така че аз споделям Вашите притеснения, но все пак да си вземем решението да назначим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, това обсъждане беше във връзка с доклада за заличаване на наблюдател, който се оказа и член на секционна изборителна комисиия извън страната.

Така че подлагам на гласуване предложението на господин Томов Лицата които са назначени за членове на секционни изборителни комисиии извън страната, с нашето решение от 1 ноември 2021 г., да бъдат изпратен на „Информационно обслужване“ АД за извършване на проверката във връзка с чл. 3, ал. 3 от Изборния кодекс.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 8** (*Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*); **против – 4** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов*)

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Гласувах против, не защото съм против да се извърши проверка по смисъла на чл. 3 от Изборния кодекс.

Считам, че така спешно това решение, използвайки повод решение на колега, първо, не е навременно.

Второ, имаме точка „Гласуване извън страната“, в която аз лично очаквам да назначим с проект на решение не назначените, а

предложение на партиите и коалициите, за да може своевременно да се публикуват празните места, за да бъдат попълнени от българските общности.

Считам, че Централната изборителна комисия няма последователност по отношение на действията си по назначаване СИК извън страната, което ще доведе до затруднение в този процес и ще се повтори ситуацията от предходните избори. Можеше, не виждам пречка и не знам защо го направихме така, да изпратим всички членове за проверка, след като те бъдат назначени. Към момента, ние знаем от вчера, че има неназначени членове, които са предложени от партиите и коалициите, безпричинно от нас.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, със спешен доклад по **точка седма:** Доклади по дела, жалби и сигнали.

Заповядайте, госпожо Матева.

Точка 7. Доклади по дела, жалби и сигнали.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви докладна записка с вх. № ЦИК-0-9-441/03.11.2021 г., с която е представен изготвен проект за становище от Централната изборителна комисия по административно дело 10928 от 2021 г., което е насрочено за днес, 3 ноември от 13.00 часа. Становището е във вътрешната мрежа в папка с моите инициали. Моля, запознайте се с него.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Правя предложение за работна почивка в рамките на 15 минути, за да се запознаем с това становище. Моля да каже докладчикът къде са всички жалби, по които е това становище. Защото и докладите Ви колега Матева, на вчерашно и по предходно заседание, не бяха поставени във вътрешната мрежа. Чух разговора, проведен извън микрофон с колежата Баханов, когато Ви попита къде са жалбите, за да може своевременно да се запознаваме и да не правим почивки. Отговорихте му, че са в публичния регистър.

Считам за недопустимо ръководителят за жалбите да казва, колегите членове на Централната изборителна комисия да се запознаят от публичния регистър. Считам, че всеки един доклад и такава е била практиката години наред в Централната изборителна комисия, трябва да се прави с поставяне във вътрешната мрежа на необходимите материали от докладчика с оглед на това, че става въпрос за важни неща. Не може в рамките на доклада ние да се запознаваме със становище, което е готвено от юристите, без да сме се запознали в детайли с постъпилите жалби.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, след като имаше предложение за прекъсване за запознаване със становището, прекъсвам заседанието до 11.10 часа.

(След почивката.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължава заседанието на Централната изборителна комисия, което беше прекъснато за запознаване с изготвени проект на становище от звено „Правна дейност“ по административно дело 10-928, което е насрочено за днес.

Моля, за вашите изказвания.

Колеги, има ли изказвания по становището или предложения по текста.

Колеги, ако няма предложения по текста на становището и сте съгласни така както е изготвено, моля процедура по гласуване, за да бъде своевременно представено по делото.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Гергана Стоянова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **3** (*Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Цветозар Томов*).

Колеги, становището ще бъде представено по делото.

Продължаваме с дневния ред. Преминаваме към **точка четвърта**: Гласуване извън страната.

Заповядайте, господин Томов.

Точка 4. Гласуване извън страната.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Искам да предложа на вниманието ви методическите указания по прилагане на Изборния кодекс в секциите, които гласуват с машини, което обсъждане започнахме вчера. Не съм имал предвид друга заявка за гласуване извън страната. Не съм направил друга заявка за гласуване извън страната, освен методическите указания, които са в отделна точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Ганчева, заповядайте в точка четвърта.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаеми колеги, докладвам писмо с вх. № ПВР-04-7-14/02.11.2021 г. Като ни е препратено от Министерство на външните работи, доколкото е видно от имейла. Работна група „Избори“ са предоставили на нашето внимание няколко писма. Едното писмо грама е от госпожа Г. Ц. К. – временно управляващ. Тя сочи, че съгласно наше Решение № 842, относно съставите на СИК – Германия и по специално Бремен, приложено ни изпраща получени по електронна поща реакция от представител на българските общности, който оказва съдействие на посолството в организацията на секциите.

Обръща внимание, че благодарение на българските доброволци по места се осъществява организацията и взаимодействието с местните органи, без което функционирането на секциите извън ДКП не би било възможно, особено когато се очакват голяма брой избиратели между 500 и 800 души. В приложение изпраща на нашето внимание отново предложените от българската общност тричленни състави на секциите извън страната в Бремен с молба да бъдат отчетени, за да се избегне напрежение в изборния ден, което следва да се отрази в отказа от страна на

управителите на сградите, да се ползва същото място при евентуален втори тур.

Следващият лист, който обективира писмо от госпожа Й. З. и вероятно това е становището на българските доброволци, излага мотиви, съображения, че след излизането на СИК снощи, възмущението ѝ няма край. Циркът е пълен и не само при нас и прочее.

В трети лист приложено има таблица с предложение за СИК извън страната. Не съм правила сравнение, дали съвпада с нашето решение.

Колеги, по така направения доклад докладвах подробно, защото става въпрос за българските общности, с които през годините назад имаме отлично взаимодействие, взаимоотношения. Всеки въпрос, поставен от българските общности, е бил разглеждан навременно, да не кажа незабавно и веднага в Централната изборителна комисия, с оглед удовлетворяване на техните искания в рамките на правомощията на Централната изборителна комисия. Направих проверка във връзка с този доклад чрез сътрудниците как са назначени секционните изборителни комисии извън страната за държава Федерална република Германия за места Бремен 1, 2 и 3.

Установих, че са седемчленни, като към момента са окомплектовани съставите с по един представител на Министерството на външните работи и другите са изцяло попълнени с предложения на политическите партии и коалиции, участвали на нашите консултации.

Доколкото си спомням, господин Томов е тук, ние с протоколно решение одобрихме членския състав на СИК извън страната, като консултациите бяха проведени именно въз основа на това наше протоколно решение, като ние изцяло, може би колегата Томов да ме поправи, възприехме предложенията на Министерство на външните работи за тези състави.

Буди недоумение в мен, защо Работна група „Избори“ няколко дни, много малко до изборния ден, не изпраща всичките

тези писма, без да е изразила становище, с молба единствено да потвърдим получаването на това писмо. Не знам дали деловодството се е справило с потвърждаването и дали е върнало, но буди недоумение в мен какво да ги правим тези писма, след като фактите са следните. Изцяло предложение на Министерството на външните работи, възприето от Централната изборителна комисия, а Централната изборителна комисия в рамките на закона е изпълнила своите задължения. И сега ни се поставят на вниманието въпросите на доброволците.

Аз лично по така направения доклад нямам предложения, защото считам, че Централната изборителна комисия би нарушила закона. Няма законово основание към момента да се редуцира състав на СИК извън страната, още повече че той е попълнен. Моето лично мнение като член на ЦИК, не в лично качество, изхождайки от скромния ми опит в изборния процес, е, че колкото повече, толкова по-добре с оглед улеснение на българските граждани извън страната.

Другите въпроси, които се поставя индиректно, защо Министерството на външните работи най-вероятно не е удовлетворило исканията на българските общности и те сега роптаят, са отделни и не считам, че са в дискрецията на Централната изборителна комисия. Но ще моля и колегата Томов да вземе отношение. Това е моето мнение, защото може би той има по-голяма пълнота и поглед върху процеса. Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Томов, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Изцяло съм съгласен с Вашите изводи. В случая писмото е адресирано и до Централната изборителна комисия и до Работна група „Избори“ и е препратено вероятно поради традицията Работна група „Избори“ да препраща всички грами, които стигат до тях. Ние нямаме какво да направим в тази връзка, защото в крайна сметка в Решение № 842 сме назначили хората, предложени от партиите и представителя на Министерството

на външните работи и на незаявените от партиите места и други предложения на Министерство на външните работи.

Това е въпрос, по който следва да се произнесе Работна група „Избори“. Ако има недоволство от състава на комисията, без да има обосновано предложение от тяхна страна, което да разгледаме, ние не бива да правим промени в тези комисии според мен. Напълно съм съгласен с Вашите изводи.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № ПВР/НС-04-1-44/1 от 02.11.2021 г. от Работна група „Избори“ от господин Иван Кондов, като се моли за предоставяне на координати по същество на членовете на СИК извън страната. В писмото има обективизирана молба информацията на координатите на членовете на СИК да бъдат структурирани по държави за места, които се образуват в избирателни секции.

Колеги, считам, че такива молби в крайна сметка са неуспешни с оглед краткия срок до изборите и това, че Централната избирателна комисия е призвана да организира изборите, а не да се занимава с техническа дейност.

Когато вземахме решението за назначаване на СИК извън страната, ние бяхме запознати работно с един екселски файл, с оглед доброто ни и отлично сътрудничество с Министерството на външните работи в частта назначаване СИК извън страната, в която аз лично видях, че има данни на членовете на СИК. Така че буди недоумение тази обективизирана молба за структуриране по държави, по места на информация, с която те разполагат.

Предлагам с протоколно решение да бъде изпратена цялата налична информация в Централната избирателна комисия по отношение на координати на СИК извън страната, освен ако, колега Томов, тя вече не е предоставена в оперативен порядък, което с оглед бързите динамични отношения, които се развиват, е нормално. За да не вкарваме на доклад в оперативно време и последващи такива молби и писма, които опитът ми като член на Централната избирателна комисия показва, че ще получаваме до изборния ден,

всяко едно такова писмо незабавно да бъде предоставено на сътрудниците и да се подготвя писмо за изпращане на координатите. Принципно да го приемем това решение.

Доколкото разбрах, информацията е предоставена в оперативен порядък с оглед добрите ни взаимоотношения. Аз си оттеглям предложението. Да го приемем за сведение.

Нямам предложения към доклада, госпожо Председател. Направих си доклада, както би следвало да бъде направен. Обърнах внимание, че при приемане на решенето за назначаване на СИК извън страната, колегата Томов беше предоставил файл, който е работен и е от Министерството на външните работи, откъдето очевидно те разполагат с тези данни. Така че считам, че излишно би се товарил документооборотът и на двете институции, макар и да е изговорено в оперативен порядък да се пускат такива официални писма. Има една дейност, която с оглед доброто сътрудничество между двете институции, може да не се официализира. Очевидно, само за Централната изборителна комисия съществува някакъв проблем официално да изпраща писма. Аз лично нямам предложение, с оглед предоставената информация в оперативен порядък, че се разполага с тези контакти. Колегата Томов го каза, така че за какво да пишем писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Томов да приключим въпроса с писмото до Министерството на външните работи.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, предлагам въпреки, че в оперативен порядък тази информация е подадена към Министерството на външните работи, за да могат по-скоро да установят контакт с назначените членове на секционните комисии при организацията на секциите, моето предложение е да изпратим и официално от името на Централната изборителна комисия файл с тези данни за телефонния имейл, които са необходими за организацията на секциите извън страната.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз ще подкрепя направеното предложение, което преди три минути беше мое предложение, което като докладчик оттеглих. Тъй като ние използваме това добро съчетание в оперативен порядък за действия, които само определени членове на Комисията знаят за тях, между институциите, аз ще помоля като член на Централната изборителна комисия, наистина да бъдем призвани да официализираме и всички членове на Централната изборителна комисия да знаят, кой какво прави и всичко да минава през зала, особено когато става въпрос за външни адресати. Защото аз съм била доста дълго време ръководител на гласуването извън страната, но не съм си позволила да предоставям каквато и да било информация в оперативен порядък. Не за друго, а защото в крайна сметка считам, че Централната изборителна комисия с мнозинството си от две трети трябва да даде санкцията за изпращане на каквото и да било извън Централната изборителна комисия. Иначе нашите заседания биха се обезсмислили. Аз като докладчик, правейки си доклада въз основа на субективната си преценка и използвайки това, което съм разбрала от предходни заседания, допуснах, че вече са предоставени тези координати. Колегата Томов го каза. Колеги, ние загубихме 10 минути за нещо, което вече е свършено.

Ще подкрепя направеното предложение и ако колегата Томов не възразява, да го направим като принципно, по-нататък също да предоставяме, за да може СИК извън страната да функционират нормално.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други изказвания? Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Гергана Стоянова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Севинч*

Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов);
против – няма.

Колеги, преминаваме към **точка пета**: Доклади по административни преписки.

Госпожо Солакова, заповядайте.

Точка 5. Доклади по административни преписки.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо до областния директор на МВР – Хасково, по повод на негово искане да предостави методическите указания на Централната избирателна комисия по прилагането на Изборния кодекс от секционните избирателни комисии в местните избори. То е във връзка с образувана проверка за гласуване в нарушение на лица, за които сме получили данни от Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ и сме изпратили като сигнал, за да може да се извърши проверка и да се види и установи дали има извършено гласуване в нарушение на правилата в местните избори.

Изпращаме информация и предоставяме линк за решението, с което са приети методическите указания и те са публикувани на страницата на Централната избирателна комисия. Проектът на писмо е във вътрешната мрежа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля процедура по гласуване за изпращане на писмото до директора на Областна дирекция на МВР – Хасково.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Гергана Стоянова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Цветозар Томов*);
против – няма.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Докладвам ви за сведение писмо относно организационно-техническата подготовка на изборите от областния управител на Софийска област. То е адресирано до

всички органи и институции, които имат отношение към процеса по снабдяване с изборни книжа на районните избирателни комисии и на общинските администрации. В писмото са посочени като график и датите, на които ще се получат и бюлетините.

И в тази връзка ви информирам, че на 4 ноември 2021 г. от Печатница „Демакс“ и от Печатница ЕА предстои да бъдат предавани бюлетини и изборни книжа на РИК – Кърджали, и РИК – Варна, Велико Търново, Разград и Добрич.

Информирам ви, че е създадена организация по транспортирането и охраната на тези документи. А своевременно е предоставена и информацията от районните избирателни комисии до Областната дирекция на МВР и с активното участие на областните управители, организацията на този етап върви в ход и успешно.

За сведение ви докладвам писмо ПВР/НС-75 от 2 ноември. График за получаване на бюлетини, изборни книжа и материали от областния управител на Софийска област по общини, включително с информация за предаването на секционните избирателни комисии в деня преди изборите.

Колеги, докладвам ви писмо, което сме получили от Дирекция „Български документи“ за самоличност към МВР. ПВР/НС-04-2-24/02.11.2021 г. Знаете, че съгласувахме предоставените ни проекти на удостоверение, които се издават съгласно чл. 263, ал. 1 от Изборния кодекс при определени хипотези. Получили сме одобрение от Министерство на външните работи заедно с информация и едно окръжно до директорите на СДВР, областните дирекции на МВР.

Предлагам ви тези образци на удостоверения, както и съобщението на пресцентъра на МВР, да бъдат публикувани на страницата на Централната избирателна комисия.

Обръщам внимание, че указанието, което е приложено към писмото, съдържа служебна информация и не подлежи на публикуване.

Моля за протоколно решение в този смисъл.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Гергана Стоянова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, знаете, че по повод постъпила информация в Централната изборителна комисия, включително писмо от областния управител на област – Софийска, изпратихме писмо до общинска изборителна комисия Драгоман, общински съвет Драгоман и кмета на община Драгоман, с искане да предоставят информация относно изпълнението на решението на общинския съвет за организиране и произвеждане на местен референдум, при наличие на висящо производство по административно дело пред Административен съд – София.

Получили сме писмо по електронната поща с вх. № МР-06-16/1/02.11.2021 г. от председателя на ОИК – Драгоман, за предприетите действия да изиска такава информация от кмета на община Драгоман и от председателя на общинския съвет.

В тази връзка ви докладвам писмо по електронната поща с вх. № МР-06-16/02.11.2021 г. от кмета на община Драгоман. То е адресирано до Централната изборителна комисия, копие до областния управител на Софийска област, копие до Главна дирекция ГРАО към МРРБ и копие до териториално звено ГРАО. Във връзка с произвеждането на местни референдум в община Драгоман на 14 ноември информират за предприетите действия. Посочени са конкретно. На практика се вижда, че всички организационно технически действия за произвеждане на местния референдум в община Драгоман на 14 ноември са предприети и са в ход. Остава единствено да бъдат получени съответните книжа за произвеждане на референдума и да бъдат раздадени на секционните изборителни комисии на 13 ноември за този местен референдум.

Отново изтъквам, че Централната изборителна комисия няма други правомощия по Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. И това което можем да направим е единствено да поискаме информация, която видно от писмото на кмета на община Драгоман, копието е адресирано до областния управител. Затова не ви предлагам да го препратим.

Докладвам ви писмо ПВР/НС-02-7/02.11.2021 г. ноември от главния секретар на Народното събрание. То е свързано и с тяхно писмо, копие от което е до нас, адресирано до началника на звено „Пожарна безопасност и защита на населението“ във връзка с осигуряването на безопасни условия в предоставените помещения на ЦИК в сградата на Народното събрание, както и на всички други площи, които ще бъдат ползвани от Централната изборителна комисия при произвеждането на изборите на 14 ноември и приемането на документите от районните изборителни комисии, както и пунктовете за компютърна обработка на данните от гласуването и приемането на документите от секциите извън страната.

В тази връзка ни изпращат правила за организацията по осигуряването на пожарна безопасност. Докладвам ви го за сведение. Цялата информация е публикувана във вътрешната мрежа към този номер.

Един комплект документи ще се съхранява в залата на Централната изборителна комисия. Да се предостави и на директора дирекция „Администрация“ за запознаване и предприемане на всички действия по изпълнението на тези правила.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, следващ докладчик в тази точка е госпожа Гертана Стоянова.

ГЕРГАНА СТОЯНОВА: Колеги, ще ви докладвам поредица входящи номера, свързани с получени от различни районни прокуратури постановления с откази за образуване на наказателни производства, по данни предоставени за изборите през октомври

2019 г. за евентуални проверки за извършени престъпления по чл. 168 от Наказателния кодекс.

В моя папка от днешна дата са качени тези постъпили постановления с вх. № МИ-09-120, МИ-09-122 и МИ-09-118 са постановления от Софийска районна прокуратура за различни лица, които след извършените съответни действия и проверки, прокурорите са установили в единия случай, че лицето е починало, респективно на това основание от НПК е постановен отказ за образуване на наказателно производство.

В другите два случая отказат за образуване на наказателно производство е на основание, че е установено, че е налице друга предварителна проверка по същия текст от Наказателния кодекс срещу същите лица. Респективно районна прокуратура отказва образуване на наказателно производство, след като са налице висящи други предварителни проверки по същите случаи, срещу същите лица.

С входящи номера МИ-09-123, МИ-09-124, МИ-09-125, МИ-09-126, МИ-09-121 също са наказателни постановления от районни прокуратури Шумен и Софийска районна прокуратура. Всички те са при сходна фактическа обстановка по отношение изборите през октомври 2019 г. за лица, които са гласували в секционни избирателни комисии, където не са имали регистриран необходим адрес. Заключениета на прокурорите по представените постановления, че не е налице субективния елемент от състава за извършване на престъплението. Респективно на това основание са отказани да бъдат образувани производства срещу съответните лица, поради липса на субективен елемент в действията им, за да бъде съставомерно това нарушение.

Също така ще ви изброя и другите номера, които са от вчерашна дата, постановления с откази за образуване на наказателно производство с вх. №№ МИ-09-114, МИ-09-115, МИ-09-116, МИ-09-117 и МИ-09-119. Това са на Софийска районна прокуратура, като последното МИ-09-119 е на Прокуратура – Варна. Тези

постановления по същите основания, поради липса на всички елементи от фактическия състав на престъпление по чл. 168. След извършените проверки, съответните прокурори от районни прокуратура отказват да бъде образувано наказателно производство срещу съответните лица по изпратените материали. Всички тези преписки докладвам за сведение на Централната изборителна комисия.

В тази точка нямам друг доклад. Този доклад е само за сведение, предвид естеството на представените материали, които са обичайни.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, в тази точка следващ докладчик е колегата Стойчева. Заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, с входящи номера ПВР/НС-25-6/1 и индекс 2 от 2 ноември, в Централната изборителна комисия е постъпила справка за излъчените клипове от разяснителната кампания на ЦИК в телевизионните канали на Би Ти Ви медия груп в периода 21 октомври – 31 октомври и в периода 25 октомври – 1 ноември с приложени таблици за съответния брой излъчвания. Докладвам тази информация за сведение и за приобщаване към договора с Би Ти Ви медия груп във връзка с изпълнението на същия.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, в тази точка и аз имам доклади.

Докладвам ви писмо вх. № ПВР/НС-22-148 от 2 ноември с писмо от доц. д-р А. , с което прави предложение до организацията на работата на секционните изборителни комисии. Неговите наблюдения са като дългогодишен председател на секционна изборителна комисия.

Предложението му е във всяка секционна изборителна комисия да има два списъка за изборителите, които да бъдат на различни места в залата и гласоподавателите като влизат в секцията си подават личната карта на комисията. Там да бъде първият списък. След проверка той да се подписва и да получава личната си карта за

гласуване. След гласуването гласоподавателят да не се връща при първия списък и отива при членове на комисията с втория списък. Там той пуска разписките в урната. Показва си личната карта и се подписва във втория екземпляр на списъка. Естествено, дава картата за гласуване и след това напуска залата.

Колеги, аз лично смятам, че това предложение се прави заради това да няма смесване на потоците на влизащи и на излизащи гласоподаватели на едно място и да има непрекъснат поток на избиратели.

Личното ми мнение е, че трудно може да се възприеме такова предложение. Първо, защото това означава да се отпечатат всички избирателни списъци в два екземпляра и не виждам смисъл да се дава личната карта на избирателя при влизане в изборното помещение на едното място, където се намира единия списък. Да бъде установено, че има право да гласува, че е включен в списъка на тази секция. И след гласуване да бъде търсен на друго място в друг списък, за да се подписва. Още повече личната карта на избирателя, докато той упражнява правото си на глас, стои при члена на районната избирателна комисия, който борави със списъка, за да бъдат попълнени необходимите данни. А смесването на потоците може да се избегне. Всички знаем, че традиционно секционните избирателни комисии разделят избирателните списъци на две части, от буква А до буква М и от буква М до буква Я. Така че по този начин също може да се избегне смесването на потоците. Трябва да благодарим на господин А. , че е изразил становището си към нас.

Аз лично смятам, че това предложение не бива да намира подкрепа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, извинявайте, че напуснах заседанието, имах основателна причина.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз не по доклада, но уважаема госпожо Председател, много моля да се спазва дневният ред, както и упълномощаването, което правите, за водещия заседанието. Има

няколко заместник-председателя. Не знам по кой ред председателстващият ме пропусна в дневния ред, въпреки че в одобрения дневен ред съм преди колегата Стойчева. Влезна. Дадохте ѝ отново да председателства. Взе си думата. Очевидно е, че понякога разпределяте и на други докладчици, освен колегата Матева. Не претендирам, че ми е спешен докладът. Все пак моля да знам, защо съм пропусната в Доклади по административни преписки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожа Матева е втора по ред в точката.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, ако няма предложения по доклада, който направих, следващият ми доклад е писмо от „Сиела Норма“ АД, с вх. № ПВР/НС-23-110 от 2 ноември, с което „Сиела Норма“ АД ни информира, че са получили покана за участие от Нова телевизия в сутрешен блок на 3 ноември. Писмото е пристигнало при нас на 2 ноември в 16,23 ч. и очевидно предвид огромния брой писма, които получаваме не само от „Сиела Норма“ АД, а и по принцип. Вечерта късно ми беше даден за доклад. Така че го докладвам днес.

Поканата освен за 3 ноември, в писмото пише, че важи и за следващи дни, тъй като ако не е възможно да потвърдим в рамките на вчерашния ден да получат отговор във връзка с поканата, която са получили, могат да потвърдят участието си в Нова телевизия в някои от следващите дни. Те искат становището на ЦИК за участие на техен представител по тема, която ще се обсъжда свързана със сигурността на софтуера и машините.

И втората част на това писмо е свързана с покана от ОССЕ за среща със „Сиела Норма“ АД. Тя е приложена към писмото.

Във връзка с това Службата за демократични институции и права на човека, оценителна мисия, желае да бъде проведена среща между „Сиела Норма“ АД и представителите, ангажирани в процеса: Ан Вилемпсън – анализатор по новите технологии за гласуване, и госпожа Тамара Сартания – избран анализатор, които ще представляват Мисията.

Темите на дискусията ще включват подготовката и логистиката на машинното гласуване по време на предстоящите избори. И се казва, че ще бъде добре да се потвърди възможността за среща на старши асистент на анализатора по новите технологии за гласуване, господин С. Ц. Така че по тези два въпроса трябва да вземе решение Централната избирателна комисия. Доколкото в договора, който е подписан между Централната избирателна комисия и „Сиела Норма“ АД за извършване на модифициране на софтуера и логистиката на машините за изборите на 14 ноември има въведено задължение за това да не коментира изпълнителя по договора, процеси касаещи изборите, специално в частите за сигурността на софтуера и на машините. Моето предложение е да отговорим, че Централната избирателна комисия не възразява да участва представител на „Сиела Норма“ АД, но сигурността на софтуера и на машините е предмет на установяване на съответствието на този софтуер с изискването на Изборния кодекс, което е възложено по силата на Изборния кодекс на Държавна агенция „Електронно управление“, Институт по метрология и Институт по стандартизация. Така че становището на ЦИК да бъде в този смисъл, че тези дейности могат да се коментират от тези три институции.

А по отношение на срещата с ОССЕ, доколкото въпросите, които ще се обсъждат, ще са свързани с подготовката и логистиката на машинното гласуване, аз лично предлагам да отговорим, че не възразяваме да се проведе такава среща.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, изказвания има ли?

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За яснота. Чух името на господин Ц. . Той къде и с кого ще се среща? Поотделно ли, или с част от групи? И той ли ще участва в Нова телевизия?

РОСИЦА МАТЕВА: Господин Чаушев, аз докладвах, че писмото на „Сиела Норма“ АД съдържа две точки. Едното е покана

от Нова телевизия, която няма нищо общо с господин Ц. . А второто е частта в продължение на кореспонденцията за евентуална среща с ОССЕ е приложено полученото писмо от ОССЕ с покана за среща. И всъщност господин Ц. е подаден като лице за контакт и асистент на старши анализатора по новите технологии за гласуване. Потвърждението за срещата трябва да бъде дадено на господин Ц. .

Така че в тази връзка в писмото на ОССЕ е посочено името на господин Ц. за контакт. Това е във връзка със срещата между „Сиела Норма“ АД и ОССЕ. А поканата от Нова телевизия е друга отделна точка от писмото, която касае представител на „Сиела Норма“ АД да участва в предаване на телевизията по темите, свързани със сигурността на софтуера и машините.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Господин Ц. по същество е контактната точка на наблюдателите от ОССЕ със „Сиела Норма“ АД.

РОСИЦА МАТЕВА: Господин Ц. е асистент на анализатора по новите технологии за гласуване, господин Вилемпсън.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, други изказвания има ли?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не възразявам за среща на „Сиела Норма“ АД с наблюдателите от ОССЕ, но считам, че неясният текст, ако днес и последващото или в други дни, каквото и да значи това от писмото, като дадем това съгласи за днес, ще се искат ли и други съгласия? Говоря за неопределените форми, така любими в определени писма. Това общо взето е от семантична гледна точка. Аз съм против това да дадем разрешение на „Сиела Норма“ АД да участва по телевизията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Правя предложение, така както беше докладът, едното беше за участие на „Сиела Норма“ АД по

телевизията, другото за среща на „Сиела Норма“ АД с ОССЕ. По второто не възразявам. По първото с оглед на темата, която ще се разисква и с оглед на изложеното от докладчика, считам, че към момента, ако това е темата за сигурността на софтуера, считам че не би следвало да даваме съгласие за участие. Тъй като, както каза докладчикът, съответствията се установяват по ред определен в Изборния закон и от Централната избирателна комисия, от държавни органи, оторизиран за това.

И след извършване на това одитиране може да се даде ясна преценка и категоричен извод за съответствието на тези машини за сигурността на софтуера. Това предложение поотделно да се подложи на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз защото останах с впечатление, че предложението на госпожа Матева по въпроса, свързан със сигурността на софтуера, че не е от компетентност на „Сиела Норма“ АД. Тя нали това предложи.

Колеги, подлагам на гласуване предложението, което беше направено от госпожа Матева във връзка с поканата за участие в Нова телевизия, предполагам на господин Тодоров, като представител на „Сиела Норма“ АД. Като изразим становище, че въпросите, свързани със сигурността софтуера и машините, не са от компетентността на „Сиела Норма“ АД. И за да бъдат коментирани, трябва да приключи процесът по удостоверяване на съответствието, което е възложено, съгласно Изборния кодекс, на Държавна агенция „Електронно управление“ АД, Българския институт по метрология и Българския институт за стандартизация.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Гергана Стоянова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Колеги, сега подлагам на гласуване следващото предложение: Централната изборителна комисия да даде съгласие за провеждане на среща с представителите на Комисията на ОССЕ и конкретно господин Ян Вилемпсън и госпожа Тамара Сартания.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Гергана Стоянова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви писмо, изпратено от РИК – Разград, относно възникнали въпроси във връзка с разяснителната кампания за машинно гласуване. В писмото са посочени писмата, които сме изпращали до районните изборителни комисии и до кметове на общини, с указание как да бъдат използвани машините, които предоставихме на районните изборителни комисии за провеждане на гласувания сред изборителите, както и за обучение на секционните изборителни комисии. Въпросите са следните. Машините, предоставени на съответната РИК, могат ли да бъдат предоставени на кметовете на общини не само за съхранени, а и за демонстрационни и пробни гласувания без присъствието на представител на РИК?

Вторият въпрос е демонстрационните и пробни гласувания с представените на РИК устройства може ли да бъдат извършвани от служители на общинската администрация или следва да бъдат извършвани самото от членове на РИК?

Това са двата въпроса от РИК – Разград.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, мисля, че ние изпратихме отговор по подобни въпроси дори с копие до Националното сдружение на общините. Чиито обучения се провеждат от районните изборителни комисии във взаимодействие с общинската администрация.

РОСИЦА МАТЕВА: Нашето писмо е от 27 октомври с цитирания изходящ номер и е до всички районни изборителни комисии, до всички кметове. Това беше подобен въпрос на госпожа Г. , секретар на община Павликени, който провокира нашия отговор и до Националното сдружение на общините. И сме казали: Районните изборителни комисии организират съвместно с кметовете на общини демонстрационни или пробни гласувания, за да могат изборителите да се запознат с начина на гласуване с машини.

Графиците се изготвят от районните изборителни комисии и при желание и съгласие между районните изборителни комисии и кметовете на общини, машините могат да останат за съхранение в общинските администрации за периода, в който ще бъдат използвани за извършване на разяснителна кампания в съответните населени места за общината, в която се намират. След което трябва да бъдат върнати на РИК за да бъдат предадени на следващата община.

Колеги, да го оставим за сведение това писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да се проведе разговор с колегите от районната изборителна комисия, че всъщност всяка РИК със съответната община си преценява как да се организира този процес.

В точка пета, заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря госпожо Председател. Няма да докладвам. Заявила съм се в административни преписи за утрешния дневен ред, предвид на това, че нарушихте реда в административни преписки. Преценката е ясна, че моите доклади не са спешни. Току-що съм се обадила на асистента ви и се заявих за утре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Следващ докладчик, господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № ЧМИ-09-19/29.10.2021 г. постановление на Районна прокуратура - Пазарджик, за първи път получаваме такава, до Централната

избирателна комисия на основание чл. 145 от Закона за съдебната власт от прокурор Петя Ташкова, прокурор в Районна прокуратура – Пазарджик. Уведомява ни, че има преписка 24-32 от 2021 г.

По повод постъпил сигнал, ведно с приложение от Централната избирателна комисия с твърдение за извършено престъпление по чл. 168, ал. 1 на НК. С постановление от 2.06.2021 г. е възложено на район на МВР – Септември, да извърши проверка с оглед събиране достатъчно данни за посоченото престъпление. Заведена е преписка. Възложено е на Първо районно управление на СДВР снемане на обяснени по делегация от подателите на сигнала, тоест от Централната избирателна комисия.

Видно от приложените материали, на 7 юли 2021 г. е извършено посещение в Централната избирателна комисия за изпълнение указанията на прокуратурата. На полицейските служители е указано, че официалният отговор ще им бъде предоставен. Това е наложило удължаване срока на проверката до 23 юли. Извършено е ново посещение в Централната избирателна комисия от полицейски служители за изпълнение на дадените указания. Като на служителите на юридическия отдел на Централната избирателна комисия повторно и писмено са поставени въпросите по делегация. Полицейските служители повторно указват, че отговорът ще бъде предоставен по служебен ред. Отново се е наложило удължаване на срока на проверката.

До 15 септември делегацията не е била изпълнена, поради което Първо РУ – СДВР е изготвило надлежна докладна записка. До 11 октомври отговор не е постъпил и при възложителя на делегацията район на МВР – Септември, за което също е изготвено докладна записка.

На 18 октомври преписката е постъпила в Районна прокуратура – Пазарджик, с неизпълнени указания, поради което не може да се направи обоснован извод по смисъла на чл. 211 от НПК за липсата на достатъчно данни за извършено престъпление в горепосочената правна квалификация.

Затова е необходимо за трети път да се изиска необходимата информация от подателите на сигнала, тоест Централната избирателна комисия.

С оглед на изложеното на основание чл. 145, ал. 1, точка 1 от Закона за съдебната власт постанови: Изисква от Централната избирателна комисия данни, касаещи постъпилия сигнал, съгласно връченото на Централната избирателна комисия писмо за обяснение по делегация. Указва, че съгласно чл. 145, ал. 3 от Закона за съдебната власт, разпореждането на прокурора в съответствие с неговата компетентност и закона са задължителни за държавните органи, длъжностните лица и юридическите лица и гражданите. Срок пет дни от получаване на постановлението.

За първи път получаваме такова постановление в Централната избирателна комисия. Смея да твърдя, че от няколко години приоритетно и на други колеги има разпределени такива преписки. Доколкото виждам, преписката е комплектувана с вх. № ЧМИ-09-5/25.05.2021 г. и е изпратена до административния ръководител на Районна прокуратура – Пазарджик, от Централната избирателна комисия, данните от ГРАО с всичките обяснения какво включва този списък и какво означават всичките посочени срещу съответното лице съкращения.

Нямам информация да са идвали два или три пъти служители да разпитват Централната избирателна комисия или когото и да е от Комисията по делегация. Не знам какво е това постановление. Не е приложено тук, поне копие от същото за разпит по делегация на сигналподателя, тоест ЦИК. Не знам кой може да бъде разпитван като сигналподател или всичките членове на ЦИК. Петият ден е днес. За първи път виждам такова нещо. Ще възложя на юристите да изготвят докладна записка за това, дали са идвали полицейски служители, отказано ли им е и защо не е изготвена досега такава справка или по докладната записка по делегация, която е била представена в Централната избирателна комисия. Това е за сведение към момента. И чрез временно изпълняващия директор на дирекция

„Администрация“ – господин Цачев, към юридическия отдел за спешен доклад, за да може да се върне на днешна дата, най-късно утре до Района прокуратура – Пазарджик, за проверка и докладване на изложеното в постановлението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако колегата Баханов няма нищо против, моля да ми бъде преразпределена тази преписка, защото първоначалните преписки от Първо районно по повод делегацията бяха разпределени на мен.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз не възразявам, щом като цялата преписка е при колегата Солакова. Мисля, че по-целесъобразно е като е запозната с всички доклади.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Тя беше от Първо районно управление на МВР – София. Тази е от Пазарджик, но е аналогична. Добре, ще я преразпределя.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, няколко доклада. Вх. № МИ-09-110/29.10.2021 г. Районна прокуратура – Пловдив, постановление за отказ да се образува досъдебно производство от Георги Харизанов, прокурор при Районна прокуратура – Пловдив по отношение на едно лице. Материалът е изпратен от ЦИК за престъпление евентуално по чл. 168, ал. 1 П. В. П. с посочено ЕГН, гласуване на местните избори 2019 г. в гр. Пловдив. Приложени са и копия от изборни листи за гласуване с изписаното име на П. П. и подпис срещу него и декларация, подписана от същия.

Гласувал в секция 62 в Пловдив на 27.10.2019 г. подписана и приложена декларация. Бил е вписан в избирателния списък. За да е съставомерно деянието по чл. 168, ал. 1 от НК, следва да упражни избирателното право без да има такова. Безспорно е установено, че на проведените местни избори е упражнил правото си на глас в избирателна секция 62 в гр. Пловдив. А според изпратения от СИК П. П. не е имал такова право. От субективна страна за

осъществяване състава на престъплението се изисква винаги пряк умисъл и създаване обстоятелството, че лицето упражнява право, което закона не му дава. За извършена справка и проверка от П. П. не са били снети обяснения по случая, тъй като същия е починал на 19.11.2020 г. И това препятства изясняването на субективната страна на престъплението дали съзнава, че няма право да гласува. И поради смъртта на лицето има неизяснена фактическа обстановка е постановен отказ, да се образува досъдебно производство по тази преписка 10-512 от 2021 г. на Районна прокуратура гр. Пловдив. За сведение.

Следващото е МИ-09-109/29.10.2021 г. от същия прокурор Георги Харизанов – районна прокуратура – Пловдив, по отношение на едно лице В. Р. К. , с посочено ЕГН, при гласуване на избори в село Паничери, секция 14, Община Хисар, област Пловдив на 27 октомври и на 3 ноември. Установено е, че лицето В. К. , гласува на изборите за общински съветници и кметове в секция № 14, Община Хисаря, село Паничери. За гласуване е предоставен на комисията документ от Община Хисаря за настоящ адрес. И след извършена проверка е била дописана в избирателните списъци и допусната да гласува и на двата тура на изборите.

Видно от обяснението, председателят на СИК си спомня, че била дописана в протоколите. Проверени документи преди гласуването. Убедена е, че същата има право да гласува.

Видно от приложената справка същата е с регистриран адрес село Паничери, община Хисаря. С оглед на това, че иначе няма основание и няма достатъчно данни да се направи предложение, че с осъществен състав на престъпление по чл. 168, ал. 1, т.е. тя е имала повече от шест месеца преди изборния ден – 26.04.2019 г. Тя има адрес от 11.03.2019 г., което ѝ дава право да гласува. Да се приеме сигнала от ЦИК, че упражняването на право на глас е нарушение на Изборния кодекс и няма право да гласува. В Наказателния кодекс и по специално чл. 168, ал. 1 от НК от субективна страна се изисква

винаги пред комисия осъзнаване обстоятелството, че лицето упражнява право, което закона не му дава. От данните по преписката може да се направи извод за наличие на намерения от К. да съзнава противоправния характер на действията си. Упражнява изборно право без да го има. Два пъти е гласувала. След проверка за изрядността на документа от страна на избирателната комисия и дописването в протоколите ѝ позволява да гласува без отправени забележки, което е затвърдило представата у К. , че извършва правомерно действие.

С оглед на изложеното има постановление за отказ да се образува досъдебно производство, с оглед на описаната фактическа обстановка. Считаю, че изводите на прокурора са правилни и законосъобразни. Предлагам да остане за сведение.

Следващото е с вх. № МИ-09-112/29.10.2019 г. Районна прокуратура – Пловдив, прокурор Георгиев, по повод материали, получени от Централната избирателна комисия, по отношение на едно лице. Има упомената дата на раждане – към месец октомври 2019 г. е бил пълнолетен български гражданин; имал е адресна регистрация – Пловдив, а по настоящ адрес от 16.03.2010 г. му е била в гр. Кьолн – Германия, където преди това е учил. Не е променил адресната си регистрация по настоящ адрес. Не е била направена в изискуемия шестмесечен срок преди провеждане на изборите и не фигурира в избирателния списък. Отишъл е на 27.10.2019 година да упражни правото си на глас. От секционната избирателна комисия е бил насочен да се снабди с удостоверение по чл. 41 ал 1 и ал. 2 от Изборния кодекс, че отпада основанието за включването в списъка на разрешените лица. Снабдил се е с такова удостоверение. Върнал се е. Подписал се е и е бил дописан в избирателния списък, и упражнил правото си на глас. Прави се извод от субективна страна, че не е изпълнил състава на престъплението, тъй като не е съзнавал, че няма право да гласува. Имал е адресна регистрация. С оглед на неналичието на субективната предпоставка да не може да гласува, прокурорът прави извод, че не е изпълнил

състава на престъплението по чл. 168, ал. 1 от субективна страна. С оглед на изложеното до тук, отказва да образува досъдебно производство и прекратява прокурорска преписка 10-508 от 2021 г.

Отново предлагам за сведение с оглед на описаната фактическа обстановка. Обоснован е извода на прокуратурата.

Последното вх. № МИ-09-111 от 29.10.2021 г. на прокурор Георгиев, Районна прокуратура по отношение на едно лице И. Г. . Била е с постоянен адрес Пловдив, но е учила в Ковънд 3, настоящ адрес е имала във Великобритания до 2013 г. Не си е променила адресната регистрация до настоящ адрес. Регистрира настоящия адрес на 22.06.2021 г. в София, където работела. Поради което не е направила в изискуемия шестмесечен срок преди провеждане на изборите. Не е фигурирала в избирателния списък за гласуване за общински съветници и кметове на 27.10.2019 г. Появила се е в изборния ден. Показала е, че има постоянен адрес в гр. Пловдив. Попълнила е приложение 15. Писала е декларацията, че не е гласувала на изборите и няма да гласува. Попълнила е декларация и е била дописала в избирателния списък на СИК-45 гр. Пловдив и е упражнила правото си на глас. След една седмица отново е упражнила правото си на глас. От разпита на секционната избирателна комисия в сведенията казват, че винаги са уведомявали длъжностно лице в общинска администрация. И при необходимост се обаждали за указания в РИК. Като К. , която била член на същата, на въпросните избори потвърждава, че тя е дописала Г. в избирателния списък.

С оглед на това, прокурорът прави извода, че не е налице от субективна страна, състава не е изпълнен на престъплението по смисъла на чл. 168 от НК, тъй като лицето не е съзнавало, че извършва престъпление. Тя е била с ясно съзнание, че след като има постоянен адрес в Пловдив може да гласува, което е било потвърдено и от действията на секционната избирателна комисия, която е допуснала да гласува, след като е била дописана в избирателния списък. Попълнила е декларация по чл. 40 ал. 3 от НК,

която е била предоставена от комисията. Същата не е целяла да се постигне изборен резултат от съответната избирателна секция. Постигнат е законен вот, защото нямала право да гласува местните избори. Нещо повече, от наличните по преписката материали може да се направи заключението, че има право да гласува за общински съветници Пловдив. След като е пребивавала в страната последните шест месеци преди изборите и е попълнила декларация по чл. 40 са ѝ представили възможност да упражни правото си на глас. И в конкретния случай не са покрити всички признаци по чл. 168, ал. 1 или друг състав на престъпление по смисъла на НК и по чл. 168, ал. 2.

С оглед на изложената фактическа обстановка прокурорът при районна прокуратура – Пловдив, отказва да образува досъдебно производство. Предлагам да остане за сведение, с оглед на изложените факти и обстоятелства и правните изводи, които са обективирани в това постановление за отказ от прокурора. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли предложения? Няма.

С това прекъсвам заседанието на Централната избирателна комисия, което ще продължи в 15.30 часа.

В 14.00 часа ще продължим с работната група по методическите указания за гласуването извън страната.

(След почивката.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължава заседанието на Централната избирателна комисия. В залата сме 10 членове, налице е необходимият кворум.

Имате ли предложения по дневния ред?

Госпожа Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря. Госпожо Председател, предлагам нова точка в дневния ред: Регистрация на наблюдатели и анкетъори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Точка 5а.

Господин Георгиев?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Присъединявам се към предложението и да бъде включен в частта за наблюдатели.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Други колеги? Има ли други предложения? Няма.

Моля, режим на гласуване за допълване на дневния ред.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 9** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против – няма**.

Колеги, продължаваме с **пета точка**: Доклади по административни преписки. Аз имам един доклад.

Точка 5. Доклади по административни преписки.

В моя папка с вх. № НС-04-01-485 от 2 ноември 2021 г. е писмо, което ме получили от Работна група „Избори“ – окончателни доклади на Бюрото за демократични институции и права на човека на ОССЕ за парламентарните избори на 4 април 2021 г. и изборите на 11 юли 2021 г. То е адресирано, вие ще видите, до Народното събрание, до министър-председателя, до председателя на Върховния административен съд и на Конституционния съд, и до много други институции. Докладвам ви го за запознаване.

Заповядайте, господин Ципов.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Колеги, докладвам ви вх. № НС-14-50 – писмо от кмета на община Ихтиман, с което иска да му бъде разрешено отварянето на запечатани помещения.

Предлагам на вниманието ви проект на писмо, с което да му отговорим какъв е редът и че няма нужда да иска изрично разрешение за отваряне на затворено помещение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля, режим на гласуване.

Гласували **8** членове на ЦИК: **за – 8** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви, че е пристигнало писмо от Районна избирателна комисия – Кърджали, че е заличен с Решение № 83 на Районната избирателна комисия кандидат Анюта Лозкова Лозева, поради обстоятелството, че кандидатът е починал. Така че с последващо одобрение ви моля да одобрим писмата, които изпрати Централната избирателна комисия по време на почивката до „Информационно обслужване“ за заличаване в системата cik.is-bg.net и до „Сиела Норма“ да бъде изключен от базата данни на електронната бюлетина заличеният кандидат и бутонът, отразяващ предпочитанията, да не бъде активен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по направения доклад имате ли изказвания или предложения? Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 9** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Колеги, има ли друг доклад в Административни преписки преди да продължим нататък? Няма.

Продължаваме с **точка 5а**: Проекти на решения за регистрация на наблюдатели и анкетъори.

Заповядайте, госпожо Георгиева.

Точка 5а. Проекти на решения за регистрация на наблюдатели и анкетъори.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря. Колеги, докладвам ви проект на решение за регистрация на наблюдатели от Сдружение „Зона за трансатлантически просперитет – Наблюдателна мисия,

България“ за участие в изборите за президент и вицепрезидент на републиката и за народни представители на 14 ноември 2021 г.

Постъпили са заявления с вх. № 5-4 от 2 ноември 2021 г. и вх. № 5-5 от 3 ноември 2021 г. от сдружението. То е регистрирано с Решение на Централната изборителна комисия № 761-ПВР/НС от 19 октомври 2021 г. като българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите на 14 ноември 2021 г. Към заявлението са приложени: пълномощно от представляващия Константина Кипрова в полза на 154 лица, предложени за упълномощени представители на сдружението, списък с имената и единните граждански номера на тези лица, представен на хартиен носител и в електронен вид на технически носител, декларации по образец от лицата – 154 броя. Извършена е проверка на предложените лица за наблюдатели, упълномощени представители на сдружението, според която 143 от тях отговарят на изискванията на Изборния кодекс, а за 11 от лицата са установени несъответствия. Всички представители са предложени за страната.

Предвид представените изискуеми документи, резултатите от проверката и на база правните основания предлагам на Централната изборителна комисия да реши: регистрира като наблюдатели за страната 143 упълномощени представители на Сдружение „Зона за трансатлантически просперитет – Наблюдателна мисия, България“ по приложен списък. Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър и да им се издадат удостоверения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Те са обединени, нали?

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Обединени са от вчера и днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по този проект на решение имате ли въпроси или предложения?

Ако няма, моля, режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Камелия*

Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева); **против – няма.**

Решението е № 850-ПВР/НС.

Имате ли друг доклад в тази точка?

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Нямам друг доклад.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, връщаме се на доклад на господин Войнов, който е спешен.

Точка 5. Доклади по административни преписки.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, на работно заседание обсъдихме писмо с вх. № ПВР/НС-23-132/03.11.2021 г. В тази връзка съм подготвил две писма, които можете да видите в моя папка с номера 1821 и 1822.

Предлагам да ги обсъдим и да ги изпратим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, погледнете двата проекта, докладвани от господин Войнов, ако имате предложения по тях.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 9** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Росица Матева, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, в тази точка ви докладвам писмо с вх. № ПВР/НС-15-93/02.11.2021 г. Писмото е от РИК – Стара Загора. С него ни молят да ги уведомим за обученията на секционните избирателни комисии – в случай че обученията ще бъдат проведени онлайн, кой следва да създаде техническата обезпеченост за провеждане на обученията.

В тази връзка съм подготвил писмо, което е в моя папка, с което ги уведомяваме, че във връзка с предстоящите обучения, които районните избирателни комисии трябва да проведат на СИК чрез онлайн платформа, сме помолили „Информационно обслужване“ за тяхното съдействие за техническото осигуряване на

такава платформа в съответствие с график, предоставен от съответната РИК, тъй като вчера изпратихме такова писмо до „Информационно обслужване“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля, режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, във връзка с приетите Методически указания за СИК при гласуване със специализирани устройства за машинно гласуване, предлагам да изпратим писмо до всички областни управители с копие до главния секретар на Министерския съвет, с което да им укажем, че пликите, в които се поставят смарткартите и флашпаметите са прозрачни и тези прозрачни пликите трябва да осигуряват възможност смарткартите и флашпаметите да бъдат преброени без да се изваждат от пликите. И че следва да съобразят горното при предоставяне на пликите на СИК. В моя папка е това писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, чухте доклада на господин Войнов. Аз ви предлагам да отложим изпращането на това писмо, защото има въпрос, който засяга броя на пликите. Както е подготвено, но да не го изпращаме сега, най-късно утре ще бъде изпратено.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Добре, съгласен съм. Засега го оттеглям.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължаваме с регистрация на наблюдатели.

Господин Георгиев, заповядайте.

Точка 5а. Проекти на решения за регистрация на наблюдатели и анкетъори.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Благодаря. В папката с мои инициали с номер № 850 има проект на решение за регистрация на

наблюдатели от Сдружение „Съюз на офицерите и сержантите от запаса и резерва“.

Постъпило е заявление с вх. № 4-1 от 2 ноември 2021 г. от Сдружението. Към заявлението са приложени: пълномощно от представляващия в полза на Васил Василев Върбанов, декларации по образец – 42 броя, и списък с имената и единните граждански номера на изрично упълномощени лица, които да бъдат регистрирани като наблюдатели в страната в изборите на 14 ноември 2021 г. В заявлението и списъка са предложени за регистрация като наблюдатели 42 лица.

На 3 ноември 2021 г. по електронната поща на Централната изборителна комисия е получено писмо от „Информационно обслужване“ АД за извършена проверка на лицата. От проверката се установява, че към датата на регистрацията 36 лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс, а за 6 лица са установени несъответствия.

Предложението е, като взе предвид, че са представени всички изискуеми документи и резултата от проверката и на съответното основание от Изборния кодекс и Решение № 580-ПВР/НС от 23 септември 2021 г., Централната изборителна комисия да реши: регистрира като наблюдатели за страната 36 упълномощени представители на Сдружение „Съюз на офицерите и сержантите от запаса и резерва“ както следва... Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър. И на регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по доклада на господин Георгиев имате ли предложения?

Ако нямате, моля, режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветозар Томов*); **против – няма.**

Решението е № 851-ПВР/НС.

Друг доклад имате ли? Няма.

Следващ докладчик е госпожа Стойчева.

Колеги, определям господин Димитров за кратко да води заседанието.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, постъпило е заявление с вх. № 11-1 от 3 ноември 2021 г. от Асоциация „Прозрачност без граници“, регистрирана с решение на Централната изборителна комисия като българска неправителствена организация за участие с наблюдатели.

Заявлението е подписано от представляващия Калин Костадинов Славов. Приложени към него са всички изискуеми документи, съгласно наше Решение № 580-ПВР/НС от 23 септември 2021 г. В заявлението и в списъка на упълномощените лица са предложени за регистрация като наблюдатели две лица в страната и едно лице извън страната. Проверката на лицата от приложения към заявлението списък установява, че към датата на регистрацията всички лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс и Решение № 580 на Централната изборителна комисия.

Поради което и на съответните правни основания предлагам Централната изборителна комисия да регистрира като наблюдатели три упълномощени представители на Асоциация „Прозрачност без граници“ както следва: в страната по посочения списък и извън страната. На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения и да се впишат в публичния регистър.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Колеги, да преминем към гласуване на това предложение.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 9** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветозар Томов*); **против – няма.**

Решението е № 852-ПВР/НС.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: И още един доклад в тази точка. Той се отнася до постъпило заявление към вх. № 2 от 2 ноември 2021 г.

от „Алфа Рисърч“ ООД, представлявано от Геновева Никова Петрова, за допълнителна регистрация на 25 анкетьори. Сдружението е регистрирано с наше Решение № 834 от 29 октомври 2021 г. като агенция, която ще извършва проучване „на изхода“ в изборния ден в изборите за президент и вицепрезидент на републиката и за народни представители.

Предварителната проверка, извършена от „Информационно обслужване“ АД, установява, че 24 лица, предложени за анкетьори, отговарят на изискванията на Изборния кодекс и Решение № 780 на Централната избирателна комисия, а за едно лице е установено несъответствие.

Предвид изложеното и на съответните правни основания предлагам Централната избирателна комисия да регистрира като анкетьори предложените от агенцията 24 упълномощени лица, съгласно списък, приложен към настоящото решение. На регистрираните анкетьори да се издадат удостоверения.

И след като гласуваме проекта на решение, предлагам да изпратим и писмо до представляващия Агенция „Алфа Рисърч“ за установеното несъответствие при проверката на списъка с анкетьорите.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:
Благодаря Ви, госпожо Стойчева.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Решението е 853-ПВР/НС.

Колеги, тъй като още не е качена преписката на госпожа Ганчева, която е следващата заявена, имате думата, господин Баханов.

Точка 5. Доклади по административни преписки.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря Ви, господин председателстващ.

Извинявам се, че се включвам в Административни преписки с вх. № ПВР/НС-04-2-18/29.10.2021 г. От Областна дирекция на МВР – Плевен желаят да им изпратим в срок до 3.11.2021 г. информация по отношение на две лица, които са посочени в искането с три имена и съответното ЕГН, дали същите са регистрирани като кандидати за парламентарните и президентските избори на 14.11.2021 г.

Изготвил съм писмо до изпълнителния директор на „Информационно обслужване“ да ни дадат тази информация и да изпратим след това по имейла по най-бързия начин резултатите от тази проверка.

Благодаря Ви, господин председател. Моля да го подложите на гласуване.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: С протоколно решение да одобрим текста на това писмо, което е рутинно.

Моля, колеги, да гласуваме протоколно решение за съдържанието на това писмо.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против** – **1** (*Росица Матева*).

РОСИЦА МАТЕВА: Гласувах против, защото тази информация се съдържа в Централната избирателна комисия и смятам, че трябва да се извършва проверката тук.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Господин Войнов се беше заявил в Машинно гласуване.

Точка 1. Машинно гласуване.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, във връзка с протоколно решение, което приехме на вчерашното заседание, днес получихме от „Сиела Норма“ АД със съответния приемо-предавателен протокол два броя CD носители, съдържащи сорс кода на финалната версия на софтуера, който ще се използва за изборите за президент и вицепрезидент на републиката и за народни представители на 14 ноември 2021 г., като единият брой CD е предназначен за Централната изборителна комисия и един брой за ДАЕУ. Съответно с друг приемо-предавателен протокол сме предали CD носителя на Държавна агенция „Електронно управление“ АД във връзка с удостоверяване на съответствието на типа устройство за машинно гласуване.

В тази връзка предлагам CD носителят, който е за Централната изборителна комисия, да бъде предоставен на експертите към Централната изборителна комисия, за да установят неговото съдържание и да изготвят доклад за установеното.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по доклада на господин Войнов има ли въпроси?

Ако няма, моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Росица Матева, Севинч Солакова, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Заповядайте, госпожо Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Аз искам да помоля да включим нова точка в дневния ред, тъй като трябва да приемем решението за съставяне и отпечатване на изборителните списъци при произвеждане на нов втори избор за президент и вицепрезидент на Републиката. Има готов проект за решение в моята папка. Ако прецените, да го включим в дневния ред, да прегледаме проекта и да го гласуваме, когато прецените. Готова съм, може и утре. Не възразявам и утре да е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по предложението на госпожа Стоянова – може би точка 9: Проект на решение за изборните списъци при произвеждане на нов избор.

Колеги, моля, процедура по гласуване по допълване на дневния ред. Ако остане време, да приемем това решение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против** – **1** (*Йорданка Ганчева*).

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, гласувах против, не защото съм против да приемем такова решение, но считам, че така ненадейно в 16,35 ч., при все че имаме и други по-важни доклади, нито е обсъждано на работна група, аз лично възразявам по начина, по който се вкарват проекти на принципни решения в заседания на Централната изборна комисия. Не сме известени. От нас се очаква да се запознаем в хода на заседанието с този проект на решение, за да можем да гласуваме.

Иначе, считам, че едно такова допълване и изменение на дневния ред, без да има конкретна спешност, довежда и до едно формално гласуване на принципни решения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Ганчева, заповядайте с проект на решение за регистрация на наблюдатели.

Точка 5а. Проекти на решения за регистрация на наблюдатели и анкетъри.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, докладвам ви преписка във връзка с постъпило заявление с вх. № 14 от 3.11.2021 г. от Сдружение „Лидер, личностни идеи и действия за ефективни решения“, представлявано от Николай Росенов Маринов, за регистрация за

участие с наблюдатели в изборите за президент и вицепрезидент на републиката и за народни представители на 14 ноември 2021 г.

Към заявлението са приложени изискуемите документи, както и декларации по образец – 47 броя, ведно с другите изискуеми документи, списък с имената и ЕГН-то на изрично упълномощените от сдружението лица, които да бъдат регистрирани като наблюдатели. В заявлението и в списъка, както казах и по-назад в доклада, са предложени 47 лица за регистрация за наблюдатели. След като е извършена проверка от „Информационно обслужване“ на лицата, предложени да бъдат регистрирани като наблюдатели, обективирана в писмо с вх. № ПВР/НС-18-1/32 от 03.11.2021 г. се установява, че за четири лица са установени несъответствия.

Предвид което ви предлагам да регистрираме, на първо място, Сдружение „Лидер, личностни идеи и действия за ефективни решения“ за участие с наблюдатели в страната за изборите за президент и вицепрезидент и за народни представители на 14 ноември 2021 г. като българска неправителствена организация, както и да регистрираме за наблюдатели за страната 43 упълномощени представители на Сдружение „Лидер, личностни идеи и действия за ефективни решения“, както следва в предложения проект за решение, който е в моя папка с проект № 855.

Пропуснах в доклада си, че от разпечатката от Агенцията по вписванията, Търговския регистър и Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел по ЕК на Сдружението се установява, че то е определено за извършване на дейност в обществена полза.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по този проект имате ли бележки или изказвания?

Ако няма, моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против – няма.**

Решението е № 854-ПВР/НС.

Господин Томов, следващата точка от дневния ред е Проект за решение по Методическите указания. Ако сте нанесъл бележките, заповядайте.

Точка 6. Проект на решение за приемане на Методически указания на Централната избирателна комисия по прилагане на Изборния кодекс за секционните избирателни комисии извън страната, в които се гласува с машини в изборите на 14 ноември 2021 г.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Да, нанесени са бележките по предложенията, които обсъждахме на работна група. Може би накратко да представя структурата на проекта и след това да минем към обсъждане.

Това са Методическите указания по прилагане на Изборния кодекс за секциите извън страната, в които се гласува с машини.

Част първа е за състава на секционните избирателни комисии и статус на членовете.

Част втора е подготовка преди изборния ден.

Част трета – откриване на изборния ден.

Част четвърта е гласуване.

Част пета е установяване на резултатите от гласуването и попълване на протоколите на СИК.

Част шеста – действия на СИК в особени случаи или при непреодолими външни обстоятелства, свързани с машинното гласуване.

И част седма е изпращане на резултатите от гласуването в Централната избирателна комисия.

Част осма – действия на СИК след изпращането на резултатите от гласуването в СИК.

Освен тези осем части има приложения към проекта, които са 14 на брой.

Обсъждахме го два пъти на работна група, предполагам, че всички колеги са се запознали с него. Може би да пристъпим към обсъждане. Твърде е голям, за да го представям по-подробно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Това ли беше Вашият доклад?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да. Ако искате част по част да го обсъждаме. Просто представих структурата и съдържанието на проекта.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за вашите изказвания и предложения.

Господин Томов, по време на работната група процедурата по изпращане на документите след приключване на изборния ден в съответствие с писмото, което получихме от Държавната агенция „Национална сигурност“, може би да представите, защото възникнаха такива въпроси.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Тя е представена в Приложение № 12, което е от страница 76 на проекта до страница 78. Измененията, свързани с предложението на ДАНС, са единствено в наименованията на архивираните файлове и на списъците за гласуване, са отразени в този текст, който в момента е качен във вътрешната мрежа от днешна дата с моите инициали.

В такъв случай да представя по-подробно тази процедура за изпращане на сканирани изборни документи след приключване на изборния ден.

След приключване на изборния ден, но не по-късно от 24,00 ч. местно време, по електронен път се изпращат следните документи: сканиран екземпляр от протокола на СИК, съгласно Приложение № 105-ПВР/ЧМ от изборните книжа, сканиран екземпляр от протокола на СИК в избирателна секция извън страната, в която е гласувано със специализирани устройства за машинно гласуване в изборите за народни представители – Приложение № 113-НС/ЧМ, сканирания екземпляр от списъка за гласуване – Приложение № 23-ПВР/НС, включително

допълнителните страници, сканиран екземпляр от финалния протокол от машинното гласуване и копие на файловете, съдържащи се във флашпаметите на машините за гласуване.

Като финалния вариант на предложенията за именуване на всички тези документи е, първо, те да се качат в обща папка, която да бъде номерирана по номера на секцията за първата машина, и с добавка тире и единица за втората машина. Знаем, че във всички секции извън страната ще има по две машини. Написани са указания за това по какъв начин да се извърши архивирането на папката.

Описана е ситуацията, в която трябва да се действа при преустановено машинно гласуване в случаите по чл. 269 от Изборния кодекс и съответно начинът на именуване на файловете в тези случаи. Това е в точка 5. Да не ги чета всичките.

Описана е ситуацията, когато се налага разделяне на списъците за гласуване на няколко части, по какъв начин да се промени именуването с добавяне, ако са X страници, съответно на първа от X, втора от X и така нататък.

Освен това са добавени zip файловете и техните наименования. Аз го нямам на хартия в момента и затова се загледах, но вие го имате на екрана.

Това е съдържанието на Приложение 12. Отразени са предложенията на ДАНС в него.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, изказвания по проекта или въпроси?

В Част трета не си спомням как беше в Методическите указания извън страната при гласуване с хартиени бюлетини, лицата, които имат право да присъстват, дали не възприехме начина на изписване, както е в Методическите указания за страната в табличен вид?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Нямам такъв спомен. Ще проверя и ще стане идентично, ако е така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ако за хартиените бюлетини е изписано по този начин, може да остане, но просто да няма различие и да се объркат.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не, навсякъде ще бъде унифицирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да смятат, като ги четат, че има някакво различие.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо Председател. Уважаеми колеги, тъй като и председателят току-що постави как е в предходни Методическите указания, аз също сравнявах Методическите указания за страната, които приехме за гласуването със специализирани устройства, защото, доколкото си спомням, на една от първите работни групи, то даже по-скоро беше и заседание на Централната избирателна комисия, на които колегата Томов внесе проекта на Методическите указания, ние прекъснахме обсъждането им по повод на това, че все пак Методическите указания за страната за гласуване със специализирани устройства следва да са базата за приемане на Методическите указания за гласуване със специализирани устройства извън страната, защото се обединихме, а и принципно аз също считам така, че макар и гласуване извън страната, по същество изборният процес не се различава от този в страната.

В този ред на мисли, колега Томов, аз чисто технически, да не губя оперативно време, Ви предлагам да болдваме там, където има по-важни действия, и заглавията, за да може да се открояват и да насочваме вниманието на тези, които ще ни ползват Методическите указания, към разделите, по-лесно да ги намират и така нататък.

Ако приемате, това е чисто техническо, но считам, че с годините е работило за улеснение на членовете на СИК.

И следващият въпрос, който искам да поставя, взимайки повод от това, че всички ние в ЦИК споделихме мнението, че гласуването извън страната и в Методическите указания не трябва да

бъдат различни принципно, освен там, където има специфики, с гласуването в страната и конкретно със специализирани устройства. Така че аз не разбрах от обсъжданията на работна група къде точно включихме раздела за контролно преброяване на разписките, който е в нашите Методическите указания за страната на страница 26, точка 3.

И поставям това на обсъждане, като изразявам мнение, което, доколкото съм участвала на работните групи на Централната изборителна комисия по повод Методическите указания изобщо, всички членове сме се обединили, че Методическите указания – било за страната, било за извън страната, би следвало да са еднакви по структура и по съдържание.

Единствено и само за извън страната би следвало да се различават по мое мнение в частта „изборителни списъци и дописване“, защото знаете, че там се гласува в избрана, дори и да не е включено лицето, да не повтаряме неща, по които има яснота, попълват се декларации Приложение № 22. И обичайно има много дописани изборители с оглед на това, че те са решили да упражнят правото си на глас в място, удобно за тях.

На второ място, разликата е в приемането на книжата и материалите от гласуването, с оглед на това, че Централната изборителна комисия по своята същност играе ролята на РИК.

И както вече отложихме Методическите указания за извън страната с хартия, с оглед съгласувателната процедура с Държавната агенция „Национална сигурност“, с оглед Временно комуникационния пункт.

Но аз считам и изразявам мнение, че контролното преброяване, както е за страната, би следвало да залегне и в Методическите ни указания за извън страната, защото по същество няма разлика, колеги. И в крайна сметка ние сами казахме, даже единия път си спомням, че отложихме Методическите указания за извън страната, именно защото колегата Войнов вече беше внесъл Методическите указания за страната и колегата Томов като

докладчик се съгласи да уеднакви и Методическите указания за извън страната с оглед структура, визия.

Понеже доста работни групи проведохме и на последната, съжалявам, по обективни причини влязох малко по-късно, но доколкото разбрах днес сме ги обсъждали общо взето двацетина минути Методическите указания за извън страната. Ние ги отложихме няколко пъти, единият път именно за уеднаквяване, втория път заради съгласувателната процедура и сега мисля, че вече няма смисъл от работни групи, предлагам да обсъдим този въпрос, като аз съм за това, че би следвало да се включи. Иначе на какво основание ние създаваме различия за страната и извън страната?

И, за да не взимам думата пак, ще кажа, че аз не приемам, че изборният процес се различава в страната и извън страната. Различава се дотолкова, че Централната избирателна комисия играе ролята на РИК и би следвало даже, колеги, въпреки че се надявам на тези избори да се справим чудесно, знаете, че и в тази посока са критиките, ЦИК да бъде бърза, последователна, акуратна с оглед приемането на книгата, както повечето РИК-ове в страната.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: С първото Ви предложение за болдването на по-важните текстове, съм съгласен. Ще го направя.

Колкото до предложението за броене на контролните разписки извън страната, извън аргументите, които бих могъл да посоча по повод решението ни те да бъдат броени в страната, защото не това обсъждаме, разбира се, в момента, ще кажа, че колкото и да е еднакъв изборният процес, има специфики извън страната, които би следвало да вземем предвид, когато приемаме Методическите указания. Ако ги нямаше, то нямаше да има и нужда от отделни Методическите указания за гласуване извън страната.

Най-същественото съображение, поради което аз не предлагам да се броят контролните разписки при предаването на информацията в изборната нощ, в крайна сметка целта на

Методическите указания е да опише тази процедура, е свързано с изключително големият риск това да доведе до такова нарастване на обема работа и на секционните комисии, и на Временния комуникационен пункт, и на Централната изборителна комисия, на членовете на Централната изборителна комисия, при което главният проблем, с който имаме да се борим, и то в една много усложнена обстановка от това, че изборите са две в едно, да намалим степента на закъснение при приемането на документацията, изпращана от секционните изборителни комисии, ще стане практически неразрешим.

Ако ние искаме от секционните изборителни комисии да изпращат и тази документация сканирана в изборната нощ, това ще доведе до увеличаване на трафика на документацията, по мои сметки 60-70%. Ние в момента не можем да се справяме в достатъчно кратък период с този трафик. Знаем, че закъсненията при обработката на материалите, изпратени по електронен път от секционните изборителни комисии, понякога прехвърля 10-12 часа. Имаше множество откази на традиционни активисти от българските общности по места, свързани именно с невъзможността да създадем организация, в която това закъснение да бъде намалено в удовлетворяваща ги степен. Разбира се, за това съществува и обективна причина – рязкото увеличаване на броя секции извън страната, които трябва да приемаме по този начин.

В последния месец обсъждахме различни варианти, с които да направим тази дейност все пак в рамките на възможното по-експедитивна. Не забравяйте освен това, че има и втори тур и ако се стигне до тежки напрежения поради това, че секционните комисии извън страната са принудени да чакат повече от когато и да било, такъв риск съществува, това може да създаде рискове за изборния процес извън страната в евентуалния нов избор за президентските избори след една седмица.

Всички тези съображения ме карат да мисля, че технически е невъзможно едновременно да предвидим преброяване на

контролните разписки в Методическите указания, ерго в изборния ден, и да създадем що-годе удовлетворителен ред в приемането на тази информация в изборната нощ.

Ние, разбира се, бихме могли и това можем да го вземем с отделно решение, да решим да преброим всички контролни разписки извън страната тогава, когато тази документация пристигне в България, но не в изборната нощ. Това е моето разбиране и по тези причини, да не ставам прекалено обстоятелствен, не мога да приема това предложение. Ако правите предложение за изменение и допълнение на предложени проект, то, разбира се може да бъде гласувано от комисията. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо Председател. Като реплика, колега Томов, считам, че не е удачно, защитавайки някой от нас определена теза или полза, оборвайки становище на колега, или изказвайки свое становище като член на ЦИК, не бива да казваме, че Централната изборителна комисия няма и не може да се справи с обработката на изборните резултати.

Аз, колега Томов, за трафик в Централната изборителна комисия не съм запозната. Този термин е нов. Научих го 20 минути преди началото на заседанието от Вас, когато казахте, че няма да внесете Методическите указания, които са аналогични на тези в страната, с оглед текста за контролното преброяване. Ако има някакво изследване за трафика на документи във връзка с обработката на резултатите за гласуването извън страната, моля да запознаете Централната изборителна комисия.

Прав сте, Вие си имате своите съображения. Аз считам, че контролно преброяване на разписките трябва да се съдържа в Методическите указания за гласуване извън страната, като си казах доводите. Както ЦИК следва да бъде последователна в приемането на своите решения. Иначе противното създава нестабилност.

А по отношение реда на приемането на изборните книжа и материали, да, безспорно ЦИК през времето е търпяла критика, споделям го това. Безспорно реда го определяме ние. Споделям, ние на работна група преди четири дни мисля, обсъдихме да внесем забележки разписки с оглед по-лесен да стане редът, до този момент не са внесени. Вие поехме ангажимент. Още повече от онзи ден знаем, че не са назначени партийни предложения на консултациите. До този момент не са назначени. Мисля, че по този начин Централната избирателна комисия поставя в риск процеса, но то няма отношение по направеното от мен предложение текстовете на Методическите указания за извън страната по отношение на контролното преброяване на разписки, да са аналогични на тези в страната.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други изказвания или предложения?

Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Аз само няколко аргумента ще изложа, които могат да облекчат дейността на секционните избирателни комисии извън страната, в случай че приемем да бъдат преброявани контролните разписки.

Първо, ще припомня, че и на предишните избори в 39 секции, доколкото си спомням, бяха извършени преброявания на контролните разписки. Нямам данни, че съответните секционни избирателни комисии са се били затруднили, като обръщам внимание, че тогава се преброяваха, освен гласовете за партиите и коалициите, и всички преференции. Така че сега това нещо, поне за страната сме го избегнали, преференциите не се преброяват. Така че това, че са два вида избори, компенсира това, че няма да се броят преференциите. В този аспект секционните избирателни комисии няма да се затруднят.

Що се отнася до това да им пестим време по време на чакането, за да не бъдат освобождавани прекалено късно, е възможно, след като секционната избирателна комисия е изпратил

сканиран протоколът на СИК – Приложение ЧМ, заедно със сканирания списък и данните от флашпаметите от машинното гласуване, докато чака потвърждение от Централната изборителна комисия, през този период тя може да преброи контролните разписки и да изпрати сканирани двете приложения. Между другото, може да се използват същите приложения, които са за страната, тъй като, пак повтарям, няма преференции, така че е едно и също, което ще се брои.

Освен това тези приложения, които ще попълват при преброяване на контролните разписки, няма да се въвеждат от „Информационно обслужване“, те само ще се сканират и качват на сайта на Централната изборителна комисия, тоест там няма да се прави проверка, което да затруднява и забави съответните секционни изборителни комисии. Тъй като, пак казвам, това са може би два листа на протокол, или три максимум, които трябва да бъдат сканирани, не вярвам да се създаде някакъв трафик, който да забави процеса.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Още един мъничък аргумент към това, което каза господин Войнов.

В края на краищата тези разписки ще се получат такива, каквито са, никой няма да ги контролира, тоест няма да има нужда да се връщат, да се потвърждават или всичко останало, което и да е. Не мисля, че това е прекомерно натоварване, още повече, че те обикновено стоят поне 30 минути, в които очакват ние да им потвърдим това, което сме получили. Ако не потвърждаваме, няма кой знае колко да се утежни. За времето говоря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други изказвания?

Постъпи от госпожа Ганчева предложение, ще го подложa на гласуване, Методическите указания за гласуване извън страната в секциите с машинно гласуване да бъдат аналогични, както

Методическите указания за гласуване в страната в секциите с машини, конкретно в частта преброяване на контролните разписки. Ако правилно съм записала – текстът от Методическите указания за страната, който е в точка 3 на страница 26 от тях.

Колеги, моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **8** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против** – **6** (*Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева и Цветозар Томов*).

Колеги, това предложение не събра необходимото мнозинство.

Господин Томов, продължете нататък с проекта.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз го представих, струва ми се. Не знам какво значи да продължа. Ако искате част по част.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли предложения по текста?

Колеги, ако няма други предложения, подлагам на гласуване проекта на Методическите указания за гласуването извън страната в секциите с машини.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **6** (*Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева и Цветозар Томов*); **против** – **9** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Красимир Ципов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*).

Колеги, това решение не беше подкрепено с необходимото мнозинство.

Решението е № 855-ПВР/НС.

Колеги, продължаваме с **точка седем** от дневния ред: Доклади по дела, жалби и сигнали.

Заповядайте, госпожо Матева.

Точка 7. Доклади по дела, жалби и сигнали.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, докладвам ви постъпила в Централната изборителна комисия с вх. № ПВР/НС-23-122/03.11.2021 г. жалба, подадена от И. Ц. от Аржентина, Буенос Айрес срещу Решение № 842-ПВР/НС от 1 ноември 2021 г. на Централната изборителна комисия. В жалбата се излагат съображения, че в предложения състав на секционната изборителна комисия 320600028 в Аржентина, Буенос Айрес за изборите за президент и вицепрезидент на републиката и за народни представители е включена госпожа Г. Б. П., която не владее български език, а това е нарушение на изискването на чл. 95 от Изборния кодекс, че за членове на секционни изборителни комисии се назначават лица, които имат право да гласуват в съответния вид избор и владеят български език.

Към този доклад е свързан и доклад с вх. № ПВР/НС-23-122/1 от 3 ноември 2021 г., а именно Разпореждане № 15265 от 3 ноември 2021 г. на Върховния административен съд, с което очевидно жалбата е изпратена и във Върховния административен съд, изпраща ни се копие от същата жалба, за да се окомплектова административната преписка и да се изпрати в съда.

Административната преписка вече е окомплектована и подписана и утре ще бъде внесена във Върховния административен съд.

Докладвам ви, че по административно дело № 10219 от 2021 г., което вчера ви докладвах, че е обединено с административно дело № 10216 по жалба на господин К. е постановено определение с № 11087 от 3 ноември 2021 г., с което производството по делото е прекратено и изпратено на Административен съд – София-град за разглеждане по подсъдност. Припомням, че Административен съд – София-град, вече се произнесе по идентични жалби на господин К. . Като се получи резултатът, ще ви информирам за него.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, следващ докладчик в тази точка е госпожа Елка Стоянова. Заповядайте.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Благодаря. Докладвам ви преписка с вх. № ПВР/НС-6-35. Би трябвало да се намира във вчерашна папка. В днешна папка е приложението към тази преписка. Първото писмо можете да го видите във вчерашна папка и със същия номер с допълнителен индекс 1 има и днес в днешната.

Това е писмо от секретаря на община Кнежа, която е установила, че с Решение № 92 РИК – Плевен, когато са извършвали промени в състава на секционни комисии, са отразили входящи номера на поименни предложения на съответни партии и коалиции от партии, но по отношение на една промяна е имало промяна в състава, пък не е било подадено поименно предложение от съответната политическа партия.

От извършената справка и от писмото, което са изпратили днес от Районната изборителна комисия 15, става ясно, че това действие е saniрано, има поименно предложение от заинтересования политически субект и той самият е изразил желание да бъде извършена съответната промяна. Докладвам го в този смисъл за сведение.

Докладвам ви също преписка с вх. № ПВР/НС-6-28 от 29 октомври 2021 г. Тази преписка я има в моя папка от същата дата. Към нея има приложения документи. Това е по жалба от Павлин Белчев – кмет на община Баните, област Смолян, който обжалва Решение № 77-22-ПВР/НС от 28 октомври 2021 г. на РИК – Смолян, и казва, че е изпратено предложение до РИК – Смолян, и уведомление за броя на постъпилите заявления, Приложение № 39 от избиратели с трайни увреждания, които желаят да гласуват с подвижна изборителна кутия на основание чл. 37 от Изборния кодекс. В писмото си, с което ги уведомява, кметът е направил предложение да бъдат определени три броя ПСИК, като е описал и териториалният обхват на всяка от подвижните секционни комисии. Общият брой на заявленията е 60. И на база на тези 60 заявления и

на база на териториалното подаване в района, е направено предложението на кмета, но с Решение № 77-22-ПВР/НС РИК – Смолян е постановила решение в хипотеза на отхвърляне по смисъла на чл. 70, ал. 4 от Изборния кодекс, като в решението не се съдържат мотиви за това, поради което беше изискана преписката.

Към преписката са приложени жалбата от кмета на общината, решението на РИК – Смолян, което е публикувано на страницата и обявено на таблото на РИК – Смолян, дневния ред от проведеното заседание, протокол от проведеното заседание, особено мнение, присъствен списък от проведеното заседание и две писма от кмета на община Баните.

Фактичестката обстановка съм описала в проекта за решение по жалбата. Проектът е № 857 в моя папка.

Та 28-и, когато изпраща писмото, с което уведомява РИК – Смолян, кметът го прави два пъти. В първото уведомление, с което ги уведомява за общия брой на заявленията, им предлага да бъдат образувани четири секции. Същият ден по-късно с нов входящ номер коригира това си предложение и предлага да бъдат образувани три секции и предлага нов териториален обхват, намалява броя на секциите, които предлага.

Районната избирателна комисия е постановила решение, както вече казах, в хипотеза на отхвърляне.

Особеното мнение, което е приложено към преписката, всъщност не се открива на сайта, където е публикуван протоколът на Районната избирателна комисия, нито пък мотивите от особеното мнение са отразявани в решението. Така или иначе в особеното мнение аргументите, които излагат шестимата члена на Районната избирателна комисия, които са гласували против, от седмината шест са подписали това особено мнение, е, че те считат, че е трябвало РИК – Смолян, да извърши проверка за това дали към подадените заявления са приложени изискуемите документи по чл. 37 от Изборния кодекс. И тъй като не е бил осъществен този контрол от

РИК – Смолян, те считат, че ПСИК-овете не могат да бъдат назначени.

Проектът за решение, който предлагам, е с обосновка за това, че посочените в особеното мнение мотиви, това са единствените, които намираме като основание за отказ да бъде гласувано за образуването на подвижните секционни изборителни комисии в община баните, се базира на това, че според тези шестима члена на РИК разпоредбата на чл. 72, ал. 1, т. 6 от Изборния кодекс, която делегира правомощия на РИК-овете да образуват подвижните секционни изборителни комисии на база на предложенията на кметовете, включват и контрола по чл. 37. Но контролът по чл. 37 е ясно изписан в разпоредбата. В ал. 3а пише, че проверката и преценката е възложена изцяло на органите по чл. 23, в случая на кметовете. Така че Районната изборителна комисия формално би следвало да се съобрази с направеното предложение от кмета, тъй като процедурата е спазена, предложението му е подадено в срок и съдържа обективни предпоставки за издаването на това решение, поради което ви предлагам да бъде отменено решението на РИК – Смолян, и да им върнем преписката за ново произнасяне. В такъв смисъл е и диспозитивът на проекта.

Моля да го прегледате и ако имате бележки, коментари и възражения, или каквото и да било да ги обсъдим, за да го подложим на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по проекта, докладван от госпожа Стоянова, има ли изказвания или предложения, различни от това на докладчика?

Колеги, ако няма предложения, моля, процедура по гласуване за този проект.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Колеги, това Решение е № 856-ПВР/НС.

Прекъсвам заседанието за 15 минути за проветряване на залата.

(След прекъсването.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължава заседанието на Централната избирателна комисия. В залата сме 11 членове – налице е необходимият кворум.

Продължаваме с доклади по **седма точка**.

Госпожо Стоянова, продължете Вашите доклади.

Точка 7. Доклади по дела, жалби и сигнали.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Колеги, в папка от 1-ви има преписка с вх. № НС-11-183. Това е жалба от коалиция ГЕРБ – СДС, представлявана от Бойко Борисов, а в днешна папка е проект за решение по жалбата. Докладвам ви съдържанието.

Твърди се в жалбата, че разяснителната кампания, която провежда Централната избирателна комисия, чрез предоставените на районните избирателни комисии машини за гласуване, създава предпоставки за манипулиране волята на избирателя, защото електронната тестова бюлетина, въведена в тестовата машина, съдържа 21 номера на участници в изборите, което не съответства на действителния брой регистрирани партии и коалиции. Твърди се, че е безусловно необходимо общият брой на партиите, коалициите и независимите кандидати в тестовата бюлетина да съответства на регистрираните със съответен номер участници в парламентарните избори. Твърди се, че участниците с номер след 21 са поставени в неравностойно положение и че това въвежда в заблуждение избирателите, които могат да си помислят, че няма други партии и коалиции, регистрирани за изборите, както и че това е само възможното отваряне на страниците от бюлетината. Счита се, че презентацията на машинното гласуване с бюлетина, съдържаща

непълнен брой участници, е подвеждащо и в нарушение на чл. 10 от Конституцията и чл. 3, ал. 1 от Изборния кодекс, които изискват изборите да се провеждат въз основа на всеобщо, равно и пряко избирателно право с тайно гласуване, като се осигурява свободното изразяване на волята на избирателите и за тази цел е необходимо да е налице техническа възможност за свободното изразяване на волята на избирателя, което не се постига с образеца на тестовата бюлетина с 21 участници в парламентарните избори. Почти дословно ви изчетох жалбата.

Проектът за решение е в папка от 3-и с мои инициали и е под № 858. Моля да се запознаете с проекта за решение. Изложила съм мотиви.

Предлагам на Централната избирателна комисия да остави жалбата без уважение, тъй като считам, че същата е неоснователна по следните причини. Най-малкото в казуса, предмет на обсъждане, е тестова електронна бюлетина, инсталирана на тестови устройства за машинно гласуване и на тези машини не се реализира воля на избирател, а още по-малко се упражнява вот. И именно с оглед гарантиране на принципа на тайната на вота и за осигуряване възможността за упражняване на този вот с увереността и спокойствието на информиран относно процеса на гласуване избирател, Централната избирателна комисия в цялата си разяснителна кампания, не само в частта с тестовото гласуване, е акцентирала върху хронологии и стъпки на реализиране на процеса – обективни параметри, не върху субективни такива за конкретни участници и номера, особено предвид обстоятелството, че времевите параметри на разяснителната кампания и на периода на предизборната кампания се застъпват в едни значителен период от време.

Субективният подход, който включва разяснения за избирателите по отношение на конкретно регистриран участник, е предмет на предизборната кампания и е изцяло прерогатив на онези субекти, ангажирани в изборния процес, които са заявили участие в

изборния процес като кандидати в съответния вид избор. Още повече че самото водене на предизборна кампания е подчинено на изрично тясно регламентирани правила, предвиждащи специфични граници относно съдържание, обозначение, размер на агитационни материали. Дори тонът и езикът на цитираните способности за реализиране на предизборната агитация са регламентирани...

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Може ли малко по-бавно?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Колега, можете да го четете, има го текстът. Аз в момента чета. Колега Баханов, аз досега нито веднъж не съм Ви прекъснала, когато докладвате, въпреки че много често също е проблем да разбирам какво докладвате. Казах, че текстът го има, посочих папката, в която се намира и моля да ме оставите да си довърша доклада.

Ще го повтора по-бавно, за да го разберете. Разяснителната кампания има различни цели от тези на предизборната агитация и предизборната кампания... Искате да ме прекъснете ли? Та, разяснителната кампания има цели, свързани с организационни въпроси по изборния процес и за разясняването на материални и процесуални права на избирателите, и запознаване на обществеността с основни принципи на упражняването на правото на глас с хартиена или с електронна бюлетина. Изобщо практико-теоретични въпроси по изборното законодателство. В този смисъл възражението, че избирателите се въвеждат в заблуждение с тестовата електронна бюлетина е несъстоятелно, тъй като целта на тестовото гласуване е да обясни стъпките на упражняване на машинен вот, а не да запознава избирателя с броя на участниците и резултата от проведения жребий за определяне на номер в бюлетината на тези участници.

Няма да изчитам до края изложените мотиви в решението, така или иначе то ще бъде и публикувано, ако бъде прието или не бъде прието – без значение, но като цяло смятам, че жалбата е неоснователна. Освен това, дори бих изложила аргументи и за недопустимост, тъй като в жалбата няма изложени твърдения, че

лично спрямо жалбоподателя е била реализирана пречка и той е бил поставен в невъзможност да се запознае с устройство за машинно гласуване, или пък да извърши действия по механично упражняване на стъпки за гласуване с тестова машина. Единствено се твърди, че имагинерно посочени субекти – тези с номер след 21 в бюлетината, са поставени в неравностойно положение, но няма сочени конкретни ситуации, в които тези субекти са поставени в неравностойно положение, нито пък се излагат мотиви в тази посока.

Поради което ви предлагам да оставим без уважение тази жалба. Приключих с доклада.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря Ви, госпожо Стоянова.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател. Правя искане за отлагане разглеждането на този проект, тъй като искам да се запозная със същия, той е около три страници. Не съм се запознал, за първи път виждам както жалбата, така и проекта за решение и ми трябва време да се запозная както с жалбата, така и с проекта за решение. Благодаря Ви. Половин час.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, ще се наложи да прекъснем заседанието, след като има искане за отлагане, или просто да отложим разглеждането за по-късно.

Господин Баханов, ще са достатъчни ли 30 минути за запознаване?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: На Ваша преценка, госпожо Председател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Вие това предложихте – да се отложи. Добре, ще се върнем на този доклад малко по-късно.

Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо Председател, без да се бъркам във Вашата преценка дали да дадете почивка, или да прекъснете, считам, че за пореден път Централната изборителна

комисия с доклад на бързо четене, който е привичен в първи клас за диктовка дали можем да се справим с писането, доказва формалния подход...

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Само, моля, без квалификации към колегите.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: ...към тези жалби.

Проектът е качен в 16,44 ч., така че аз не мога обаче, колеги, наистина, може би малко по-бавно схващам, не знам колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз още по-бавно.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Няма как да чета проект от няколко страници, да се запозная с проекта на писмо на колегата Войнов, и същевременно да слушам и другите доклади. Физически ми е невъзможно да участвам и да взимам информирано решение как да гласувам с всички тези задачи. Да, знам, че работата на член на ЦИК е напрегната, но все пак трябва да имаме време за запознаване, колкото и бързо колеги да четат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, независимо че току-що започна заседанието, ще го прекъсна, за да е спокойна залата и всички да имат възможност да се запознаят.

Само ще кажа, че писмото на колегата Войнов днес беше обсъждано и на работна група, но то няма връзка с искането за отлагане разглеждането на точката, докладвана от госпожа Стоянова.

Прекъсвам за 20 минути, колеги, заседанието. Моля да се запознаете с жалбата и с проекта на решение, докладвани от госпожа Елка Стоянова.

(След прекъсването.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължава заседанието на Централната изборителна комисия, което беше

прекъснато за запознаване с жалбата и проекта на решение, докладвани от госпожа Стоянова.

Моля за вашите изказвания или предложения по текста.

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо Председател. Уважаеми колеги, успях да се запозная с жалбата и с предложения ни проект за решение. Аз лично като член на Централната изборителна комисия не мога да подкрепя проект на решение, който, каквато и да е целта на проекта, съдържа в мотивите си, че разяснителната кампания на Централната изборителна комисия следва да включва организационни въпроси и целта ѝ е организационни въпроси. Съжалявам, колеги, но в т. 32 от нашите правомощия ясно е разписана каква е целта на нашата разяснителна кампания. Още повече да се съдържа подобно предложение, не знам колегата Стоянова какво е имала предвид с това, но да публикуваме евентуално решение с такава мотивна част, че с разяснителната кампания ЦИК разходва едни средства с оглед организационни въпроси. Може би, вземайки повод от вчерашното Ви изказване, колега Стоянова, че няма да осъществите процесуално представителство по определено дело и сте ангажирана със снимането на клипове, именно това Ви провокира все пак да напишете в проекта „организационни въпроси“. Ако е така, аз считам, че ние не можем да разходваме пари от държавния бюджет за организационни въпроси.

Разяснителната кампания, поне по мое мнение и моя скромнен опит, когато сме приемали и стратегии и някаква линия за провеждане на разяснителна кампания, винаги е имала за цел да достигне до съответните адресати – изборителите, участниците, да им се разяснят правата, задълженията във връзка с изборите.

Считам, че жалби от подобен род по същество следва да бъдат разглеждани и като сигнали, жалби във връзка с подобряване дейността на Централната изборителна комисия. В действителност, прочетете жалбата, намирам основание, че по някакъв начин ние,

използвайки имагинерните участници, съжалявам много, но не считам, че следва да има такова определение, но въображаемите участници, лишаваме по някакъв начин участниците, както счита и жалбоподателят.

Да, вероятно нашата разяснителна кампания и всички разяснителни материали в рамките на тази разяснителна кампания следва да са много близки до действителността. От тази гледна точка аз считам, че в жалбата се съдържат основателни доводи.

Не мисля, че ние, мотивирайки, аз лично даже не считам, въпреки труда на колегата Стоянова, с уважение към този труд, че трябва да напишем четири страници мотиви, в които да преразказваме мотивите на жалбоподателя, те са ясни. Те казват, че нашите разяснителни материали в случая не отговарят на действителността и могат да създадат заблуждения у избирателите. И по мое мнение в действителност, въпреки че аз също съм подкрепила това решение, в действителност, неотговарящи на действителността, се създава такова объркване. Но да твърдим, че разяснителната ни кампания има за предмет организационни въпроси, колеги, това по мое мнение е недопустимо, с оглед на това, че разяснителната кампания присъства като перо в утвърждаваната от Министерския съвет план-сметка и срещу нея седи цифрово изражение в една прилична сума.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, други изказвания?

Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател. Госпожо председател, уважаеми колеги, запознах се със съдържанието на предложението за решение, но в определени части, не и със смисъла на същото. Няколко редакционни бележки в началото.

Решението мисля, че трябва да е с индекс НС, тъй като, видно от жалбата, жалбоподателят говори за тестова бюлетина за парламентарни избори конкретно, и за партиите, които са след 21-ви

номер, поне аз така разбра. Тоест индекс НС, евентуално и ПВР, ако прецени докладчикът.

На второ място, в отношение, да се изпише жалбоподателят коректно, а именно жалбоподателят е коалиция ГЕРБ – СДС, а не е Бойко Методиев Борисов. Бойко Методиев Борисов представлява тази коалиция ГЕРБ – СДС, но жалбата е от ГЕРБ – СДС. Така че и там, ако приеме докладчикът, да коригира в отношение.

Другото, което ми направи впечатление и моля за разяснение или за редакция евентуално, на страница 2, последният абзац. Този абзац е от десет изречения и поне на мен не ми става ясен смисълът, който е вложил докладчикът в тези десет изречения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Баханов, извинявайте.

Колеги, налага ми се за пет минути за изляза от залата. Госпожа Матева да води докато се върна.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Поне на мен ми се губи смисълът. Не знам, ако приеме докладчикът, да разясни какво точно е имал предвид в тези десет изречения, защото не мога аз лично да схвана смисълът. Може колегите по-добре да схващат.

Само някъде по средата „тонът и езикът на цитираните способности за реализиране на предизборна агитация са регламентирани“, да махнем „тонът“. Езикът може да остане, тъй като се говори в Изборния кодекс, или в другите решения, или в декларацията от ЦИК, които бяха представени от говорителя, ако не се лъжа, на едно от предходните брифинги, тоест да няма език на омразата. Приемам го, че езикът е регламентиран. Тоест езикът за водене на предизборната кампания най-вече и на агитационните материали. Но тонът не знам дали е регламентиран някъде, затова предлагам да отпадне.

Това е в общи линии засега. Най-вече на страница 2 последният абзац десетте изречения. Тоест едно изречение от десет реда имам предвид, коригирам се.

Считам освен това, за да не взимам за втори път думата, че жалбата от ГЕРБ – СДС е основателна и тя касае правата на всички участници, не на конкретния жалбоподател и конкретната коалиция или партия. Тук се говори за всички участници в изборния процес след 21-ви номер. Така че считам, че са засегнати наистина правата на всички участници в изборния процес след 21-ви номер и идеята и целта на разяснителната кампания е максимално да се доближи и избирателите, които участват или биха искали да участват в едно такова пробно или тестово гласуване, в максимално близка степен да се запознаят с бюлетината, която на практика ще е в изборния ден и която ще бъде въведена в машините. Затова считам, че жалбата е основателна.

И предлагам в тази връзка искането да бъде уважено и отговорникът за изготвянето на тази тестова бюлетина да я промени. Мисля, че няма да коства много усилия. Тоест, ако не се лъжа, още шест реда. Ако са написани 21 участника, участниците са 27, още 6 реда поне да се добавят със съответните номера, да е по-близка до действителната бюлетина.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, други становища?

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: При всички случаи важни въпроси са поставени в така наречената жалба, защото в крайна сметка предоставянето на тези машини с тестови бюлетини за гласуване е насочено към избирателите, за да може по-бързо да получат информацията за основните действия, които трябва да направят, за да гласуват с машина успешно на изборите. Едва за втори път в страната ще се гласува задължително машинно в секциите, които отговарят на условията за това, а това е по-голямата част от избирателите и ние трябва да направим всичко необходимо избирателите да знаят как се гласува и да се справят успешно с тази задача в изборния ден, и то бързо.

Целта на Централната изборителна комисия, може би жалбоподателят трябва да знае това, че целта е била по-бързо тези машини да стигнат до изборителите. Има неща, които може би по-добре можеха да се обмислят, ако имахме и повече време. Можеше да се мотивира това защо на тези избори имаме този подход, за разлика от подхода, който сме имали на последните избори – все въпроси, които имат отношение и значение.

Но жалбоподателят трябва да знае, че дори Централната изборителна комисия по електронната бюлетина едва вчера разбра, и не знам дали е окончателно и дали е финално това, което предостави като свое решение, колко позиции ще съдържа една страница. Едва вчера казвам и това е второ решение, което взе Централната изборителна комисия. И на този етап не съм убедена, че това е последното решение, което ще се осъществи в рамките на гласуването с машини на изборите на 14 ноември.

Но, колкото и да са важни въпросите, се опасявам, че сме подведени от това, че едно предложение до Централната изборителна комисия е наименувано като жалба. Аз поставям въпроса: по кой ред се разглежда тази жалба, срещу кой акт, по който въпрос и по този ред Централната изборителна комисия има правомощие? Означава ли това, че Централната изборителна комисия разглежда жалби срещу свои решения, в рамките на кое производство, за да считам, че имаме годин проект, по който трябва да се гласува. Аз лично приемам жалбата, макар наименувана така, като едно предложение до Централната изборителна комисия да преразгледа едно свое организационно решение.

Ако правилно чух при доклада, казваме, че това е организационен въпрос. Извинявайте, организационните въпроси не подлежат по принцип на обжалване пред органите, които разглеждат жалби срещу актовете на този орган, който е взел такова организационно решение. Така че, ако е жалба срещу акт на ЦИК, подлежащ на обжалване, трябва да се изпрати до компетентен съд. Ако е жалба срещу наше решение до нас и ние приемаме да

разгледаме, значи е недопустимо разглеждането на една такава жалба. Наричам я и аз така, защото така я е наименувал жалбоподателят.

В този смисъл предлагам да се преосмисли цялата постановка и да чуем мнение по кой ред разглеждаме жалбата, подлежи ли на разглеждане по някакъв ред и с такъв акт ли трябва да се произнесем?

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, други становища?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За мен пък стои въпросът от практическа гледна точка: в крайна сметка имаме ли възможност и дали ще правим допълнително действия евентуално демо версията да добие адекватен вид, доколкото вчера все пак в крайна сметка уточнихме и екраните на използваната машина. Защото, доколкото знам, това е смисълът на цялата тази процедура. Текстовете много, ама практическите дейности са това. Променяме ли демо версията или не? Тъй де – да дам и аз принос към дискусиата.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, други становища, предложения, мнения?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Технически възможно ли е да се промени демо версията?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Мисля, че е възможно.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: За колко време обаче?

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Заповядайте, колега Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Благодаря. В резултат на проведените дискусии и в интерес на оперативността на работата и добрия тон в Централната изборителна комисия, съгласна съм, че така дефинирана, тази жалба може да бъде разглеждана като предложение до Централната изборителна комисия и в този смисъл променям предложението си за разглеждането на предложението, като оттеглям проекта за решение и предлагам Централната

избирателна комисия, като се запознае с изложеното в преписката с вх. № НС-1-838/01.11.2021 г. да я има предвид при следващите си действия, възможни в рамките на оставащото време до изборите, това, което би могло да бъде направено – да бъде направено, ако няма как да бъде направено – да се има предвид за следващите избори.

В този смисъл ми е предложението по вх. № НС-1-83 – вече не знам как да го наричам.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Заповядайте, колега Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В тази връзка аз предлагам да изпратим писмо до изпълнителя „Сиела Норма“ АД, с което да го попитаме технически дали е възможно да се подготви демоверсия с реалната бюлетина. И след като получим отговор, тогава да вземем съответното решение. Демоверсия с реалния брой партии. Демоверсия с реалния брой партии и номера.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз съм съгласен с това предложение на Емил, но предлагам да добавим да ни дадат информация за това къде е възможно и къде би било с много големи технически изменения. Ако не можем навсякъде да сменим демо версията, да я сменим там, където проблемите са в рамките на приемливото. Поне това бихме могли да направим, защото по принцип предложението е разумно.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Под формата на реплика, колега Томов, какво значи в рамките на приемливото? Или се сменя навсякъде, или не се сменя. Не може едни избиратели да бъдат привилегировани за сметка на други, ако им се покаже демо версия с реалния брой кандидати.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това можем да преценим, като ни дадат информация къде е възможно и къде не според мен. Ако местата, на които не е възможно, са достатъчно малко, това ще е информация, въз основа на която можем да вземем решение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Или се преинсталира демоверсията на всички машини, които са предоставени за разяснителна кампания или не се преинсталира.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Добре. Това е Вашето мнение. Аз си казвам своето.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Добре.

Заповядайте, колега Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Само да имаме предвид, че говорим за бюлетината за парламентарните избори, а в 30 избирателни района са 30 различни бюлетини. Това също трябва да бъде отчетено.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Аз мисля, че ако ще правим преинсталиране и ще правим нова версия с реалния брой кандидати, трябва да го направим и за двата вида избори. И в момента бюлетината за президент и вицепрезидент също не е с реалния брой кандидати. Просто тя е направена, за да показва на избирателя как ще изглеждат бюлетините и как може да се гласува, а не повтаря реалния брой, защото тази демо версия, припомням на всички, беше подготвена преди да приключи регистрирането на кандидатите с цел много по-бързо и веднага да започне тази кампания, да бъде показано как ще се гласува, особен опри избори две в едно.

Заповядайте, колега Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Аз все пак като докладчик едно последно изречение да вметна.

Считам, че да, всичките ни усилия трябва да бъдат насочени в посока да облекчаваме избирателя, колкото е възможно, и да му даваме възможност колкото може повече той да влиза в информацията, която му е нужна, за да упражни правото си на вот на 14 ноември 2021 г., но тук малко преекспонираме нещата. Доста време вече тези машини са между хората и досега не съм чула някой да се е оплаквал или да е изпаднал в стрес за това, че бройката на участниците не съответства на броя на регистрираните субекти за участие.

Мисля, че фактът, че вървят паралелно разяснителната кампания на Централната изборителна комисия и предизборните кампании на кандидатите дава достатъчна възможност и гарантира достатъчно възможността на хората да участват адекватно на 14 ноември в изборите.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА:
Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Под формата на реплика на колегата Стоянова, колеги, аз мисля, че постигнахме някакъв конструктивен и добър тон, но в крайна сметка нашите демоверсии или нашите разяснителни материали наистина трябва да са най-близки до действителността, без значение кой кандидат или коя партия си прави предизборната кампания.

Ако е възможно технически, аз бих предложила в писмото да бъдем по-категорични и да кажем, че следва да бъде изготвена такава демоверсия и незабавно да ни бъде представена на вниманието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Други изказвания има ли, колеги?

КРАСИМИР ЦИПОВ: Да допълня предложението. Ако получим отговор от „Сиела Норма“ АД, че това е възможно, да уведомим жалбоподателя за това какво е възможно да бъде направено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Стоянова, заповядайте.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Последна реплика и тя е в контекста на това какво се случва в последните минути буквално. Преди малко от медиите научих, че ситуацията във връзка с ковид мерките се обостря и не знам дали това няма да има значение във връзка с тази част на разяснителната кампания, защото тези машини на практика са на терен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Абсолютно неотнoсимо, колега Стоянова, въпреки че благодаря за информацията. Считам, че такава информация в ЦИК трябва да бъде предоставена по официалния канал.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли други изказвания по предложението на господин Войнов, допълнено от господин Ципов?

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против – няма**.

Госпожо Стоянова, имате ли друг доклад? Нямате.

Следващ докладчик в седма точка е госпожа Гертана Стоянова.

ГЕРГАНА СТОЯНОВА: Благодаря. Колеги, докладвам ви жалба в моя папка от днешна дата с вх. № ПВР/НС-22-145. Жалбата е подадена от лицето В. М. , което твърди наличието на нарушение на чл. 183, ал. 2 от Изборния кодекс, а именно изискването за наличието в агитационен материал на съобщението за купуването и продаването на гласове, което следва да е не по-малко от 10 на сто от лицевата площ на съответния агитационен материал. Също така в жалбата има оплаквания по повод, че същото това изискване не е спазено и в наличието на материали, част от кампанията на политическите субекти, които се разпространяват в социалните мрежи.

Към жалбата е представен и снимков материал, на който са обозначени отгоре приблизителни адреси за съответните билбордове на различни политически субекти, които участват в предизборната кампания, дори са в цветен вид, плюс снимки от екрани на съответните твърдени нарушения за провеждани кампании в

социалните мрежи. Снимковите материали са също качени към този номер, който ви цитирах, на жалбата.

Моето предложение във връзка с тази постъпила жалба е в частта, която се отнася до оплакванията за неспазване на изискванията по агитационните материали, разпространявани в социалните мрежи, същата да бъде оставена без разглеждане, предвид разпоредбата на Изборния кодекс в допълнителните разпоредби относно приемането, че социалните мрежи Фейсбук и Туитър не се считат за медийни услуги, в които могат да се извършват предизборни агитации. А в останалата си част жалбата, доколкото касае агитационни материали, разположени на територията на София в различни райони, доколкото успях да се ориентирам, предлагам същата да бъде изпратена по компетентност за произнасяне на съответните районни изборителни комисии, в чиято компетентност считам, че е въпросът, а именно Районна изборителна комисия 23 и Районна изборителна комисия 24, за да извършат съответните проверки и да се произнесат по така представената жалба във връзка с тези агитационни материали.

Затова предложението ми е да бъде гласувано протоколно решение, с което жалбата да бъде препратена по компетентност на тези две районни изборителни комисии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по предложението на госпожа Стоянова има ли изказвания? Няма.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Камелия Нейкова, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Следващ докладчик е госпожа Стойчева.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, с вх. № ПВР/НС-6-33 от 1 ноември 2021 г. в Централната изборителна комисия е получена жалба от Диана Фиданова – общински съветник при Общински съвет – Баните. По съдържанието, ако го разгледате, се установява,

че това не е жалба, а госпожа Фиданова изразява несъгласие с отговора, който Централната изборителна комисия е публикувала във „Въпроси и отговори“ относно кандидатите за народни представители, които са общински съветници, съответно председатели на общински съвети, могат ли да участват в заседанията на общинския съвет, насрочени по време на предизборната кампания, или ползват отпуск. Тя счита, че нашият отговор е неправилен, че е в противоречие с разпоредбата на чл. 161, ал. 1 от Изборния кодекс и настояват Централната изборителна комисия да издаде незабавни указания всички председатели на общински съвети, които са кандидати за народни представители, незабавно да излязат в отпуск. Докладвам го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Матева, заповядайте в същата точка.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, докладвам ви Решение № 11122 от 3 ноември 2021 г. по административно дело № 10931, образувано по жалба на Инициативен комитет за издигането на Петър Низамов като независим кандидат за народен представител в изборите за Народно събрание, срещу Решение № 811-НС на Централната изборителна комисия. Припомням, че това е решението, с което бяха утвърдени изявите в Българската национална телевизия на кандидатите, които са регистрирани в тези избори. Върховният административен съд отхвърля жалбата на Инициативния комитет и оставя в сила решението на Централната изборителна комисия. За сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, връщаме се в Административни преписки.

Госпожа Солакова.

Точка 5. Доклади по административни преписки.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, в административни преписки имам някои останали от предходния ми доклад.

Получили сме писмо по електронната поща от РИК 25 във връзка с организиране на дистанционна форма на обучение на секционните изборителни комисии. По този въпрос Централната изборителна комисия предприе всички необходими действия и възложи на „Информационно обслужване“ да организира тези обучения на районните изборителни комисии. Докладвам ви го за сведение.

Докладвам ви няколко писма, свързани с организацията на изборния процес.

До кмета на община Столична с копие до министъра на вътрешните работи, до директора на Главна дирекция „Национална полиция“ и до директора на Столична дирекция на МВР във връзка с организацията на изборния ден и приемането на документите от районните изборителни комисии, както винаги да се обърнем с искане за временно закриване на паркинга, на който трябва да спират автомобилите на районните изборителни комисии, като поетапно се ограничи движението по двете платна от двете страни на сградата, в която се помещава сградата на Централната изборителна комисия, и от 19,00 ч. до приключването на изборните книжа и материали, като искаме, разбира се, да бъдем уведомени за готовността това да бъде изпълнено.

Едновременно ще ви докладвам и писмото до директора на Национална полиция – главен комисар Станимир Станев, с искане за предприемане на необходимите мерки и действия за осигуряване на охрана в периода от 7,00 ч. на 14 ноември 2021 г. до окончателното приключване на мероприятията по приемането на документите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли въпроси или изказвания по този доклад?

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова,*

Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов); **против – няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, от Районната избирателна комисия в Шумен сме получили оригинала на писмото, което аз ви докладвах след получаване по електронната поща, и сега се възползвам, за да ви кажа, че не предлагам отговор на питането и искането на колегите от Районната избирателна комисия по Решение № 798-ПВР/НС от 25 октомври 2021 г. Към настоящия момент считам, че няма основание за изменение и допълнение на нашето решение.

По същия начин предлагам да приключим преписката от областния управител на област София, докладвах ви я за запознаване, тъй като написахме писмо, с което поискахме да се осигурят отделни зали за трите районни избирателни комисии на територията на Столична община. В писмото с вх. № ПВР/НС-5-19 от 28.10.2021 г., подписано от областния управител на област София, те ни уведомяват много подробно, че са отправили покана до зала „Арена Армеец“, Национален дворец на културата и „Интер Експо Център“. Получени са оферти от „Академика 2011“ ЕАД за зала „Асикс Арена“ и от „Национална спортна база“ ЕАД за зала „Арена Армеец“ София. От изпълнителните директори на Националния дворец на културата и на „Интер Експо Център“ са получени уведомления, че в посочения период е планирано провеждане на мероприятия, за които има сключени договори, и не могат да бъдат отменени поетите ангажименти. В резултат на това са сключени договорите с „Национална спортна база“ за 23-а и 25-а РИК, и с „Академика 2011“ ЕАД за 24 – РИК.

Както и при предварителния доклад ви казах, че са проведени много срещи и със съдействието на Столична община са предвидени мерки за осигуряване на здравословни и безопасни условия на работа в тези зали. Докладвам ви го за сведение.

Уважаеми колеги, представям на вниманието ви докладна записка с вх. № ЦИК-09-442 от 3 ноември 2021 г. от директора на

дирекция „Администрация“ в ЦИК за сключване на граждански договорс лице, което да подпомага Централната изборителна комисия при подготовката и произвеждането на изборите и най-вече организацията по приемане на документите от районните изборителни комисии, общата координация със сътрудниците, които подпомагат Централната изборителна комисия. Вчера на работна група обсъдихме този въпрос. Госпожа В. Н. С. , която е дългогодишен сътрудник и подпомага дейността на Централната изборителна комисия, има възможност да подпомага дейността на ЦИК в периода от сключване на договора до 3 декември 2021 г. Същите финансови условия, каквито се предлагат на другите сътрудници с подобни функции. Плащането е от средствата по план-сметката. Приложен е проект на граждански договор, представен е от финансовия контрольор контролен лист за извършен предварителен финансов контрол.

Предлагам ви, колеги, да одобрим направеното предложение да се сключи граждански договор с госпожа В. Н. С. за посочения период и предмет, както е в проекта на договора й финансово изражение.

Моля за протоколно решение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, има ли становища по предложеното решение от колегата Солакова? Не виждам.

Моля да гласуваме предложението.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря Ви, госпожо Матева.

Уважаеми колеги, с оглед на предходен мой доклад в заседанието на Централната изборителна комисия, по искане на

Областна дирекция на МВР – Плевен, по отношение на две лица дали са регистрирани като кандидати на парламентарни и президентски избори на 14 ноември, както беше гласувано от Централната избирателна комисия изпратихме писмо до изпълнителния директор на „Информационно обслужване“ АД със запитване и е получен отговор с вх. № ПВР/НС-00-77/03.11.2021 г., с което ни информират, уважаеми членове на Централната избирателна комисия, че във връзка с наше писмо с посочен изходящ номер относно извършена проверка дали лицата с посочени три имена и ЕГН са регистрирани като кандидати в изборите за президент и вицепрезидент на републиката и за народни представители на 14 ноември 2021 г., ни информират, че след извършена проверка беше установено, че нито едно от двете лица не е регистрирано като кандидат и в двата избора.

Предлагам да гласуваме писмо до ОД на МВР – Плевен, със същото съдържание, с което да ги информираме за актуалното състояние по отношение на тези лица и най-вече дали същите са кандидати за двата вида избор на предстоящите избори.

Благодаря ви, тъй като имаше и срок до днес – 3.11.2021 г. и запитването е получено по факса. Предлагам да подложите на гласуване писмо с такъв текст, което да бъде изпратено, ако може и в рамките на днешния ден на посочените контакти. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, изказвания? Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против – няма.**

В Административни преписки – господин Георгиев.

Определям госпожа Матева да води до края на заседанието, колеги.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Проектът на писмо е с вх. № 1802 в папката с мои инициали от днес. Писмото е до „Информационно обслужване“ АД с молба за извършване на справка от току-що докладвания вид относно две лица дали са вписани в кандидатска листа за народни представители всяко от тях и ако са вписани – в коя.

Призовавам колегите да се запознаете с писмото и за одобрение на проекта във връзка с вх. № НС-04-02-295 от отдел „Икономическа полиция“ на ОД на МВР – Пловдив.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, моля, за познайте се с проекта за писмо. То е почти идентично с това, което гласувахме по-рано, и получихме информация за колегата Баханов и много други такива подобни писма.

Моля, режим на гласуване за приемане на това писмо.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Колеги, съвсем накратко в същата точка ви докладвам, че е извършена промяна в кандидатската листа за кандидата, който ви докладвах в предишната част на заседанието – починалия кандидат в РИК – Кърджали, който беше заличен. Отражено е заличаването и в системата cik.is-bg.net. Това е за сведение.

Сега преминаваме към **девета точка**: Разни.

Колега Димитров, заповядайте.

Точка 9. Разни.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря ви, госпожо водеща.

Докладвам, колеги, една отворена грама с вх. № НС-04-01-486 от Постоянното представителство във Виена. Изпращат ни два документа. Едното е покана за набиране на краткосрочни наблюдатели. Посочили са какви са задълженията, колко би струвало и прочие, както и една декларация, с която се приветстват

успешно проведените избори за президент в Узбекистан. За сведение, разбира се.

Първата може да бъде изпратена на Обществения съвет, ако някой има 2000 евро, или може да си намери такъв спонсор, има възможност да се присъедини към такава мисия. Ние ги препращаме.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Нека да го препратим на Обществения съвет, а те ще си преценят дали да се възползват от поканата.

Колега Томов, заповядайте в точка четвърта: Гласуване извън страната.

Точка 4. Гласуване извън страната.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Най-напред едно писмо за сведение. Работна група „Избори“ ни изпраща с вх. № ПВР/НС-04-1-44/3 от 3 ноември 2021 г. предложение за попълване на съставите на секционните избирателни комисии. След като тази информация бъде разгледана и качена, ще я докладвам по-подробно.

Докладвам писмо с вх. № ПВР/НС-23-130 от 3 ноември 2021 г. от А. К. от ДАНС с молба да бъде осигурен достъп във връзка с организирането на временния комуникационен пункт на 4 и 5 ноември – утре и вдругиден, на шестима служители: В. А. , А. К. , А. Р. , М. М. , С. С. и С. С. .

Предполагам, че с протоколно решение трябва да одобрим тази молба и затова ви моля да го гласуваме.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, моля, режим на гласуване за одобряване да бъдат изпратени имената на служителите на Държавна агенция „Национална сигурност“ да им бъде осигурен достъп до сградата, за да разположат Временния комуникационен пункт.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Севинч*

Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Цветозар Томов); против – няма.

Колеги, връщаме в Административни преписки.
Заповядайте, колега Солакова.

Точка 5. Доклади по административни преписки.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, предлагам ви тези писма, тъй като ги гласувахме до кмета на Столична община, както и до директора на Главна дирекция „Национална полиция“, просто да добавим съответните часове и дати при произвеждане на нов избор, за да не се налага да пишем след това нови писма.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, моля, режим на гласуване за добавяне на този текст в писмата, които гласувахме малко по-рано.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Колеги, връщаме на **първа точка**: Машинно гласуване.
Заповядайте, господин Войнов.

Точка 1. Машинно гласуване.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, искам да ви информирам, че от „Информационно обслужване“ АД ни предадоха параметризирани 2080 смарткарти за секциите извън страната.

Предлагам да вземем протоколно решение да бъдат предадени тези 2080 смарткарти на „Сиела Норма“ АД, както и да им предадем 18 700 флашки, които да бъдат параметризирани за страната и извън страната за изборите за президент и вицепрезидент и за народни представители на 14 ноември 2021 г.

Искам да ви информирам, че имаме общо 11 520 машини, които ще бъдат използвани в страната, 416 машини извън страната,

което прави общо, че са ни необходими 23 872 флашки. Тъй като 5200 флашки са по новата поръчка, вече са поставени, остава да предадем на изпълнителя 18 672 флашки. Предлагам да са 18 700, за да има няколко резервни.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, становища по предложението на колегата Войнов? Не виждам.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против – няма**.

Уважаеми колеги, докладвам ви писмо с вх. № ПВР/НС-23-57/1 от 3.11.2021 г. Писмото е от „Сиела Норма“ АД и с него ни изпращат списък с 26 лица, които молят да бъдат проверени и да им се осигури достъп до склада.

Подготвил съм писмо до МВР и ДАНС, което е в моя папка. Предлагам с това писмо да им предоставим този списък и да ги помолим да извършат съответната проверка не по-късно от 5 ноември 2021 г., като допълнително ще вземем решение за допускане на лицата в склада, след като ни уведомят за резултатите от проверката.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, становища по предложението? Не виждам.

Моля, режим на гласуване за изпращане на това писмо.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против – няма**.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, получихме писмо от Министерството на външните работи с вх. № ПВР-04-01-26/2, с което ни изпращат адресите на секциите извън страната, в които ще

се гласува със специализирани устройства за електронно машинно гласуване.

Предлагам да изпратим на „Сиела Норма“ тези адреси, получени от МВнР, за да могат да работят.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, становища? Не виждам.

Моля, режим на гласуване за изпращане на адресите на секциите за гласуване извън страната на „Сиела Норма“.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против – няма**.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: И последното писмо, уважаеми колеги, е с вх. № ПВР/НС-23-141 от 3 ноември 2021 г. Писмото е от „Сиела Норма“ АД и е в отговор на наше писмо, което им изпратихме преди два часа.

Информират ни, че броят на устройствата, които не са част от доставката по Договор № 38, е 228. Информират ни на кого са собственост и за къде мислят да бъдат използвани, и начина, по който са доставени.

Тъй като предполагам, че трябва да се обмисли отговорът, предлагам за запознаване това писмо и утре в началото на заседанието да вземем решение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, с това изчерпахме и първа точка от дневния ред. Остана точка 9 – Проект на решение за избирателните списъци.

Колега Стоянова?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Да го отложим за утре.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Утре ще бъде първа точка в дневния ред.

Колеги, с това изчерпахме целия дневен ред.

Закривам днешното заседание и насрочвам следващото за
утре – 4 ноември 2021 г., от 10,00 ч.

(Закрито в 19,30 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Камелия Нейкова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Силвия Михайлова

Нина Иванова