

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 145

На 16 декември 2021 г. в зала № 238 в сградата на Народното събрание се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Машинно гласуване.

Докладва: Емил Войнов

2. Доклади по административни преписки.

Докладват: Севинч Солакова, Росица Матева, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Гургана Стоянова, Красимир Ципов

3. Решения по ЗДОИ.

Докладва: Цветозар Томов

4. Доклади по дела, жалби и сигнали.

Докладва: Росица Матева

5. Регистрация на наблюдатели за местен референдум.

Докладва: Росица Матева

ПРИСЪСТВАХА: Камелия Нейкова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Цветозар Томов, Росица Матева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Гургана Стоянова, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Силвия Стойчева.

ОТСЪСТВАТ: Йорданка Ганчева и Цветанка Георгиева – платен годишен отпуск.

Заседанието бе открито в 10,45 ч. и ръководена от госпожа Камелия Нейкова – председател на Централната изборителна комисия.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добър ден, колеги!

Осем членове сме в залата – налице е кворум за провеждане на заседание. В отпук са колегите Георгиева и Ганчева.

Предлагам Ви следния проект на дневен ред:

1. Машинно гласуване – докладва господин Войнов.
2. Доклади по административни преписки – докладват: госпожа Матева, госпожа Солакова, господин Димитров, госпожа Елка Стоянова и госпожа Гергана Стоянова.
3. Решения по ЗДОИ с докладчик господин Томов.
4. Доклади по дела, жалби и сигнали – докладва госпожа Матева.

Имате ли предложения за допълване? Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **9** членове на ЦИК: **за – 9** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Преминаваме по дневния ред към **точка първа:**

МАШИННО ГЛАСУВАНЕ.

Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, докладвам ви писмо с вх. № ПВР/НС-04-1-71-2/15.12.2021 г. Писмото е от Министерството на външните работи и с него ни уведомяват, че на 14 декември в склада на „Карго-партнер“ са приети 25 броя СУЕМГ от използваните за гласуване извън страната. Изпратено ни е и копие от приемо-предавателния протокол.

Имайки предвид докладваното на вчерашното заседание от колегата Томов писмо от „Карго-партнер“, с което ни уведомиха, че до 7 декември от Министерството на външните работи са получени общо 554 машини за гласуване, като прибавим тези 25 броя, остават още 173 броя СУЕМГ, които са използвани за гласуване извън страната и трябва да бъдат върнати от Министерството на външните работи. Докладвам това писмо за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с доклада на колегата Войнов, тъй като тези приемо-предавателни протоколи са аналогични и с предходни получени, предлагам малко по-късно в заседанието да гласуваме и изпратим писмо във връзка с направения вчера доклад от колегата Томов по предложението на „Карго-партнер“, за да може Централната изборителна комисия да разполага с пълната информация не само за броя на приетите в склада машини, но и за техните номера.

Преминаваме към **точка втора** от дневния ред:

ДОКЛАДИ ПО АДМИНИСТРАТИВНИ ПРЕПИСКИ.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаема госпожо Председател, благодаря.

Докладвам писмо – вх. № НС-04-02-314., което на този етап ще го оставя за запознаване, защото трябва да направя и допълнителна проверка. Получили сме искане от разследващ полицаи при ОД на МВР – Плевен. Искат съставът на районната изборителна комисия за изборите за 4 април, но и справка за реда за проверка за несъвместимост по отношение на членовете на секционните изборителни комисии. Оставям го за следващо заседание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Следващ докладчик – госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, бих предложила в тази точка най-напред да обсъдим писмото на колегата Елка Стоянова от вчера

във връзка с действията на ОИК – Хисаря. Вчера помолих и се надявам да са качени във вътрешната мрежа преписките, свързани с изпратените до нас сигнали – може да ги видите в папка с мои инициали „ОИК – Хисаря“, където са качени всички писма, които Централната изборителна комисия е изпратила, писмата, които е получила от ОИК, жалбите и сигналите, свързани с наличието на данни, които са налице в Общински съвет Хисаря – има акт за установяване на несъвместимост със заеманата длъжност – обстоятелството, че ОИК – Хисаря, според мен не е предприела длъжимите действия по закон.

В тази връзка припомням, че въз основа на разпределена преписка на мой доклад, на 9 септември 2021 г. Централната изборителна комисия е гласувала и изпратила писмо с изх. № МИ-15-259, което също се намира във вътрешната мрежа, в което сме указали на ОИК – Хисаря, да информира Централната изборителна комисия дали е изпълнила задълженията си, свързани с чл. 30, ал. 7, чл. 30, ал. 4, т. 11 от ЗМСМА във връзка с чл. 87, ал. 1, т. 1 и чл. 24 от Изборния кодекс и при съобразяване на разпоредбите на чл. 16, ал. 9 във връзка с чл. 7 от Наредба за организацията и реда за извършване на проверка на декларациите и за установяване на конфликт на интереси, във връзка с чл. 80 от Закона за предотвратяване конфликт на интереси.

Ще допълня, че в отговор на писмото, което сме изпратили до ОИК – Хисаря, ОИК ни е върнала отговор с вх. № МИ-15-267, който обаче не е свързан с изпратеното писмо и е разпределен на колегата Елка Стоянова.

По неин доклад до ОИК – Хисаря, е изпратено писмо от Централната изборителна комисия на 23 септември – МИ-06-503, с което отново се указва на ОИК – Хисаря, да информира Централната изборителна комисия какви действия са предприели във връзка с изпълнение на задълженията. Освен това им е указано и да изискат доказателства за влизане в сила на цитирания акт и след получаването му, в законния срок да изпълнят същите тези свои

задължения, които цитирах във връзка с чл. 30, ал. 7, чл. 30, ал. 4, т. 11 от ЗМСМА и чл. 87 и чл. 24 от Изборния кодекс.

Мисля, че след писмото, което е изпратено от Централната избирателна комисия – поне в Деловодството не открихме да е върнат отговор от общинската избирателна комисия – може би колегата Стоянова сега ще допълни. Общинската избирателна комисия след 23 септември до днес – три месеца по-късно, не ни е информирала дали е предприела някакви действия в изпълнение на своите задължения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: С вх. № МИ-15-267-1 от 1 октомври има отговор от ОИК – Хисаря, която ни казва, че във връзка с наше писмо МИ-06-503/29.09.2021 г. ни уведомяват, че са изпратили искане до Постоянната комисия по икономика, бюджет, финанси, антикорупция и конфликт на интереси при Общински съвет Хисаря по § 2, ал. 5, с което е изискано да им бъде предоставено издадено решение, съдържащо реквизитите по чл. 74, ал. 2 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество и по чл. 59, ал. 2 от АПК за констатиране на несъвместимост на А. К. за заеманата от него длъжност „общински съветник“, както и доказателства за влизането в сила на горесцитирания акт. Това е отговорът, който сме получили от тях на 1 октомври 2021 г. Оттам нататък нямаме движение. Номерът на това, което Ви изчетох, е МИ-15-267/1 от 1 октомври и вероятно е в моя папка от 1 октомври.

Колеги, на база обсъжданията предлагам Централната избирателна комисия да излезе с общо становище като кратко указание към всички общински избирателни комисии, в конкретна хипотеза, като тази. Смятам, че при ясно разписани правила няма да има подобен тип казуси, или ако има, ще има база, на която да бъдат поставени в рамка последващите действия и на Централната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, заради ремонтни дейности, които се извършват в съседни помещения и шумът, за известно време Централната изборителна комисия не обсъждаше поставените въпроси, поради което и микрофоните бяха изключени.

Госпожо Матева, продължете.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, предлагам да отложим обсъждането на този въпрос, от една страна, за да качим и писмото, което колегата Стоянова докладва преди малко, към останалите в папката, за да съберем цялата информация, от друга страна, да намерим информация за становищата на Централната изборителна комисия от 2018 г., за да ги съобразим при вземането на решение и изпращане на указания към ОИК – Хисаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Следващ докладчик е господин Димитров във връзка с отложената преписки от вчера.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Колеги, връщам на доклад вх. № ПВР/НС-00-162, с което „Информационно обслужване“ АД ни е изпратил приемо-предавателен протокол във връзка с изпълнение на дейностите по Договор № 36 по обществена поръчка, по-точно в дейностите в т. 1.1 от договора.

Направената проверка от нашите IT експерти установи, че в архива на отделни районни изборителни комисии отсъства видеоархив на заседанията – РИК – 12. Въпреки че нашата оценка е частично изпълнение в смисъл на създаването на видеоархива би следвало да отбележим това частично неизпълнение. Целият договор за информационната инфраструктура на Централната изборителна комисия за обработка на резултатите както при нас, на място, така и в изчислителните пунктове е много голям и обхваща различни дейности.

Ако установим, че по тази точка от договора имаме частично неизпълнение, имаме сума, която е 3% от стойността на договора и е за неизпълнение и евентуално гаранция на стойност 176 550,00 лв.,

тъй като установеното неизпълнение освен всичко друго е и като отговорност на „Информационно обслужване“ АД.

Предлагам да упълномощим председателя да подпише този приемо-предавателен протокол и в решението да запишем, че ще удържим част от гаранцията примерно в размер на около 2 000 лв. за това частично неизпълнение. Това е моето предложение. Ако искаме можем да намалим сумата по договора. Нямам точна представа кое какви последствия има.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Има ли изказвания по доклада на господин Димитров?

Ще Ви помоля да повторите Вашето предложение.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Предлагам да се установи частично неизпълнение на основание на това, че не съществува видеоархив от работата на РИК – 12, и да се определи санкция, която е съизмерима с частичното неизпълнение. Предложението ми е тази санкция да бъде в размер на 2 000,00 лв. Това означава, че стойността на всички видеоархиви е около 60 000,00 лв., което смятам за една разумна цена.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Има ли друго предложение освен направеното от господин Димитров?

Госпожо Стоянова, заповядайте.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Предлагам на етап подписване на приемо-предавателния протокол да бъде отразено, че няма пълно изпълнение, а по отношение на стойността, допълнително да бъде извършено обследване каква да бъде сумата, която да бъде удържана в резултат на установеното неизпълнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Димитров аргументира, че това е пропорционалната част за тази РИК, за която няма никакъв видеоархив. Нали няма нито едно?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Между другото, има 15 или малко повече от РИК-овете, които имат частичен архив, но ние приемаме, че това е отговорност на РИК-а, тъй като в определен момент не са включили устройствата, които са били налични.

Все пак администрацията е работила по проекта на договора, както имаше и комисия според мен.

ЕЛКА СТОЯНОВА: В такъв случай си оттеглям предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, ако няма други предложения, подлагам на гласуване предложението на господин Димитров, допълнено от госпожа Стоянова, в приемо-предавателния протокол да се отрази липсата на видеоархив за РИК – 12, Монтана, което е установено в резултат на извършена проверка от Централната изборителна комисия и потвърдено, видно от писмото, което са ни изпратили в отговор „Информационно обслужване“ АД.

Гласували **11** членове на ЦИК: – **за 10** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева*, **против – 1** (*Камелия Нейкова*))

Следващ докладчик – госпожа Елка Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Колеги, връщам да доклад преписка, която Ви докладвах вчера под № ПВР/НС-00-164/14.12.2021 г. по повод сигнал на М. Т. до Комисията за защита на личните данни за публикуване на лични данни на интернет страницата на Централната изборителна комисия.

Вчера Комисията взе протоколно решение да бъде направено запитване до „Информационно обслужване“ АД за обстоятелствата, описани в сигнала на господин Т. Получили сме отговор с № ПВР/НС-00-166/15.12.2021 г., който се намира в папка от днешна дата с мои инициали.

Отговорът проследява хронологията на публикуване на цитирания в сигнала на господин Т. акт – Решение № 1012-ПВР/21.11.2021 г. на Централната изборителна комисия, видно от хронологията – можете сами да се запознаете с нея.

Първо, искам да кажа, че писмото е написано така, че на мен не ми стана ясно в крайна сметка „Информационно обслужване“ АД

поема ли отговорност за направената грешка или не, защото според т. 5 и т. 6 – финалният текст в последното тире на писмото им, става ясно, че ангажиментът в конкретния случай и допуснатата грешка е от страна на „Информационно обслужване“ АД.

Цитирам: Решението е публикувано на 22 ноември в определен час. Има подадена заявка. Тогава обаче приложението е липсвало, върнат е отговор по заявката и е изпратено допълнение към заявката със самото приложение. Изпратеното приложение не включва лични данни. Описват се по часове добавянето на приложението навсякъде без лични данни.

В т. 5 пише, че има редакция, извършена в 23,30 ч. и приложението е заменено с такова, което включва лични данни, изпратено с наша заявка 9400 в определен час, изрично упоменато, че тази заявка не е за публикуване, а за издаване на удостоверения на лицата, поради което има включени лични данни. В заявката е посочено, че това приложение е коригирано, като е посочено, че не е за публикуване. Допусната е грешка и приложението с лични данни е било публикувано към решението, пише в писмото на „Информационно обслужване“ АД. Впоследствие е премахнато приложението с личните данни и е върнато приложение без лични данни, и то в резултат на обаждане от страна на Централната избирателна комисия.

В последния абзац пишат, че били предприели редица технически и организационни мерки за предотвратяване на такъв тип грешки и че публикуването се извършва от оператор в „Информационно обслужване“ АД, като по-късно друг оператор извършва проверка на публикуването, като в случай, че установи допуснати грешки, ги отстранява или потвърждава. В конкретния случай проверката е извършена по-късно, когато личните данни вече са били премахнати от сайта.

Според мен от изложеното в писмото, макар че не е написано ясно, е очевидно, че проблемът със ситуацията е възникнал в резултат на фактически действия от страна на служител на

„Информационно обслужване“ АД, но ние трябва да препратим този отговор на Комисията за защита на личните данни, тъй като запитването е от тяхна страна по този сигнал. В момента проверката е при тях. Ние освен да изпълним ангажимента си по писмото на Комисията за защита на личните данни – ПВР-23-371/10.12.2021 г., които ни дават срок до 17 декември да им предоставим становището си по случая, формално друго не бихме могли да направим.

Предлагам на Централната изборителна комисия с придружително писмо отговорът на „Информационно обслужване“ АД да бъде изпратен на Комисията за защита на личните данни в изпълнение на този ангажимент.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Изказвания или предложения по доклада на госпожа Стоянова и направеното от нея предложение? Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **9** членове на ЦИК: – **за 9** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева*); **против – няма.**

ЕЛКА СТОЯНОВА: Ще докладва в тази точка запитване на господин Ч. с вх. № ЦИК-16-17/1 от 15.12.2021 г. Господинът ни пита кога ще получи отговор относно запитването си по Закона за достъп до обществена информация, заведено под № ЦИК-16-17/29.11.2021 г.

Отговорът на поставеното запитване е публикуван на сайта на Централната изборителна комисия – Решение №1030-ЗДОИ/09.12.2021 г. Ако прецените, бихме могли да върнем отговор по имейл на господин Ч., но смятам, че публикуването на сайта и в БТА на решенията на Централната изборителна комисия се счита за начин на уведомяван на лицата.

С публикацията на сайта на Централната изборителна комисия уведомяването на лицето е извършено, но въпреки това, предлагам да му се изпрати имейл с линк към Решение № 1030 –

ЗДОИ/09.12.2021 г., публикувано на сайта на Централната изборителна комисия в 19,47 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Има ли друго предложение? Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: – **за 12** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Следващ докладчик – госпожа Гергана Стоянова.

ГЕРГАНА СТОЯНОВА: Колеги, докладвам постъпили преписки от ОИК – Пазарджик, с вх. № МР-15-18/15.12.2021 г. Докладвам Ви ги само за сведение, тъй като те са постъпили към края на вчерашното ни заседание, когато бяха докладвани жалбите и гласувани решенията по тях. Тези преписки ще бъдат резолирани да бъдат приложени и окомплектовани към преписката с вече гласуваните решения.

Вторият ми доклад в тази точка е по писмо с вх. № ЕП-00-10/15.12.2021 г. Писмото е от „Информационно обслужване“ АД, с което ни информират, че лични данни на госпожа К., изразяващи се в изписан адрес, публикувани в решение на РИК – 23, са заличени от съответното решение. Това е в отговор на изпратено от самата госпожа писмо с искане това да бъде извършено. Писмото е с вх. № ЕП-22-1/06.12.2021 г.

Предлагам въз основа на това уведомяване по имейла да бъде върнат отговор на госпожата, че исканото от нея действие по заличаване на публикувания неин адрес е вече извършено и с това сме изпълнили ангажимента си.

Предлага да бъде гласуван в този смисъл текст на обратен отговор към госпожата по имейла, по който тя ни е изпратила нейното писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Изказвания? Няма.

Подлагам на гласуване предложението на докладчика.

Гласували **11** членове на ЦИК: – **за 11** (*Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Заповядайте, господин Ципов.

КРАСИМИР ЦИПОВ: Колеги, докладвам Ви вх. №№ от МИ-09-561 до МИ-09-616 включително. Всичките тези материали са постановления за отказ за образуване на досъдебно наказателно производство по главата от Наказателния кодекс „Престъпление срещу изборителните права на гражданите“. Става дума за постановление на Софийска районна прокуратура, Районна прокуратура – Пловдив, Районна прокуратура – Стара Загора, Районна прокуратура – Сливен, Районна прокуратура – Варна, Районна прокуратура – Шумен и Районна прокуратура – Монтана.

Уважаеми колеги, предлагам да приемем протоколно решение всичките тези постановления да не бъдат обжалвани.

Става дума за изборите за общински съветници и кметове на 27 октомври и на 3 ноември 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли други предложения?

Колеги, мисля, че на предходни заседания колегата Матева докладва, добре е да се вземат предвид при изготвяне на анализ на Централната изборителна комисия.

Ще подложа на гласуване предложението на колегата Ципов, като ще го допълня – описът на постановленията да бъде приобщен в деловодната система към преписката с последния номер МИ-09-616/15.12.2021 г.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: – **за 11** (*Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Преминаваме към **трета точка** от дневния ред:
РЕШЕНИЯ ПО ЗДОИ.

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Колеги, в моя папка са качени всички файлове, които имат отношение към две заявления, получени от господин Д. И. за предоставяне на обществена информация по ЗДОИ със сигнатура ПР-10-37-ЗДОИ и ПР-10-38-ЗДОИ. Заявленията са с еднотипно съдържание – по отношение на изборите, произведени на 11 юли и 14 ноември 2021 г. И в двете се иска информация за час и минута, в която временният комуникационен пост получава документите от СИК; час и минута на потвърждението на временния комуникационен пост, че документите са предадени на ЦИК за проверка; час и минута на потвърждението от страна на Централната изборителна комисия за редовността на документите на СИК.

Прочетох Ви сигнатурите на двата проекта на решение. Самите искания са във файловете ПВР-29-7 и ПВР-29-71. Приложени са също така екселските файлове с исканите справки, които сме получили от временния комуникационен пост. В подпапка за изборите на 11 юли 2021 г. в двата екселски файла са справките за 14 и 21 ноември, които ги има в този комплекс от файлове.

Проектите на решения също са идентични и с тях предлагам да приемем решение, с което да предоставим исканата информация по заявление за предоставяне достъп до обществена информация по електронен път на посочената в заявлението от господин Иванов електронна поща.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Томов, проектът, който докладвахте, 1037 ли е?

Ще ги гласуваме поотделно, защото това са решения на Централната изборителна комисия.

Колеги, запознайте се с проектите на решения и съответните приложения към тях. Моето мнение е, че Централната изборителна

комисия, ако вземе тези решения, трябва да предостави информацията в обема, който е заявен в заявленията, подадени от господин И.

Моля за Вашите изказвания или предложения.

В момента разглеждаме проект 1038 по повод заявлението за предоставяне на информация за изборите, произведени на 11 юли 2021 г.

Ако няма изказвания или предложения, моля, режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: – **за 8** (*Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*); **против – 2** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова*).

Решението е **№ 1050-ЗДОИ/16.12.2021 г.**

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Той е с идентично съдържание – проект на решение 1037. Разликата е само в това, че се отнася за изборите, произведени на 14 ноември 2021 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по този проект на решение – 1037, който е идентичен с току-що приетото решение, но касае изборите на 14 ноември 2021 г.

Колега Томов, Вие докладвахте ли каква точно информация е поискал господин И.?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да, и в двата случая иска час и минута в която са получени документите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля за Вашите изказвания по този проект?

Ако няма, моля, режим на гласуване, като отново информацията да бъде предоставена за изборите за 14 ноември в обема, който е поискал от господин И., както е изписано в неговото заявление и в проекта на решение в първите три точки.

Гласували **12** членове на ЦИК: – **за 10** (*Георги Баханов, Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Емил Войнов, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия*

Стойчева, Цветозар Томов); **против – 2** (Ерхан Чаушев, Севинч Солакова).

Решението е № 1051-ЗДОИ/16.12.2021 г.

Продължаваме със **следващата точка** от дневния ред:
ДОКЛАДИ ПО ДЕЛА, ЖАЛБИ И СИГНАЛИ.

Госпожо Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, предлагам на вниманието Ви доклад с вх. № ЦИК-09-498/15.12.2021 г. на юрисконсулт И. В. във връзка с процесуалното представителство на Централната изборителна комисия, което е осъществил по административно дело 2675/2021 г. по описа на Административен съд – Пловдив, в съдебно заседание от 14 декември 2021 г. от 13,00 ч. Към доклада е приложен и протокол от проведеното съдебно заседание – можете да се запознаете както със самия доклад, така и с протокола от съдебното заседание.

На това заседание е поискана експертиза на психоемоционалния статус на ищеца – припомням, че това дело се води още от 2015 г., когато с Решение № 524 на ОИК – Пловдив, ищецът е обявен за общински съветник, след което това решение е отменено от Административен съд – Пловдив, и потвърдено с решение на Върховния административен съд относно нанесените му имуществените вреди. Има влязло в сила решение, съгласно което щетите са изплатени. В момента това дело се води за неимуществени вреди.

Юрисконсулт В. е възразил срещу обстоятелството, че експертиза, която ще се извърши към този момент, трудно може да установи психоемоционалния статус на ищеца към 27 октомври 2015 г., но съдът е допуснал тази експертиза точно с целта да се прецени какъв му е статусът след и вследствие на приемане на решението на ОИК – Пловдив, от 27 октомври 2015 г. Поискано е разпит на свидетели.

Следващото съдебно заседание е насрочена за 24 февруари 2022 г. от 13,00 ч. Сега Ви го докладвам за сведение.

Докладвам Ви и подготвено писмо до Административен съд – София-град, във връзка с административно дело 11852/2021 г., насрочено за 2 март 2022 г. Припомням, че то е по жалба на Сдружение „Музикаутор“ и съгласно разпореждане на съда сме задължени да представим в седемдневен срок от получаване на съобщението доказателства за датата на съобщаване на оспорваното решение на неговия адресат съгласно изискването на чл. 39 по Закона за достъп до обществена информация.

Приготвено е писмо, с което изпращаме копие от писмо, изпратено по електронна поща от „Музикаутор“ от 4 ноември 2021 г., с което им е съобщено оспорваното Решение № 771/21.10.2021 г. по електронна поща.

Моля да гласуваме изпращането на това писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: По предложението на госпожа Матева има ли изказвания? Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: – **за 12** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева*); **против – няма.**

РОСИЦА МАТЕВА: Докладвам Ви становище от юрисконсулт Радославова – вх. № ЦИК-09-502/16.12.2021 г., във връзка с докладвано вчера решение на Софийски районен съд по наказателно административен характер дело 15114/2019 г., с което се отменя Решение № 555-ЕП/18.07.2019 г. на Централната изборителна комисия. Както Ви докладвах вчера, беше предоставено решението за становище от юрисконсулт дали следва Централната изборителна комисия да обжалва това решение на Софийски районен съд. Становището, предвид изложените мотиви в него, е да не се обжалва посоченото решение на Районен съд – София.

Моля с протоколно решение, ако колегите са съгласни, да приемем да не се обжалва решението на Районен съд – София.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Има ли изказвания по доклада на госпожа Матева или друго предложение? Няма.

Подлагам на гласуване направеното предложение.

Гласували **10** членове на ЦИК: – **за 8** (*Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева*); **против – 2** (*Георги Баханов, Севинч Солакова*).

Следващ докладчик – госпожа Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Благодаря. Колеги, докладвам Ви преписки с вх. № МИ-15-350/1 и МИ-15-350/2, които се намират в моя папка от съответната дата, и са свързани с предходна преписка по Решение № 145-МИ на ОИК – Калояново.

Преписката е по писмо от ОИК – Калояново, която ни препраща жалба от адресата на решение № 145-МИ-2611 на ОИК – Калояново. Не знам защо ОИК го препраща към нас, тъй като жалбата на адресата на цитираното решение е до Административен съд – Пловдив, чрез ОИК – Калояново, поради което е входирана в регистъра на жалбите и сигналите на Комисията под № 56 на 14 декември 2021 г.

Предложението ми е да се върне на ОИК – Калояново, за окомплектоване на цялата преписка и да я изпратят на Административен съд – Пловдив.

Ако има други предложения, моля да ги обсъдим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, предлагам да препратим жалбата на Административния съд и да изпратим писмо на ОИК – Калояново, да окомплектова преписката и да я изпрати по жалбата, която ние ще препратим на Административния съд заради сроковете и заради обстоятелството, че това е жалба от бившия кмет на община Калояново, който в крайна сметка, обжалвайки предходно

решение на ОИК – Калояново, което по силата на ЗМСМА не подлежи на обжалване. Постановено е едно странно решение на Върховния административен съд. Смятам, че не бива да се губи време и предлагам да се препрати жалбата. В крайна сметка ние сме длъжни като орган, при който е пристигнала жалба, която не е до нас, да я препратим на компетентния орган, в случая Административния съд и да укажем на ОИК да окомплектова преписката и да я препрати в съда.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Извинявайте, колега Матева. Само да добавя – може би все пак трябва да попитаме дали случайно ОИК – Калояново, не са изпратили вече преписката. Виждам, че те ни я изпращат със становище, че считат жалбата за недопустима като просрочена и по същество неоснователна.

Ако не възразявате, колеги, първо да направим проверка дали ОИК – Калояново, не са окомплектовали преписка до съда и тогава да изпращаме, за да не се получи дублаж. Иначе, съм напълно съгласна с това, което предлагате.

В обобщение предлагам да проверим дали ОИК – Калояново е изпратила окомплектована преписка до Административния съд, и ако не са изпратили, тогава да я препратим ние. Жалбата ни е изпратена само за сведение, така че си оттеглям всички предложения и докладвам само за сведение и запознаване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Жалбата, която е само за сведение, е изпратена повече от веднъж в Централната избирателна комисия.

Колеги, в тази точка има ли други доклади? Няма.

Връщаме се в **точка втора** от дневния ред: Доклади по административни преписки.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Докладвам писмо от Обществения съвет към Централната избирателна комисия, което е в отговор на писмото, което изпратихме, за уточняване на членски състав на

Обществения съвет и присъствието на заседанието на Обществения съвет, когато е избрано новото ръководство.

Докладвам Ви го за сведение и запознаване. Писмото е вх. № ЦИК-12-60/16.12.2021 г., с което са изпратени и подадените от двете организации, подали заявление за приемана за членове на Обществения съвет. Имаме предложение от Обществения съвет да бъдат приети за членове. Изпратени са заявленията, както е изискването на Правилата за работа на Обществения съвет.

За следващо заседание ще подготвя решение. Един от файловете, който ни е изпратен, не се отваря, така че ще се свържа с председателя на Обществения съвет да го изпрати отново.

Докладвам и писмо с вх. № ПВР/НС-22-385/1 от 16.12.2021 г. от Г. С., която е поискала да получи информация във връзка с подадени от нея заявления и от още един господин, чието име и ЕГН е посочила, заявления за гласуване в изборите на 14 ноември 2021 г. Те са били карантинирани в адрес в град Костенец и са подали заявление на 9 ноември чрез електронната система на Централната изборителна комисия.

Извърших проверка – наистина са подадени тези заявления, на страницата на община Костенец на 12 октомври е била качена информация, че подвижна изборителна секция не е открита, тъй като не са събрани минималният брой желаещи, а именно 7. Отказали са да ѝ предоставят информация дали електронните им заявления са обработени и са включени в тази бройка.

Писмото е изпратено от Г. С., а се пита за А. Г. С. и Л. С. А. Вярно, че са посочени ЕГН-та на тези две лица и те отговарят на подадените заявления през страницата на Централната изборителна комисия, но в крайна сметка няма причина да се предоставя информация на лицето, което прави това искане, независимо че има съвпадение между вторите имена и фамилията на едно от лицата.

Това, което можем да направим, е да върнем отговор, че Г. С. трябва да удостовери причината и пълномощията

си да задава въпроси на Централната изборителна комисия, свързани с лица, различни от нея, или да го оставим за сведение.

Колеги, въпреки всичко, предвид данните, че заявителят може би е дъщеря, предлагам да изпратим кратък отговор на посочения електронен адрес, че за посочените две лица заявленията са подадени през електронната система на Централната изборителна комисия на 9 ноември, веднага са обработени и са препратени по електронна поща на община Костенец. Колко заявления са подадени и причината да не бъде открита ПСИК, информацията може да бъде получена само от общинската администрация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Имате ли други предложения? Няма.

Моля, режим на гласуване предложението на госпожа Матева.

Гласували **13** членове на ЦИК: – **за 13** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Колеги, вчера след приключване на заседанието с вх. № НС-11-200/15.12.2021 г. е получено заявление от Любомир Попйорданов, с което заявява, че не желае да бъде народен представител, съответно не желае да бъде обявен за избран за народен представител.

Тъй като това заявление е постъпило в 14,58 ч., след като Централната изборителна комисия взе и изпрати своите решения на Народното събрание, господин Попйорданов е обявен за избран за народен представител с Решение № 1048-НС/15.12.2021 г.

Предлагам да изпратим това заявление на председателя на Народното събрание, като в писмото посочим, че заявлението е постъпило, след като Централната изборителна комисия е постановила своето решение. В този смисъл да бъде писмото, с което ще изпратим заявлението в Народното събрание.

Ако нямате друго предложение, моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: – **за 13** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Красимир Ципов, Любомир Георгиев, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Прекъсвам заседанието на Централната изборителна комисия с оглед постъпващи преписки, които трябва да се подготвят за доклад и ще продължим в 14,30 ч.

(След почивката.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, продължава заседанието на Централната изборителна комисия – десет членове сме в залата, налице е необходимият кворум.

Давам думата на колегата Войнов в **точка първа** от дневния ред.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, връщам на доклад писмото от „Карго-партнер“, което докладва колегата Томов на вчерашното заседание, с вх. № ПВР/НС-23-375 и може да го видите в папката на колегата Томов от вчерашна дата.

Припомням, че в писмото „Карго-партнер“ твърдят, че машините за гласуване, които са върнати от изборите, са приемани от тях, без да се сканират серийните им номера, тъй като това не е било изисквано от Централната изборителна комисия или от предишния им възложител „Сиела Норма“ АД. Заявяват, че ако желаем, могат да въведат в складовата система серийните номера на машините, като ни прилагат и таблица с разхода за извършването на тези операции, с които може да се запознаете в писмото.

Според мен, тъй като е важно да знаем номера на всяка машина, още повече че във връзка с гаранционното поддържане трябва да знаем и всяка машина по кой договор е доставена,

предлагам да изпратим писмо до „Карго-партнер“, с което да ги уведомим, че следва да се въведат в складовата система идентификационните номера на СУЕМГ така, че да може да се проследяват пратки за наличност с идентификационни номера и след въвеждане на идентификационните номера да ни предоставят поисканата информация с наше писмо с изх. № ПВР/НС-23-370/09.12.2021 г., което колежката Матева беше докладвала. Писмото до „Карго-партнер“ е в моя папка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с докладвания проект на писмо от колегата Войнов, нямам против да изпратим такова писмо, но бих Ви предложила в работна група да обсъдим този въпрос, като разгледаме заедно с договора, който сме сключили с „Карго-партнер“, както и преди малко постъпи в тази връзка писмо от тях. За да не ги разглеждаме поотделно и да допуснем грешка, за да може да преценим какво точно да изискаме от тях.

Колега Войнов, ако не възразявате като докладчик, първо да бъде обсъдено в работна група с всичките документи, които са относими.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Приемам предложението.

В началото на заседанието днес докладвах писмо от Министерството на външните работи за приети машини за гласуване в склада на „Карго-партнер“. Постъпило е още едно писмо от Министерството на външните работи с вх. № ПВР/НС-04-1-71-3/16.02.2021 г., с което ни уведомяват, че на 15 декември в склада на „Карго-партнер“ са приети още 156 броя СУЕМГ, като ни предоставят копие от приемо-предавателния протокол. По този начин от Министерството на външните работи са получени общо 752 машини от използваните за гласуване извън страната и остава да бъдат доставени още 17 броя СУЕМГ. Очакваме да ни информират и за тях, когато пристигнат. Докладвах това писмо за сведение.

Уважаеми колеги, докладвам Ви постъпило писмо с вх. № ЦИК-99-284/10.12.2021 г. от „Карго-партнер“ и с него ни

предоставят фактура за наем, но и за услугите, извършени през месец ноември 2021 г., по договора за наем и логистично обслужване между Централната изборителна комисия и „Карго-партнер“. Приложена към писмото е фактурата за наема за месец ноември и справка към фактурата, която представлява подробна количествено стойностна разбивка на всички услуги, включени във фактурата.

В тази връзка имаме и докладна записка от дирекция „Администрация“ с вх. № ЦИК-09-503/16.12.2021 г. относно предоставяне на становище по постъпили документи от „Карго-партнер“. В записката се заявява, че е изготвено становище от главния счетоводител и главния юриконсулт по писмото, което цитирах.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с изготвеното становище, моля господин Ж. и госпожа М. да представят становището пред Централната изборителна комисия, както е възложено, тъй като по преписката не видях възлагане с резолюция на дирекция на дирекция „Администрация“. Може би затова с тази преписка имаше известна неяснота.

Госпожо Младенова, запознайте Комисията с Вашето становище по преписката, която беше докладвана от господин Войнов.

ГЕРГАНА МЛАДЕНОВА (Главен счетоводител): Фактурата е предоставена, както каза господин Войнов, с писмо от „Карго-партнер“. Има приложение с детайлни описания; проверени са цифрите дали отговарят по Приложение № 1, което е неразделна част от договора за цените за извършване на услугите. Констатирано е, че няма различия от Приложение № 1 и представените фактури и приложението към фактурата, което се изисква. Затова смятаме, че може спокойно да изплатим съответната фактура.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Това от счетоводна гледна точка.

От юридическата страна по договора, господин Ж.

НИКОЛАЙ ЖЕЛЯЗКОВ: Разписаното съответства, най-вече ценовото приложение, в което са посочени разбито цените. Фактурата също е представена по този начин – има съответствие, затова сме излезли със становище, че може да се извърши плащането.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли въпроси?

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По отношение съдържанието на справка за количествено стойностната разбивка и така нататък имаме ли в нашия договор такава разбивка и съответното приложение и дали са абсолютно същите дейности? Включени ли са повече или по-малко дейности? Това е въпросът ми, защото фактурата е ясна – тя е на база определен тип редове в тази количествено стойностна справка.

НИКОЛАЙ ЖЕЛЯЗКОВ: Това е справка към фактура, в която са описани тези дейности с цена.

ГЕРГАНА МЛАДЕНОВА: Няма записано нищо извън Приложение № 1, което е неразделна част от договора.

Четем документите, не сме присъствали в склада на „Карго-партнер“, когато са извършени тези дейности.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Няма ли я при Вас цялата преписка, след като е изготвено становище? Въз основа на какво сте го изготвили?

ГЕРГАНА МЛАДЕНОВА: Разговарях по телефона с господин Войнов, тъй като с писмото дойде и фактурата. Резолюцията беше адресирана: „Войнов – М. – М.“. Разговарях с господин Войнов, питах го каква ще е процедурата и той ни каза да дадем становище, както първия път, по фактурата за месец октомври. Затова е изготвено това становище.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В папката на колежата Войнов току-що е качено становището с № ЦИК-09-500.

Заповядайте, госпожо Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Искам да помоля да бъдат качени и приложенията към становището, защото тук е самото становище.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Към становището няма приложения.

Госпожо Младенова, въпросът ми е към Вас: тези средства от план-сметката ли са? Плащането по тази фактура по коя сметка са?

ГЕРГАНА МЛАДЕНОВА: Не са по план-сметката. Те са с Постановление № 399, с което се увеличават разходите по програма „Избори и национални референдуми“, но не касаят план-сметката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Според мен това, което е приложено към фактурата, наречено справка, което дори не е подписано от никого, поне аз не виждам – не говоря за съпроводителното писмо, говоря за приложенията, говоря за така наречената справка към фактура.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това е стойностна справка, но не е количествена. Кратко и ясно. Да си използваме любимите ни фрази за точните думи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Според мен по всеки един разход, включен в тази справка, трябва да се извърши проверка по договора какви документи са необходими, за да бъде обосновано извършването на съответната дейност, за да може да се заплати и цената.

Заповядайте, госпожо Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Госпожо Председател, не знам доколко е удачно и може би Комисията ще трябва да вземе протоколно решение в този смисъл, но, мисля, че е редно да изискаме от „Карго-партнер“ допълнително обяснение към приложената справка специално по позиции в раздел „наем, складиране“ – позиция 1 и 2, обяснение за отделна и допълнителна складова зона – какво имат предвид. В Раздел „Вход и изход“ на единична машина, в Раздел „Вход и изход“ почивни дни – същите две позиции; в Раздел „Администрация“ по позиция въвеждане на серийни номера и в

Раздел „Допълнителни услуги“ по позиция наем на паркоместа, като бъде обяснено как е формирана колона брой и допълнителните разяснения да бъдат разширени към съответната таблица.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Така или иначе в това заседание не може да се вземе решение само въз основа на тези документи. Съгласна съм да се изиска допълнителна информация, но това трябва да стане, след като се направи преглед и на договора, тъй като едва ли някой от нас го помни наизуст. Мисля, че там е записано какви документи трябва да бъдат изготвени.

По отношение на справката и това, което каза колегата Чаушев преди малко, ако не се лъжа, в договора се искаше количествено стойностно.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Имам въпрос към колегата Желязков: колега, Вие четохте ли договора, в смисъл прави ли се съпоставка на представеното по фактура с описаното в договора? Предполагам, че Вие сте гледали от правна гледна точка описанията.

НИКОЛАЙ ЖЕЛЯЗКОВ: Приложение № 1 фактически е цената по договора, разбита на различни видове дейности в работно и извън работно време, както поясни колегата, 80% е по-висока цената в извънработно време. Има и такава графа по представената справка към фактурата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, предлагам да прекратим обсъжданията, тъй като и времето напредва, а трябва да се ориентираме към приключване.

Господин Войнов, може би да възложите на администрацията да подготви какво точно допълнително да изискаме от „Карго-партнер“. В момента нямаме готовност.

По предложението на госпожа Стоянова – да се изиска тази информация?

Госпожо Младенова, попитах за план-сметката с оглед сроковете, които са ни поставени за приключване на план-сметката, така че това плащане няма общо с този въпрос.

Заповядайте, госпожо Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Госпожо Председател, във връзка с разбивката по дейности по справка, която е приложена към фактурата, бих искала, ако Комисията не възразява, да поискаме от „Карго-партнер“ и да ни изпрати вътрешния си ред на приемане и заприхождаване на материални активи в склада, независимо дали става въпрос за тяхна собственост или за външни вложители, тъй като, предполагам, че процедурата е една и съща. Според мен това има отношение и към част от дейностите, които са описани в тази справка към фактура. Засега само предполагам, но е много възможно нещата, които са описани тук като екстра ординарни дейности, всъщност да се окажат част от обичайната практика на складодържателя за заприхождаване на материален актив. В този смисъл да изискаме от „Карго-партнер“ да ни представи вътрешните си процедури за заприхождаване на материали в склада. След това да направим заседание на работна група, на която да обсъдим конкретния текст на писмото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, този въпрос ще бъде обсъден в работна група. Ако някой си спомня, имаме ли определен срок, в който трябва да бъде извършено плащането, разбира се, след представянето на всички документи?

ГЕРГАНА МЛАДЕНОВА: Тридесет дни след представяне на фактурата. Срокът е 6 или 7 януари 2022 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Младенова и господин Желязков, благодаря Ви. Ще Ви помоля да прегледате договора, заедно със справка, която е изпратена, най-вече в частта какви документи са необходими за удостоверяване на дейностите – дали разполагаме с тях, а не само Приложение № 1. По-скоро в юридическата част, като аз очаквам до утре да е готова и заповедта за текущ контрол по изпълнението на този договор. Благодаря Ви. Възложено е на госпожа М., така че казвам го за протокола.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо Председател, ще предложа нова точка: Регистрация на наблюдатели за местен референдум.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имате ли друго предложение? Няма.

Моля, процедура по гласуване за новата точка.

Гласували **8** членове на ЦИК: – **за 8** (*Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*); **против – няма**.

Преминаваме към **новата точка** от дневния ред:

РЕГИСТРАЦИЯ НА НАБЛЮДАТЕЛИ ЗА МЕСТЕН РЕФЕРЕНДУМ.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, в Централната избирателна комисия е постъпило заявление от българска неправителствена организация с вх. № МР-18-9/15.12.2021 г., разпределено ми е днес. Това е заявление за регистрация на тази неправителствена организация за участие с наблюдатели в местния референдум в село Синитово, област Пазарджик, който ще се проведе на 19 декември 2021 г. Неправителствената организация е с наименование „Национална гражданска мрежа/Мрежата“ е юридическо лице с нестопанска цел, регистрирано в обществена полза. Представява се от Д. Н. И., който е подал заявлението. Заявили са за регистрация освен това и пет физически лица, които да извършват наблюдението, с приложен към заявлението списък на изрично упълномощените представители на „Национална гражданска инициатива/Мрежата“, както и декларации по образец от петте лица, които са предложени за наблюдатели.

От удостоверението, което разпечатах от Търговския регистър и Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел се установява, че сдружението е регистрирано в обществена полза и в целите му има защита на политическите и гражданските права на гражданите. Извършена е необходимата проверка на предложените лица. Предлагам ви на посочените в решението правни основания да вземем решение да регистрираме „Национална гражданска

мрежа/Мрежата“ за участие с наблюдатели в местен референдум в с. Синитово, област Пазарджик, на 19 декември 2021 г. като българска неправителствена организация и да регистрираме като наблюдатели 5 (пет) упълномощени представители на „Национална гражданска мрежа/Мрежата“, а именно: Винченцо Петров Гецов, Ангел Кирилов Топчийски, Борислав Василев Даскалов, Ива Богомилова Петкова, Димитър Николов Илиев.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.

Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър, който да бъде качен на нашата страница в секция „Местен референдум“.

Това е решението, което Ви предлагам да вземем – може да го видите в папка с моите инициали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Изказвания по този проект на решение? Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **8** членове на ЦИК: – **за 8** (*Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Решението е **№ 1052-МР/16.12.2021** г.

Колеги, връщам в Доклади по административни преписки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, връщам в **точка втора:** Доклади по административни преписки.

В моя папка от днес ви докладвам докладна записка с вх. № ЦИК-09-504/16.12.2021 г. от администрацията на Централната изборителна комисия относно разполагаеми средства по бюджета на Централната изборителна комисия по § 01-00 към 31 декември 2021 г.

В докладната записка е посочено, че в резултат на извършен анализ на текущи и предстоящи плащания, които да бъдат извършени до края на годината, и с оглед изпълнението на бюджета, е изготвена справка, която е приложена – може да се запознаете с

нея, относно изразходваните и наличните средства по бюджета на Централната изборителна комисия по § 01-00.

Изразява се становище, че разполагаемите средства може да бъдат разходвани по параграфите: персонал, издръжка, основен ремонт, дълготрайни материални активи, дълготрайни нематериални активи, като в случай, че се разходват по параграфите, различни от § 01-00, е необходимо да се извърши корекция по бюджета на Централната изборителна комисия на основание чл. 112, ал. 3 от Закона за публичните финанси.

Във връзка с предоставената на Централната изборителна комисия информация предлагам работна група да разгледа предоставената информация, възможностите по отделните параграфи, след което Централната изборителна комисия да вземе своето решение. Предвид приближаващия край на бюджетната година, предлагам това да стане не по-късно от 21 декември 2021 г.

Имате ли други предложения? Няма.

Госпожо Стоянова, ако не възразявате, да се ангажирате с организацията на работната група, която, след като приключи своята работа, да състави протокол.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Не възразявам! Ще докладвам работата на работната група в следващо заседание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с направеното от мен предложение – работна група да разгледа предоставената информация, да състави протокол за работата си и предложение за решение, като организацията по работата на работната група се възлага на колегата Елка Стоянова.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **8** членове на ЦИК: **за – 8** (*Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*); **против – няма**.

Колега Томов, заповядайте в тази точка с Вашия доклад.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Имам да докладвам две писма и ще направя предложения във връзка с тях.

Едното писмо е подписано от господин Иван Кондов от Външно министерство, с което ни уведомяват, че закъснелите изборни книжа заради засилените мерки срещу ковид пандемията от Австралия и Нова Зеландия също са пристигнали, тоест че всички изборни книжа от секциите извън страната вече са във Външно министерство. Отново ни напомнят, че нямат специализирани помещения за съхраняването им.

Очакват от нас да определим кога ще се предадат изборните книжа и материали, които се намират на територията на Външно министерство. Това е съдържанието на писмото.

Тъй като другото писмо е в същата връзка, искам и него да докладвам. То е от господин Димчо Димчев, управителят на „Карго-партнер“ в отговор на наше писмо с вчерашна дата. Уведомява ни, че има възможност да приеме за складиране изборните книжа от секциите извън страната, че приемането им склада чувалите ще бъдат стифирани върху транспортни контейнери, подходящи за вътрешни складови движение и ще бъде въведен номерът на избирателната секция на всеки чувал, така че да могат лесно да бъдат издирвани; че съхранението ще се извърши в складовото хале, определено за машините за гласуване, но в пространство, отделено от машините; че примерно чувалите може да приключи до 23 декември тази година, както ние бяхме поискали в нашето писмо от вчера, като за целта, ни казват, че чувалите следва да бъдат доставени в склада на „Карго-партнер“ на 20 и 21 декември тази година.

Услугата за прием на чувалите ще бъде отчетено, ни казват от „Карго-партнер“ по ценовите условия на съществуващия договор за логистично обслужване, като един чувал с книжа се приравнява на една машина за гласуване. Според мен това е въпрос, който би следвало да обсъдим на работно заседание дали приемаме тази калкулация. Искат цената да бъде равна на 2 250 машини, което според мен има защо да се коментира с другата страна.

Моето предложение е да предложим доставката на чувалите да бъде от 21 декември, а не от 20 декември тази година. В понеделник да направим работно обсъждане от гледна точка на цената – мисля, че всички други условия са изгодни. Мисля, че услугата за прием на чувалите не може да бъде изравнена по ценови условия с приемане на една машина, от друга страна, за да спазим срока – 23 декември, би трябвало най-късно във вторник да започне приемането на чувалите.

Ние сами го поставихме в наше вчерашно писмо и те ни казват при какви условия могат да го изпълнят.

Ще напомня, че ако в почивните дни ги транспортираме до там, цената ще се увеличи с 80 на сто.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по време на заседание – можеше и да нямаме следобедна част на заседание, в писма, които идват в последния момент, ни се поставят условия, които, видиш ли, трябва веднага Централната изборителна комисия да изпълни.

Предлагам да изпратим писмо до Народното събрание с копие до Министерството на външните работи по повод тяхното писмо за приемане на изборните книжа и материали, може би и до министър-председателя с молба да ни бъде осигурено помещение, в което те да бъдат складирани.

В крайна сметка Централната изборителна комисия е държавен орган, ползваме помещения в сградата на Народното събрание, в която сграда не можем да се разпореждаме. Не разполагаме със собствени складови помещения. Смятам, че държавата трябва да се ангажира с въпроси, които касаят изборите на страната.

Крайно време е този въпрос да бъде решен и моето предложение е, след като Централната изборителна комисия няма подходящи помещения, може и Министерството на външните работи да се наложи да ги съхранява, докато бъдат осигурени такива.

Не може постоянно да се поставят финансови условия пред Централната изборителна комисия! При първоначалната кореспонденция нещата стояха по друг начин!

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Само още едно допълнение: абсолютно нищо не налага дори да реши Централната изборителна комисия, че ще постигне споразумение, да се съхраняват тези чували в склада, където се съхраняват машините, това да се случва в почивни и празнични дни. Не сме пред избори, когато се налага да се работи в почивни и празнични дни. Ще се приберат чувалите с книжата, когато намерим подходящо помещение или когато държавата, като Министерски съвет и като Народно събрание, застане зад държавния орган – Централна изборителна комисия, и му осигури достатъчно помещения за работа. Този орган – ЦИК, от 20 години няма подходящи помещения за работа нито на самата Централна изборителна комисия, нито на нейната администрация, да не говорим за обезпечаване на складови помещения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Томов, Вие като докладчик, имате ли друго предложение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз предложих работно обсъждане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Независимо от работното обсъждане, да изпратим и това писмо.

Моето изказване не е насочено към Вас, господин Томов.

Подлагам на гласуване изпращането на писмо до председателя на Народното събрание, с копие до министър-председателя и министъра на външните работи по повод необходимостта от осигуряване на подходящо помещение за съхранение на изборните книжа и материали от гласуването извън страната.

Работната група по предложението на колежата Томов ще я проведем в подходящо време.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **8** членове на ЦИК: – **за 8** (*Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Росица Матева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

С това изчерпахме дневния ред.

Закривам заседанието на Централната изборителна комисия и насрочвам следващото за 21 декември 2021 г., вторник, от 10,30 ч.

Благодаря Ви.

(Закрито в 15,30 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Камелия Нейкова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стефка Аличкова