

ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД

ЖАЛБА

ОТ

„СИЕЛА НОРМА“ АД, ЕИК 130199580, седалище и адрес на управление: гр. София, п.к.1510, район „Подуяне“, бул. „Владимир Вазов“ №9, представлявано от Веселин Тодоров Тодоров - изпълнителен директор

Срещу: Писмо с Изх. № ПВРНС-23-153/04.11.21 г. на Председателя на Централната изборителна комисия до „Сиела Норма“ АД

Правно основание: чл. 145 и сл. АПК във вр. с чл. 58, ал. 4 ИК

УВАЖАЕМА/И Г-ЖО/Г-Н АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,

Молим да прогласите нищожността на Писмо с Изх. № ПВРНС-23-153/04.11.21 г. на Председателя на Централната изборителна комисия („ЦИК“), изпратено до „Сиела Норма“ АД („Сиела“), представляващо индивидуален административен акт по см. на чл. 21 АПК.

В случай че не приемете акта за нищожен, моля да го отмените като незаконосъобразен (унищожаем).

I. ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

На 19.10.2021 г. между ЦИК и Сиела е сключен договор за обществена поръчка № 38 („Договорът“), по силата на който Сиела се е задължило да „достави и прехвърли срещу възнаграждение собствеността върху 1600 (хиляда и шестстотин) специализирани устройства за електронно машинно гласуване (СУЕМГ). А-4 Модел 517, произведени от Смартматик Интернешънъл холдинг Б.В.“

На 03.11.2021 г. Сиела изпълнява задължението си и доставя договорените 1600 бр. СУЕМГ, като същите са разтоварени в склада, определен от ЦИК с адрес: гр. София, ул. „Подп. Васил Златарев“ № 44А. „Карго Партнер“ ЕООД.

С едно от превозните средства, с които се транспортират договорените СУЕМГ, превозвачът доставя на Сиела и 228 (двеста двадесет и осем) бр. СУЕМГ, които не са предмет на Договора.

По указания на ЦИК, на 03.11.2021 г. камион с рег. № СО 5083 ВН/С 8067 ЕК, в който се превозват споменатите 228 бр. СУЕМГ (извън предмета на Договора) е задържан от служители на Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ към Министерството на вътрешните работи (МВР).

В същия ден (14:33 ч.) Сиела изпраща писмо по електронната поща на ЦИК и подписано с квалифициран електронен подпис с Вх. № ПВРНС-23-132, с което моли задържането на камиона да бъде преустановено.

В отговор председателят на ЦИК изпраща писмо с Изх. № ПВРНС-23-137/03.11.21 г., в което дава срок на Сиела до 17:30 ч. на 03.11.2021 г. да отговори на поставените с писмото 3 въпроса, а именно: 1.) какъв е броят на СУЕМГ, които не са част от Договора?; 2.) за какво ще се използват и кой е собственикът им?; 3.) поради какви причини тези СУЕМГ се транспортират заедно със СУЕМГ, които са предмет на Договора и които се използват за изборите за президент и вицепрезидент на Република България и за народни представители на 14.11.2021 г.?

В указания срок (17:21 ч.) с писмо с Вх. № ПВРНС-23-141/03.11.2021 г. Сиела предоставя исканата от ЦИК информация.

На 04.11.2021 г. Председателят на ЦИК изпраща до Сиела процесното Писмо с Изх. № ПВРНС-23-153/04.11.21 г. В него са дадени следните разпоредения:

- 1) СУЕМГ, които не са предмет на Договора, следва да се складира в обособен сектор на определения от ЦИК склад с адрес: гр. София, ул. „Подп. Васил Златарев“ № 44А, „Карго Партнер“ ЕООД;
- 2) **Забранява се разпечатването на СУЕМГ;**
- 3) **На Сиела се нарежда да:**
 - а. предостави на ЦИК *„опис, съдържащ серийните номера на доставените СУЕМГ“*, които не са предмет на Договора;
 - б. уведоми ЦИК по колко СУЕМГ ще се използват за дейностите, посочени от Сиела с писмо с Вх. № ПВРНС-23-141/03.11.2021 г.

Машините, поръчани от ЦИК, са й предадени и няма спор относно това обстоятелство.

II. ПО ДОПУСТИМОСТТА НА ЖАЛБАТА

Считаме, че е налице индивидуален административен акт по см. на чл. 21 АПК, който подлежи на обжалване пред съд по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. с чл. 58, ал. 4 ИК, доколкото актът е *„извън случаите по ал. 1“* на чл. 58 ИК.

С акта на ЦИК *„се създават права или задължения или непосредствено се засягат права, свободи или законни интереси“* (чл. 21, ал. 1 АПК) на Сиела.

В настоящия случай с волеизявлението на органа, обективирано в Писмо с Изх. № ПВРНС-23-153/04.11.21 г. (наричано по-долу *„Писмото“*), категорично се засягат **„права, свободи или законни интереси“ на Сиела**, от което произтича и активната процесуална легитимация на дружеството. Това е така, тъй като административният орган забранява на жалбоподателя да ползва доставените му от трето лице вещи, вкл. го задължава да държи същите в определено от органа местоназначение и да не ги *„разпечатва“*. С този индивидуален административен акт се посяга на частната собственост на жалбоподателя без каквото и да е правно основание.

Машините, собственост на Сиела, стоят блокирани на двора на склада. Това пречи на Сиела да ги ползва. Това блокира съществена част от работата на Сиела и ѝ пречи да си осъществява дейността. При превалвяване на дъжд машините ще бъдат сериозно повредени – вероятно необратимо.

Машините на Сиела в двора на склада не се използват при изборите и поради това ЦИК няма никакви договорни и административни права върху тях.

Според Конституцията на Република България частната собственост е неприкосновена и няма правна норма, която дава право на ЦИК да задържа и изземва частната ни собственост.

Нещо повече – държането на машини на Сиела, извън договора за доставка към ЦИК, в склад, охраняван от жандармерията, която изпълнява нареждания на ЦИК, създава потенциални условия за злоупотреби, с което застрашава правата на гражданите.

Законните интереси на Сиела се засягат и от исканата информация от ЦИК, свързана с търговската дейност на дружеството, представляваща и търговска тайна по смисъла на чл. 3 от Закона за защита на търговската тайна, а именно: детайли (сериен номер) относно доставките на Сиела движими вещи и подробни сведения относно дейностите, за които вещите ще се ползват и които нямат никаква връзка с Договора, сключен между жалбоподателя и административния орган.

III. ПО ОСНОВАТЕЛНОСТТА НА ЖАЛБАТА

Процесният административен акт страда от изключително съществени пороци,¹ поради което се явява нищожен и не поражда каквито и да било правни последици. В случай че приемете, че актът не е нищожен, то считаме същия за унищожаем. Налице са основания за оспорване по чл. 146, т. 1, 3, 4, 5 АПК, аргументи за което излагаме, както следва:

1. Липса на компетентност – чл. 146, т. 1 от АПК

ЦИК (и нейният председател) няма уредена в закона компетентност да издаде процесните разпоредения, обективирани в Писмото. Издаването на забрани за ползване на СУЕМГ, за тяхното складиране, изискването на обяснения относно търговските дейности, осъществявани със СУЕМГ не е предвидено в нито една от хипотезите на чл. 57, ал. 1 от ИК, нито е уредено като правомощие на ЦИК в друг закон (чл. 57, ал. 3 ИК).

В допълнение – по Изборния кодекс само ЦИК е административен орган. Председателят на ЦИК даже не е административен орган. Поради което актът на председателя на ЦИК е очевидно нищожен. Този акт на председателя на ЦИК създава опасна правна привидност, че става въпрос за акт на ЦИК (по арг. от чл. 48, ал. 1 ИК).

2. Съществено нарушение на административнопроизводствени правила – чл. 146, т. 3 АПК

В настоящия случай при издаването на процесния административен акт са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които на самостоятелно основание обуславят извод за незаконосъобразност на административния акт.

¹ Безспорно е, че нарушение на което и да е от изискванията за законосъобразност на административните актове по 146 АПК при определени условия (в зависимост от степента, тежестта и интензитета на порока) може да доведе до нищожност на административния акт - Решение № 4752 от 21.04.2008 г. по адм. д. № 7792/2007 г., IV отд. на ВАС: Лазаров, К. „Недействителност на административните актове“. Актуални трудове. „Сиела“, София, 2017

Писмото не съдържа фактически и правни основания за неговото издаване – чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК. **Липсата на каквито и да било мотиви** за издаването на акта прави невъзможно за неговия адресат и за съда да направи проверка дали административният орган е положил необходимото за изясняване на обстоятелствата, въз основа на какви факти се издава Писмото и коя е законовата разпоредба, на която се позовава органът при упражняването на власт в случая.

Както ВАС подчертава в Решение № 8239 от 18.06.2018 г. по адм. д. № 13960/2017 г., VII отд. на ВАС, „(...) фактическите и правни основания са толкова важни за всеки един индивидуален административен акт. Наличието им е гаранция за законосъобразното упражняване на държавната власт, но и предпоставка за ефективното упражняване на правото на защита на лицата - чл. 56 от Конституцията, и за ефективното изпълнение на конституционното задължение на съда да извърши контрол за законосъобразност на административния акт - чл. 120, ал. 1 от Конституцията. Задължението за мотивиране на административния акт, поради горната си същност, е и елемент на правото на добра администрация изрично визирано в чл. 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз (Хартата).”

Въобще не са обсъдени обясненията и възраженията на Сиела, което само по себе си е съществено процесуално нарушение.

3. Противоречие с материалноправни разпоредби – чл. 146, т. 4 АПК

3.1. В случая липсва закон, който да предвижда издаването на процесния административен акт. **Липсва каквото и да е правно основание и естествено не е посочено такова.** Поради това Писмото влиза в пряко противоречие с фундаменталния принцип на законност, закрепен в чл. 4 от АПК.

3.2. Административният акт е издаден и в нарушение на **принципа за съразмерност по чл. 6 АПК**, доколкото в случая липсва какъвто и да е обществен интерес, който да оправдава изземване на частна собственост.

3.3. Допълнително, забраната за ползване и въобще за каквито и да било фактически действия по отношение на процесните вещи, е и нарушение на **основното право на собственост**, защитено от чл. 17 от КРБ и чл. 1 от Протокол № 1 към ЕКПЧ.

4. Несъответствие с целта на закона – чл. 146, т. 5 АПК

Задължаването на Сиела да държи собствените си - процесните СУЕМГ в определен от органа склад за неограничаван срок, да не ги използва и да докладва тяхната употреба не съответства на целта на Изборния кодекс да се проведат избори със съвсем други машини. Създаването на сериозни затруднения за изпълнителя на машинното гласуване е в противоречие с целта на закона да се организират изборите в съответствие със закона.

Всъщност разпорежданията на ЦИК, доколкото касаят машини, които не са предмет на Договора между ЦИК и Сиела, не касаят въобще „*условията, организацията и реда за произвеждане на изборите в Република България*” (чл. 1, ал. 1 ИК).

IV. ДОКАЗАТЕЛСТВА И ДОКАЗАТЕЛСТВА ИСКАНИЯ

Прилагаме и молим да приемете следните писмени доказателства:

- 1) Писмо с Вх. № ПВРНС-23-132, ведно с имейла, с който е изпратено от Сиела до ЦИК на 03.11.2021 г., 14:33 ч.
- 2) Писмо с Изх. № ПВРНС-23-137/03.11.21 г., изпратено от ЦИК до Сиела:
- 3) Писмо с Вх. № ПВРНС-23-141/03.11.2021 г., ведно с имейла, с който е изпратено от Сиела до ЦИК на 03.11.2021 г., 17:21 ч.:
- 4) Писмо с Изх. № ПВРНС-23-153/04.11.21 г., изпратено от ЦИК до Сиела.

УВАЖАЕМА/И Г-ЖО/Г-Н АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,

Молим да прогласите нищожността на Писмо с Изх. № ПВРНС-23-153/04.11.21 г. на Председателя на Централната изборителна комисия, изпратено до „Сиела Норма“ АД, представляващо индивидуален административен акт по см. на чл. 21 АПК.

В случай че не приемете акта за нищожен, моля да го отмените като незаконосъобразен (унищожаем).

Молим да изискате от Централната изборителна комисия административната преписка по издаването на процесния акт.

Доколкото административният акт създава привидност, че представлява решение на Централната изборителна комисия по см. на чл. 58, ал. 4 от ИК, молим съгласно чл. 58, ал. 1 от ИК да разгледате жалбата в предвидения тридневен срок от получаването ѝ.

Приложения:

- 1) Писмени доказателства съгласно текста;
- 2) Препис от жалбата с доказателствата към нея за насрещната страна;
- 3) Документ за платена държавна такса.

С уважение: _____

/Веслин Тодоров - управител/