

Digitally signed by ILIYANA
Ilieva
Date: 2021.11.01 10:53:46 EET

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД		
Вх. №	15 177	
	01	11 20 21

ДО
ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

10:52

ЧРЕЗ
ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ЖАЛБА

От 1. КП „ИЗПРАВИ СЕ БГ! НИЕ ИДВАМЕ!“, регистрирана с решение № 639-НС от 29.09.2021 г. на ЦИК за участие в изборите за народни представители на 14 ноември 2021 г., представлявана от Мая Божидарова Маколова – Найденова и Николай Димитров Хаджигенов, с адрес:

, тел.

e_mail:

и

2. КП „Продължаваме Промяната“, регистрирана с решение № 613-НС от 24.09.2021 г. на ЦИК за участие в изборите за народни представители на 14 ноември 2021 г., представлявана от Кирил Петков Петков, с адрес:

, тел.

e_mail:

срещу: Решение № 825-ПВР/НС от 29.10.2021 г. на Централната изборителна комисия

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Представяваната от нас КП „ИЗПРАВИ СЕ БГ! НИЕ ИДВАМЕ!“ е регистрирана с решение № 639-НС от 29.09.2021 г. на Централната изборителна комисия за участие в изборите за народни представители на 14 ноември 2021 г. Като участници в изборите, в законовия срок обжалваме Решение № 825-ПВР/НС от 29.10.2021 г. на Централната изборителна комисия, с което са приети Методически указания на ЦИК по прилагане на Изборния кодекс за секционните изборителни комисии в страната за изборите за президент и вицепрезидент на републиката и за народни представители на 14 ноември 2021 г. при гласуване със специализирани устройства за машинно гласуване. Обжалваме приетите с решението Методически указания (МУ) в частите, в които недопустимо, извън възложените й правомощия в Изборния кодекс (ИК), Централната изборителна комисия въвежда задължения за секционните изборителни комисии (СИК) да

установяват резултата от машинното гласуване чрез т.нар. „Преброяване на контролните разписки“ – раздел IV, т. 3 от МУ.

Оспореното решение е прието на основание чл. 57, ал. 1, т. 1 - 3 от ИК – хипотези, които не са измежду изрично посочените в чл. 58, ал. 1 от ИК, в която разпоредба изчерпателно са изброени решенията на Централната избирателна комисия, които подлежат на обжалване пред Върховния административен съд. По аргумент на противното решенията на ЦИК, които не са постановени в посочените хипотези, подлежат на обжалване пред съответния местно компетентен съд. Съществува и съдебна практика на ВАС, съгласно която МУ, доколкото се отнасят до указания към комисията от организационно-технически характер, не подлежат на съдебен контрол. Посочените части от оспорените методически указания обаче са изцяло относими към правомощието на ЦИК, предвидено в чл. 57, ал. 1, т. 29 от ИК, съгласно която ЦИК определя условията и реда за машинно гласуване. При произведените избори за народни представители на 04.04.2021 г. и на 11.07.2021 г., както и при частичните местни избори, проведени на 03.10.2021 г., ЦИК с отделно решение определи условията и реда за машинно гласуване. За предстоящите на 14.11.2021 г. избори за президент и вицепрезидент на републиката и за народни представители ЦИК не е взела такова решение, поради което считаме, че с МУ, в оспорените им части, ЦИК е уредила условия и ред относими към машинното гласуване, поради което се е произнесла с решение в компетентността си, предвидена с разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 29 от ИК. Това правно основание е измежду решенията на ЦИК, които съобразно разпоредбата на чл. 58, ал. 1 от ИК, подлежат на оспорване пред Върховния административен съд, поради което молим да приемете, че разглеждането на жалбата ни е процесуално допустимо.

Решението на ЦИК, обективизирано в оспорените части от МУ, е неправилно и незаконосъобразно, постановено е в противоречие с материалния закон и в несъответствие с целта на закона и поради това молим съдът да го отмени по изложените по-долу съображения:

В раздел „IV. УСТАНОВЯВАНЕ НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ГЛАСУВАНЕТО И ПОПЪЛВАНЕ НА ПРОТОКОЛИТЕ НА СИК“ от Методическите указания, след установяване на резултатите от машинното гласуване и попълване на черновите на секционните протоколи и преди пренасяне на резултатите от гласуването от черновите в протоколите на СИК, е вмъкната „т. 3. Преброяване на контролните разписки“. Посочено е в т. 3, че секционната избирателна комисия извършва преброяване на контролните разписки за всеки вид избор и попълва протоколи (Приложение 9-ПВР-кп и Приложение 13-НС-кп към методическите указания), като подробно са описани действията на СИК при това преброяване, които са идентични с действията на СИК при преброяване и установяване на резултата от гласуването с хартиени бюлетини. Предвидено е попълване от СИК на протокол с резултатите от машинното гласуване за партии, коалиции и независими кандидати в изборите за президент и вицепрезидент на републиката, като данните, установени от преброяването на контролните разписки, се

вписват в Приложение 9-ПВР-кл към МУ. Резултатите от машинното гласуване за партии, коалиции и независими кандидати в изборите за народни представители, установени от преброяването на контролните разписки се вписват в Приложение 13-НС-кл към МУ. Тези две приложения – 9-ПВР и 13-НС – са озаглавени „ПРОТОКОЛ НА СЕКЦИОННА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ“ и от външна страна са почти идентични с утвърдените с решение № 562-ПВР/НС от 20.09.2021 г. изборни книжа – Приложение № 101-ПВР-м, съответно Приложение № 109-НС-м. Тези две изборни книги са утвърдените от ЦИК на основание чл. 6, ал. 1 от ИК образци на протоколи на СИК с резултатите от машинното гласуване в двата вида избори. За двата одобрени с МУ протокола – приложение 9-ПВР и приложение 13-НС, след попълването им от СИК с данните от машинното гласуване, установени чрез преброяване на контролните разписки и подписването им от членовете на СИК, е предвидено в МУ (стр. 27), че ще бъдат неразделна част от протоколите на СИК с официалните резултати от гласуването – Приложение № 101-ПВР-м и Приложение № 109-НС-м. Считаме, че това решение на ЦИК е в пряко противоречие на нормите на Изборния кодекс, по точно с чл. 271 от ИК, където е посочен начина на отчитане на резултата от машинното гласуване. Решението на ЦИК пряко противоречи и на чл. 273 от ИК, в който е посочено къде се вписват резултатите от гласуването с машина и с хартиени бюлетини. Приравняването на протоколи приложение 9-ПВР и приложение 13-НС с протоколите на СИК с резултатите от гласуването (Приложение № 101-ПВР-м и Приложение № 109-НС-м) създава опасен прецедент. Протоколите с резултатите от гласуването, след като се подпишат от членовете на СИК стават официален документ. Не случайно законодателят придава качеството „длъжностно лице“ на всички членове на избирателни комисии, защото съставените от тях документи – протоколи и решения, имат доказателствената сила на официален документ по чл. 178 от ГПК. Въпросът е след подписването и на протоколите с данните от гласуването, установени след преброяване на контролните разписки, каква ще бъде удостоверителната сила на тези документи? При противоречие на установените по този начин резултати с официално отчетените от машинното гласуване, какво следва да предприеме СИК. Няма указания от ЦИК как трябва да действа секционната комисия в такива случаи. А такива хипотези са реално възможни – избирател не пуска разписките в кутията, или едната от двете разписки, или член на СИК взема част от разписките – умишлено или не. Всъщност, за да се избегнат всички възможни хипотези на допускани грешки, поправки, и корекции от членовете на СИК при установяване на резултатите от гласуването с хартиени бюлетини и попълването на протоколите, законодателят въведе машинното гласуване, при което гласът на избирателя се записва в електронната избирателна кутия (паметта на машината), а резултатите се установяват само с разпечатването на протокола от машината – чл. 271, ал. 1 ИК. Нещо повече, контролните разписки се опаковат, запечатват и прибират преди установяване на резултата от машинното гласуване – чл. 270, ал. 2 ИК. Цитираният текст регламентира дължимите действия на секционната избирателна комисия след обявяване на края на изборния ден. Нормата е императивна и не предвижда преди опаковането на контролните разписки от машинното гласуване последните да бъдат преброявани. А с обжалваните указания ЦИК задължава всички секционни комисии, след разпечатване на протокола от машината, да започнат проверка на съдържанието на контролните разписки и

установяване на резултата от гласуването, при това в изборите за народни представители само за партии, коалиции и независими кандидати, без да се записват предпочитанията за отделните кандидати. Не е ясно каква е причината ЦИК да приеме това решение, няма и изразени мотиви от членовете на ЦИК, които в мнозинството си са гласували в подкрепа на приемането на тези указания за машинното гласуване. Ако ще се прави проверка и съпоставяне на резултатите от протокола от машината със записаното на контролните разписки, то тогава проверката следва да е пълна, включително и на предпочитанията. Макар че резултатът от контролното броене в 1343 СИК, извършено по решение № 445-НС на изборите на 11.07.2021 г. и оповестено от Обществения съвет към ЦИК, показва ясно, че няма никакви данни, които да водят до съмнение в резултата от гласуването с машини. При контролното броене и попълване на резултатите членовете на Обществения съвет установяват системни грешки на членовете на СИК, които са идентични с грешките при броенето на хартиените бюлетини и попълването на протоколите на ръка от СИК. Ако ЦИК желае да установи има ли намеса в софтуера за гласуване с машини, за това има множество технически начини за проверка и установяване на такава намеса. Задължаването на СИК да проверява съдържанието и установява резултата от машинното гласуване освен, че ще забави процеса по предаване на резултатите в РИК и ЦИК с няколко часа, ще доведе и до недопустимо дълго струпуване на много хора в изборните помещения, което при моментното развитие на пандемията от Covid-19 е безотговорно поведение от страна на органа, на когото е възложена организацията на изборите.

Не на последно място трябва да бъде отчетено, че за начина на гласуване с машина, установяване на резултатите от машинното гласуване и дали Изборния кодекс допуска възможността да се извършва „преброяване“ – установяване на резултата от съдържанието на контролните разписки, има съдебна практика на ВАС – решение № 8042 от 02.07.2021 г. по адм. д. № 6816/2021 г. съгласно което: „Текста на чл.271, ал.1 от ИК разпорежда, че след приключване на гласуването секционната изборителна комисия отчита резултатите от машинното гласуване в изборителната секция чрез отпечатване на протокол от системата при спазване на разпоредбите на този раздел по ред, определен от Централната изборителна комисия по чл. 57, ал. 1, т. 29 от ИК. Недвусмислено от тази разпоредба следва извод, че единственият начин за отчитане на изборния резултат е чрез отпечатване на протокола от системата. Протоколът на секционната изборителна комисия е единствения официален документ, който удостоверява броя на подадените гласове. Законодателят не е въвел други способи и методи за отчитане на изборния резултат, в това число и чрез проверка на вота, отразен в контролните разписки. Този извод следва и от разпоредбите на чл. 212, ал. 1 и ал. 4 от ИК, предвиждащи, че гласуването се провежда чрез специализирани устройства за гласуване, като след произвеждане на гласуването се отпечатва от системата за гласуване контролна разписка, която се пуска в специална кутия за машинно гласуване. Контролната разписка няма характер на документ, отразяващ вота на изборителя.“

По изложеното молим да приемете, че в Изборния кодекс не е предвидено задължение на секционната избирателна комисия след приключване на изборния ден и разпечатване на протокола от системата за машинно гласуване да се извърши преброяване на контролните разписки и установяване на резултата от гласуването от съдържанието им. Извеждане на такова задължение и въвеждането му от ЦИК е недопустимо, тъй като действията на секционната избирателна комисия след приключване на изборния ден са конкретно и подробно разписани в Раздел VIII на Глава петнадесета от Изборния кодекс.

Предвид горното молим Върховния административен съд да отмени приетите с Решение № 825-ПВР/НС от 29.10.2021 г. на Централната избирателна комисия Методически указания в частите, в които в противоречие с материалния закон, извън възложените на комисията правомощия в Изборния кодекс, Централната избирателна комисия въвежда задължения за секционните избирателни комисии да установяват резултата от машинното гласуване чрез т.нар. „Преброяване на контролните разписки“ – раздел IV, т. 3 от МУ, както и Приложение 9-ПВР-кп и Приложение 13-НС-кп към методическите указания.

Приложение:

1. Копие от Споразумение от 27.09.2021 г. за образуване на КП „ИЗПРАВИ СЕ БГ! НИЕ ИДВАМЕ!“ за участие в изборите за народни представители за Народно събрание на 14 ноември 2021 г.
2. Решение за образуване на коалиция „Продължаваме Промяната“ от 20.09.2021 г.

С уважение,
Представляващи КП „ИЗПРАВИ СЕ БГ! НИЕ
ИДВАМЕ!“:

Мая Божидарова Манолова – Найденова

Николай Димитров Хаджигигов

Представляващ КП „Продължаваме
Промяната“:

Кирил Петков Петков